



URZĄD MIEJSKI CIECHOCINEK

Ciechocinek, 24.05.2022 r.

GM.271.18.2022

Dotyczy: Postępowania przetargowego pn. „**Remont nawierzchni drogi gminnej nr 160958C ul. Solnej (od 0+000,00 km do 0+365,20 km) i drogi gminnej nr 160975C ul. Wiślanej (od 0+000,00 km do 0+129,96 km) w Ciechocinku**”.

W związku z następującymi zapytaniami Wykonawców:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy oraz zostaną uzupełnione przez Zamawiającego.
3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąża Wykonawcy.
4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.
5. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.
6. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
7. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść/zawartość udostępnionych przedmiarów.
8. Wykonawca wnosi o podanie wartości szacunkowej zamówienia jaką ustalił Zamawiający na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego (na podstawie kalkulacji Projektanta, kosztorysu inwestorskiego lub innych opracowań).
9. Wykonawca wnosi o podanie „orientacyjnej wartości zamówienia” jaką przyjęto na wykonanie prac w planie postępowań o udzielenie zamówień na podstawie Art. 13a. Prawa Zamówień Publicznych lub przesłanie ścieżki dostępu do w/w dokumentu.
10. Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego.
11. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.
12. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

13. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kto będzie właścicielem pozyskanego destruktu z rozbiórki (kod odpadu: Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01)?
14. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jeżeli Zamawiający będzie właścicielem pozyskanego destruktu, prosimy o wskazanie miejsca odwozu oraz informację czy Zamawiający posiada decyzję na zbieranie/i lub przetwarzanie odpadów na wskazane miejsce obejmującą ww. kod odpadów?
15. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w oferowanej cenie należy ująć pielęgnację zieleni?
16. Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów.
17. Wykonawca wnosi o przekazanie dokumentacji w wersji .dwg, tj. PB, PW, przekroje poprzeczne, projekt rozbiórek.
18. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w cenie oferty należy ująć koszt nadzoru przyrodniczego?
19. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w cenie oferty należy ująć koszt nadzoru saperskiego?
20. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w cenie oferty należy ująć koszt nadzoru archeologicznego /geologicznego / konserwatora zabytków?
21. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją uszkodzeń dla obiektów istniejących? Czy taka inwentaryzacja może być udostępniona?
22. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do podbudowy kruszywa C50/30 skał wapiennych?
23. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy podczas regulacji urządzeń uzbrojenia technicznego (włazów, zaworów itd.) należy wymienić wszystkie elementy betonowe oraz żeliwne na nowe? Zamawiający wyrazi zgodę na wykorzystanie elementów rozbiórkowych?
24. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ofercie nie należy ujmować kosztów zajęcia pasa drogowego?
25. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób oraz na jakiej długości projektant zaprojektował dowiązanie wysokościowe do istniejącej nawierzchni? Jaką powierzchnie frezowania należy przyjąć do dołączenia się projektowanej nawierzchni do istniejącej? Jakie gr. warstw konstrukcyjnych.
26. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy zamawiający będzie wymagał stabilizacji punktów granicznych pasa drogowego? Jeżeli tak proszę podać ilość.
27. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści wykonanie prac z całkowitym wyłączeniem drogi?
28. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że warstwę wyrównawczą w ilości około 34,06 Mg należy wykonać z betonu asfaltowego o gr. ok 3cm, zgodnie z przekrojami poprzecznymi. Występuje rozbieżność pomiędzy opisem projektu a także przekrojami.
29. Dotyczy przekroi poprzecznych. Proszę wskazać jakich km opracowania tyczą się konkretne przekroje, tj. przekrój A, B, C oraz D.
30. Wykonawca wnosi o przekazanie przekroju podłużnego remontowanych dróg.
31. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że remontowana nawierzchnia wraz z dolnymi warstwami konstrukcyjnymi spełnia założenia dla kategorii ruchu KR2.
32. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie aspektu dotyczącego SOR? Czy ze względu na remont nawierzchni w SOR zostaną poczynione jakieś zmiany? Czy Zamawiający dysponuje takim projektem, jeżeli tak proszę o jego przekazanie.
33. Dotyczy SST D-M.00.00.00. WYMAGANIA OGÓLNE, pkt. 1.5.2 ppkt. B 10) „Dokumentacja powykonawcza wszystkich branż (art.57 Prawa budowlanego).” Wykonawca wnosi o usunięcie ww. zapisu, nie stanowi on zakresu robót.
34. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w zakres prac wchodzi zagospodarowanie zieleni, jeżeli tak proszę przekazać projekt oraz przedmiar.
35. Dotyczy: SST D.04.04.03 PODBUDOWA TYMCZASOWA Z MIESZANKI NIEZWIĄZANEJ (ODZYSK PO ROZEBRANEJ NAWIERZCHNI) STABILIZOWANEJ MECHANICZNIE, pkt 1.4 – Proszę określić zakres robót objętych powyższą SST dla przedmiotowego zadania.
36. Dotyczy SST D.04.05.01 ULEPSZONE PODŁOŻE Z CHUDEGO BETONU. W jakim celu Zamawiający udostępnił powyższe SST?

37. Proszę przekazać SST na warstwę wyrównawczą.
38. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy należy zastosować nowe prefabrykаты betonowe?
39. Wykonawca wnosi o wskazanie materiału który będzie stanowił własność Zamawiającego, czy materiał należy spaletować, proszę wskazać miejsce odwozu materiału.
40. Wykonawca wnosi o przekazanie SST dla przedmiotowych prac dotyczących wpustów ulicznych oraz przykanalików.
41. Dotyczy: SWZ pkt 30 – „Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie przez wykonawcę wizji lokalnej. Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania zamawiającego o terminie przeprowadzenia wizji lokalnej najpóźniej na 2 godz. przed jej rozpoczęciem.” oraz Dotyczy: SWZ pkt 16 - „Cenę oferty popartą kosztorysem należy określić na podstawie wymogów niniejszej specyfikacji, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, dokumentacji projektowej i wizji lokalnej w terenie.” Wykonawca wnosi o korektę pkt. 16, wizja nie jest obligatoryjna, nie może być traktowana jako wymóg sporządzenia oferty.
42. Dotyczy: Pismo GM.271.18.2022 z dn. 20.05.2022 r. – Pytanie nr 1. W związku z udzieleniem odpowiedzi, Wykonawca wnosi o podanie parametrów dla nawierzchni z betonu asfaltowego, który ma być użyty podczas wykonywania remontu cząstkowego.
43. Dotyczy: Projekt Budowlany zamienny pkt. 2.3 – „pozostawienia na aktualnym poziomie systemu odwodnienia z jego odbudową i regulacją, o ile zajdzie taka potrzeba”. Oferent wnosi na podstawie art.99 PZP o wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, czy system odwodnienia ma być przebudowany, jeżeli tak proszę przekazać SST oraz projekt.
44. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaką klasę drogi projektant założył do obliczeń projektowych.
45. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Projektant zakwalifikował podłoże do grupy nośności G1.
46. Wykonawca wnosi o przekazanie projektu geotechnicznego określającego parametry geotechniczne gruntu, na podstawie którego Projektant zakwalifikował podłoże do grupy nośności G1.
47. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 152 pkt. 5, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie dokumentacji projektowej dotyczącej zadania pod nazwą „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 160958C ul. Solnej (od 0+000,00 km do 0+365,20 km) i drogi gminnej nr 160975C ul. Wiślanej (od 0+000,00 km do 0+129,96 km) w Ciechocinku”, o wymagany powyższym rozporządzeniem projekt indywidualny konstrukcji nawierzchni wraz z obliczeniami, oraz określenie prognozowanego ruchu co pozwoli wykonawcy spełnić wymagania SWZ, które wskazują na konieczność określenia długość gwarancji jako kryterium oceny przy wyborze oferty.
48. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie § 154. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie wymaganych powyższym rozporządzeniem badań i oceny stanu technicznego konstrukcji nawierzchni dla zadania pod nazwą „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 160958C ul. Solnej (od 0+000,00 km do 0+365,20 km) i drogi gminnej nr 160975C ul. Wiślanej (od 0+000,00 km do 0+129,96 km) w Ciechocinku”, co umożliwi Wykonawcy spełnić wymagania SWZ, które wskazują na konieczność określenia długości gwarancji i rękojmi jako kryterium oceny przy wyborze oferty.
49. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy będzie zobligowany do monitoringu budynków leżących nieopodal budowy? Proszę podać odległość od linii wyznaczającej granicę inwestycji od której należy zinwentaryzować nieruchomości. Proszę podać ilość oraz rodzaj obiektów podlegających inwentaryzacji.

50. Oferent wnosi na podstawie art.99 PZP o wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty ilości zjazdów z nawierzchnią bitumiczną oraz ilości zjazdów nawierzchnią z kostki betonowej.
51. Wykonawca wnosi o przekazanie SST które obowiązują na przedmiotowym zadaniu, SST udostępnione w dniu 12.05.2022r. nie dotyczą przedmiotowego zadania.
52. Dotyczy: SST D.04.04.03 Podbudowa tymczasowa z mieszanki niezwiązanej (odzysk po rozebranej nawierzchni) stabilizowanej mechanicznie, proszę wskazać w jakim zakresie przedmiotowa SST obowiązuje na przedmiotowym zadaniu. Proszę przekazać SST obowiązujące na przedmiotowym zadaniu.
53. Dotyczy: Projekt Budowlany zamienny – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób projektant rozwiązał problem spękań odbitych? Spękania odbite są to spękania najczęściej poprzeczne, powstające w warstwach nawierzchni wykonanych z mieszanek mineralno-asfaltowych wskutek przemieszczeń w obrębie pęknięć istniejących w niżej leżących warstwach nawierzchni.
54. Dotyczy: PB. Oferent wnosi o wyjaśnienie, jaką grubość dolnych oraz górnych istniejących warstw konstrukcyjnych do obliczeń przyjął projektant? Czy dolne warstwy konstrukcji po sfrezowaniu spełniają wymagania nośności dla drogi o kategorii ruchu KR2? Wg. projektanta w opisie do PB „Nawierzchnia asfaltowa (bitumiczno-mineralna) to bardzo stara jednowarstwowa o grubości średniej 5cm, bardzo trudna co do określenia wieku, nigdy w okresie użytkowania nie remontowana, z wyjątkiem drobnych napraw, wielu miejscach pozapadana, popękana, połatana, z niewielkimi pofałdowaniami. Szczegóły jej stanu technicznego wg analizy dotyczącej klasyfikacji jej do remontu, czy też przebudowy.”, stwierdzono liczne cechy świadczące o nienośnym podłożu, tym samym oferent wskazuje, że zaproponowane rozwiązanie obciążone jest zbyt dużym ryzykiem uszkodzenia nawierzchnia z powodu złych parametrów technicznych podłoża.

Udzielam następujących wyjaśnień:

Ad. 1.

Zamawiający potwierdza.

Ad. 2.

Zamawiający dysponuje dokumentami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Ad. 3.

Zamawiający potwierdza.

Ad. 4.

W czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę, Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót poza objętymi projektem.

Ad. 5.

Ewentualne zmiany umowy zgodnie z zapisami § 18.

Ad. 6.

J.w.

Ad. 7.

W zakresie potwierdzającym realizację zadania zgodnie z projektem.

Ad. 8.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 482.710,12 zł

Ad. 9.

Plan zamówień publicznych zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00009925/01/P

Ad. 10.

Zgodnie z art. 222 ust.4 ustawy Pzp informacja o kwocie środków zabezpieczonych w budżecie na realizację zadania zostanie podana przed otwarciem ofert.

Ad. 11.

Zamawiający nie przewiduje wymogu wykonywania odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych.

Ad. 12.

Nie dotyczy

Ad. 13.

Właścicielem destruktu z rozbiórki będzie Zamawiający.

Ad. 14.

Zamawiający wskaże miejsce wbudowania destruktu w odległości nie większej niż 5 km.

Ad. 15.

Zadanie nie obejmuje pielęgnacji zieleni.

Ad. 16.

Wszystkie dokumenty są równoważne.

Ad. 17.

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją w wersji dwg.

Ad. 18.

Nie

Ad. 19.

Nie

Ad. 20.

Nie

Ad. 21.

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją uszkodzeń dla obiektów istniejących.

Ad. 22.

Zamawiający nie wyrazi zgody na zastosowanie kruszywa ze skał wapiennych. Zgodnie z PT, przedmiarem i SST wyklucza się zastosowanie do podbudowy kruszywa ze skał wapiennych.

Ad. 23.

Regulację urządzeń należy przeprowadzić z wykorzystaniem elementów rozbiórkowych.

Ad. 24.

Zamawiający potwierdza.

Ad. 25.

Miejsca dowiązania do istniejącej nawierzchni wskazano w projekcie zagospodarowania. Do połączenia nie ma potrzeby przyjmowania jakiegokolwiek dodatkowej powierzchni, zawiera się ona w przedmiarze frezowania.

Ad. 26.

Zamawiający nie przewiduje naruszenia punktów granicznych, nie ma potrzeby stabilizacji punktów granicznych istniejącego pasa drogowego.

Ad. 27.

Nie, nie ma możliwości całkowitego wyłączenia drogi z ruchu.

Ad. 28.

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania warstwy wyrównawczej w istniejących zagłębieniach z betonu asfaltowego.

Ad. 29.

Przekroje poprzeczne A, B, C, D dotyczą konkretnych miejsc km wskazanych na projekcie zagospodarowania.

Ad. 30.

Zamawiający nie dysponuje przekrojem podłużnym. Zgodnie z założeniami pozostaje on niezmienny.

Ad. 31.

Zamawiający potwierdza.

Ad. 32.

Projekt SOR nie podlega zmianie.

Ad. 33.

Usuwa się z zapisu

Ad. 34.

Zagospodarowanie zieleni nie wchodzi w zakres prac.

Ad. 35.

Zakres robót w zakresie PODBUDÓW TYMCZASOWYCH Z MIESZANKI NIEZWIĄZANEJ (ODZYSK PO ROZBRANEJ NAWIERZCHNI) STABILIZOWANEJ MECHANICZNIE:

- wyrównanie istniejącej nawierzchni wskazanej gminnej drogi gruntowej,
- rozłożenie i zagęszczenie destruktu asfaltowego, o grubości 10cm po zagęszczeniu,
- stabilizacja podłoża materiałem pochodzącym z równania nawierzchni gruntowej.

Ad. 36.

SST D.04.05.01 ULEPSZONE PODŁOŻE Z CHUDEGO BETONU należy pominąć.

Ad. 37.

SST na warstwę wyrównawczą znajduje się na stronie internetowej w pliku Dokumentacja.

Ad. 38.

Należy stosować wyłącznie nowe prefabrykаты betonowe z wyjątkiem wykonania fragmentu nawierzchni chodnika z kostki betonowej z odzysku. Miejsce jej ułożenia zgodnie z projektem zagospodarowania.

Ad. 39.

Materiał rozbiórkowy nieprzewidziany projektem do ponownego wykorzystania stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca winien zagospodarować go we własnym zakresie.

Ad. 40.

SST dla prac dotyczących wpustów ulicznych oraz przykanalików znajduje się na stronie internetowej w pliku Dokumentacja.

Ad. 41.

Dotyczy

Ad. 42.

Parametry dla nawierzchni asfaltowych podczas wykonywania remontu cząstkowego należy przyjąć na podstawie PN-EN 12591 w klasyfikacji:

- warstwa wiążąca AC WMS 16W20/30
- warstwa ścierna SMA 0/12,8

Ad. 43.

System odwodnienia należy odtworzyć zgodnie z rysunkami i SST.

Ad. 44.

Zgodnie z klasyfikacją gestora drogi na podstawie Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych GDDKiA z 2012r. N₁₀₀ – sumaryczna liczba równoważna osi standartowych 100kN w poprzednim okresie, dla którego przeprowadzono analizę (funkcjonowała jeszcze Wytwórnia Wód Mineralnych PUC w Ciechocinku przy ulicy Solnej na długości nawierzchni z kostki betonowej „trylinki”) wynosiła 0,1. Na dzień dzisiejszy nie ma szansy na osiągnięcie, takiego wskaźnika, mimo tego na podstawie katalogu jak wyżej pozostawiono KR2.

Ad. 45.

Projektant zakwalifikował podłożę do grupy nośności G1 na podstawie 3 odkrywek i badań polowych uproszczonych.

Ad. 46.

Zamawiający nie dysponuje projektem geotechnicznym.

Ad. 47.

Zamawiający nie dysponuje, zamierzenie inwestycyjne dotyczy remontu nawierzchni drogi gminnej. Podstawą opracowania jest ocena i klasyfikacja co do dalszego postępowania na podstawie typowych rozwiązań a nie indywidualnych nawierzchni.

Ad. 48.

Zamawiający nie dysponuje, ocena stanu technicznego konstrukcji nawierzchni została oceniona metodami przybliżonymi w sposób wystarczający, aby zakwalifikować zamierzenie do remontu drogi gminnej o znaczeniu lokalnym.

Ad. 49.

W bezpośredniej bliskości drogi znajduje się jeden budynek mieszkalny wielorodzinny i jeden produkcyjny.

Ad. 50.

Wszystkie zjazdy wykonane są z kostki betonowej. Ich ilość pokazana jest na projekcie zagospodarowania.

Ad. 51.

Obowiązujące SST zamieszczone są na stronie internetowej Zamawiającego.

Ad. 52.

Zakres robót w zakresie PODBUDÓW TYMCZASOWYCH Z MIESZANKI NIEZWIĄZANEJ (ODZYSK PO ROZBRANEJ NAWIERZCHNI) STABILIZOWANEJ MECHANICZNIE:

- wyrównanie istniejącej nawierzchni wskazanej gminnej drogi gruntowej,
- rozłożenie i zagęszczenie destruktu asfaltowego, o grubości 10cm po zagęszczeniu,
- stabilizacja podłoża materiałem pochodzącym z równania nawierzchni gruntowej.

Ad. 53.

Spękania odbite przyjęto jako nieistotne, nie stwierdzono ich przemieszczania. Powstanie ich związane jest ze zmęczeniem drogi przez wieloletnie eksploataowanie bez jakiegokolwiek konserwacji. Z uwagi na niewielki ruch lokalny projektowana warstwa ściernalna grubości 4cm po zagęszczeniu przejmie tzw. spękania odbite. Warstwy konstrukcyjne pozostają w dalszym ciągu stabilne. Nawierzchnia będzie w stanie bezpiecznie przejmować obciążenia ruchem.

Ad. 54.

Po rozbiórce nawierzchni z kostki „trylinka” koryto zostanie pogłębione z zagęszczeniem i ustabilizowaniem. Na tak przygotowanym podłożu zostanie ułożona warstwa kamienia łamanego twardego grubości 15cm po ubiciu, dwie warstwy asfaltowe: wiążąca 4cm i ściernalna 4cm. W przypadku pozostałej nawierzchni po sfrezowaniu warstwy 1cm starego asfaltu, ułożona zostanie nowa warstwa 4cm po zagęszczeniu. Tego typu rozwiązania w pełni odpowiadają wymogom KR2. Spękania i ewentualne drobne ubytki to efekt długotrwałej eksploatacji a nie nienośnego podłoża.

BURMISTRZ
mgr inż. Leszek Dzierżewicz

