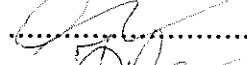
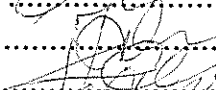
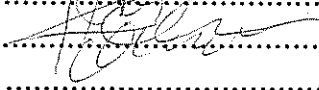
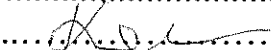


PROTOKÓŁ
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 1. 03. 2012

Obecni na posiedzeniu:

a) członkowie Komisji:

- 1 Czajka Krzysztof..... 
- 2. Draheim Jerzy..... 
- 3. Michalska Anna..... 
- 4. Kanaś Paweł.....
- 5. Kuszyński Marek..... 

b) inne osoby:

-
-
-
-

Porządek posiedzenia:

- 1. Powitanie zebranych.....
- 2. Rozpatrzenie skargi parytar Kominek na uchwały
- 3. Dzielności Przedsiębiorstwa na 1 od Cielęcinka.....
- 4. Zakończenie posiedzenia.....
- 5.
- 6.

Uchwały, wnioski i opinie Komisji:

Przewodniczący Czajka powitał parę
Ankietista Lecha Dzieńdziej, Ania
Elżbieta Kobusińska - dyr. Przedsiębiorstwa „Bryła”,
przewodnicząc Komisji Rewizyjnej parę
Elżbieta Górecka oraz wiceprezesa
Komisji Rewizyjnej.
Czas zebrania parę dyrektora
Przedsiębiorstwa podjął oświadczenie o dostawie
rodziny odnośnie efektu na dostawę
rodziny spożywaną do przedsiębiorstwa.
Rozmowa Kanaś odnośnie kolejnego
pismo parę Kominek o dostawie
przedsiębiorstwa jakie odbyły się w tej sprawie.
Członkowie Komisji Rewizyjnej

zapoznali się z wynikami kontroli przeprowadzonej w placówce przez insp. ds. ochrony państwa Paulinę Strzyżyską. Wskazując na braki w niektórych aspektach polityki wewnętrznej.

Podsumowując: Zapytanie ofertowe było zostało wystawione do ofertodawcy, który został precyzyjnie poinformowany o treści i celu zamówienia. Po wyrażeniu przez kontrahenta oferty zostało uznane za spełnione i przekazane do realizacji. Wskazując na brak możliwości ceny, która na danym miejscu stanowi możliwość kombinacji cenowej.

Wniosek

Skarżący skarży, że kontrahent jest zasobny w zakresie cenowej oferty. Wskazując na fakt, że kontrahent powinien odnieść się do innych kwestii podejmowanych w tej sprawie. Przesłano kontrahentowi profesjonalistami w swojej dziedzinie jeżeli uważa, że sprawa ma charakter przestępstwa mogą skierować sprawę do prokuratury. W tym posiedzeniu zakończono.

Przedkładać
A. Michalski

Przewodniczący

Krzysztof G.

Załączniki:

1. Skarżący p. Konrad z dn. 18.01.2018
2. Pismo p. Konrad z dn. 10.02.2018



URZĄD MIEJSKI W CIECHOCINKU

ul. Kopernika 19
87-720 Ciechocinek

tel 54 416 18 00 wew. 140
fax 54 283 64 23

www.ciechocinek.pl
oswiata@ciechocinek.pl

Ciechocinek, dnia 19.02.2018 r.

Urząd Miejski w Ciechocinku
Dzielnice Opieki o Szkoły i Zakłady Wych.
wzrostu - dnia 19.02.2018 r.
Kierownik działu
Podpis

OW.4424.1.3.2018

Hurtownia TĘŻNIA III

Lucyna Kończak Radosław Kończak sp.j.

ul. Bema 65a

87-720 Ciechocinek

DW:

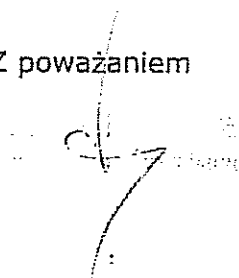
Rodzin R07
20.02.2018

Nawiązując do pisma nr OW.4424.1.2018 informuję, iż w dniach 15 – 16 lutego 2018 r. inspektor ds oświaty i wychowania zatrudniony w tut. Urzędzie na podstawie upoważnienia nr OR.0052.6.2018 przeprowadził kontrolę w Przedszkolu Samorządowym nr 1 „Bajka” w Ciechocinku. Z kontroli został sporządzony protokół nr OW.4424.1.2.2018. W dokumencie tym dokonano ustaleń wstępnych oraz szczegółowych. To oznacza, że przedstawiono dane ogólne i kierownictwo przedszkola, jak również wskazano podstawę przeprowadzenia kontroli. Następną czynnością było sprawdzenie dokumentacji z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyboru dostawcy na sprzedaż, dostawę i rozładunek artykułów spożywczych, warzyw i owoców w 2018 roku oraz skontrolowanie prawidłowości wyboru oferty na sprzedaż, dostawę i rozładunek artykułów spożywczych.

W wyniku ustaleń kontrolujący wskazał, iż na etapie sprawdzania ofert komisja powołana przez dyrektora przedszkola popełniła błąd, tj. w protokole zostały wpisane złe kwoty na dostawę artykułów spożywczych. To spowodowało, że Pana firma została wybrana (firma zaoferowała cenę wyższą). Po dostrzeżeniu błędu pani Dyrektor nie zataiła tego faktu, lecz niezwłocznie podjęła czynności, aby naprawić zaistniały błąd. W ocenie osoby kontrolującej wizyta u radcy prawnego, wystosowanie do Pana pisma z wyjaśnieniami i przeprosinami, zastosowanie kar porządkowych wobec członków komisji, czy też rozwiązanie umowy z panem Makowskim, jak również poinformowanie o zamiarze rozpisanie nowego postępowania na wybór dostawcy artykułów spożywczych (nie uwzględniając firmy pana Makowskiego) są podstawą do tego, by stwierdzić, że celem działań pani Dyrektor jest doprowadzenie do rozwiązania całej sytuacji, gdyż na pierwszym miejscu stawia dobre imię przedszkola, którym zarządza.

Na marginesie chciałbym nadmienić, iż protokół wraz z załącznikami liczy łącznie 71 stron. Jeden egzemplarz protokołu znajduje się w Urzędzie, natomiast drugi egzemplarz pozostawiono Dyrektorowi Przedszkola Samorządowego nr 1 „Bajka” - pani Małgorzacie Kobusińskiej.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. K.', is written over a faint, illegible stamp or watermark.

Do wiadomości:

Przewodniczący

Rady Miejskiej Ciechocinka

Przedszkole Samorządowe nr 1 Bajka

Ciechocinek 05.01.2018

Ul. Widok 9

87- 720 Ciechocinek

PS1/ 2- 22-10 / 2018

PRZEDSZKOLE SAMORZĄDOWE nr 1
"BAJKA"
87-720 Ciechocinek, ul. Widok 9
tel. 64 283 43 35 NIP 691-14-98-375

Hurtowania „Tężnia” III

Spółka jawna

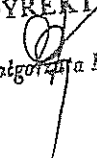
Lucyna i Radosław Kończak

Ul. Bema 65a

87- 720 Ciechocinek

Dyrektor Przedszkola Samorządowego nr 1 Bajka w Ciechocinku informuje, iż w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w dniu 02.01.2018 r., mylnie podano wyniki przeprowadzonego postępowania wyboru dostawcy na sprzedaż, dostawę i rozładunek artykułów spożywczych. W wyniku przeprowadzonej kontroli prac komisji przez dyrektora przedszkola celem podpisania umów, w protokole zauważono pomyłkę w wysokości kwot w nadesłanych ofertach. Po dokonaniu sprostowania do wykonania zamówienia wybrano firmę Jacek Makowski ul. Graniczna 16 z Ciechocinka, która podała najniższą cenę - 10 859,90 zł (netto) - 12098,00 zł brutto. Za wszystkie niedogodności wynikające z zaistniałej sytuacji komisja wyboru ofert bardzo przeprasza.

DYREKTOR


mgr Małgorzata Kobusińska

Hurtownia TEŻNIA III Lucyna Kończak
Radosław Kończak sp. jawna
Ul. Bema 65a
87-720 Ciechocinek

Ciechocinek, 21.02.2018

16.02.2018
[Signature]

DW.
Puc. Kawiński
Zerzyński
27.02.2018
[Signature]

Burmistrz Miasta Ciechocinek
Ul. Kopernika 19
87-720 Ciechocinek

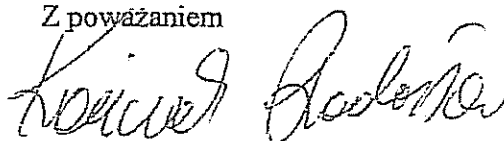
W związku z pismem OW.4424.1.3.2018 z dn. 19.02.2018 przeprowadzający kontrolę z upoważnieniem OR.0052.6.2018, w mojej ocenie chce „zamieść pod dywan” sprawy ciągnące się przez ostatnie lata. Udowadnianie, że komisja pisząc protokół była „ślepa” mając tylko dwie oferty – popełnia błąd?

Dowiedziałem się od Dyrekcji Przedszkola BAJKA, że protokół sporządzono na brudno w harmiderze tworzonym przez panią Drożyńską Ewę – która oczerniała naszą Firmę (ciekawe czy komisja była w rzeczywistości czy tylko na papierze, a protokół sporządziła „na brudno”). Na drugi dzień p. Dyrektor znajduje ofertę o niższej wartości - bardzo dziwne i niespotykane. Kontrolujący albo nie wiedział, albo nie chciał dostrzec, że umowę sporządzono specjalnie na okres dwóch miesięcy bez możliwości zmian cen (w mojej ocenie w tym miejscu dokonano danpingu), żeby wygrać przetarg. Później przez okres dziesięciu miesięcy podnoszono ceny, wyrównując sobie straty i oczywiście można szaleć cenowo. Wypadałoby sprawdzić czy podnoszenie cen przez dziesięć miesięcy było zasadne (dużo towarów zanotowało spadek cen). Sprawdzający powinien podstawić ceny z mojej oferty na cały rok i zestawić to z wydanymi środkami w danym roku (proceder trwał kilka lat), okazałoby się o ile więcej wydano pieniędzy z budżetu miasta. Mogę jeszcze dodać, że przez 2-3 lata nie podawano gramatury różnych towarów, żeby była możliwość kombinowania gramaturami, przez to cenami. Dopiero w roku 2017 po mojej interwencji pisemnej zauważono że np. ketchup występuje w gramaturach 5kg, 1 kg, 0,5kg czy 0,25l.

Chcę nadmienić, że dostarczamy towar do Szkół Nr 1, Nr 3 oraz Przedszkola Nr 2 im. Kubusia Puchatka czy MOPS w Ciechocinku, także do wielu przedszkoli w Bydgoszczy, Inowrocławiu, Włocławku, Grudziądzu itd., gdzie ceny podawane są na cały rok (wtedy nie ma możliwości kombinacji) Dodam jeszcze, że był rok w którym nie chciano, bym brał udział w przetargu twierdząc, że mogą wysłać oferty gdzie chcą. Twierdzę, że Dyrektor Samorządowego Przedszkola nie ma takiej władzy a firma, która płaci podatki w Ciechocinku powinna mieć preferencje.

W piśmie z dn. 19.02.2018 pisze się, że p. Dyrektor zauważyła błąd i niezwłocznie podjęła czynności, aby naprawić błąd. W mojej ocenie to druga komisja powinna naprawić powstały jak to się twierdzi błąd (nie jednoosobowo). Podsumowując uważam, że kontrolę nie powinno się przeprowadzać jednoosobowo. Spodziewałem się, że otrzymam wnioski pokontrolne, a kontrola tej sprawy będzie bardziej rzetelna, a osoba kontrolująca będzie miała większą wiedzę o procedurach przetargowych. Odpowiedź jaką otrzymałem jest dla mnie niesatysfakcjonująca w żadnym zakresie.

Z poważaniem



Radostaw Krzysztof
Spółka z o.o. w imieniu
Krzysztof Radostaw
CIECHOCINKA
ul. Piłsudskiego 35a, tel. (0...54) 233...
20...-06-3... 3 Reg. 91082

Do wiadomości:
Przewodniczący
Rady Miejskiej Ciechocinka