

PROTOKÓŁ Nr 39
XXXIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
Z dnia 27 listopada 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXIX sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 12 radnych, nieobecni: radna Anna Michalska, Izabela Kowacka i Marcin Strych.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję Aldonę Nocną, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Niniejszym przedstawiam porządek obrad. Przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Miejskiej. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVIII sesji Rady Miejskiej. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. Interpelacje i zapytania. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok; określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej; zapłata podatków i opłat za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny; przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2018; przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2023; zmiana Statutu Szkoły Podstawowej nr 3 im. Polskich Olimpijczyków; udzielenie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków; nadania nazwy rondu (im. Stanisława Serafina); zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do programu Miasto Przyjazne Seniorom oraz programu Ogólnopolska Karta Seniora; projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinek na lata 2017-2023, wprowadzony do porządku obrad na wniosek Pana Burmistrz z dnia 20 listopada 2017 r. Informacje i sprawozdania: informacja o oświadczeniach majątkowych; informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka; informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Zakończenie obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Czy są jakieś sugestie, czy wnioski o zmianę porządku obrad?

- *r. K. Czajka* – Ja sugerowałem, żeby odpowiedź na skargę przesunąć, ale myślę, że tych punktów jest tak niewiele, że zdążymy.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję.

Ad. 4. Przyjęcie protokołów XXXVIII sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący –

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XXXVIII sesji Rady Miejskiej?

„za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVIII sesji Rady Miejskiej:

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVIII sesji Rady Miejskiej?

„za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- r. P. Kanaś – Na piątkowej Komisji Finansowej omawialiśmy między innymi przebudowę ulicy Tężniowej. Rozmawialiśmy w czasie Pana nieobecności na ten temat z p. Markiem Ogrodowskim. Dzisiaj odbyliśmy takie króciutkie posiedzenie wyjazdowe Klubu Radnych PiS na ul. Tężniowej, aby ocenić stan zaawansowania prac i jakość tych robót, chociaż to właściwie nie my powinniśmy tę jakość oceniać, a powołany do tego inspektor nadzoru. Pnie Burmistrzu, czy to prawda, że te słynne deski betonowe, wykorzystane do przebudowy ul. Tężniowej, jest to produkt na przydomowe tarasy? Mówię o desce betonowej „Lira”, która tam jest wykorzystana na obrzeżach. Przedstawię Państwu informację ze strony producenta: „płyty tarasowe polbruk „Lira”, o wyrazistej kolorystyce i usłojeniach, nieco surowe w wyrazie i oszczędne w formie, podkreślą zarówno nowoczesne kształty budynku, jak i posesji utrzymanej w niekonwencjonalnym stylu prowansalskim czy sielskim. Panie Burmistrzu, z informacji producenta, już nie będę tego cytował dalej, wynika, że to są płytki do wykończenia ogrodu, patio, a nawet domowych wnętrz. Czy te płytki, Panie Burmistrzu, powinny znaleźć się na tak uczęszczanej przez dziesiątki tysięcy ludzi arterii? Czy to był dobry pomysł? Chciałbym się też dowiedzieć, personalnie, z imienia i nazwiska, kto odebrał projekt przebudowy ul. Tężniowej? Nie wierzyłem w to, że część tych płytek jeszcze przed odbiorem już jest uszkodzona, popękana, dlatego dzisiaj tam się spotkaliśmy. Rzeczywiście bardzo dużo tych płyt już jest popękanych, gdzie jeszcze nawet nie było odbioru. Bardzo bym prosił, Panie Burmistrzu, czy rzeczywiście mówimy o tym samym produkcie, bo może ja się

myślę i może w projekcie jest inny produkt tej firmy, ale wykonawca twierdzi, że jest to właśnie polbruk „Lira”. Kto odebrał, z imienia i nazwiska, ten projekt?

- **r. M. Kuszyński** – Dnia 10 kwietnia br. Rada Miejska Ciechocinka przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie i ustalenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka. Przypomnę tylko, że uchwała ta wprowadziła nowe, wyższe stawki opłaty za parkowanie. Byłem wówczas jedynym radnym, który zagłosował przeciwko przyjęciu tej uchwały, bo generalnie uważam, że powinniśmy zrezygnować z pobierania opłat za parkowanie na terenie naszego miasta. Przypomnę również, że Pan, Panie Burmistrzu, zamierzał początkowo zrezygnować z pobierania przez gminę opłat za parkowanie, jednak niestety Pan się z tego pomysłu w końcu wycofał. Tego dnia zostały przyjęte również dwie inne uchwały, to jest uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Wołoszewskiej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu, a także uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Kolejowej w Ciechocinku oraz określenia zasad ustalania opłat za korzystanie z tego parkingu. Jak przedstawia się bilans finansowy w sprawie płatnego parkowania w Ciechocinku oraz jak przedstawia się bilans finansowy za prowadzenie parkingu przy ul. Wołoszewskiej i ul. Kolejowej? Prosiłbym o szczegółowe przedstawienie wszelkich kosztów i wpływów z tego tytułu, ponieważ w projekcie budżetu Ciechocinka na 2018 r. jest tylko informacja, że ogółem zebrana kwota opłat parkingowych w 2017 r. wyniosła 55.512 zł. O odpowiedź w tej sprawie poproszę na piśmie. Jeżeli to możliwe, prosiłbym, Panie Burmistrzu, żeby odpowiedzi udzielił mi Pan w stosunkowo krótkim czasie, tak abym miał wiedzę w tej kwestii jeszcze przed posiedzeniami poszczególnych komisji Rady Miejskiej w sprawie zaopiniowania projektu budżetu na 2018 rok.

Czy zamierza Pan, Panie Burmistrzu, zastosować procedurę wywłaszczeniową lub inną stosowną procedurę w stosunku do właścicieli gruntów przy ul. Jagiełły, celem poszerzenia tej drogi oraz budowy nowej, przypuszczam asfaltowej nawierzchni na jej nieutwardzonym odcinku? Jeżeli tak, to kiedy zamierza Pan tę procedurę rozpocząć? Przypomnę Państwu tylko, że próba polubownego załatwienia tej sprawy zakończyła się niepowodzeniem.

Blisko rok temu, dokładnie 28 listopada 2016 r. Rada Miejska Ciechocinka przyjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się przy ul. Ogrodowej. Kiedy, Panie Burmistrzu, radnym zostanie przedłożony projekt stosownej uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru?

- **r. B. Różański** – Chciałem zapytać, tak jak już kolega Paweł tutaj powiedział, o przebieg inwestycji na ul. Tężniowej. Tego wątku już nie będę tutaj rozwijał.

Natomiast drugą sprawę chciałem poruszyć. Widzimy, że powołutku okres świąteczny już do Ciechocinka zawitał, pierwsze iluminacje czy ozdoby świetlne od dzisiaj się pojawiają. Chciałem zapytać, czy przewiduje Pan zakup nowych elementów świetlnych i gdzie one zostaną zamontowane?

- **r. T. Dziarski** – W pierwszej kolejności chciałbym się odnieść do odpowiedzi, którą Pan mi udzielił na interpelację złożoną na ostatniej sesji, to jest 27 października, a dotyczy ona Pana zamierzeń w związku z powołaniem nowego stanowiska w Urzędzie Miasta, chodzi o osobę, która zajmowałaby się tworzeniem projektów aplikacyjnych, celem pozyskiwania środków zewnętrznych. Przyznam szczerze, że z dużą satysfakcją przyjąłem tę informację, ponieważ od ponad dwóch lat wnioskowałem i apelowałem do Pana o to, aby taki etat został utworzony. Mam nadzieję, Panie Burmistrzu, że zgodnie z Pana deklaracją, takie stanowisko w Ciechocinku będzie utworzone, albowiem uważam, że jest taka konieczność.

Druga interpelacja też jest pewnym odniesieniem się do interpelacji składanej na ostatniej sesji. Chodzi mi o kwestie strefy uzdrowiskowej „A”. Pan w swoim wystąpieniu

w odpowiedzi do mojej osoby stwierdził, że zamierza Pan postępować zgodnie z prawem, zarówno, jeżeli chodzi o ustawę uzdrowiskową, jak i ustawę krajobrazową. Dla mnie to jest oczywista rzecz, że należy postępować zgodnie z prawem. Natomiast pewne wątpliwości i zdziwienie budzą inne informacje. Ponieważ w swoim wystąpieniu przede wszystkim prosiłem o to, żeby odnieść się do respektowania ustawy uzdrowiskowej, tu jest praktycznie taka niewielka wzmianka o tej ustawie uzdrowiskowej, natomiast dużo, dużo, dużo więcej jest o ustawie krajobrazowej, która – doskonale wiemy, bo było to niejednokrotnie poruszane na komisjach, na sesjach – praktycznie nie może być brana w chwili obecnej pod uwagę, z uwagi na to, że Urząd Marszałkowski nie wykonał audytu krajobrazowego. Pozwolę sobie zacytować pewną informację od Pana, gdzie jest napisane odnośnie ustawy uzdrowiskowej, stwierdzenie, iż „Pewne kroki zostały już podjęte w pierwszej połowie 2015 r. Między innymi został przygotowany projekt uchwały w sprawie zmiany statutu uzdrowiska.” Moje zdziwienie jest takie, że jest tu napisane: pewne kroki zostały już podjęte, w 2015 r. Przy czym ustawa uzdrowiskowa obowiązuje od roku 2005. Uchwała Rady Miasta, która stanowiła statut uzdrowiska, obowiązuje od roku 2008. W związku, z czym, ten czasookres ustawy uzdrowiskowej, do stwierdzenia, że pewne kroki zostały już podjęte, to jest 10 lat. Zdecydowanie za dużo Panie Burmistrzu, żeby mówić o tym, że już zostały podjęte. Według mnie one dawno, dawno, dawno temu powinny być podjęte i nie za bardzo rozumiem, dlaczego one nie są podejmowane. W dalszej części, już nie będę cytował, mam nadzieję, że uda mi się nie pomylić pewnych kwestii, napisał Pan, że instytucjami do tego, aby respektowały, albo pilnowały zasad związanych z ustawą uzdrowiskową, jest policja i inspektor nadzoru budowlanego. W pewnym sensie zgadzam się z Panem, z tym tylko, że tak, jak powiedziałem na ostatniej sesji, w każdej uchwale jeden z punktów mówi o tym, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. Tak jest również tutaj. Nie wyobrażam sobie, żeby policja chodziła do sprzedawców i sprawdzała, czy ma on zgodnie z uchwałą postawioną budkę czy stoisko, czy też nie. Wydaje mi się, że od tego są pracownicy Urzędu i działania policji czy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego powinny być na takowy wniosek, na decyzję Pana Burmistrza.

Kolejna interpelacja dotyczy, niestety, ul. Tężniowej. Niestety, ponieważ pojawia się dzisiaj trzeci raz w tak krótkim czasie. Pozwoliłem sobie indywidualnie przeprowadzić taką wizję lokalną w terenie, w zeszłym tygodniu. Rozmawiałem z Panami, którzy wykonują tę inwestycję i pewne zdziwienie budzi informacja, którą pozyskałem od nich, mówiąca o tym, że projektant projektu narzucił im zakup konkretnych materiałów. Tu już nie chodzi o to, że danych materiałów, które są w projekcie, tylko materiałów z konkretnej firmy, wskazując to w tym dokumencie. Dlaczego mnie to dziwi? Dlatego mnie to dziwi, że nie wyobrażam sobie, że jeżeli będę się budował i projektant mi wykona projekt, to będę kupował materiały takie, jakie on mi zleci. Jest dowolność w pewnych decyzjach. Do czego zmierzam? Do tego zmierzam, że te słynne bloki betonowe, o których wspominał kolega Paweł Kanaś, tworzące imitację drewna, są na tyle nierówne, że zaburzają wiele rzeczy, które powinny wyglądać inaczej. Stąd moje zapytanie wykonawców, dlaczego tak jest. Ano, dlatego tak jest, że firma produkująca te materiały tak ma w informacji, że różnica w wykonaniu danego elementu może odstawać do 1 cm. Jeżeli tych płyt betonowych ustawi się w rzędzie o długości 10 m, to już mamy, łatwo do obliczenia, jaki może być z tego uskok i jaki może być tego efekt wykonania.

Ostatnia interpelacja – nie poruszałem tego tematu wcześniej na komisji, ponieważ on, jak gdyby zrodził się w ostatnich dniach. Wnoszę o to, aby przy Urzędzie Miasta powołać punkt, w którym zatrudniony byłby na dyżurze terapeuta uzależnień dla dzieci i młodzieży używających środki psychoaktywne. Jest to temat, który przypuszczam, nie tylko jest problemem Ciechocinka, ale wielu miejscowości i uważam, że nie ma co patrzeć, czy w innych miejscowościach takie punkty są, czy ich nie ma. Uważam, że na takie rzeczy, tak

jak na psychologa dla ofiar przemocy w rodzinie, pieniądze powinny i muszą się znaleźć. Myślę, że tutaj nie ma co oszczędzać, ponieważ tego nie przeliczymy, nie pochwalimy się, że zrobiliśmy taką albo inną inwestycję. Proszę mi wierzyć i widzę to na podstawie obserwacji z racji wykonywanego zawodu, że jest taka potrzeba i to jest potrzeba rosnąca. Z tym, że, tak jak mówię, bardzo proszę o terapeutę uzależnień dla dzieci i młodzieży, ponieważ tego typu punkty najbliższe są w Toruniu, natomiast nie ma osoby, która tymi dziećmi, tą młodzieżą, tymi rodzicami, by się zajęła nie na zasadzie tworzenia nie wiadomo czego, tylko po prostu ich pokierowała. Dziękuję.

(Na posiedzenie dotarł spóźniony radny Marcin Strych)

- **r. J. Draheim** – Szczerze powiedziawszy żałuję, że na dzisiejszej sesji nie ma Pani komendant, ani nikogo z przedstawicieli policji, ponieważ moje pytanie do Pana idzie właśnie w kierunku uporządkowania pewnych rzeczy na terenie miasta. Otóż jadąc ul. Warzelnianą w kierunku wału, w kierunku rozlewni wód mineralnych, po lewej stronie od Willa Parku do połowy łąki, która w tej chwili jest chyba Skarbu Państwa albo Agencji Rolnej, po lewej stronie, zaparkowane są samochody. Od pewnego czasu, w zasadzie od miesiąca, po prawej stronie tejże ulicy, kuracjusze, a także samochody na numerach CAL-owskich, rozjeżdżają trawniki. Stawianie samochodów na terenach zielonych jest niszczeniem tego. Chciałbym, żeby w jakiś sposób zareagowała nasza policja, żeby jednak te samochody stawały w innym miejscu i nie niszczyły nam zieleni. W tym roku takie sytuacje zdarzały się w sezonie letnim, lipiec – sierpień, gdzie tych samochodów stało mnóstwo na poboczach, na trawnikach. Teraz nagle się okazuje, że w listopadzie samochody „wyszły” z terenów sanatoryjnych, gdzie są parkingi i praktycznie w godzinach nocnych, całe noce, stoją samochody na ulicach. Weźmy ul. Nieszawską, gdzie jest przystanek autobusowy na wprost „Promienia”, tam ta ulica jest w zasadzie zablokowana. Podobna sytuacja jest na ul. Widok, Zdrojowej, gdzie jadąc w godzinach 5.00 – 6.00 rano te samochody na obcych rejestracjach stoją. Na dzień dzisiejszy myślę, że nie jest to jakimś jeszcze wielkim problemem dla nas, ale problem zacznie się w momencie, kiedy zacznie padać śnieg i kiedy nasza firma, która wygrała przetarg zacznie to odśnieżać. Wtedy nagle się okaże, że i Pan, Panie Burmistrzu i my, będziemy atakowani przez naszych mieszkańców, a na końcu zbierze się Prezesowi „Ekociechu” za to, że te drogi są nieodśnieżone. Od pewnego czasu się okazuje, bo ja podjechałem sobie do sanatorium „Promień” i okazuje się, że na parkingu na terenie są puste miejsca, czy w sanatorium np. „Bankowiec” z tyłu są puste miejsca parkingowe, a ludzie stawiają te samochody na ulicach. Nie wiem, czy jest za drogo w sanatoriach, ale jest to ogromny problem i zwracam się z tym do Pana, ale tak na dobrą sprawę nie oczekuję odpowiedzi, bo tutaj trudno uzyskać jakąkolwiek odpowiedź, dopóki policja nie zacznie reagować na pewne sytuacje.

- **r. M. Strych** – Chciałbym złożyć następujące interpelacje i zapytania. Na początku chciałem zgłosić trzy sprawy, co do których z prośbą o interwencję zgłosił się dzisiaj do mnie mieszkaniec Ciechocinka, który pragnął zachować anonimowość, ale potwierdziłem w terenie te fakty i dlatego pozwolę sobie złożyć te trzy sprawy, następnie pięć dalszych interpelacji. Pierwsza sprawa dotyczy dzikiego wysypiska i to z materiałami budowlanymi, które znajdują się pod laskiem na polu zlokalizowanym w trójkącie między ulicami: Żytunia, Piaskowa i Związkowców. Prosiłbym o interwencję miejskich służb i doprowadzenie do usunięcia tego gruzowiska, ewentualnie podjęcia działań zapobiegających gromadzeniu w tym miejscu odpadów w przyszłości.

Druga sprawa – w pobliskim lasku sosnowym, zlokalizowanym pomiędzy ulicami: Żytunia, Brzozowa, Związkowców i 700-lecia, gromadzone są worki z odpadami z gospodarstw domowych i prawdopodobnie z gastronomii. Dziś rano potwierdziłem ten fakt, w workach znajdują się butelki i inne odpady. Według osoby, która to zgłaszała, worków tam

systematycznie przybywa, ktoś widocznie czuje się bezkarny. Proszę Pana Burmistrza i służby mu podległe o zajęcie się tym tematem i doprowadzenie do usunięcia tych nieczystości. Sugeruję również powiadomienie policji - widzę, że nie ma z nami Pani komendant - i zwrócenie uwagi na konieczność patrolowania tej ulicy po zmierzchu.

Trzecie takie nielegalne składowisko odpadów, na jakie wskazuje ta osoba, znajduje się na terenach nadwiślańskich, za zjazdem z wału na wysokości hotelu „Amazonka”, jest to działka nr 1657 i okolice tej działki. Prosiłbym tutaj Pana Burmistrza również o interwencję.

Sprawa miejskiego monitoringu. Panie Burmistrzu, Pan doskonale pamięta moją interpelację i rozmowę na tej sali odnośnie stłuczonych lamp, podświetlaczy na deptaku u zbiegu ulic: Leśna i Armii Krajowej. Tam jest zamontowana kamera i w odległości 15 – 20 kroków od tej kamery doszło do aktu wandalizmu, zniszczenia tych podświetlaczy. Pozwoliłem sobie poinformować o tym fakcie już następnego dnia policję, z prośbą o zabezpieczenie monitoringu, a do Pana zwracałem się w interpelacji z prośbą o informację, czy tenże monitoring został zabezpieczony, czy stanowi dowód w sprawie i czy w ogóle takie nagranie się zachowało. Pan w odpowiedzi na moją interpelację nie udzielił tej odpowiedzi wprost. Co prawda poinformował mnie Pan i radnych, że takie śledztwo jest prowadzone, że jest wytypowana osoba oskarżona, ale w żaden sposób nie odniósł się Pan do tego, czy ten obraz z monitoringu się zachował. Tydzień temu pozwoliłem sobie wygospodarować czas i udać się do Pani Komendant osobiście i zadać jej to pytanie osobiście. Otrzymałem odpowiedź negatywną, ta kamera nie działała. W związku z powyższym chciałem zapytać, które jeszcze kamery w mieście nie działają i za co my płacimy, Panie Burmistrzu?

Kolejna sprawa, kolejny raz kamera nie działa, kolejny raz płacimy za coś, co nie działa. Panie Burmistrzu może jest potrzeba modernizacji tego systemu, może jest on na tyle zawodny, niepraktyczny, przestarzały. Apelowałbym może o sporządzenie audytu, tudzież kosztorysu, sprawienie, żeby te kamery działały. Ja przypominam, że był to akt wandalizmu, ale czy gdyby pod tą kamerą komuś coś się stało, sprawa by była niebagatelna. Mało tego, podjąłem informację, że w nagraniach z tych kamer, które działają, nie wiem dokładnie, ile ich jest, proszę o ustalenie, nie ma tzw. znaku czasu, to znaczy, jeżeli cokolwiek wydarzy się w oku kamery, to jak już będziemy mieli na tyle szczęścia, że ta kamera działa, technik, osoba obsługująca tą kamerę, ma bardzo duży problem z przewinięciem i ustaleniem dokładnego miejsca, kiedy na taśmie to się zachowało. Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że odpowie mi Pan na tą interpelację i ustosunkuje się do tego pytania, co należy zrobić z tym systemem, aby wreszcie spełniał swoją funkcję i nie był fikcją. W mojej ocenie monitoring w Ciechocinku to fikcja.

Kolejna interpelacja – chciałem wrócić do sprawy wytyczenia szlaku rowerowego na wale przeciwpowodziowym. W tej sprawie również interpelowałem. Dziękuję za odpowiedź, w tym wypadku była ona wyczerpująca. Chciałem zapytać, ile by kosztowało opracowanie stosownych map i załączników, które pozwoliłyby otworzyć wał przeciwpowodziowy dla ruchu rowerowego, poprzez wytyczenie tam szlaku. Prosiłbym o taką odpowiedź na piśmie, bo w tamtej interpelacji otrzymałem odpowiedź, że wymagałoby to opracowania stosownych map i dokumentów i wymiany znaków. Prosiłbym o skalkulowanie kosztów takiego przedsięwzięcia.

Kolejne pytanie – komu i pod jakim numerem można zgłaszać adres nieruchomości, w których palone są śmieci, które zadymiają okoliczne domy i osiedla? Jak dokładnie wygląda procedura postępowania w takich sprawach ze strony Urzędu? Czy wysyłane są wtedy kontrole przez Urząd, czy o takich kontrolach zawiadamiany jest wcześniej potencjalny truciiciel okolicy?

Jak się Pan zapatruje na pomysł ustawienia, montażu masztu na flagę biało-czerwoną przy pomniku Romualda Traugutta, a może również przy tzw. obelisku na skwerze za Teatrem Letnim. Podczas uroczystości patriotycznych 11 listopada z przykrością zauważyłem, że

sztandar Rycerzy Kolumba, stojący obok polskiej flagi, jest od niej większy. Czy sztandar Rycerzy Kolumba jest większy od biało-czerwonej flagi? Nie wyglądało to zbyt dobrze. Dalszy komentarz pozostawię dla siebie.

Proszę również, w kolejnej interpelacji, o odpowiedź na piśmie i przygotowanie jej w oparciu o uzgodnienie z policją, czy na terenie miejskiej plaży oraz na terenach między korytem Wisły, a wałem przeciwpowodziowym, znajdujących się w granicach administracyjnych Ciechocinka, można legalnie, np. wypić piwo. Podczas spotkania 2 listopada w sprawie inwestycji w tym obszarze, pojawiły się różnice zdań między dyskutantami, stąd prośba o rozwianie wątpliwości. Dziękuję bardzo.

- r. K. Czajka – Mam pytanie do Pana Burmistrza Marka Oгородowskiego. Panie Burmistrzu, niech Pan powie, jak przebiegała rozmowa między policjantkami czy policjantami, a wykonawcą inwestycji wzdłuż ulicy Wołoszewskiej. Mamy tam kilka miejsc, które – niestety - mogą spowodować poważną kolizję. Do jednej z takich kolizji doszło już na początku inwestycji u zbiegu ul. Kolejowej i Wołoszewskiej. Czy te rozmowy coś dały i czy jest jakiś efekt. Dziękuję bardzo.

- p. Przewodniczący – Czy ktoś jeszcze z Pań i z Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ja mam tylko jedną interpelację. We wrześniu br. trafił do moich rąk ciekawy artykuł na temat dróg betonowych, od projektowania do realizacji, z którego dowiedziałem się, że w dniach 16-17 marca 2017 r. została zorganizowana konferencja szkoleniowa przez firmę Lafarge, na którą przyjechało ponad 100 wójtów, burmistrzów, przedstawiciele zarządów dróg z województwa pomorskiego, części województwa kujawsko-pomorskiego, wielkopolskiego, zachodnio-pomorskiego. Uczestników konferencji witali m.in. Bogdan Dąbrowski - dyrektor Związku Gmin Pomorskich oraz Andrzej Żmuda-Trzebiatowski - wójt gminy Przechlewo. Na wspomnianej konferencji omawiane były m.in. doświadczenia w realizacji nawierzchni betonowych wprowadzonych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Mówiono o tym, że drogi betonowe to m.in. niższe koszty budowy, tańsza eksploatacja, proste utrzymanie i rzadsze remonty, odporność na duże obciążenia ruchu, niższe zużycie paliwa itd., itd. Nie ukrywam, że ten artykuł mnie zaciekał, skontaktowałem się z przedstawicielami Stowarzyszenia Producentów Cementu oraz firmą Lafarge, wiedziony ciekawością, w jak sposób te technologie można aplikować dla gminy uzdrowskiej. Postanowiłem panów zaprosić i zorganizować spotkanie w tej kwestii. Spotkanie było zaplanowane na 23 października i ku mojemu zdziwieniu, od pracownic Biura Organów Samorządowych dowiedziałem się, że Pan Burmistrz odmówił mi udostępnienia sali, argumentując to tym, że spotkanie to ma charakter spotkania komercyjnego, czy spotkania biznesowego. Oczywiście spotkanie odbyło się, w innym miejscu. W związku, z tym, postanowiłem pismem z 27 października 2017 r. poprosić Pana Burmistrza o wyjaśnienie swojej decyzji. Odpowiedzi nie otrzymałem do dnia dzisiejszego, dlatego też to pismo zacytuję i poproszę o odpowiedź na dzisiejszej sesji. „Burmistrz Ciechocinka mgr inż. Leszek Dzierżewicz. Sygnatura pisma OS.0004.44.2017. Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie decyzji w sprawie odmowy udostępnienia mi, jako Przewodniczącemu Rady Miejskiej Ciechocinka, sali w budynku Urzędu Miejskiego Ciechocinka w dniu 23.10.2017 r., celem przeprowadzenia spotkania z przedstawicielami Stowarzyszenia Producentów Cementu oraz jednej z wiodących firm produkujących beton. Tematyka spotkania, które pomimo utrudnień odbyło się poza Urzędem Miejskim, dotyczyła technologii, kosztów budowy i utrzymania, zmian w prawie zamówień publicznych, przykładów realizacji w Polsce i Europie oraz możliwości wykonania gładkich, „lanych” ścieżek betonowych. Idea budowania w uzdrowskach betonowych „wózkostrad” została po raz pierwszy przedstawiona publicznie przez panelistów z Ciechocinka podczas XXVI Międzynarodowego Kongresu Balneologicznego w Szczawnicy, a powtórzona zostanie w Łodzi na Ogólnopolskim Zjeździe Firm Rodzinnych „u-Rodziny” w listopadzie br. Jak mogą być wykorzystane ścieżki

betonowe w miastach uzdrowiskowych? To nic innego jak poprawa komfortu poruszania się osób chorych, starszych, niepełnosprawnych w naszym uzdrowisku. To również wyjście naprzeciw oczekiwaniom ludzi młodych, by mogli bez barier poruszać się po mieście na deskorolkach, wrotkach czy rowerach. Wiele samorządów lokalnych (m.in. Kalisz, Warszawa, Poznań-Jeżyce) odchodzi od budowania ścieżek rowerowych i chodników z popularnej, taniej i „nieprzyjaznej” betonowej kostki. Każdy, kto po takich wybrukowanych „pseudo” ścieżkach jeździ rowerem, wózkiem inwalidzkim, prowadzi wózek dziecięcy wie, że to wyczyn karkołomny i niebezpieczny. Prosiłem o udostępnienie sali na jedno popołudnie, a moje działanie podyktowane było wyłącznie dobrem naszego miasta i interesem Mieszkańców. Spotkanie miało charakter otwarty, a każdy, kto skorzystał z mojego zaproszenia, może sam ocenić jego wysoką wartość merytoryczną. Przypominam, że Urząd Miejski Ciechocinka jest jednostką organizacyjną Miasta Ciechocinek, pełniącą rolę aparatu służącego do wykonywania kompetencji i zadań organów Miasta. Rada Miejska jest jednym z organów Miasta, zaś – stosownie do § 26 ust.1 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek - *Przewodniczący Rady reprezentuje Radę na zewnątrz*. Rolą Przewodniczącego Rady jest realizacja w imieniu Rady działań służących Miastu i Mieszkańcom. Ww. spotkanie niewątpliwie do tego rodzaju działań należało. Niezrozumiałe jest dla mnie postawienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w sytuacji, w której spotkanie zorganizowane celem zaprezentowania alternatyw dla budowy ścieżek lub dróg miejskich, musiało odbyć się poza Urzędem Miasta. Chciałbym wierzyć, że odmowę udostępnienia sali przez Pana Burmistrza można rozpatrywać w charakterze przypadkowego incydentu, wręcz nieporozumienia, a nie celowego działania mającego torpedować moje, i innych radnych, inicjatywy.” W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na dzisiejszej sesji i ustosunkowanie się do kwestii, które przed chwilą zaprezentowałem.

Czy ktoś z pań i z panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowiskowa również wnosi o przyjęcie tejże uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również wnosi o przyjęcie uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, po zapoznaniu się z projektem niniejszej uchwały, wnosi o jego przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2017 rok?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

2/ Określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Członkowie Komisji Uzdrawiskowej jednogłośnie głosowali nad projektem tejże uchwały, wnosząc o jej przyjęcie.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie wnosi o przyjęcie.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

3/ Zapłata podatków i opłat za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna z aprobatą przyjęła pomysł wprowadzenia tej nowinki technologicznej, bardzo to nas cieszy i rekomendujemy Radzie Miejskiej przyjęcie przedmiotowego projektu tej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej rekomenduje przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie rekomenduje Radzie przyjęcie tej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zapłaty podatków i opłat za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

4/ Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2018.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu niniejszej uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna, podobnie, jak poprzednie komisje, wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2018?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

5/ Przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2023.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa rekomenduje przyjęcie projektu tejże uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały pozytywnie i wnosi o jej przyjęcie.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2017-2023?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

6/ Zmiana Statutu Szkoły Podstawowej nr 3 im. Polskich Olimpijczyków

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu tejże uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Na wniosek Pana dyrektora Wzięcha, po konsultacji z Panem mecenasem Bukowskim, została zaproponowana następująca zmiana. W § 35 ust. 18 statutu, gdzie w miejsce punktu 18 został zaproponowany następujący zapis: „18. Pracownicy

szkoły, w tym również pracownicy administracji i obsługi podejmują działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie szkoły, a w szczególności: 1) mogą wymagać od osób wchodzących na teren szkoły lub przebywających na terenie szkoły podania celu wizyty w szkole, a w sytuacjach wątpliwych powiadomić dyrektora, który podejmie decyzję o dalszym postępowaniu; 2) powiadamiają dyrektora o wszelkich przypadkach zagrożenia bezpieczeństwa uczniów, niszczenia lub uszkodzenia mienia lub podejrzeniach naruszenia prawa; 3) podejmują wszelkie działania organizacyjne i techniczne w celu zapewnienia bezpieczeństwa”. Wydaje mi się, że zapis jest tak bezdyskusyjny, że w zasadzie wypada tylko przegłosować jego wprowadzenie do statutu, a następnie przegłosować cały statut.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem zmian w § 35 ust. 18 statutu, zgodnie z odczytaną przeze mnie przed chwilą formułką?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

- *Przewodniczący* – Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem zmian Statutu Szkoły Podstawowej nr 3 im. Polskich Olimpijczyków?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

7/ Udzielenie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Odpowiedź na skargę została przegłosowana w Komisji Rewizyjnej jednym głosem, trzy osoby się wstrzymały, w tym ja, jako przewodniczący. Natomiast jestem za tym, aby tę skargę na dzisiejszej sesji przegłosować.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również omówiła projekt tej odpowiedzi, a właściwie dwa projekty, bo - o ile dobrze orientuję się - jedynie Komisja Finansowa i Komisja Rewizyjna miały możliwość przedyskutowania tego projektu, który Państwo dzisiaj otrzymaliście. Odbyła się na ten temat dyskusja. W głosowaniu jeden członek komisji był za przyjęciem projektu tej uchwały i odpowiedzi na skargę, pozostali wstrzymali się od głosu.

- *r. T. Dziarski* – Jeżeli chodzi o projekt tejże uchwały, to Komisja Uzdrowskowa, która mała swoje posiedzenie 22 listopada, nie posiadała tego projektu, w związku z czym nie głosowaliśmy w tej sprawie. Głosowaliśmy nad projektem odpowiedzi w pierwszej wersji. Nie wiem, czy mam się teraz wypowiadać, co do głosowania na odpowiedź w pierwszej wersji, czy mówimy teraz o tej, którą dzisiaj dostaliśmy.

- *p. Przewodniczący* – To nie są dwa projekty. Jeden to jest uchwała Rady Miejskiej w sprawie udzielenia odpowiedzi, a drugim jest to, co Państwo otrzymaliście w piątek, to jest projekt odpowiedzi.

- *mec. K. Bukowski* – Obowiązkiem Rady jest przekazanie do sądu akt sprawy wraz ze skargą i odpowiedzią na skargę. W związku z tym jest projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę. Natomiast samą treść odpowiedzi na skargę sporządza Burmistrz, który działa w imieniu strony postępowania, czyli Gminy Miejskiej Ciechocinek. Sąd wymaga, żeby w sprawie udzielenia odpowiedzi była uchwała Rady Miejskiej. Ta uchwała jest wykonaniem obowiązku wynikającego z ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Rada Miejska ma obowiązek przekazać skargę i akta sprawy do sądu, natomiast Pan Burmistrz działając na podstawie ustawy w imieniu Rady udziela odpowiedzi.

Ten projekt odpowiedzi jest załączony do projektu uchwały. Rada nie głosuje projektu odpowiedzi.

- **p. Przewodniczący** – Czyli jednym słowem, dajemy Panu Burmistrzowi delegację do tego, żeby udzielił i zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie.

- **r. T. Dziarski** – W związku z powyższym Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały. Niemniej, wydaje mi się za zasadne na przyszłość, aby projekt uchwały był przekazywany w tym czasie, co w tym przypadku, odpowiedź na skargę, żeby to było bardziej czytelne, bo na chwilę obecną nie jest to dla mnie takie oczywiste, aczkolwiek Komisja Uzdrawiskowa głosowała za.

- **r. A. Nocna** – Mnie się wydaje, że to jest w § 1 pkt 2 „Upoważnić Burmistrza Ciechocinka do sporządzenia odpowiedzi na skargę”. W tym upoważnieniu jest tekst, który przyjmujemy niezależnie, jaki będzie.

- **p. Przewodniczący** – I niezależnie od tego, czy ten projekt byłby nam przedstawiony w piątek, czy dzisiaj, bo de facto upoważniamy Pana Burmistrza do sporządzenia odpowiedzi.

- **r. M. Strych** – W związku z tymi wyjaśnieniami, faktycznie to Pan Burmistrz będzie się podpisywał pod skargą, my damy mu tylko delegację do przygotowania takiej odpowiedzi, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zaopiniowała ten projekt pozytywnie i wnosi o jego przyjęcie.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 22 listopada, na połączonych komisjach wraz z Komisją Oświaty i Komisją Uzdrawiskową, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – Moim skromnym zdaniem jednak radni Rady Miejskiej Ciechocinka powinni wcześniej znać odpowiedź, jakiej Burmistrz udzieli. Jednak w kontaktach z prokuraturą powinniśmy wiedzieć, co się dzieje, a zwłaszcza powinni to wiedzieć członkowie Komisji Rewizyjnej. Dodam, że byłem jedyną osobą, która zarówno w Komisji Rewizyjnej, jak i w Komisji Finansowej, głosowałem za podjęciem tej uchwały. Dość dokładnie przeanalizowaliśmy to zagadnienie. Mieliśmy szereg pytań. Skorzystaliśmy również z obecności naszego Pana mecenasa, który rozwiał pewne wątpliwości. Najważniejsze, że według deklaracji, nie Pani Prezes Wodociągów, bo Pani Prezes jest nieobecna, ale z deklaracji Pana Marka Ogrodowskiego, zastępcy burmistrza, nie niesie za sobą nawet skuteczne działanie prokuratora Adama Blecharczyka z Prokuratury Rejonowej, nie poniesiemy żadnych konsekwencji finansowych, jako że, zgodnie z deklaracją Pana zastępcy burmistrza, nie były pobierane żadne opłaty za dokonanie tych przyłączy. Stąd też z czystym sumieniem mogę zagłosować za przyjęciem projektu tej uchwały i poprzeć odpowiedź Pana Burmistrza i przekazanie tego do WSA.

- **p. M. Ogrodowski – Zastępca Burmistrza** – Chciałem zdementować, ja nie złożyłem takiej deklaracji, więc powołanie się na moje nazwisko i moje stanowisko jest chyba nadużyciem. Z tego, co pamiętam, to Pan mecenas Bukowski rozmawiał z Panią Prezes i stwierdził on, że nie ma konsekwencji.

- **Mec. K. Bukowski** – Tak, to słowa Pani Prezes

- **r. P. Kanaś** – Być może, przepraszam, Panie Burmistrzu. Nie ma problemu finansowego, bo o to chodzi generalnie. Sam zapis, nawet, jeśli okaże się, że to nie my mamy rację, a jednak prokurator Adam Blecharczyk, to wtedy i tak nie ponosimy żadnych konsekwencji, a jedynie uchwałą skorygujemy ten nieszczęsny § 16 ust. 1 i 2. Czy Pan Burmistrz chciałby coś dodać?

- **p. Burmistrz** – Jest na sali Pani Główna Księgowa spółki MPWiK, która potwierdza, że opłata przyłączeniowa nie była przez wodociągi pobierana.

- **r. M. Strych** – Ja tylko chciałbym zapytać skąd wziął się pewien nietypowy tryb procesowania tej uchwały, tzn. dlaczego ona nie trafiła do Komisji Rewizyjnej, która powinna

się nią zająć w pierwszej kolejności? Czemu tą sprawą nie zajęła się w pierwszej kolejności Komisja Rewizyjna?

- p. Przewodniczący – Będę potrzebował chwili, żeby udzielić odpowiedzi na to pytanie. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczące udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków?

„za” – 11 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” – 2 radnych

8/ Nadanie nazwy rondu (im. Stanisława Serafina).

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały. Bardzo się cieszymy, że to rondo otrzyma nazwę wybitnego ciechocinianina.

- r. P. Kanaś – Komisja Finansowa, jako współautor uchwały, oczywiście jest za przyjęciem tego projektu.

- r. T. Dziarski – Również Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu omawianej uchwały.

- r. M. Strych - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

- r. M. Kuszyński – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, wnosimy o jego przyjęcie.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- r. M. Strych – Chciałem poinformować, że dostali Państwo uzupełnienie do tego projektu w postaci załącznika graficznego, który jednoznacznie wskazuje obszar, który jest niejako uzupełnieniem do uchwały i dwie działki, na których zlokalizowane jest rondo, które ma na dzisiejszej sesji otrzymać imię Stanisława Serafina. Również do uzasadnienia został niejako wpleciony wniosek Pana Andrzeja Łozickiego. Jest to zrobione w ten sposób, że do uzasadnienia został dodany akapit, w którym są wymienione zasługi Pana Stanisława Serafina. Chodziło o to, aby nie tworzyć precedensu i do uzasadnienia nie załączać dodatkowego dokumentu w postaci wniosku. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to odczytam ten fragment, który został dołączony do uzasadnienia, a pod którym podpisali się trzej przewodniczący komisji.

- p. Przewodniczący – Proszę bardzo.

- r. M. Strych – Dziękuję uprzejmie. „Stanisław Serafin (ur. 31.10.1895 r., zm. 22.03.1984 r.) przepracował 41 lat, jako nauczyciel w ciechocińskich szkołach, był współtwórcą ruchu skautingowego, angażował się w budowanie lokalnej społeczności Ciechocinka po odzyskaniu przez Polskę niepodległości. Pełnił funkcję Prezesa Towarzystwa Dramatyczno-Śpiewaczego „Lira”, Burmistrza Ciechocinka i przez wiele lat radnego miasta. Uczestników walk kampanii wrześniowej 1939 r. – dowódca plutonu piechoty w stopniu podporucznika w bitwie nad Bzurą, więzień polityczny, aresztowany i osadzony w więzieniach i obozach. Po powrocie do Ciechocinka kontynuował pracę nauczyciela w Szkole Podstawowej Nr 1, ponadto pełnił funkcję Przewodniczącego Związku Wałowego Niziny Ciechocińskiej i Przewodniczącego Komisji Rozjemczej w Aleksandrowie Kujawskim. Był ławnikiem Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim i Wiceprezesem Towarzystwa Przyjaciół

Ciechocinka. Wykładał w ośrodkach doskonalenia zawodowego nauczycieli. Został pochowany na cmentarzu parafialnym w Ciechocinku.” Ten akapit został dodany do uzasadnienia przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

- **Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu im. Stanisława Serafina?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

9/ Zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do programu Miasto Przyjazne Seniorom oraz programu Ogólnopolska Karta Seniora.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna bardzo pozytywnie przyjęła projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt tejże uchwały.

- **r. M. Strych** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **p. Skarbnik** – Ja chciałam zapytać wnioskodawców, czy w związku ze złożeniem tej uchwały i w związku ze współpracą z tym Stowarzyszeniem „Manko”, gmina z tego tytułu może ponosić jakieś koszty? Czy wnioskodawcy mają na ten temat jakąś informację? Jeżeli tak, to ta uchwała dzisiaj nie może być przyjęta, bo wszystkie uchwały, które rodzą jakieś skutki finansowe dla budżetu, muszą być zaopiniowane przez organ wykonawczy, a niestety tej uchwale brakuje opinii Burmistrza, gdyby rodziła skutki finansowe. Jeżeli nie rodzi skutków finansowych, to oczywiście nie ma to tutaj znaczenia.

- **r. M. Strych** – Z tego, co wiem, to ta uchwała może, ale nie musi takich skutków finansowych powodować.

- **p. Skarbnik** – To nieprecyzyjna odpowiedź. Jeżeli może, a nie musi, to Panie mecenasie proszę o opinię w takim razie, czy ta uchwała może być dzisiaj podjęta, czy trzeba dowiedzieć się więcej na ten temat?

- **p. Mec. K. Bukowski** – Ważna jest informacja czy będą skutki finansowe, ponieważ mogą powstać ewentualnie koszty np. produkcji kart, dystrybuowania kart, czy wysyłania, dlatego ważna byłaby informacja od Stowarzyszenia, czy Stowarzyszenie przewiduje dla gmin, które biorą udział w tym programie, jakiegokolwiek zobowiązania finansowe. Uważam, że tutaj taka sytuacja jest konieczna.

- **r. M. Strych** – Myślę, że taka informacja na temat ewentualnych skutków finansowych byłaby zawarta dopiero w porozumieniu, więc ciężko mi odpowiedzieć w tym momencie na to pytanie. Podjęcie tej uchwały, w mojej ocenie może, ale nie musi powodować skutków finansowych dla gminy. Ciężko jest mi w tej chwili odpowiedzieć na to, jakie zapisy znajdują się w umowie pomiędzy tym Stowarzyszeniem, a Gminą Miejską Ciechocinek.

- **p. Skarbnik** – Ja nie mam nic przeciwko temu, jeżeli będą skutki finansowe, to oczywiście, tylko po prostu wnioskodawcy nie dopełnili formalności, nie dopełnili procedury, bo ustawa mówi wyraźnie, że wszelkiego rodzaju uchwały, które rodzą skutki finansowe dla budżetu musi zaopiniować organ wykonawczy, bo organ wykonawczy odpowiada za realizację tego

budżetu. Wystarczyło tylko poprosić organ wykonawczy o opinię w tej sprawie, bez względu na to, jakie skutki. My byśmy zorientowali się, nawiązalibyśmy kontakt ze Stowarzyszeniem i nie byłoby żadnego problemu. Po prostu chodzi mi o kwestię proceduralną, czy przypadkiem nie będzie ta uchwała uchylona ze względów proceduralnych. O to mi chodzi.

- **r. M. Strych** – Ja w takim razie poprosiłbym Pana Przewodniczącego o przerwę, abyśmy mogli przedyskutować i przeanalizować to, co przesłało nam Stowarzyszenie w sprawie tej uchwały tak, abyśmy dotrzyмали wszelkich spraw proceduralnych, o których wspomniała Pani Skarbnik.

- **p. Przewodniczący** – Zarządzam 10 minut przerwy. Zapraszam przewodniczących komisji, p. Burmistrza i p. Skarbnik.

P r z e r w a od godz. 17.05 do godz. 17.10

- **p. Przewodniczący** – Wznawiamy obrady.

- **r. M. Strych** – W toku ustaleń doszliśmy do wniosku, że faktycznie ta uchwała może niewielkie, ale jednak, wygenerować koszty finansowe dla gminy, dlatego, aby uniknąć jej uchylecia, wnioskuje o wycofanie jej z porządku obrad, a jednocześnie zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza i podległych mu służb o oszacowanie ewentualnych kosztów finansowych, jakie mogłaby ponieść za sobą ta uchwała. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za usunięciem projektu uchwały dotyczącego zamiaru przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do programu Miasto Przyjazne Seniorom oraz programu Ogólnopolska Karta Seniora?

„za” – 11 radnych (jednogłośnie, podczas głosowania nieobecny radny Grzegorz Adamczyk i radna Klara Drobniewska)

10. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w tej sprawie, ponieważ materiał dostaliśmy w przeddzień naszego posiedzenia, w związku, z czym chcieliśmy mieć trochę więcej czasu na zapoznanie się z projektem niniejszej uchwały i dlatego też nie zajęliśmy stanowiska w tej sprawie.

- **p. Skarbnik** – Ja może sprostuję. Nie w przeddzień posiedzenia, bo posiedzenie było w środę, a materiał wyszedł w poniedziałek.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2017-2023?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 9. Informacje i sprawozdania:

1/ Informacja o oświadczeniach majątkowych.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości informację.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości tę informację.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa przyjęła do wiadomości informację.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zapoznali się z przedłożoną informacją, przyjęli ją do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejszą informację do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Pozwolę sobie na krótki komentarz. Jeszcze tak bardzo skrupulatnych analiz majątkowych jeszcze nie spotkałem. Osobiście musiałem wyjaśniać do Izby Skarbowej, że miejsce zamieszkania nie jest tożsame z miejscem zameldowania. Na szczęście moja odpowiedź została uwzględniona. Wiem, że kilku z kolegów radnych również toczyło dosyć ciekawe rozmowy, niemniej jednak jest to dla nas na pewno przyczynek do tego, żeby bardzo skrupulatnie oświadczenia majątkowe, przypominam, że już w zmienionej nieco formule, wypełniać już wkrótce.

2/ Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji.
- *p. Burmistrz* – Informacja dotycząca budowy magistrali wodociągowej z dzielnic Czerniewice w Toruniu do Ciechocinka będzie dotyczyć, jakby dwóch powiązanych ze sobą elementów. Pierwszy z nich to informacja, którą uzyskałem od Prezesa Zarządu Toruńskich Wodociągów, Pana Władysława Majewskiego, który poinformował, że realizując zapisy umowy dotyczącej budowy magistrali z Czerniewic do granic administracyjnych miasta Ciechocinka grudziądzka firma Inż-Bud rozpoczęła prace niespełna miesiąc temu. Zgodnie z harmonogramem w roku bieżącym przewiduje się budowę sieci wraz z armaturą o wartości 195.682,00 zł. W tym roku także już przeprowadzana jest modernizacja stacji wodociągowej w Czerniewicach o wartości 162.283,00 zł oraz niebawem rozpocznie się budowa strefowej stacji wodociągowej o wartości 350.890,50 zł. To są środki finansowe, które firma skonsumuje w roku bieżącym, czyli prace o tych wartościach, zgodnie z harmonogramem, ma wykonać. Natomiast w 2018 r. budowa sieci wodociągowej to 3.717.000,00 zł, modernizacja stacji wodociągowej w Czerniewicach 919.000,00 zł i kontynuacja i zakończenie budowy strefowej stacji wodociągowej o wartości 1.403.000,00 zł. Łącznie wartość całego zadania to jest 6.749.998,50 zł. Prace wraz z odbiorem i dopuszczeniem do użytkowania zostaną zakończone do ostatniego dnia maja 2018 r., tak, aby 1 czerwca popłynęła woda z Torunia do wieży ciśnień w Ciechocinku. Natomiast równolegle, a może nawet ze sporym wyprzedzeniem trwa budowa magistrali wodociągowej od granic administracyjnych miasta Ciechocinka do ul. Armii Krajowej, realizowana przez Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych z Golubia Dobrzyń. Prace rozpoczęły się zgodnie z harmonogramem 21 września tego roku. Planowane zakończenie wraz z odbiorem i dopuszczeniem do użytkowania to jest ostatni dzień grudnia tego roku. Aktualnie stan zaawansowania robót na dzień 27 listopada br. to jest 80%. To są bieżące informacje, z dzisiejszego dnia, bo poprosiłem Pana Prezesa oraz Pana kierownika technicznego i Panią księgową z Wodociągów, pod nieobecność Pani Prezes, o przedstawienie informacji. Mam nadzieję, że

na kolejnej sesji będę mógł Państwa poinformować, że prace przy budowie ciechocińskiego odcinka magistrali zostały zakończone i odebrane.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. M. Strych** – Jestem zwolennikiem tej inwestycji, niemniej chciałem zadać pytanie, korzystając z obecności Pana i Pani głównej księgowej. Otóż po ostatnim przetargu i wyłonieniu wykonawcy na te prace, które są obecnie prowadzone, zwiększyła się wartość tego zadania, wartość całej inwestycji. Chciałem zapytać, kto i w jakim trybie wyraził zgodę na zwiększenie wartości tej inwestycji i czy zebrała się w tej sprawie rada nadzorcza spółki i czy rada zajmowała się tym tematem? Jakie były ustalenia w tej sprawie, jeżeli rada nadzorcza się zajmowała?

- **p. Burmistrz** – Mówi Pan o zmianie wartości inwestycji ciechocińskiego odcinka magistrali?

- **r. M. Strych** – Nie, mówię o zmianie wartości inwestycji od Czerniewic do Ciechocinka.

- **p. Burmistrz** – Proszę mi wybaczyć, to jest inwestycja podmiotu zewnętrznego. Czy zebrała się rada nadzorcza tej spółki, ja nie posiadam takich informacji.

- **r. M. Strych** – Wartość tej inwestycji będzie wkalkulowana w koszt wody niejako, niemniej wiadomo, że ten koszt będzie się musiał w jakiś sposób zamortyzować dla spółki i za tą inwestycję poniosą koszt, rozłożony oczywiście na raty i w rachunkach za wodę, mieszkańcy Ciechocinka. Jeżeli zwiększyła się wartość inwestycji, to rozumiem, że ten koszt również będzie po stronie mieszkańców większy, albo rozłożony w dłuższym okresie czasu. Czy w jakikolwiek sposób spółka się tym zajmowała, wykonała jakieś wyliczenia, czy właśnie rada nadzorcza zwróciła na to uwagę?

- **p. Burmistrz** – Moja wiedza jest taka, że ostatni z rozstrzygniętych przetargów przez Toruńskie Wodociągi pozwolił na obniżenie kosztów, a nie na ich wzrost, wobec powyższego mamy chyba rozbieżne informacje. Dwa wcześniejsze przetargi były na zdecydowanie większe kwoty ofert, które zostały złożone. Zgodnie z podpisaną umową z Toruńskimi Wodociągami cena m³ wody przy zakupie 1.200 m³ będzie wynosić 2,15 zł, przy zakupie 1.400³ na dobę 1,96 zł.

- **r. M. Strych** – Jakaś umowa została sporządzona, tak? Dziękuję za informację.

- **r. K. Drobniewska** – Ja nie w sprawie samej inwestycji, ale jakości naszej wody. Do tej pory nigdy nie skarżyłam się na ciechocińską wodę, bo jest bardzo smaczna, ale przez około miesiąc doświadczyłam smakowo, że zawiera większą ilość chloru niż dotychczas. Czy może Pani coś w tej sprawie powiedzieć?

- **p. E. Chrzanowska - gł. księgowa MPWiK** – W tej chwili mamy troszkę gorsze wyniki, ale raczej żelaza i robimy co tydzień próby, żeby to zlikwidować i wyeliminować. Raczej chloru nie powinno być, bo to niewielkie ilości używamy, sporadycznie. Raczej dużo ma soli i kamienia z tym związanego. Żelaza mamy 3 punkty powyżej normy, tak że to jest niewiele.

- **r. B. Różański** – Ja miałbym do Pani taką prośbę, aby przekazać pracownikom, żeby lepiej oznaczyć wykop na ul. Wołoszewskiej, zaraz na łuku. Tam jest dosyć niebezpiecznie, tym bardziej, że osoby, które jadą od placu Gdańskiego, niekoniecznie przestrzegają 40 km/h i dosyć późno te osoby orientują się, że po przeciwległej stronie jest samochód, który w tym momencie dopiero omija ten wykop i może dojść do nieprzyjemnego wypadku czołowego.

- **p. E. Chrzanowska** – Ja powtórzę właścicielowi, wykonawcy, bo to ludzie Pana, który wykonuje magistralę, muszą zabezpieczyć. W tej chwili już jest tak dużo zrobione, że wszystkie rury już są w ziemi i już zakopują wszystko. Kwestia tylko armatury nawierzchniowej i podłączenia.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

3/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

- **p. M. Ogrodowski – Zastępca Burmistrza** – Realizując to zadanie w ramach środków budżetu żeśmy wykonali na dzień dzisiejszy głównie naprawy urządzeń, bo to nas obligowało, żeby wcześniej te naprawy urządzeń zrobić, głównie to są naprawy przepustów i wylotów przepustów. Łączna kwota wykonania zadań w tym zakresie to jest 25.250,00 zł. Głównie to jest przepust w ul. Piaskowej, to jest również wykonanie przepustów w ul. Brzozowej, wykonanie zaworu zwrotnego w ul. Piaskowej, wykonanie kraty przy wylocie z ul. Kolejowej i umocnienie skarpy i brzegu przy ul. Kolejowej. Na dzień dzisiejszy mamy zgłoszone wykonanie konserwacji urządzeń melioracyjnych, to jest ul. Kopernika – Wołoszewska i Kolejowa. Łączny koszt przewidywanych prac to jest około 9.000,0 zł. Myślę, że w grudniu wykonamy, dlatego że jest to teren trudny i teren, który jest dość wilgotny i wykonanie prac wiąże się z takimi urządzeniami ciężkimi, które pozwalają wkroczyć w ten teren dopiero, gdy następuje okres małych mrozów, więc wykonamy te prace na początku grudnia, mam nadzieję, że do 15 grudnia zostaną wykonane, to jest wykonanie części robót na odpływie za wałem wstecznym na około 3.500,00 zł.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Ad.10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Dwoje mieszkańców Ciechocinka poprosiło o możliwość zabrania głosu. Jako pierwszy zgłosił się Pan Jarosław Jucewicz. Bardzo proszę.
- **p. J. Jucewicz** – Dzień dobry, moje nazwisko Jarosław Jucewicz, witam Państwa. Moja wizyta tutaj jest spowodowana tym, że Stowarzyszenie Prawo do Życia udowodniło w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, że decyzja wydana na halę targową i na ten maszt, który się tam znajduje, została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Aby zacząć i Państwu przedstawić mniej więcej, jak to wszystko wyglądało, wspomnę, iż Urząd Miasta, między innymi w 2015 r. we wrześniu otrzymał kwalifikację przedsięwzięcia, w której to inwestor wskazał pewne dane techniczne, które zostaną wzięte pod uwagę przy powstaniu tego budynku, tej budowli na hali targowej. Na podstawie tej kwalifikacji przedsięwzięcia Pan Burmistrz podjął decyzję odnośnie celu publicznego i na podstawie tej decyzji maszt został postawiony na hali targowej. W związku z tym, że część mieszkańców się nie zgadzała i nawet ja sam próbowałem najpierw ingerować i dowodzić, że faktycznie ta decyzja została wydana z naruszeniem prawa. Zostałem wspomógłony przez Stowarzyszenie, które wykazało, iż faktycznie po części miałem rację. Zarzuty, jakie Stowarzyszenie postawiło przed SKO dotyczyły między innymi niezachowania w tej kwalifikacji przedsięwzięcia kumulacji mocy na antenach sektorowych oraz naruszenia prawa własności poprzez ograniczenie rozbudowy po postawieniu masztu, działek i budynków w obrębie oddziaływania masztu. Ze względu na to, iż kwalifikacja przedsięwzięcia była policzona dla każdej anteny z pojedyncza, a wyroki sądów mówią jednoznacznie, że te sektory i te anteny, które są w danym kierunku, powinny być zsumowane, wyszło inwestorowi, że nie podlega ta decyzja środowiskowym uwarunkowaniom. Dzięki temu inwestor jakby w pewnym sensie obszedł prawo, bo podzielił każdą antenę, jako osobne urządzenie, co jest błędem i na co wskazują odpowiednio wyroki sądów. Ja nie będę czytał wszystkich, ale przytoczę jeden, który został między innymi wydany przed wplynięciem tejże kwalifikacji przedsięwzięcia. Mamy dość istotny wyrok dotyczący Mierzna, wydany przez NSA 16.06.2015 r. Tych wyroków jest dość dużo. Musimy sobie zdać świadomość, że spółka P-4 takie kwalifikacje przedsięwzięcia składa w całej Polsce. Te kwalifikacje przedsięwzięcia są rozpatrywane przez urzędy miasta w ten sam sposób, czyli jest wydawana decyzja na postawienie masztu, jako inwestycji celu publicznego, bez środowiskowych uwarunkowań. W związku z powyższym kwalifikacja

została wydana, maszt stanął. Teraz tak naprawdę należałoby Panu Burmistrzowi zadać pytanie, czy Pan Burmistrz zdaje sobie z tego sprawę, że w obrębie nadajnika nie może stanąć wyższa zabudowa, niż zabudowa do wiązki głównego promieniowania, czyli to jest około 12 metrów w tym kierunku, w którym zostały wyznaczone te anteny sektorowe nie może stanąć żadna wyższa zabudowa, ponieważ wejdzie ona w pola niebezpieczne dla ludzkości i wiadomo, że będzie to niebezpieczne. Nie wiem, czy Pan Burmistrz sobie zdaje z tego sprawę, to po pierwsze. Wyroki sądów też jednoznacznie wskazują, że ta strefa niebezpieczna dla ludności powinna być wyznaczona nie tylko w stopniu, w którym ta antena jest skierowana, ale w stopniu 360°. Dlaczego? Jeżeli antenę można ustawić w jednym stopniu, to można ją przesunąć na drugi stopień, w innym kierunku, bez jakiejś większej przeszkody technicznej. Wchodzi operator, przestawia antenę, ona już jest inaczej skierowana i ona wtedy nie podlega jakby żadnemu zgłoszeniu, ani żadnej innej informatycznej gestii. Druga rzecz, w kwalifikacji przedsięwzięcia tak samo nie wyznaczono maksymalnego pochylenia tej osi. Stwierdzono, że dopuszczalne pochylenie będzie takie, ale dopuszczalne pochylenie nie oznacza, że to jest maksymalne pochylenie. Czy Pan Burmistrz przy wydawaniu decyzji powziął takie uwagi? Drugie moje pytanie: czy Pan Burmistrz przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach posługiwał się orzecznictwem sądów, bo ja nie zauważyłem, żeby przy wydaniu Pana decyzji brał Pan jakieś orzecznictwo w tej uwadze. Tu musi Pan sobie zdać sprawę, że spółka P-4, jak Pan sobie życzy, ja Panu dane zaraz przedstawię, ewentualnie wyroki sądów, że spółka P-4 z tymi problemami typu sumowanie mocy i inne rzeczy, boryka się chociażby ze Stowarzyszeniem Prawo do Życia od 2012 roku. Czy Pan Burmistrz zdaje sobie sprawę, że nie jest Pan pierwszą osobą, który dał się spółce P-4 w ten sposób wyprowadzić z logicznego myślenia. Jeszcze jedno pytanie, bo Pan Burmistrz zawsze mówił, że posiadał aktualne dokumenty i wszystkie dokumenty, które mu wystarczyły do wydania decyzji. Ja mam takie pytanie, bo Pan się odnosił między innymi do opinii, którą wydała WSS w Bydgoszczy, Sanepid, potocznie mówiąc. Czy wie Pan, co ta decyzja obejmowała, co oni rozstrzygali, jakie parametry anten, bo według mojej opinii i mojej wiedzy i wiedzy Pana Zbigniewa, oni się nie przykładają do tego. Czy Pan to jakoś sprawdził, czy te dane, na jakich oni podjęli decyzję, że to nie szkodzi lub szkodzi, a może oni tego nie brali pod uwagę. Ma Pan taką świadomość, co w tej decyzji tam naprawdę było takiego wartościowego, że można było stwierdzić, czy to nie szkodzi ludzkości. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Panie Burmistrzu, czy jest Pan w stanie z biegu ustosunkować się do kilku kwestii, które zostały poruszone przez Pana Jucewicza?

- **p. Burmistrz** – Ja nie chciałbym udzielać odpowiedzi, ponieważ sprawa jest zbyt poważna, nie chciałbym udzielać odpowiedzi „z biegu”. Natomiast bardzo precyzyjną odpowiedź Pan otrzyma na zadane przez Pana pytania. Niektóre z nich będą trudne do wyjaśnienia, bo ja nie wiem, czy firma P-4 „wyprowadziła mnie z logicznego myślenia”. To kwestia subiektywnej oceny. Natomiast jestem w posiadaniu szeregu dokumentów, które przesądzały o tym, że decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego musi być wydana. Chciałbym powiedzieć i Pana poinformować, ale przede wszystkim poinformować Państwa, że bez względu na zaistniałą sytuację, noszę się z zamiarem złożenia stosownego odwołania do prokuratury na decyzję SKO we Włocławku i poprzez prokuraturę będę się odwoływał od decyzji Kolegium do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Mam nadzieję, że taka procedura będzie przeprowadzona. Jestem także w posiadaniu, stało się to na wniosek Pana radnego Pawła Kanasa, raportu audytu dotyczącego prawidłowości wydania tej decyzji. Ponieważ jednak audytorka pracowała na kserokopiach dokumentów, nazwała ją, jako wersję wstępną. Oczekuje na zwrot dokumentów przez SKO i zweryfikuje wszystkie dokumenty. W momencie, kiedy ten audyt przestanie mieć charakter wersji wstępnej, zostanie Państwu także przekazany. To jest dokument 16-stronicowy. Myślę, że on w wielu punktach będzie podważał Pana i Pana Zbigniewa stanowisko. Natomiast niczego nie mogę przesądzać.

Zobaczymy, jak do tego podejdzie prokurator i Wojewódzki Sąd Administracyjny. Chciałbym Panu także powiedzieć, że zarzut, iż zaistnienie tej anteny w jakikolwiek sposób ogranicza możliwości rozbudowy czy budowy obiektów o większej wysokości, jest nieporozumieniem, dlatego że nikt nie otrzyma pozwolenia na budowę obiektów wyższych, niż budynki istniejące. Przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnej zawsze bierze się pod uwagę i odnosi się to do wysokości istniejących budynków. Ale to tak na marginesie. Jeśli Pan pozwoli, to ja na Pana pytania postaram się w sposób możliwie szczegółowy odpowiedzieć na piśmie.

- **r. M. Strych** – Jestem świadomy tego, że ta batalia prawna będzie jeszcze bardzo, bardzo długo trwała pomiędzy sądami, SKO, prokuratorem, Panem Burmistrzem, Panem Jucewiczem i Stowarzyszeniem, a tak naprawdę chciałem zapytać, czy ktoś z Państwa ma wiedzę albo dysponuje wyrokami sądu, które nakazują rozbiórkę tego typu obiektów, bo nie ukrywam, z tego, co wiem, to większości radnych i większości mieszkańców Ciechocinka chodzi o to, żeby ten maszt zniknął z przestrzeni publicznej, z centrum naszego uzdrowiska. Chciałem zapytać, czy ktoś z Państwa ma taką wiedzę, czy w przeszłości dochodziło do rozbiórki tego typu obiektów, na które zostało wydane i pozwolenie na budowę i decyzja lokalizacyjna celu publicznego? To pytanie jest i do Pana Burmistrza i do Pana mecenasa i do Pana Jucewicza, jeżeli dysponuje takimi wyrokami albo taką wiedzą.

- **p. J. Jucewicz** – Ja mam taką wiedzę, dokładnie nie wymienię akt, ewentualnie mogę przesłać, wiem, że taki przypadek był w Brzezinach, gdzie NSA 27.09.2007 r. wydał wyrok odnoszący się do braku zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, stacja została rozebrana. W Katowicach NSA 26.11.2013 r. wyrok dotyczący budowy stacji na istniejącym obiekcie, stacja rozebrana. Gostyń NSA 27.05.2014 r. wyrok nakazujący uwzględnienie kumulacji, stacja nie powstała. Cieniny NSA 08.01.2015 r. wyrok odnoszący się do kwalifikacji przedsięwzięcia; uzasadnienie sporządzone profesjonalnie, inwestycja nie powstała. Tych wyroków naprawdę jest dużo. Ewentualnie mogę jeszcze parę podać, które są do wpłynięcia tej kwalifikacji przedsięwzięcia i część z tych wyroków odnosi się do spółki P-4, ale także innych spółek konkurencyjnych. Mamy tu też Kraków 27.04.2016 r., też stacja nie powstała. Jeżeli Państwo macie ochotę zapraszam, to podeślę te wyroki, nawet część tych wyroków mam ze sobą, ale merytorycznie nie jestem w stanie powiedzieć czy akurat ten wyrok teraz został..., albo nawet mogę dołączyć do dzisiejszego posiedzenia taki mój wykaz tych wyroków niektórych, które tyczą się do zarzutów, które zostały postawione także przez Stowarzyszenie w naszej sprawie. Czyli takimi głównymi uchybieniami, gdzie się zdarzają nie tylko w Ciechocinku, ale w całej Polsce, to jest brak kumulacji mocy. Wiemy, że na podstawie tej kumulacji mocy określamy, czy jest wymagane uwarunkowanie środowiskowe, czy nie. Zazwyczaj oni robią tak, żeby moc jednej anteny, dla której liczą poszczególne, nie przekraczała 2.000 wat. Jeżeli mamy na naszej antenie na hali targowej 9 anten skierowanych w trzech kierunkach, to te trzy anteny powinny być zsumowane i w tym wypadku jest to samo, jak byśmy tu dopalili światła w tym samym kierunku, to zrobi nam się jaśniej. Jak idziemy na koncert i mamy jeden głośnik, to słyszymy blisko, jeżeli uruchomimy kolejne głośniki, słyszymy dalej. Tak samo jest z antenami. Jeżeli dołożymy 2 anteny, to nie wychodzi nam, że mamy 70 m strefy niebezpiecznej dla ludzkości, a od 150 do 200 m i to wynika z ustawy. Tak to wygląda.

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie nie będzie natury technicznej, ponieważ nie jestem fachowcem w tej dziedzinie, natomiast wspominał Pan przed chwilą, że liczy Pan na to, iż finalizacja całego postępowania administracyjnego będzie miała swój finał w WSA, a być może jeszcze dalej. Jeżeli tak by było, chciałbym się zorientować, dowiedzieć, kto będzie ponosił koszty procesowe. Czy Pan, jako Pan Leszek Dzierżewicz, czy my mieszkańcy? Pan będzie wnioskował, jako organ?

- **p. Burmistrz** – Nie ma kosztów procesowych, proszę Pana, w tej sprawie.

- **r. T. Dziarski** – W tej sprawie akurat nie ma, tak?

- **p. Burmistrz** – Nie ma. Natomiast myślę, że Pańskie pytanie wynikać może z faktu, że może nie mieliście Państwo jeszcze wystarczająco dużo czasu, żeby przeczytać tę decyzję, ale Kolegium w sposób jednoznaczny stwierdziło, że w sprawie tej decyzji nie można stwierdzić nieważności powołanej decyzji, natomiast należy stwierdzić, że została wydana z naruszeniem prawa. Decyzja jest ostateczna i wiążąca. Natomiast to odwołanie będzie dotyczyło próby obrony, udowodnienia, że jednak tego naruszenia prawa ze strony organu nie było.

- **r. T. Dziarski** – Według Pana, Panie Burmistrzu, definitywnie kosztów procesowych nie będzie?

- **p. Burmistrz** – Tak. Panie mecenasie, czy Pan może to potwierdzić?

- **p. Mec. K. Bukowski** – Tak, oczywiście. Tylko jeszcze uzupełnię, że w tym stanie prawnym i faktycznym ta decyzja SKO nie jest podstawą do rozbiórki masztu, ponieważ ona tylko stwierdza wydanie decyzji z naruszeniem prawa. Brak jest w przepisach skutków tego typu, że ta decyzja by powodowała nakaz rozbiórki masztu.

- **r. T. Dziarski** – Panie mecenasie, pytałem Burmistrza o troszeczkę inną kwestię i Pan Burmistrz przekierował zapytanie do Pana, o koszty, i nie otrzymałem odpowiedzi.

- **mec. K. Bukowski** – Jeżeli chodzi o koszty, nie ponosimy kosztów za prowadzenie sprawy, ponieważ gmina składa wniosek do prokuratury o to, żeby prokuratura skorzystała ze swoich uprawnień ustawowych, czyli np. sporządziła skargę do WSA na decyzję SKO. Prokuratura nie ponosi kosztów sporządzenia skargi.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję.

- **p. Skarbnik** – Ja tak na przyszłość chciałam Panu radnemu Dziarskiemu przypomnieć, że Burmistrz występuje, jako organ gminy, więc nie ma tutaj prawa występować, jako osoba fizyczna Leszek Dzierżewicz, więc tutaj to pytanie było troszeczkę przewrotne, nie na miejscu. Nie wolno Burmistrzowi występować w sprawach gminy, jako osobie fizycznej.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję za sprostowanie, natomiast może źle zinterpretowałem, albo źle zostałem zrozumiany. Chodziło mi o to, że Pan Jarosław Jucewicz występuje nie w swoim imieniu, tylko w imieniu dużej grupy mieszkańców. Dla mnie byłoby troszkę kuriozalną sytuacją, że gdyby Pan Burmistrz, jako organ, występował do WSA, gdzie będzie zmuszony do poniesienia kosztów procesowych, to będą to pieniądze nas, nasze, podatników, czyli również tych ludzi, którzy walczą - w mojej ocenie - o słuszną sprawę, czyli oni zostaliby, jak gdyby, podwójnie ukarani. O to mi chodziło. A pytanie czy Pan, jako Pan Leszek Dzierżewicz, czy zostanie to z prywatnych pieniędzy Pana Burmistrza uiszczony? O to mi chodziło. Nie, jako Pan Leszek Dzierżewicz wystąpi do WSA, bo takiej procedury nie ma. O co innego mi chodziło.

- **p. Skarbnik** – To poszedł Pan skrótem myślowym.

- **r. T. Dziarski** – Tak, staram się czasami iść skrótem myślowym, natomiast tutaj odnosząc się do tego, co Pani przed chwilą powiedziała, też mogę odnieść się, nie jestem tutaj adwokatem Pana Jarosława Jucewicza, ale Pan Burmistrz też poszedł skrótem myślowym, wyszczególniając sobie pewien zarzut, który w emocjach pewnie wysmyknał się Panu Jucewiczowi, odnośnie logicznego myślenia.

- **p. Burmistrz** – Ja sobie to zapisałem.

- **r. T. Dziarski** – Jasne, widziałem.

- **p. Burmistrz** – Chciałbym powiedzieć, że polskie prawo jest tak skonstruowane, że Gmina Miejska Ciechocinek nie jest stroną tego postępowania. Stroną jest z jednej strony Stowarzyszenie, które złożyło odwołanie, a z drugiej strony inwestor. Jedyna ścieżka, która przysługuje mnie, jako organowi wykonawczemu, to jest skorzystanie z pośrednictwa prokuratury. Stąd taka, a nie inna droga.

- **p. J. Jucewicz** – Chciałem sprecyzować jedną rzecz. Sprawa w WSA już jest, ona jest z mojego powództwa. Natomiast sprawa Pana Zbigniewa, czyli Stowarzyszenia, jest odrębnym postępowaniem, które jest w SKO.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kolejną osobą, która poprosiła o możliwość zabrania głosu jest Pani Iwińska.

- **p. J. Iwińska** – *mieszkanca Ciechocinka* - Zwróciłam się 13 listopada z pismem w sprawie oświetlenia naszej ulicy. Większość z Państwa wie, gdzie jest ulica Blacharska. Mam do Pana Burmistrza taką prośbę, Panie Burmistrzu, prosimy Pana, niech Pan to zrozumie, że tam jest ciemno. Nie ma światła od mojej posesji w kierunku Widok.

- **p. Burmistrz** – Na odcinku od ul. Widok do Pani nieruchomości nie ma słupów?

- **p. J. Iwińska** – Nie ma słupów. Proszę Państwa, lepszy numer Państwu powiem, około 20 lat energetyka szukała dwóch słupów. Dobrze, że pałę olejem, bo by może mnie posadzili, że ukradłam im te słupy.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś jeszcze z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w punkcie wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty?

- **r. M. Strych** – Na początku chciałbym złożyć podziękowania dla członków Rady Sportu i Burmistrza za docenienie zasług i pozytywne rozpatrzenie wniosku komisji, którą mam przyjemność kierować i również wniosku Zarządu Uczniowskiego Klubu Sportowego „Kurort” Ciechocinek w sprawie przyznania nagrody za wysokie wyniki w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym dla trenera pływania Pana Tomasza Sikorskiego. Bardzo dziękuję za pozytywne rozpatrzenie tego wniosku i docenienie tego wybitnego trenera. Druga sprawa – chciałbym pochwalić pomysł ułożenia kamieni otoczek na terenie miejskiej plaży, celem zapobiegnięcia wjeżdżania przez samochody na ten teren. Jednocześnie też chciałbym poinformować, że w dniu jutrzejszym złożę na ręce Burmistrza protokół wraz z wnioskami ze spotkania, jakie miało miejsce 22 listopada br. na tej sali, w sprawie przyszłorocznych zamierzeń na terenie miejskiej plaży. W spotkaniu wzięły udział 24 osoby, między innymi przedstawiciele Urzędy, radni Rady Miejskiej, radni Miejskiej Rady Seniorów, przedstawiciele prasy, mieszkańcy, wędkarze, żeglarze i miłośnicy rzeki z terenu Ciechocinka. Dziękuję za obecność. Panie Burmistrzu, jutro na Pana ręce przedłożę stosowny protokół. W trzecim punkcie chciałbym w nawiązaniu do uchwały, którą dzisiaj podjęliśmy, zaprosić osoby chętne, zainteresowane, abyśmy po sesji Rady Miejskiej udali się na cmentarz parafialny, gdzie zapalimy znicze na pomniku śp. Stanisława Serafina. To dla osób, które chcą, dysponują czasem. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Jeszcze w formie komunikatu: 23 listopada br. Delegacja Ciechocinka, samorządowców, pracowników spółki PUC miała przyjemność, a nawet zaszczyt odebrać z rąk Prezydenta Andrzeja Dudy rozporządzenie dotyczące nadania zaszczytnego tytułu Prezydenckiego Pomnika Historii ciągowi technologicznemu produkcji solanki, czyli naszym łożniom, warzelnii oraz parkowi Tężniowemu i parkowi Zdrojowemu. Dla mnie osobiście była to bardzo ważna chwila. To jest docenienie wkładu całej społeczności ciechocińskiej, nie tylko tej dzisiejszej, ale i tej, która od 180 lat dbała o te miejsca. Stosowny komentarz znajduje się w dzisiejszej Gazecie Pomorskiej, znajdzie się troszeczkę szerzej w Gazecie Ciechocińskiej. Z tego miejsca chciałem podziękować Aldonie Nocnej za pomoc przy pisaniu wniosku oraz koledze Krzyškowi Czajce, który od początku ten projekt pilotował. Koleżanka i koledzy wiedzą, że to nie była łatwa droga, bo parę razy się potykaliśmy, w większości o własne nogi, własne doświadczenia. Po przeszło trzech latach udało się. Wreszcie chciałem podziękować Panu Burmistrzowi za mobilizację i dopingowanie oraz to, że wziął udział w delegacji, w której jeszcze ze strony Ciechocinka była Eliza Janicka - pracownik spółki, Marek Smoczyk – sekretarz Województwa, Sambor Gawiński – Wojewódzki Konserwator. Dziękuję wszystkim Państwu za niezawodną obecność.

Pytanie do Pana Burmistrza, ile czasu Pan potrzebuje na przygotowanie odpowiedzi na interpelację?

- *p. Burmistrz* – Ja w dniu dzisiejszym odniosę się tylko do jednej kwestii poruszonej przez Pana, natomiast na wszystkie pozostałe interpelacje udzielę odpowiedzi na piśmie

- *p. Przewodniczący* – Czyli możemy kontynuować.

Ad. 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- *p. Burmistrz* – To fakt, że do jutra powinienem Panu udzielić odpowiedzi na pismo, które Pan skierował na moje ręce. Natomiast chcę powiedzieć, pomimo tego pisma i pomimo, że w sposób taki jednoznaczny stwierdził Pan, że moje działanie jest przejawem torpedowania inicjatywy organizacji spotkania, które miałyby służyć rozwojowi naszego miasta, to chciałbym powiedzieć, że organizacja spotkania z przedstawicielami Stowarzyszenia Producentów Cementu, firmy Lafarge, nie jest realizacją zadania zapisanego w § 26 ust. 1 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek, który to zapis stanowi, że przewodniczący reprezentuje radę na zewnątrz. Ja nie miałbym nic przeciwko temu, gdy przedstawiciele Stowarzyszenia Producentów Cementu bądź firmy Lafarge, wynajęli sobie salę, zorganizowali spotkanie o charakterze otwartym, oczywiście nie w Urzędzie Miejskim, i tam, jak Pan był uprzejmy napisać, zaprezentować technologię, koszty budowy i utrzymania, zmiany w prawie zamówień publicznych, przykłady realizacji w Polsce i w Europie, możliwości wykonania gładkich, lanych ścieżek betonowych. W żaden sposób ten zakres spotkania, który Pan zawarł w swoim piśmie, nie wpisuje się w zapisy Statutu, gdzie w sposób jednoznaczny określono, że Przewodniczący reprezentuje radę na zewnątrz. Ani technologia, ani koszty budowy czy utrzymania, to nie są elementy, które związane są z reprezentacją rady miejskiej na zewnątrz. Doceniam Pańską inicjatywę, uważam, że tego typu spotkania są cenne i ważne, natomiast one się nie mogą odbywać w siedzibie Urzędu Miejskiego. I gdyby dzisiaj miała być przeze mnie podjęta taka decyzja, ona musiałaby być identyczna. Natomiast trochę mi przykro, że w tego typu działaniu, bo chciałbym przywołać sytuację chyba z ub.r. albo sprzed dwóch lat, kiedy, w sposób niezwykle precyzyjny, Pan Paweł Kanaś wyłowił przypadek umożliwienia przeze mnie przeprowadzenia spotkania, także o charakterze otwartym, przez firmę specjalizującą się w OZE. Słusznie stwierdził: Panie Burmistrzu, przecież to są działania biznesowe. Ja popełniłem wtedy błąd, do którego się przyznałem. To spotkanie z przedstawicielami firmy Lafarge i Stowarzyszenia Producentów Cementu, także miało się odbyć tutaj. Ja pomny tamtej sytuacji chciałbym powiedzieć, że jestem niezwykle wyczulony i jeśli będą to spotkania, w których poruszane będą sprawy pozostające w katalogu działań rady miejskiej, gminy miejskiej Ciechocinek, nie ma najmniejszego problemu, aby one się odbywały tutaj, w tej sali. Natomiast, jeżeli są to spotkania o charakterze promocji swoich produktów, to proszę mi wybaczyć, ale na tego typu spotkania zgody do ich organizacji w siedzibie Urzędu Miejskiego, być nie może.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję, Panie Burmistrzu. To nie było spotkanie dotyczące promocji konkretnego produktu, konkretnej firmy, tylko pewnej koncepcji, idei, bowiem firm, które produkują i zajmują się podobną produkcją, jest wiele. Ja przyjmuję Pana odpowiedź, rozumiem, że jest Pan wyczulony, tylko że stawiamy się w takiej sytuacji, że obracamy się, jako obywatele, jako radni w pewnej przestrzeni publicznej, gdzie jest sfera publiczna i prywatna. W jaki sposób mamy organizować spotkania dotyczące, np. ograniczenia ruchu miejskiego oraz organizacji transportu elektrycznego w mieście. Jakich ekspertów mamy w tej sprawie prosić? Logicznym jest, że będą to producenci pojazdów elektrycznych, którzy mogą nam przybliżyć funkcjonowanie, zasady, awaryjność, nieawaryjność itd., itd. Rozumiem, że jakiegokolwiek spotkanie, na którym pojawi się firma X, która ma charakter

komercyjny, jest spółką, konsorcjum itd., to będzie Pan z automatu odmawiał możliwości przeprowadzenia takiego spotkania na terenie Urzędu.

- **p. Burmistrz** – Ale będę proponował, aby ta firma komercyjna wynajęła salę, także od gminy, i zorganizowała takie otwarte spotkanie z udziałem być może większej ilości osób, które może pomieścić ta sala.

- **p. Przewodniczący** – Rozumiem, tylko, że chodzi o to, że jeżeli my, jako radni jesteśmy zainteresowani przeprowadzeniem rozmów z konkretnymi specjalistami w danej branży, to w ten sposób jak gdyby sami sobie odmawiamy możliwości przeprowadzenia tego w tym miejscu.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że nasza filozofia, Panie Przewodniczący, i nasz punkt widzenia na tę sprawę, jest zgoła odmienny.

- **p. Przewodniczący** – Przyznaję, faktycznie jest zgoła odmienny i myślę, że każdy powinien sobie to po swojemu ocenić.

- **r. T. Dziarski** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, odnośnie tego, że chciałby Pan udzielić odpowiedzi na interpelację drogą pisemną, mam jedną prośbę. Jeżeli chodzi o zgłoszoną przeze mnie interpelację, dotyczącą podjętych przez Pana działań, związanych z realizacją, czy też z wykonywaniem ustawy uzdrowskiej, a jednocześnie ze Statutem uzdrowiska Ciechocinek, prosiłbym Pana o podanie konkretnych działań, jakie w tej kwestii zostały poczynione.

- **p. Burmistrz** – Tak, już dzisiaj mogę Panu powiedzieć wyprzedzająco, ale znajdzie się ta informacja w formie pisemnej, w mojej odpowiedzi na interpelację: korzystając z zapisów ustawowych, wystąpiłem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o nakazanie rozbiórki namiotów zlokalizowanych przy ul. Zdrojowej.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, zapoznałem się z tym w odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji. Natomiast z tego, co pamiętam, te działania są z 7 listopada 2017 r. Ustawa uzdrowska obowiązuje od roku 2005, Statut uzdrowiska Ciechocinek... wiem, Pani Skarbnik, że mogę być nudny, ale jeżeli ja mam informację, że przez 12 lat funkcjonowania ustawy uzdrowskiej Pan Burmistrz mi odpowiada, że zostały podjęte jedne działania 7 listopada 2017 br., próby w 2015 r., to można mieć pewne wątpliwości, po co w ogóle Statut uzdrowiska Ciechocinek i uchwała z 2008 r. jest. To jest jedna kwestia. Druga kwestia dotycząca też odpowiedzi na interpelację, chodzi o ul. Teżniową. Trzech radnych zgłaszało interpelację w tej kwestii. Z tego, co mi wiadomo, wykonawca ma obowiązek zakończenia inwestycji do 30 listopada. Przypuszczam, że odpowiedzi Pana Burmistrza będą już po tym czasie i nie wiem, czy to nie będzie kolidowało.

- **p. Burmistrz** – Nie wykluczam, że odbiór nie nastąpi nie tylko do końca listopada, ale może i do końca grudnia.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję.

- **p. Skarbnik** – Ja tylko do Pana Dziarskiego chciałam powiedzieć, że tak Pan mówi, bo nie wiem, czy Panu zależy na tym, żeby rozwiązać ten problem rzeczywiście na ul. Zdrojowej i w innych miejscach, czy żeby podkreślić, że przez 12 lat nic się w tej materii nie działo? Bo tak właściwie, to są dwa różne kierunki i trzeba byłoby je rozdzielić.

- **r. T. Dziarski** – Pani Skarbnik, zależy mi na tym, żeby rozwiązać problem na terenie całego Ciechocinka, gdzie obowiązuje strefa uzdrowska „A”. Nikt nic nikomu nie robi. Mam pewne wątpliwości, że takie działania nastąpiły po 12 latach, dlatego proszę Pana Burmistrza w swojej interpelacji o przedstawienie działań od 2005 r., kiedy obowiązywała ustawa uzdrowska, bądź też od 2008 r., kiedy obowiązywał Statut uzdrowiska Ciechocinek, jakie działania zostały podjęte. I jeszcze raz powiem: tak, bardzo, bardzo zależy mi na tym, żeby podejmować wszelkie działania, aby strefa uzdrowska „A” Ciechocinka była taka, jak mówi o tym status uzdrowiska Ciechocinek i ustawa uzdrowska. To jest raz. Natomiast dwa, zależy mi na tym, żeby też wyeksponować to, co było robione, albo nie było. Ja nie

wiem. Z tej informacji, którą teraz otrzymałem, wynika, że było niewiele, dlatego wydaje mi się, Pani Skarbnik, że radni są po to, żeby o pewne rzeczy walczyć. Trzeba walczyć. Podam przykład rowów melioracyjnych, gdzie przez 4 lata Urząd Miasta w Ciechocinku nie mógł sobie przypomnieć, że były rowy melioracyjne, po czym zostały zasypane, a w 2015 r. jakoś znalazły się rowy i zostało potwierdzone, że te rowy były, z tym, że już inny organ miał to rozstrzygać.

- **r. P. Kanaś** – Chciałbym tylko przypomnieć, że zgodnie ze statutem naszej gminy interpelacje składa się na ręce Pana Burmistrza, nie na ręce Pani Skarbnik i wolałbym, żeby to Pan Burmistrz był bardziej wylewny w odpowiedzi na interpelacje.

- **p. Skarbnik** – Ale Pani Skarbnik ma też swoje zdanie i Pani Skarbnik ma prawo powiedzieć, co w danej sprawie myśli.

- **p. Przewodniczący** – Pani Skarbnik, bardzo proszę zachować tryb.

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, ale chyba odpowiedź na tak proste pytanie, kto odebrał projekt tego pierwszego etapu modernizacji ul. Tężniowej, to chyba tak proszę pytanie, to prosta odpowiedź. Kto personalnie?

- **p. Burmistrz** – Prowokuje mnie Pan do tego, żebym zaczął udzielać odpowiedzi, a ja z przyczyn pozazawodowych, dzisiaj nie chciałbym udzielać odpowiedzi na sesji.

- **p. M. Gronczewska – radna seniorka** – Nasunęła mi się taka myśl, skoro o uzdrowisku była mowa, czy problemem byłoby na wjeździe do Ciechocinka oznakować uzdrowisko, czy jest jakiś problem z tym, żeby oznakować nasze miasto uzdrowiskiem, tak jak na przykład wjeżdżamy do Inowrocławia, jest uzdrowisko i tam prowadzi, dokąd ono jest. Po prostu reklamowe napisy, czy na autostradzie w prawo skręca gdzieś tam, czy przy samym Ciechocinku, że uzdrowisko zaczyna się i wjeżdżamy do uzdrowiska. W wielu sanatoryjnych miejscowościach tak bywa. Tyle chciałabym wnieść, jeśli to jest możliwe. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Zamykam punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Ad. 12. Zakończenie obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajązkowski.

Na zakończenie osłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 17.20

Protokół sporządziła:

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej

Katarzyna Turkiewicz

Aldona Nocna

Marcin Zajązkowski