

PROTOKÓŁ nr 13/15
posiedzenia Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 22 października 2015 r.

ad 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący M. Zajczkowski- - Niniejszym stwierdzam quorum. Nie ma Pana radnego Włodzimierza Słodownicza, który usprawiedliwił swoją nieobecność swym złym samopoczuciem.

Ad 2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję Pana Różańskiego. Na protokolantki Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Szanowna Rada zgadza się z propozycjami.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad zgodnie z załącznikiem do zawiadomienia.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie następujących uchwał:

l/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015

l

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się projektem uchwały nie zajęła stanowiska.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. T. Dziarski- Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

-p. M. Kuszyński- Podczas głosowania czterech członków było za przyjęciem projektu tej uchwały. Natomiast dwóch członków komisji wstrzymało się od głosu.

-p. Skarbnik- Na stronie 1. od dołu w piątym wierszu jest błąd pisarski w uzasadnieniu. Zamiast „kosztu” to „leszczu” wyszło. Także proszę to poprawić.

Ja bym chciała jeszcze uzupełnić moją wypowiedź, którą prezentowałam na komisji Panu radnemu Kanasiowi. Czy wystarczy pieniążków na zapłacenie tych 4. tys., które mamy do zapłacenia za plan „Północny”? Plan budżetu na wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego był 149 tys. Zł. Do tej pory wydaliśmy 15.400,67 zł i z tego mamy 984 zł na Strategię Rozwoju Obszaru Społeczno-Gospodarczego Powiatu Aleksandrowskiego, zapłaciliśmy za pierwszy etap 984 zł. Za plan między Kopernika a al. Jana Pawła druga rata, po uchwaleniu tego planu zapłaciliśmy 8,5 tys. zł i tutaj mamy ten plan rozliczony. Następnie były dwa wnioski mieszkańców o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego. To był wniosek z ul. Kolejowej i Ogrodowej. I gmina ma obowiązek zgodnie z ustawą przeprowadzić analizę zasadności sporządzenia planu na wniosek mieszkańca. Takie dwie analizy zostały przeprowadzone. Jedna jest na ul. Kolejowej niezasadna, więc tutaj organ wykonawczy nie będzie podejmował działań. Natomiast na ul. Ogrodowej to był

wniosek dewelopera i jeszcze jednego zainteresowanego mieszkańca, żeby zmienić zabudowę jednorodzinna na zabudowę wielorodzinną. I tutaj z tego wynika, że wniosek jest uzasadniony społecznie i pewnie tu jakieś decyzje będą podejmowane. I na te dwie analizy po 1.600 zł wydaliśmy. Następnie na ogłoszenie w prasie o przystąpieniu do opracowania planu centralnego 1 dla strefy A -1.116,67 zł. Na analizę zasadności, ponieważ jest taki wymóg ustawowy, dla opracowania planu centralnego 2 dla strefy A- też przeprowadziliśmy taką analizę za 1.600 zł. I plan „Północ”. Plan „Północ” finansujemy od 2013 roku, 30% było w 2013, 50% w 2014 i 20% zostało na 2015, czyli 4 tysiące do zapłacenia. Łącznie 15.400,67 zł. Na 149 tys. zabieramy 30, więc jeszcze są jakieś pieniądze, więc gdyby były jakieś sprawy planistyczne, to mamy jeszcze, czym gospodarować.

-p. M. Kuszyński- Pani Skarbnik, przepraszam. Czy tam nie ma pomyłki? Czy nie dotyczy to ul. Kopernika? Czy to jest ul. Kolejowa jako jeden z tych wniosków?

-p. Skarbnik- Pani Magda podała mi ul. Kolejową. I wniosek jest negatywny, nieuzasadniony.

-p. M. Kuszyński- Bo ja sobie przypominam, że Pan Burmistrz poprosił o opinię Komisję Komunalną i tam była ul. Kopernika.

-p. Skarbnik- To być może Pani Magda mi błędnie podała. Ja zapytam. Tak mi Pani Magda podała, takie informacje.

-p. K. Czajka- Ja chciałbym sprostować. W tym temacie Komisja głosowała. 3 osoby były za przyjęciem, 1 był głos wstrzymujący. Natomiast Panie Burmistrzu, ja mam takie pytanie. Pan założył, że Rada Miejska w tym roku nie będzie głosowała tego planu. Chodzi mi o ten obszar „Północny”. Chodzi mi o sformułowanie, „że nie zapowiada się, by nastąpiło to w tym roku”.

-p. Burmistrz- Ponieważ na ostatniej sesji ten projekt uchwały został zdjęty z porządku, a wypowiedzi Pana Przewodniczącego wynikało, że procedowanie tego projektu uchwały będzie uzależnione od pomyślnego załatwienia sprawy przejścia gruntów agencyjnych. W tej chwili jesteśmy w trakcie kompletowania dokumentów, mamy wstępny projekt podziału tej nieruchomości. Mamy przygotowaną koncepcję. Przygotowujemy materiały do opracowania wieloletniej prognozy finansowej. Jak będziemy mieli te dokumenty, zostaną dołączone do wcześniej złożonego wniosku. Ja dzisiaj nie jestem w stanie przesądzić, jak się wszystko poukłada. Na ten moment jest dobry, sprzyjający klimat, jak sądzę. Natomiast różnie być może. Wobec powyższego robimy swoje. Ale tak jak Pan był uprzejmy usłyszeć, środków na ewentualne rozliczenia tych działań planistycznych, mamy jeszcze sporą kwotę i jeżeli zaistniałyby takie okoliczności, żeby uregulować to zobowiązanie w przypadku podjęcia przez Państwa stosownej uchwały, to oczywiście będziemy przygotowani, aby nasze zobowiązanie wobec urbanisty czy urbanistek zostało zrealizowane w całości.

-p. Skarbnik- Chciałam potwierdzić. Tak jak Pan mówił. To ul. Kopernika. Rozmawiałam też z Panią Magdą przy okazji uzgadniania tych wydatków. To Pani Magda poinformowała mnie, że weszła już w życie tzw. ustawa krajobrazowa i niestety zapisy tego naszego planu nie są zgodne tą ustawą krajobrazową. I w kwestii tego musiałby się Pan mecenas wypowiedzieć, jakie procedury trzeba byłoby podjąć. Czy od nowa jest procedowanie tego planu, czy można na tym etapie, na którym jest

dostosować do nowej ustawy. Tutaj się troszeczkę sprawa pokomplikowała, w związku z wejściem w życie tej ustawy krajobrazowej.

-p. P. Kanaś- Czy ja dobrze zrozumiałem, że złożył Pan wniosek do Agencji Nieruchomości Rolnych o przejęcie tego gruntu?

-p. Burmistrz- Złożyłem wniosek, złożyłem koncepcję ewentualnego zagospodarowania tego obszaru. Natomiast z Agencji otrzymałem wytyczne, jakie warunki musimy spełnić, żeby te grunty mogły być przekazane przez agencję do zasobów Gminy. Podjąłem takie działania. One w tej chwili są praktycznie, z wyłączeniem jednego elementu- podziału geodezyjnego, bezkosztowe. A w momencie, kiedy będziemy mieli komplet dokumentów, a zostaną posłane do Agencji, będziemy oczekiwać na ruch ze strony szefostwa Agencji Nieruchomości Rolnych.

-p. M. Kuszyński- Panie Burmistrzu, jak długo to może potrwać? Jak mógłby Pan to ocenić?

-p. Burmistrz- Mówi Pan o przygotowaniu dokumentów przez nas? Bardzo bym chciał, żeby to się stało do końca przyszłego tygodnia.

-p. A. Nocna- Ja mam jeszcze takie uwagi pisarskie do 1 strony. Tam jest niejednoznaczność. Chodzi o trzeci myślnik. On jest chyba niepotrzebny, bo to jest kontynuacja, bodajże po przecinku, na podstawie, którego pisma jest ta kwota. Pierwsza strona uzasadnienia. Na stronie trzeciej brak 7 przecinków, a jeden jest niepotrzebny.

-p. Skarbnik -Pani chyba żartuje, to nie jest wypracowanie, tylko uzasadnienie do uchwały.

-p. A. Nocna- Ale czasami brak przecinka utrudnia czytanie długich zdań. To jest skompilowane, ponieważ formułki dotyczące co to jest za plan lub projekt uniemożliwiają precyzyjne przeczytanie. Ja po sesji mogę wskazać. Bo jaśniejsze jest czytanie, kiedy są te przecinki zaznaczone.

-p. Przewodniczący- *Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2015 r.? „za”-jednogłośnie*

Ad. 2/ W sprawie zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna jest z przyjęciem tej uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały. Na komisji mieliśmy przyjemność gościć Panią kierownik. Pytań nie było, nie było żadnych wątpliwości.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie tego projektu.

-p. T. Dziarski- Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

-p. M. Kuszyński- Komisja wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Nie ma chętnych do dyskusji. Przechodzimy do głosowania. *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie*

Gminy Miejskiej
„za”-jednogłośnie

Ad. 3/ w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację wspólnie z Powiatem Aleksandrowskim zadania „Przebudowa drogi Nr 2602C wraz z przepustem na odcinku ul. Aleja 700-lecia w Ciechocinku od km 0+424 do km 1+176 leżącej na terenie gminy Raciążek

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
 - p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna rekomenduje przyjęcie tej uchwały.
 - p. **P. Kanaś**- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
 - p. **M. Strych**- Komisja Oświaty wnosi o przyjęcie tego projektu tej uchwały.
 - p. **T. Dziarski**- Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę.
 - p. **M. Kuszyński**- Komisja Komunalna również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
 - p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. **Kto Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację wspólnie z Powiatem Aleksandrowskim zadania „Przebudowa drogi Nr 2602C wraz z przepustem na odcinku ul. Aleja 700-lecia w Ciechocinku od km 0+424 do km 1+176 leżącej na terenie gminy Raciążek?**
- „za”-jednogłośnie**

Ad. 5. Odpowiedź na skargę Janusza W.

-p. **K. Czajka**- Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie. Mam przede wszystkim pytanie do Pana mecenasa. Pominę to, że opinia prawna dotyczy pana Huberta W., a skarga jest pana Janusza W. Mam pytanie do Pana mecenasa. Ta skarga dot. bezczynności Pana Burmistrza w sprawie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Na bezczynność. Zacytuję: „Skarga na niewykonanie (bezczytność) decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z dnia 3 lipca 2015 r. przez Burmistrza Ciechocinka”. Tak to jest zatytułowane. Panie Burmistrzu, to ja może inaczej. Może by Pan nam przybliżyć, czego dotyczyła ta decyzja.

-p. **Mec. K. Bukowski**- Ja oczywiście prostuję imię skarżącego, jest to Janusz a nie Hubert. Przepraszam za pomyłkę. Po drugie z treści skargi skarżącemu chodzi o to, że Pan Burmistrz nie zrealizował decyzji SKO, która nakazywałaby w sprawie podatkowej ponowne rozpatrzenie sprawy i dlatego treścią skargi jest to, jak stwierdza pan Janusz W., że Pan Burmistrz nie zrealizował decyzji podatkowej, decyzji II instancji, której po rozpatrzeniu odwołania Pana Janusza W. od poprzednich decyzji, Pana Burmistrza, uchylił tę decyzję i nakazał ponowne rozpatrzenie sprawy. I to jest treścią tej decyzji.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię rozpoznania tej skargi przez Radę Miejską. W opinii prawnej zwróciłem uwagę na dwa aspekty. Pierwsza kwestia dotyczy tego, że sprawa jest przedmiotem postępowania podatkowego, który jest swoistą odmianą postępowania administracyjnego, a w związku z tym zgodnie z przepisami kpa tego typu zarzuty powinny być rozpatrywane w trybie postępowania administracyjnego, w tym przypadku podatkowego. I dlatego Rada w tym miejscu nie powinna

rozpatrywać skargi, tylko przesyłać właściwemu organowi, czyli w tym przypadku Panu Burmistrzowi, żeby rozpatrzył te zarzuty w ramach prowadzonego postępowania podatkowego. A jeżeli Pan Janusz W. nie będzie zadowolony z rozstrzygnięcia, ma prawo również podnieść te kwestię w odwołaniu ewentualnym do SKO. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest ustawa podatkowa, a w związku z tym wszelkie kwestie, wszelkie dane wynikające z akt postępowania podatkowego są objęte tajemnicą skarbową, co wynika z ustawy ordynacja podatkowa. W związku z tym dostęp do tych informacji mają tylko i wyłącznie ściśle określone osoby i niestety Rada Miejska nie ma możliwości przetwarzania tych danych, czyli operowania, dostępu do treści aktów postępowania.

-p. Przewodniczący- Czyli Pana zdaniem, Rada nie jest organem, który powinien zajmować się to skargą? I jakie stanowisko Rada powinna zająć w tej sprawie?

-p. mec. K. Bukowski- Zgodnie z art.234 kpa Rada powinna przekazać sprawę Panu Burmistrzowi do rozpatrzenia w ramach prowadzonego postępowania podatkowego.

-p. P. Kanaś-Czyli reasumując, to Pan Burmistrz powinien rozpatrzyć skargę na swą bezczynność, tak?

-mec. K. Bukowski- Tak to wygląda.

-p. Burmistrz- Oczywiście sytuacja wygląda na groteskową. Ale cała ta sprawa stała się bezprzedmiotowa, albowiem podatnicy będą współwłaścicielami tej nieruchomości, uregulowali wszystkie zobowiązania podatkowe i informacja, którą skierowałem do zainteresowanego jest taka, że na koncie tej nieruchomości nie figurują jakiegokolwiek zaległości podatkowe.

-p. Przewodniczący- Dziękuję, bardzo myślę, że wyczerpaliśmy w ten sposób kwestię odpowiedzi na skargę Janusza W.

Ad. 6. Zakończenie obrad XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zamknięcia obrad XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Bartosz Różański

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski