

**PROTOKÓŁ Nr 14/15**  
**XIV SESJI RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA**  
**z dnia 30 listopada 2015 r.**

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonała Wiceprzewodnicząca Rady Aldona Nocna. Na wstępie odsłuchano hymn RP.

- **p. Wiceprzewodnicząca** - Otwieram obrady XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Mamy quorum, nieobecny jest Pan Przewodniczący Marcin Zajączkowski, dlatego w zastępstwie ja poprowadzę obrady.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Na sekretarza obrad proponuję Pana Jerzego Sobierajskiego.

**Kto z Państwa jest za tym, żeby Pan Jerzy Sobierajski był sekretarzem?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

**Na protokolantki proponuję Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską.**

**Kto z Państwa jest za tym?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

Witam Państwa bardzo serdecznie, witam Pana Burmistrza, Zastępcę Burmistrza i Panią Skarbnik. Pani Sekretarz jest na urlopie, więc jest usprawiedliwiona. Witam wszystkich przedstawicieli jednostek samorządu, witam przedstawicieli mediów, Pana mecenasa i wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze obrady.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – W porządku mamy w punkcie 8 kilkanaście projektów uchwał, mamy także informacje i sprawozdania. Z racji wykonywanych obowiązków prosiłabym, ponieważ Pan Andrzej Mucha prosił o wcześniejsze wyjście, a ten punkt jest właściwie na końcu, prosiłabym Wysoką Radę o zmianę porządku. Pkt 9 informacje i sprawozdania najpierw, a później rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w poszczególnych sprawach.

**Kto z Państwa jest za tym, żeby zamienić punkt 8 i 9 ?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

W porządku obrad mamy, oprócz przyjęcia protokołu i zwyczajowych informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na poprzednich sesjach, o działalności między sesjami, interpelacji i zapytań, rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 r.; 2/ określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości; 3/ wprowadzenie opłaty uzdrowskiej na terenie Ciechocinka, określenie wysokości stawki opłaty, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso; 4/ wprowadzenie opłaty targowej na terenie Ciechocinka, określenie wysokości dziennych stawek opłaty, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenie inkasentów i wynagrodzenia za inkaso; 5/ wprowadzenie opłaty od posiadania psów na terenie Ciechocinka, określenie wysokości stawki opłaty, zwolnienia, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenie inkasentów i wynagrodzenia za inkaso; 6/ określenie wysokości stawek podatku od środków

transportowych; 7/ określenie wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny; 8/ określenie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg; 9/ przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowskiej; 10/ nieodpłatne oddanie w użytkowanie wieczyste na rzecz Polskiego Związku Działkowców nieruchomości położonych w Ciechocinku; 11/ ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania; 12/ zmiana uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych oraz grach zespołowych; 13/ zmiana uchwały w sprawie nagród i wyróżnień za wysokie wyniki w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym; 14/ przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2016; 15/ zasady przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej Ciechocinka; 16/ Podjęcie innych uchwał wniesionych do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Nie zostały wniesione, więc w pkt 16 nic nie będzie. Informacje i sprawozdania: 1/ o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Ciechocinek za rok szkolny 2014/2015; 2/ Informacja o oświadczeniach majątkowych; 3/ Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2015 r.; 4/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowskich w Ciechocinku”; 5/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych; 10. Wolne wnioski. 11. Oświadczenia i komunikaty. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Kto ma uwagi do porządku?

- **r. P. Kanaś** – Chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad w ustępie 8 punktu 15 dot. zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej Ciechocinka. Komisja Finansowa pochyliła się nad tą uchwałą. Dyskutowaliśmy na komisji w ub. czwartek i wnioskowaliśmy o to, aby pozostawić w § 5 tylko jeden punkt, punkt 1 z niewielką poprawką dotyczącą nieusprawiedliwionych nieobecności. Z tego, co widzimy, Przewodniczący Rady Miejskiej, wnioskodawca, złożył autopoprawkę, co do której ma pewne wątpliwości nasz Pan mecenas. W międzyczasie, jeszcze przed sesją, sprawdziliśmy jak wygląda obecna uchwała dotycząca diet i być może wystarczy po prostu w obecnej uchwale wprowadzić niewielką poprawkę dotyczącą sposobu wypłat tej diety, że nie tylko w kasie, ale również na konto i być może żadnych innych zmian w ogóle nie trzeba będzie wprowadzać. Tak że w momencie, w którym nie ma wnioskodawcy wnosilibym jednak o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Wiem, że część z Państwa odczuwać będzie pewnie pewien dyskomfort odbierając dietę w kasie, ale myślę, że aby nie było żadnych wątpliwości, jednak jest to temat drażliwy, tak żeby uchwalić tę uchwałę zgodnie z prawem.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie porządku? Nie widzę.

**Kto z Państwa jest za wnioskiem kolegi, aby skreślić pkt 15/ zasady przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej Ciechocinka?  
„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

**Kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad w kolejności, że najpierw informacje i sprawozdania, a potem projekty uchwał?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

**Porządek został przyjęty.**

Ad.4. Przyjęcie protokołu XII i XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

– p. Wiceprzewodnicząca –

**Kto z Państwa jest za przyjęciem tych dwóch protokołów?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XII i XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i wnioskuje do Wysokiej Rady o przyjęcie.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Zamykam dyskusję, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały „informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XII i XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Nr XIV/69/15?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej:

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją Burmistrza i nie ma w tym zakresie żadnych uwag.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do procedowania.

**Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały Nr XIV/70/15 informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?**

**„za” - 14 radnych (jednomyślnie)**

7. Interpelacje i zapytania.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Kto z Państwa chciałby zabrać głos.
- **r. P. Kanaś** – Miałem przygotowanych szereg interpelacji na dzisiejszą sesję, ale może je pominię, a zapytam o rzecz fundamentalną dla naszego uzdrowiska, jeśli chodzi o bezpieczeństwo nas, mieszkańców, majątku naszej gminy. Nie tak dawno oddano do użytku kolejny z odcinków wału przeciwpowodziowego. Panie Burmistrzu, była z tej okazji duża uroczystość. Przyjechała telewizja, były wzmianki w prasie. W moje ręce dzisiaj wpadła gazeta „Poza Toruń”, gdzie również opisano przebudowę tego wału tylko w zupełnie innym świetle. Może nie będę czytał całego artykułu, przekażę go Panu, przeczytam tylko konkluzję: „Reasumując, wał w Ciechocinku jest poprawiany, ale robi się to w najtańszy w obecnej dobie sposób, a nawet bez elementu już dziś wymaganego na etapie projektowania: siatki przeciwdziałającej powstawaniu groźnych dla wału nor. Czyli jak zwykle może się uda, wszystko zweryfikuje wielka woda, która prędkiej, czy później przyjdzie. Panie Burmistrzu, w związku z tym mam pytanie, czy w Pana ocenie przebieg przebudowy tego wału jest

prawidłowy, czy w jakiś sposób Pan się bliżej zainteresował, czy rzeczywiście ten wał jest w stanie ochronić nas przed wielką wodą. Czy ta technologia, której użyto do przebudowy wału, jest bezpieczna. Czy ktoś kompetentny nadzoruje przebudowę tego wału, bo wie Pan, firma dzisiaj jest, jutro tej firmy nie będzie. Mieliśmy przykład z firmą z Wielkopolski, z Leszna. Firma, podobno bardzo porządna, a dziś alejki w parki wyglądają, jak wyglądają. Sprawa toczy się w sądzie. Tu już nie mówimy o alejkach parkowych, bo tu najwyżej można się potknąć, uszkodzić sobie obuwie. Tutaj mówimy o bezpieczeństwie mieszkańców doliny Ciechocinka, zarówno mieszkańców, jak i gości oraz majątku, który tutaj jest. Tak że takie pytanie, Panie Burmistrzu. Gdyby Pan zechciał zapoznać się z tym artykułem i do niego się odnieść.

- **r. B. Różański** – Pragnę zapytać w sprawach, które dotyczą nie tylko mojego okręgu wyborczego, ale są to sprawy bardzo ważne dla wszystkich mieszkańców naszego uzdrowiska, gdyż jako radny reprezentuję całe miasto, a nie tylko i wyłącznie swój okręg wyborczy. Sprawy, które za chwilę poruszę są bardzo ważne dla układu komunikacyjnego Ciechocinka i wygody wszystkich mieszkańców.

1` Podczas ostatnich sesji Rad Miejskich pytałem o realizację porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Ciechocinek, a Starostwem Powiatowym, dotyczącego wspólnej realizacji inwestycji

pt. „Budowa nawierzchni 700-lecia wraz z odwodnieniem na odcinku od granic administracyjnych Ciechocinka z Gminą Raciążek do ul. Bema”. W tym kontekście, tzw. współpracy obu samorządów, chciałbym zapytać czy istnieje szansa wspólnej realizacji budowy nowej nawierzchni ul. Wołuszewskiej od krzyża do granicy z nowo wybudowaną nawierzchnią.

2` Proszę o informację dot. inwestycji drogowej, tzn. budowy kolektora deszczowego i nowej nawierzchni ul. Słońskiej. Jak wszyscy wiemy to zadanie jest planowane na rok 2015 i 2016, ale proszę powiedzieć czy prace postępują zgodnie z harmonogramem.

3` Jak wyglądają rozmowy pomiędzy Agencją Rynku Rolnego dotyczące pozyskania gruntów przez miasto przy ul. Warzelnianej?

4` Jak wyglądają przygotowania miasta do sezonu zimowego i świątecznego? Czy będą ulokowane fontanny światła i czy planujemy zakup nowego świątecznego oświetlenia?

Złożę interpelacje na piśmie, a jak może Pan, to króciutko proszę odpowiedzieć na sesji.

- **r. J. Draheim** – Od nowego roku obowiązuje u nas nowa ustawa śmieciowa, która pozwala na to, żeby obsługa firm, która wywozi z terenu miasta Ciechocinka śmieci, mogła wchodzić na posesje i odbierać worki na swoje samochody. Mieszkańcy zgłaszają, że tych worków w okresie wystawiania jest na chodnikach przed posesjami naprawdę mnóstwo. Mam pytanie, bardziej do Prezesa Okulicza, ale kieruję interpelację do Pana Burmistrza, czy mieszkańcy z przyzwyczajenia wystawiają te worki, czy jest po prostu źle zorganizowane na terenie posesji i nie chcą, żeby pracownicy wchodzili na teren posesji, że wystawiają nadal worki poza ogrodzenie. Jest to nieestetyczne. Powoduje również to, że mieszkańcy wystawiają to wieczorem, w nocy psy rozszarpują, itd. Jak ta sprawa wygląda?

Druga rzecz. Chciałem zadać pytanie dotyczące naszego komisariatu policji, ale widzę tutaj Pana Komendanta, dlatego też myślę, że nie będę zadawał tego pytania Panu, bo odpowiedź na nurtujące nas wszystkich pytanie: co dalej z naszym komisariatem, co dalej z dyżurami po godzinie 22.00, padnie z ust Pana Komendanta w odpowiednim czasie.

- **r. M. Strych** – Chciałbym zgłosić interpelacje w następujących sprawach:  
1` Strategia Rozwoju Lokalnej Grupy Działania, która w październiku i listopadzie br. była społecznie uzgadniana i uzgadniana w porozumieniu z poszczególnymi gminami naszego powiatu z Gminą Miejską Ciechocinek. Panie Burmistrzu, chciałem zapytać, jakie propozycje, pozycje pojawiły się jako propozycje ze strony Gminy Miejskiej Ciechocinek do tej Strategii?  
2` Czy od ostatniej sesji Rady Miejskiej wpłynęły jakieś pisma lub były prowadzone rozmowy w sprawie basenu termalno-solankowego w Ciechocinku. Czy są jakieś nowe fakty, okoliczności, które mogłyby zainteresować radnych Rady Miejskiej?

3` Kolejne zapytanie, które poniekąd wiąże się troszeczkę z obecnością tutaj Pana Andrzeja Muchy, dowódcy Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Ciechocinku, a zapytanie to dotyczy bezpieczeństwa powodziowego Niziny Ciechocińskiej. Kto w roku przyszłym będzie zajmował się monitoringiem wałów przeciwpowodziowych, monitorowaniem sytuacji lodowej na Wiśle i zabezpieczaniem tego terenu?

- **r. A. Michalska** – Mam pytanie głównie do Prezesa CTBS, ale niestety nie ma go dzisiaj na spotkaniu, w związku z czym może Pan Burmistrz przekazać mi sprawę. Sprawa dotyczy mieszkania Pani M., która mieszka na Słońsku. Pani M. nie zakwalifikowała się do mieszkania w nowym bloku. Jednakże Pan Prezes obiecał, że jeżeli zajdzie taka możliwość i znajdzie, otrzyma jakieś mieszkanie zastępcze. Niestety, nie dostała nic. Być może się nie udało. Jednakże

w mieszkaniu p. M. są bardzo nieuszczelnione okna. Prezes obiecał, że przed zimą okna zostaną wymienione. Niestety, nie zostały wymienione, nie są uszczelnione. Pani M. jest matką samotnie wychowującą trójkę dzieci, w tym jedno jest niepełnosprawne. Idzie zima, za pasem jest już grudzień. Mało tego, p. M. ma zepsuty grzejnik, bo tam jest ogrzewanie elektryczne. Jest to grzejnik olejowy. Zgłaszała to Panu Prezesowi. Niestety, grzejniki też nie zostały wymienione. Bardzo prosiłabym żeby interweniować w tej sprawie.

Druga sprawa dotyczy przebudowy ul. Słońskiej. W projekcie brana była pod uwagę 2-etapowa realizacja tego zadania. Ul. Słońska rozkopana jest w całości. Czy to w jakiś sposób wykonawcy ułatwi może wykonanie tego zadania, bo z kolei jest to dużym utrapieniem dla mieszkańców.

- **r. T. Dziarski** – Zanim przejdę do interpelacji chciałbym podziękować za podjęcie decyzji doprowadzających do sfinalizowania interpelacji, które składałem 14 września na sesji Rady Miejskiej. Chodzi o wyregulowanie studzienki kanalizacyjnej na ul. Zdrojowej, chodzi o postawienie dodatkowego drogowskazu do cmentarza komunalnego, jak i o postawienie lustra drogowego na ul. Nieszawskiej, vis a vis ul. Sosnowej. To są podziękowania w imieniu mieszkańców, jak i moim.

Kolejna rzecz dotyczy uregulowania stosunków wodnych. Mam nadzieję, że to jest ostatni raz poruszany ten temat na sesji, ponieważ z informacji Pana Burmistrza wynika, iż sprawa została skierowana do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Natomiast ja bym chciał tylko odnieść się w tej kwestii do wniosku dotyczącego sporu kompetencyjnego. Wydaje mi się, iż ta sprawa powinna być załatwiona dawno, dawno temu. Natomiast wniosek skierowany do Naczelnego Sądu Administracyjnego, tak jak Pan Burmistrz napisał w piśmie, jest wynikiem złożonego przeze mnie wniosku o przywrócenie stosunków wodnych, jak i złożonej interpelacji. Chciałem tylko powiedzieć, że pismo w tej sprawie do Pana Burmistrza było kierowane w roku 2011 i niestety przez ponad 4 lata nic w tej kwestii nie było zrobione. Prosiłbym, żeby na przyszłość tego typu działania nie miały miejsca.

Na dzisiejszej sesji chciałbym złożyć 3 interpelacje. Pierwsze dwie interpelacje związane są z wnioskami Komisji Uzdrowiskowej, której przewodniczę.

Komisja Uzdrowiskowa na posiedzeniu w styczniu 2015 r. złożyła do Pana Burmistrza wniosek o rozważenie możliwości zatrudnienia na etacie w Urzędzie Miasta Ciechocinek osoby zajmującej się tworzeniem programów unijnych po to, aby mieć możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych. Nie będę przytaczał jakie to niesie za sobą korzyści, ponieważ myślę, że wszystkie osoby tutaj znajdujące się mają doskonale świadomość, jakie to przynosi profity, zarówno dla Urzędu, dla gminy, dla mieszkańców, jak i dla gości odwiedzających Ciechocinek. W związku z tym składam interpelację o to, aby taka osoba została zatrudniona. Jestem przekonany, że zatrudnienie takiej osoby i wynagrodzenie, które będzie miała opłacane, będzie mniejsze, aniżeli profity, które Gmina Ciechocinek by pozyskiwała ze środków unijnych. Przy okazji chciałbym podać przykład, może nie pozyskiwania środków unijnych, lecz pozyskiwania środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, jakie pozyskuje Gmina Aleksandrów Kujawski, jest to program „Prosument”, gdzie dzięki działaniom pracowników Gminy

Aleksandrów Kujawski pozyskiwane są środki na dofinansowanie różnych źródeł energii, jak i źródeł ciepła. Tak że jeszcze raz wnioskuje o zatrudnienie tej osoby.

Druga interpelacja, która również jest jak gdyby wynikiem ustaleń Komisji Uzdrawiskowej, a wniosek był składany do Pana Burmistrza w lutym 2015 r. Następnie poruszana ta sprawa była na sesji Rady Miejskiej Ciechocinka 19 marca 2015 r. Dotyczy to prośby skierowanej do Komisji od Stowarzyszenia „Amazonki”. Ten temat był poruszany, ponieważ Panie te prosiły o wyznaczenie innego pomieszczenia aniżeli te, które teraz posiadają. Chodzi o kwestie logistyczne z uwagi na to, iż obecne pomieszczenie, które posiadają w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej uniemożliwia np. zostawienie jakichkolwiek dokumentów, laptopa i droższych rzeczy. Chodziło też o udostępnienie tym Paniom basenu ze słodką wodą oraz sali gimnastycznej.

Trzecia rzecz, która została mi zgłoszona parę dni temu, dotyczy ul. Nieszawskiej. Przy skrócie do cmentarza komunalnego, po prawej stronie jadąc od strony Ciechocinka, znajduje się, powiedziano mi, że to jest studzienka kanalizacyjna. Mnie się wydaje, byłem zobaczyć jak to wygląda, że najprawdopodobniej jest to właz należący do telekomunikacji. Ten właz umieszczony jest na chodniku i jest uszkodzony. W związku z tym stanowi realne zagrożenie dla osób tam przechodzących. Jeżeli można by było podjąć jakieś działania zabezpieczające i naprawcze, to bardzo proszę.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – W weekend widziałam, że na ul. Zdrojowej poprawiane są studzienki. Mam pytanie: ile tych studzienek było źle osadzonych i czy to jest wykonywane w ramach gwarancji?

Co dalej ze „Zdrojem Ciechocińskim”? Kto zajmie się redagowaniem naszej gazety samorządowej?

Jak wyglądają rozmowy w sprawie zaopatrzenia w wodę, zmiany dostawcy wody dla Ciechocinka?

Pan Burmistrz był w delegacji w Rosji, jakie są efekty tej wizyty?

Ze strony radnych to wszystkie interpelacje i zapytania. Jeszcze Panowie przybyli na sesję, także aby złożyć zapytanie.

- **p. Piotr Lepczyński** – przedstawiciel Kliniki Uzdrawiskowej „Pod Tężniami” im. Jana Pawła II - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, upoważniony jako przedstawiciel związków zawodowych przez około 200 mieszkańców tego miasta, pracowników Kliniki „Pod Tężniami”, zaniepokojonych o miejsca swojej pracy, mam pytanie: co dalej z uchwałą o podobszarze Północnym i ewentualnie co albo kto blokuje uchwalenie jej, bo jak wiem nie ma procedowania na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, chociaż prasa mówi coś innego. Jak Panowie radni czytali: wraca plan Północny, a on nie wraca. A propos prasy, nie wiem czy uda nam się dalej powstrzymać, a wiem, bo byłem sam świadkiem takich rzeczy, że goście Kliniki chcą nagłośnić tę sprawę w kraju, w mediach krajowych. Na razie powstrzymujemy to, ale być może za chwilę będzie to sprawa znana na szerszych łamach w prasie krajowej, a nie będzie to chyba dla naszego miasta dobrą reklamą. Dziękuję, to tylko tyle.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu.

#### Ad 9. Informacje i sprawozdania:

##### 1/ Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Ciechocinek za rok szkolny 2014/2015

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z informacją, przyjęła ją do wiadomości.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację. Jesteśmy pod wrażeniem jej czytelności.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Ciechocinek.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszą informacją.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?
- **r. M. Strych** – Również chciałem zwrócić uwagę i docenić poziom tej informacji, sposób jej opracowania, ujęcie statystyczne. Jest to bardzo czytelne. Chciałem też zwrócić Państwa uwagę, na stronie 22 znajduje się tabela, w której jest zestawienie mówiące o udziale uczniów w konkursach i olimpiadach przedmiotowych. Jest to naprawdę budujące, jak duży odsetek młodzieży w naszym mieście bierze udział w różnych konkursach olimpiadach i aktywnościach, wychodzących poza zakres zwykłego nauczania. Chylę czoła przed dyrekcjami szkół i gratuluję jeszcze raz opracowania, zdaje się że Pani Paulina Starzyńska jest autorką tego opracowania.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

## 2/ Informacja o oświadczeniach majątkowych.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Ponownie proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła przedmiotową informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości informacje złożone przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, jak i Pana Burmistrza.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa również zapoznała się z informacjami w przedmiotowej sprawie, nie mając żadnych zastrzeżeń i uwag.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą informacją i przyjęła ją do wiadomości.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

## 3/ Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2015 r.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Ponownie proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości przedmiotową informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z informacją przedłożoną przez Komendanta Powiatowego, zapoznała się z tą informacją, przyjęła ją do wiadomości.
- **r. P. Kanaś** – Członkowie Komisji Finansowej również zapoznali się z tą informacją.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa także zapoznała się z informacją w przedmiotowej sprawie, nie zgłaszając żadnych uwag.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z tą informacją.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Jest obecny Pan brygadier Andrzej Mucha, odpowie na pytania.
- **r. M. Strych** – Rozwijając interpelację, przypomnę, pytałem o to kto w roku przysłym i jeszcze w tym roku bieżącej zimy będzie monitorował wały przeciwpowodziowe na wysokości Ciechocinka. Chciałbym również zapytać Pana dowódcę o to, czy planowana jest budowa strażnicy w Odolionie, gdyż ładnych kilka lat temu pojawiły się takie plany. Jak Pan dowódca ocenia i jaką rolę widzi na terenie miasta dla Ochotniczej Straży Pożarnej, gdyż mamy do czynienia z takimi dwoma ciałami, które zajmują się bezpieczeństwem pożarowym na terenie miasta. Chciałem

zapytać, jak się mają kompetencje OSP do kompetencji Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej, którą mamy w Ciechocinku?

- **p. bryg. Andrzej Mucha** – Komendant Powiatowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kuj. - Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, o sytuację lodową na rzece Wiśle, niestety, ale Państwowa Straż Pożarna nie jest zobligowana do monitorowania tego. To samo można powiedzieć o monitorowaniu stanu wałów przeciwpowodziowych. My jesteśmy jednostką interwencyjną i w momencie ogłoszenia stanu przeciwpowodziowego odpowiedniej kategorii, my wkraczamy. Z tego co wiem, ochrona wałów

i monitorowanie leży w kompetencjach samorządów, do których te wały należą.

Odnosnie drugiego pytania o planowaną budowę jednostki w Odolionie, myślę że adresatem pytania byłby tutaj Komendant Powiatowy, a wręcz Komendant Wojewódzki. Podobno były prowadzone jakieś rozmowy, ale na tą chwilę nie jestem w stanie powiedzieć na jakim etapie się znajdują. Zapewne chodzi o finanse. Niestety na to pytanie nie odpowiem. Na chwilę obecną pozostaje stan jaki jest, czyli jednostka w Ciechocinku i jednostka w Aleksandrowie.

Pytanie trzecie o kompetencje tutejszej jednostki OSP. W strukturach organizacyjnych jednostki OSP działają w podobny sposób jak jednostki PSP. Są to stowarzyszenia, mają swoje ustalenia statutowe, do których ich zobowiązuje statut. Prosiłbym, żeby tutaj jednak wypowiedział się na ten temat komendant tutejszej jednostki OSP, jakie oni podejmują działania. Z tego co wiem, oni nie są włączeni do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, czyli nie są jednostką typowo interwencyjną, która działa w razie wypadku lub innego zagrożenia, jednak są oni wykorzystywani, przykład ostatniej powodzi, m.in. przez Pana Burmistrza, do patrolowania wałów.

- **p. Burmistrz** – Chciałbym w ramach dyskusji zadać jedno pytanie. Ponieważ wnioski złożone przez Komendanta Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej dotyczą również zakupu wyposażenia, które pozwoliłoby na uczestnictwo w akcjach, w których uczestniczy Jednostka Państwowej Straży Pożarnej, jako sił wspierających, wspomagających, chciałbym, żeby Pan w sposób jednoznaczny rozstrzygnął, czy w świetle obecnych uwarunkowań prawnych jednostka ciechocińska w tego typu zadaniach może brać udział, czy celowym jest kupowanie sprzętu, niejako dublowanie, choć mamy świadomość tego, że jednostka OSP w Ciechocinku w zderzeniu z wyposażeniem jednostki PSP, będzie miała ten sprzęt zawsze śladowy i mniej profesjonalny. Natomiast w pismach, które akurat do mnie nie wpłynęły, ale wpłynęły do Przewodniczącego Rady, do Państwa radnych, zawarte zostały informacje, że jednostka OSP w Ciechocinku chciałaby dokonywać zakupu sprzętu po to, żeby uczestniczyć w akcjach w ramach Krajowego Systemu Ratownictwa. Chciałbym, żeby Pan w sposób jednoznaczny odpowiedział, bo na posiedzeniach komisji, szczególnie Komisji Finansowo-Budżetowej, wywołana została taka dyskusja. Czy to w ogóle ma sens? Z mojego punktu widzenia funkcjonowanie jednostki OSP owszem, ale bardziej dla celów związanych ze stworzeniem zachęt dla młodych ludzi do tego, aby szkolić się w kierunku nabywania umiejętności pożarniczych, dalszej edukacji w tym kierunku, uczestniczenia w charakterze delegacji podczas uroczystości miejskich, czy nawet wojewódzkich. Natomiast ja sobie wciąż nie bardzo potrafię wyobrazić sytuację taką, że funkcjonuje w Ciechocinku Jednostka Państwowej Straży Pożarnej, rewelacyjnie wyposażona, posiadająca sprzęt wartości kilkudziesięciu milionów złotych i raptem tworzy się coś „konkurencyjnego”, co zaczyna jakby sygnalizować, że my będziemy wspierać tę jednostkę, która według mnie w sposób znakomity radzi sobie z realizacją zadań nałożonych przez Krajowy System Ratownictwa. Czy mógłby Pan rozwiać wszelkie wątpliwości, nie tylko moje, ale także Państwa radnych w tej materii.

- **p. bryg. A. Mucha** – Ta jednostka w Ciechocinku nie jest włączona do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego i raczej nie spełnia na chwilę obecną takich warunków, żeby została włączona. Tam są odpowiednie kryteria, które ta jednostka musi spełnić, łącznie z wyposażeniem. Nie znosi się na to, żeby ta jednostka dysponowała takimi wozami bojowymi, jak jednostka w Ciechocinku PSP, bo to się też mija z sensem. Jednakże, jeżeli Państwo czytaliście sprawozdanie, jest kilka akcji w Ciechocinku, gdzie są wykorzystywane jednostki OSP spoza terenu. Poza tym jednostka w Ciechocinku prężnie działa na forum kulturalnym i różnych imprez związanych



z propagowaniem idei strażackiej. Młodzież jest szkolona przez kolegów z JRG w Ciechocinku. Są oni wykorzystywani do akcji pomocniczych typu poszukiwanie osób zaginionych, jak to miało miejsce, są ściągane także jednostki spoza Krajowego Systemu. 4 lata temu był ogłoszony alarm przeciwpowodziowy i nie wiem, czy Państwo sobie zdajecie sprawę, ale tutaj były ściągnięte kompanie obwodowe z centralnego obwodu krajowego z terenu województwa podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. One co prawda stacjonowały w Aleksandrowie, ale to były dosyć pokaźne siły. Jeżeli więc chodzi o zabezpieczenie Niziny Ciechocińskiej, to wiadomo, że największym zagrożeniem jest rzeka Wisła, pomimo tego, że jest modernizowany wał przeciwpowodziowy. Jeżeli tego sprzętu, oczywiście w okrojonej skali, będzie więcej, to będzie to dla dobra miasta i tutejszych mieszkańców. Poza tym, jeżeli jednostki z Polski przyjadą - odpukać, żeby nie było takiej potrzeby - i będą działały na terenie miasta, to kto będzie lepiej znał to miasto, aniżeli mieszkańcy, którzy tutaj są w jednostce ochotniczej. Kto poprowadzi tych ludzi, którzy będą mieli prowadzić ewakuację. Myślę, że możemy w tym kierunku podjąć pełną współpracę. To będzie z pożytkiem dla wszystkich.

- **r. P. Kanaś** – Na Komisji Finansowej prowadziliśmy dość ożywioną dyskusję, zarówno na temat tego sprawozdania, jak i przede wszystkim Ochotniczej Straży Pożarnej i zasadności wniosku do budżetu, ale to będzie tematem innej sesji. Chciałem zapytać, bo również rozmawialiśmy, radny Strych nawiązał do tego, o legendzie miejskiej, magiczna data to jest rok 2018. 2-3-krotnie spotkałem się z taką datą, że nasza jednostka jest wyjątkową i właściwie nigdzie w Polsce nie jest praktykowane, aby w tak bliskiej odległości znajdowały się dwie tak duże i tak dobrze wyposażone jednostki. Nie wiem, jak obecny Rząd będzie do tego podchodził, jak Minister Spraw Wewnętrznych będzie się na taką reformę zapatrywał. Jednak to właśnie niebezpieczeństwo likwidacji jednostki państwowej w Ciechocinku spowodowało tę ożywioną dyskusję. Cieszę się, że Pan Komendant na ten temat nic nie wie. Rozumiem też po części tę powściągliwość, jeden z dowódców innej, pokrewnej jednostki podległej Ministerstwu Spraw Wewnętrznych, dość wylewnie się wypowiadał ostatnio, dziś już dowódcą nie jest, ale to proszę potraktować jako żart. O ile dobrze zrozumiałem, Pan, jako dowódca jednostki w Ciechocinku, jednak by się skłaniał do doposażenia ochotników, przynajmniej w jakiś środek transportu. Czy ja dobrze zrozumiałem Pańską wypowiedź. Im więcej sprzętu na terenie miasta, tym lepiej, tym bezpieczniej, nie gasić entuzjazmu. Może opacznie zrozumiałem tę wypowiedź?

- **p. bryg. A. Mucha** – Nie, bardzo dobrze Pan rozumiał, tylko prosiłbym w kwestii, jeżeli chodzi o OSP, to może faktycznie rozmawiać z osobą kompetentną, czyli z Panem Naczelnikiem i Prezesem. Niech oni określą się, jakie zadania będą chcieli realizować. My się cieszymy z tego, że powstają jednostki OSP, prętnie nas wspomagające, bo niestety, ale strażaków nigdy nie jest za dużo. Z tego co Państwo wiecie, niektóre inne formacje w kraju upadają, nie wiem jak z obroną cywilną, ale to już nie moja działka. Odnośnie tej jednostki, ja pracuję od 2005 r. w Ciechocinku i co jakiś czas ten temat wraca jak bumerang. Faktycznie, jak Pan radny wspominał, jesteśmy nietypową jednostką. Jesteśmy jednostką liczącą 28 etatów, a na stanie naszej jednostki jeszcze są koledzy, którzy pracują w Aleksandrowie na stanowisku kierowania.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

#### 4/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o przedstawienie informacji przez Burmistrza Ciechocinka.
- **p. Burmistrz** – Od czasu ostatniej sesji, w dniu 5 listopada odbyło się jedno jedyne posiedzenie sądu, podczas którego składał wyjaśnienia jeden z dwóch wezwanych świadków biegłych,

którzy przygotowawali opinię w tej materii. W związku z faktem, iż drugi z biegłych złożył pismo informujące o tym, że jest po zabiegu i jego obecność na posiedzeniu, na rozprawie sądowej nie jest możliwa, sąd wyznaczył kolejny termin posiedzenia na 20 grudnia, gdzie będzie przesłuchiwany drugi z biegłych, który przygotował ekspertyzę, czy opinię w sprawach spornych dot. budowy alejek i wyniesienia terenu III w ramach zadania „Odnowa zdegradowanych obszarów parkowych”. Po tym posiedzeniu, mam nadzieję, że będzie szansa na złożenie wyjaśnień przez stronę, jaką jest Gmina Miejska Ciechocinek i będziemy czekali na rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego we Włocławku.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Rozmawialiśmy na ten temat na Komisji Finansowej, Panie Burmistrzu, czy mógłby Pan doprecyzować, na jakim etapie jest obecnie rozliczenie całej tej inwestycji?
- **p. Burmistrz** – Przedłożyliśmy w Urzędzie Marszałkowskim komplet dokumentów, które pozwolą na ostateczne rozliczenie. Chciałbym tylko przypomnieć, że wcześniej złożony został wniosek, który dotyczył wyłączenia z kosztów kwalifikowanych wartości dotyczącej wykonania alejek parkowych i przeniesienia zwiększenia kwoty dofinansowania na pozostałe elementy kontraktu. Czyli kwota kontraktu nie zostałaby uszczuplona, natomiast ze względu na trwające postępowanie sądowe nie byłoby zagrożenia utraty środków finansowych wartości dotyczącej kwoty związanej z wykonaniem alejek parkowych.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

#### 5/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o przedstawienie informacji Pana Zastępcę Burmistrza, Pana Burmistrza Ogrodowskiego.

- **p. M. Ogrodowski** – Z-ca Burmistrza – W ramach robót, które zaplanowaliśmy na 2015 rok były prowadzone prace konserwacyjne głównie na rowach i rurociągach. Główny kierunek to jednak mimo wszystko dbałość o drożność rurociągów, których jest znaczna ilość. Główne prace skupiały się na rowie odpływowym pomiędzy wałem wstecznym a odpływem z miasta, to jest około 300 mb. od wału wstecznego. Potem roboty przy rowie od ul. Słowackiego do ul. Zdrojowej, 200 mb. Oczyszczenie kolektora deszczowego pomiędzy ul. Słowackiego a ul. Graniczną, 46 mb. Czyszczenie kolektora deszczowego w ul. Kopernika, to jest odpływ od ul. Zdrojowej do Kopernika, długość tego rurociągu średnicy 1.000 mm, która została już zrealizowana, to jest 250 m. I prace konserwacyjne przy ul. Granicznej, rów odpływowy, to jest 50 m. Łącznie wykonano 300 mb. konserwacji rurociągów na kwotę 24.000 zł, jak również konserwację rowów na długość 550 mb. za kwotę 8.000,-zł. To są na dzień dzisiejszy zakończone wszystkie roboty. Natomiast kwota łączna, jaka była do dyspozycji w budżecie, to jest około 40.000,-zł. Zostało 8.000,-zł, w związku z tym będą prowadzone jeszcze prace przy ul. Granicznej, jak i oczyszczenie przepustu w ul. Zdrojowej.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję. Czy są pytania?

- **r. T. Dziarski** – Jaka firma wykonywała prace konserwatorskie, o których Pan wspominał?

- **p. M. Ogrodowski** – To były dwie firmy. Kolektory wykonuje nam firma „Zoltar” z Włocławka. Jest tu niezbędny specjalistyczny sprzęt, który pozwala na drażnienie długich rurociągów poprzez wpuszczenie odpowiednich urządzeń płuczaco-ssących. Natomiast konserwację klasyczną rowów wykonuje nam Marek Kosacki. Wszystko jest w ramach przetargu. Nie ma tych firm dużo. Pojawiają się firmy z Bydgoszczy i z Torunia, ale są dużo droższe.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję bardzo.

Przerwa od godz. 11.25 do godz. 11.40

Po przerwie obecnych jest 12 radnych (obradę opuścił radny W. Słodowicz i na krótki czas radny B. Różański)

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

ad 8/1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 r.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały i rekomenduje Wysokiej Radzie przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z projektem uchwały, wnosi o jej przyjęcie.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa odbyła dyskusję nad projektem niniejszej uchwały. Wnosimy o przyjęcie tego projektu.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie niniejszej uchwały.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Odbyliśmy dyskusję na ten temat. Właściwie do treści części merytorycznej członkowie komisji nie mieli żadnych uwag. Jedna uwaga, jaka była, na marginesie, to sprawa konkursu, jaki firma Polbruk, wspólnie z naszą gminą, ogłosiła na zaprojektowanie przestrzeni publicznej w naszym mieście. Członkowie Komisji podnosili, aby nie zabetonować i nie zabrukować jakże cennych dla naszego miasta terenów. Pan Burmistrz zadeklarował ze swojej strony, że każda koncepcja będzie konsultowana z Wysoką Radą i bez Wysokiej Rady nic w tej materii się dziać nie będzie. Tak? Dobrze zrozumiałem Pana, Panie Burmistrzu?
- **p. Burmistrz** – Żeby sprawa była zupełnie jasna, do protokołu potwierdzam to, że po otrzymaniu koncepcji, które będą autorstwa, mam nadzieję, że takowe spłyną do nas, młodych dobrze zapowiadających się uczestników konkursu, studentów wydziałów architektury IV i V roku wszystkie te koncepcje będą Państwu przedstawione. Zrobimy „burzę mózgow” i te rozwiązania, które uczestnicy spotkań konsultacyjnych uznają za najlepsze, będziemy próbowali umieścić w projekcie technicznym, budowlanym, który będzie stanowił podstawę do przyszłej realizacji takiego zadania.
- **r. M. Strych** – Chciałem się jeszcze odnieść do rozmowy, o której wspomniał Pan radny Kanaś podczas posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej, tam padła sugestia, aby przyszłe edycje konkursu... gdyż forma jakby wyłaniania tych projektów jest bardzo ciekawa, bo w tym momencie Wysoka Rada, Pan Burmistrz, będzie miała szereg projektów, które możemy realizować bądź nie. Niemniej wypracowaliśmy tam takie stanowisko, taki postulat, aby przyszłe edycje konkursu rozszerzyć o zagospodarowanie terenów zielonych wśród studentów architektury krajobrazu. Nie wiem, jak Pan Burmistrz by się odniósł do takiego pomysłu.
- **p. Burmistrz** – Te dwa obszary, które stanowią znaczące i ważne dla miasta enklawy zielone, objęte są przedmiotem ogłoszonego konkursu. Myślę, że ten konkurs nie jest w żaden sposób konkursem zamkniętym. Jeżeli znajdą się chętni studenci z wydziałów kształtowania terenów zielonych, to ich sugestie, propozycje i proponowane rozwiązania będą mile widziane.
- **r. P. Kanaś** – Akurat ten konkurs jest konkursem zamkniętym, jako że jednym z punktów jest wykorzystanie materiałów firmy Polbruk. Według mojej wiedzy i ogólnie dostępnych materiałów firmy, nie mają w swej ofercie zieleni, drzew i tym podobnych spraw, tylko elementy wykonane z betonu, ładniejsze, mniej sympatyczne, ale zawsze jest to beton.
- **p. Burmistrz** – Myślę, że jest to nadinterpretacja intencji naszych działań, ponieważ w założeniu absolutnie nikt nie próbuje czegokolwiek narzucać. Firma Polbruk była naszym partnerem przy ogłoszeniu pierwszego konkursu, którego rozwiązania, jak sądzę, bardzo dobrze służą naszemu

miastu i wówczas, kiedy dyskutowaliśmy na temat ewentualnych rozwiązań, nikt z państwa nie podnosił sprawy tego, że mogą tam być wykorzystane materiały wytwarzane przez to przedsiębiorstwo. Natomiast, tak jak Państwu mówiłem na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej, bo wówczas dyskutowaliśmy o tym konkursie, nas czeka ogłoszenie przetargu na dostawę materiałów brukarskich i jest duże prawdopodobieństwo, że w tej chwili na rynku pojawiło się bardzo wiele firm, że wybrana zostanie oferta jakiejś innej firmy. Natomiast z racji tego, że współpracowaliśmy przy tym pierwszym konkursie, obecny, już zupełnie inny prezes firmy Polbruk S.A., zaproponował, aby to było wspólne przedsięwzięcie. On także ufunduje kilka nagród dla uczestników tego konkursu i stąd obecność Polbruku, który będzie musiał stworzyć sobie szanse na to, aby w przetargu na dostawę materiałów brukarskich złożyć najatrakcyjniejszą ofertę.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Chciałabym dopytać. Chodzi o nawierzchnię ul. Tężniowej na odcinku od placu Gdańskiego do ul. Poprzecznej wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego, czyli dokładnie ten teren przyległy, co to będzie?
- **p. Burmistrz** – Teren znajdujący się po prawej stronie, idąc od placu Gdańskiego w kierunku tężni nr 1, aż do wyniesienia, na którym znajduje się fragment traktu solankowego, mogą się tam znaleźć różnego rodzaju urządzenia wodne, urządzenia zabawowe. Natomiast w grę nie wchodzi żadne obiekty kubaturowe, ponieważ zgodnie z obowiązującym dla tego obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie dopuszcza się w tym obszarze lokalizowania obiektów kubaturowych.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – A czy przypadkiem nie jest to teren parku Tężniowego i podlega innym przepisom.
- **p. Burmistrz** – Nie podlega innym przepisom, mamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i właśnie dlatego mówię o tym, że jest tam kategoriyczny zakaz wprowadzania jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej, a koncepcja wybrana przez Państwa będzie i tak i tak wymagała uzgodnienia Urzędu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
- **r. J. Draheim** – Na komisjach rozmawialiśmy na temat zagospodarowania tego terenu i padły sugestie budowy jakiejś toalety w tym miejscu. Czy to znaczy, że w tym wypadku ten pomysł odpada? Czy to znaczy również, że toaleta, która na dzień dzisiejszy w parku już jest pobudowana, czy to znaczy że istniałaby możliwość rozbudowy i stworzenia tam, w tym miejscu, takiej z prawdziwego zdarzenia, tak jak powstała przy ul. Nieszawskiej. Czy na bazie tej obecnej można to zrealizować?
- **p. Burmistrz** – Tak, można to zrealizować, właśnie w tym jednym jedynym miejscu. To także byłoby przedmiotem ewentualnego przetargu, czyli remont z ewentualną rozbudową istniejącego szaletu. Natomiast lokalizacja nowych obiektów kubaturowych w tym obszarze jest niedopuszczalna.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma. Zamykam dyskusję, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały XIV/71/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2015 rok? „za” - 12 osób (jednomyślnie)**

ad 8/2. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Tu jeszcze jest sugestia Pana mecenasa, dochodzi jeszcze poz.1890, po poz. 1045 (w podstawie prawnej uchwały). W każdej uchwale dot. podatków to będzie, bo ona wchodzi od 1 stycznia. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa nie ma uwag do tego projektu i również wnosi o jego przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Nie ma chętnych, przechodzimy więc do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/72/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości? „za” - 12 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/3 Wprowadzenie opłaty uzdrawiskowej na terenie Ciechocinka, określenie wysokości stawki opłaty, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Ponownie proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu niniejszej uchwały.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/73/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie opłaty uzdrawiskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso? „za” - 12 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/4 Wprowadzenie opłaty targowej na terenie Ciechocinka, określenie wysokości dziennych stawek opłaty, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenie inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Ponownie proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i wnosi Wysokiej Radzie o przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z projektem, wnosi o jego przyjęcie.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa nie ma żadnych uwag do projektu tej uchwały i również wnosi o jej przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa również wnosi o przyjęcie tejże uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, po zapoznaniu się z projektem niniejszej uchwały, wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję. Czy jest ktoś chętny, żeby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do podjęcia uchwały.

-

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/74/15 w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso? „za” - 12 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/5 Wprowadzenie opłaty od posiadania psów na terenie Ciechocinka, określenie wysokości stawki opłaty, zwolnienia, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenie inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wypracowała propozycję, aby z § 4 usunąć ust. 2 i 3 tego paragrafu, co będzie skutkowało tym, iż osoby, które posiadają psy, które pochodzą ze schroniska, będą zwolnione z opłaty tytułem ich posiadania dożywotnio.
- **mec. K. Bukowski** – Taki zapis byłby zgodny z prawem, z tym że przypominam o tym, że uchwała jest zmieniana co jakiś czas, co roku, co dwa lata, czy co kilka lat. W związku z tym, jeżeli to zwolnienie miałyby być utrzymane, to musiałyby być powtarzane w każdej uchwale, która wprowadza opłatę. W związku z tym ta jedna uwaga. W tej uchwale może być w wersji Pana radnego, z tym że jeżeli chcielibyśmy utrzymać te opłaty, zwolnienie w kolejnych latach musiałyby być powtarzane w kolejnych uchwałach, np. że osoby, które były zwolnione na podstawie uchwały z roku 2015, ponieważ dana uchwała obowiązuje tylko na dany okres, aż do uchylenia jej przez kolejną uchwałę.
- **r. M. Strych** – Dziękuję, Panie mecenasie. Jeszcze tylko się poprawię, jeżeli chodzi o ust. 3, on powinien zostać. Brzmi on „Dokumentem uprawniającym do zwolnienia od opłaty jest zaświadczenie wystawione przez prowadzącego schronisko dla zwierząt.” Chodzi o zachowanie tego zapisu, a wykreślenie ust. 2, z tym że wtedy ust. 3 będzie miał numer 2. W takiej formie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dopytam, Panie mecenasie, w tym momencie § 4 miałyby zapis „Zwalnia się od opłaty posiadanie psów nabytych w schronisku dla zwierząt”, bez „z zastrzeżeniem ust. 2. Jako drugi byłby „Dokumentem uprawniającym do zwolnienia od opłaty jest zaświadczenie wystawione przez prowadzącego schronisko dla zwierząt.”
- **mec. K. Bukowski** – Tak, to byłaby taka wersja.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – I to Pan akceptuje?
- **mec. K. Bukowski** – Tak, z tą uwagą, którą określiłem przed chwilą.
- **p. Burmistrz** – W nawiązaniu do wypowiedzi Pana mecenasa mam pewną wątpliwość i sądzę, że lepiej żebyśmy tę sprawę przedyskutowali teraz, niż napotkali się z jakimś problemem w nadzorze prawnym. Pan mecenas powiedział, że za rok, dwa, trzy będzie podejmowana kolejna uchwała i tam powinno być odniesienie do uchwały z dnia dzisiejszego. Ale proszę zwrócić uwagę, w § 8 jest zapis, że traci moc uchwała Rady Miejskiej, ta która ma stanowić podstawę do przyszłych zwolnień w kolejnych uchwałach. Czy tutaj nie będzie jakiegoś problemu, bo założmy, że za dwa lata podejmowana będzie uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadanych psów i w przypadku zapisu, że zwolnienia z opłat z tego tytułu dotyczą osób określonych w uchwale z dnia 30 listopada 2015 roku, która to uchwała straci ważność...
- **mec. K. Bukowski** – Jest wyjście z tej sytuacji, ponieważ byłby to zapis, że zwalnia się od opłaty posiadanie psów nabytych przed wejściem w życie danej uchwały, np. na rok 2017. Wtedy byśmy zatwierdzili to zwolnienie, które już było przyjęte w tej uchwale, z tego roku.

Na salę obrad wrócił radny B. Różański (obecnych na sali 13 radnych)

- **r. P. Kanaś** – Chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie wystąpienia przedstawicieli komisji, a dyskusja jest planowana na później. Chciałbym przedstawić stanowisko Komisji Finansowej. Komisja Finansowa również zajęła się tą sprawą. Proponowaliśmy, aby § 4 rzeczywiście był pozbawiony ustępu 2, ustęp 3, żeby był ustępem 2. Wtedy uchwała brzmiałaby: „Zwalnia się od opłaty posiadaczy psów nabytych w schronisku dla zwierząt. Dokumentem uprawniającym do zwolnienia od opłaty jest zaświadczenie wystawione przez prowadzącego schronisko dla zwierząt.” A propos tej dyskusji, która w międzyczasie się odbyła, Panie mecenasie, to jest prawo nabyte. Czyli osoby, które wzięły sobie psa ze schroniska w roku obowiązywania niniejszej uchwały, po prostu są zwolnione. To już jest prawo nabyte.
- **Mec. K. Bukowski** – To jest hasło „prawo nabyte”, ale to prawo nabyte musi być gdzieś jeszcze potwierdzone w formie prawnej, ponieważ jeżeli wejdzie w życie kolejna uchwała, która uchyli tą uchwałę dzisiaj podejmowaną, to żeby te prawa nabyte obowiązywały dalej, to one muszą być potwierdzone w kolejnym akcie prawnym.
- **r. P. Kanaś** – Panie mecenasie, nie rozumiemy się. Jeśli kolejna Rada Miejska Ciechocinka będzie chciała zmienić ten zapis, to go zmieni, nie oglądając się na nas, na byłych już wtedy radnych Rady Miejskiej. Być może będzie taka potrzeba. Być może kolejna Rada Miejska, być może jeszcze ta Rada Miejska, w ogóle tę uchwałę wycofa z obiegu prawnego i nie będzie w Ciechocinku takiej opłaty. Nie martwmy się, Panie mecenasie, na zapas.
- **Mec. K. Bukowski** – Dobrze, co do tej uchwały nie wnoszę uwag prawnych, co do treści poprawki, którą Państwo zaproponowali. Tylko była uwaga na przyszłość.
- **r. P. Kanaś** – Ja sobie w tej Radzie tego nie wyobrażam, ale być może kolejna Rada Miejska Ciechocinka wpadnie na taki pomysł i sobie wtedy zmieni wszystkie punkty, tak jak będzie chciała i my nie będziemy mieli na to żadnego wpływu. I ta uchwała zostanie uchylona w tej części, która tamtej Radzie nie będzie odpowiadać, więc nie martwmy się na zapas. Projekt uchwały jest dobry. Zmiana w mojej ocenie jest bardzo dobra. Obniżka stawek zaproponowana przez Pana Burmistrza również wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym. Została zaprowadzona ewidencja, rozmawialiśmy na ten temat. Tak że myślę, żeby zostawić tę uchwałę w proponowanej przez Komisję Oświaty, jak i Komisję Finansową, wersji.
- **mec. K. Bukowski** – Zgadzam się oczywiście, to tylko była uwaga na przyszłość.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowskowa zapoznała się z projektem tejże uchwały. Tak że Komisja Uzdrowskowa wnosi o wykreślenie ustępu 2 w § 4 i automatycznie ustęp 3 paragrafu 4 będzie ustępem 2.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zajęła się na posiedzeniu projektem tej uchwały. Wnosimy o przyjęcie projektu tej uchwały z uwzględnieniem zasugerowanych przez poprzednich mówców, Panów radnych, uwag.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję.
- **r. M. Strych** – Chciałbym bardzo gorąco podziękować za przychylenie się do wniosku wypracowanego na wspólnym posiedzeniu komisji, jak i podczas posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej. Pragnę zaznaczyć, że są na terenie miasta osoby, które faktycznie bardzo chętnie przyjmują do siebie pieski ze schroniska. Również dbają o to, aby promować tego typu działania i pozyskiwanie piesków ze schroniska. Zazwyczaj takie osoby mają więcej niż jednego zwierzęcia, dlatego jest to pewnym obciążeniem dla ich budżetu, a tutaj wszyscy wspólnie zgodziliśmy się na to, aby takim osobom ulżyć i jednocześnie przyłożyć rękę do promowania tego rodzaju drogi nabywania piesków. Bardzo dziękuję za pochylenie się nad tym problemem i dziękuję również w imieniu osób, które mają pieski ze schroniska, za obniżenie przyszłorocznych stawek z tytułu ich posiadania.
- **p. Wiceprzewodnicząca** - Czy jest ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Ja mam uwagę interpunkcyjną w § 5 ust. 2 powinien być przecinek przed słowem „opłatę”. Przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/75/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zwolnienia, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, z poprawką w § 4?  
„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/6 Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z projektem przedłożonym przez Pana Burmistrza, wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska nie miała uwag do projektu tejże uchwały i wnosi o jej przyjęcie.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu niniejszej uchwały.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/76/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych?  
„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/7 Określenie wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tejże uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję. Czy jest ktoś chętny, aby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/77/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny?  
„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/8 Określenie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg.



- *p. Wiceprzewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie projektu tejże uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/78/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg?**  
**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/9 Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrawiskowej

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem tej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z projektem uchwały, wnosi jednogłośnie o jej przyjęcie.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt tejże uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Otwieram dyskusję.
- *p. Burmistrz* – W pierwotnej wersji projektu w sposób niewłaściwy podane zostały nazwy ulic, w ramach których zawarty miałby być obszar będący przedmiotem przyszłego opracowania dla niego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prawidłowy zapis w § 1 ust. 1 powinien brzmieć „Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrawiskowej położonego między ulicami: Traugutta, Konopnickiej, Sosnowa, Armii Krajowej”. Prosiłbym o wprowadzenie tej zmiany, bo w pierwotnej wersji te ulice podane zostały w sposób niewłaściwy.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Mała sugestia, aleja powinno być małą literą, kwestia zapisu. Czyli jest druga wersja, inne granice. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XIV/79/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrawiskowej?**  
**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/10 Nieodpłatne oddanie w użytkowanie wieczyste na rzecz Polskiego Związku Działkowców nieruchomości położonych w Ciechocinku.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z projektem niniejszej uchwały, wnosi do Wysokiej Rady o przyjęcie tego projektu.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowska zapoznała się z projektem tejże uchwały i wnosi o jej przyjęcie.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś jest chętny, aby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto jest za przyjęciem uchwały nr XIV/80/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie nieodpłatnego oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Polskiego Związku Działkowców nieruchomości położonych w Ciechocinku?**

**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/11 Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa także wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowska rekomenduje przyjęcie przedmiotowej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu niniejszej uchwały.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto jest za przyjęciem uchwały nr XIV/81/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania?**

**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/12 Zmiana uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych oraz grach zespołowych.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem tej uchwały i pozytywnie go

opiniuje.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie tego projektu.
- **r. P. Kanaś** – Członkowie Komisji Finansowej zapoznali się z niniejszym projektem uchwały, jednak nie zajęli stanowiska w tej sprawie, oddając tę kompetencję komisji sportu.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, z tym że jedna uwaga, chodzi o drugą wersję tego projektu.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, otwieram dyskusję.
- **p. Burmistrz** – Chciałbym prosić o potraktowanie tej drugiej wersji projektu uchwały, jako wiążącej. Różnica polega na tym, że w § 2 ust. 2 zapis brzmiał „Wnioski o stypendium składa się w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Ciechocinku w terminach do 15 stycznia i 15 sierpnia danego roku kalendarzowego.” Doprecyzowanie z naszej strony: „... i są one rozpatrywane w ciągu 30 dni po upływie terminów ich składania”. To jest zapis, który znalazł się w wersji nr II i proszę traktować go jako wiążący.
- **p. Wiceprzewodnicząca** - Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych, przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto jest za przyjęciem uchwały nr XIV/82/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych oraz grach zespołowych?**  
**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/13 Zmiana uchwały w sprawie nagród i wyróżnień za wysokie wyniki w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Ponownie proszę o wystąpienia przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Członkowie Komisji Finansowej pozytywnie zaopiniowali projekt tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję, czy ktoś jest chętny, aby zabrać głos? Przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto jest za przyjęciem uchwały nr XIV/83/15 Rady Miejskiej Ciechocinka zmieniającej uchwałę w sprawie nagród i wyróżnień za wysokie wyniki w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym?**  
**„za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

ad 8/14 Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2016

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również wnosi o przyjęcie tego projektu.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się z projektem niniejszej uchwały, pozytywnie rekomendując go i wnosząc o jego przyjęcie.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z projektem niniejszej uchwały i wnosząc o jego przyjęcie.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych, przechodzimy do głosowania.

**Kto jest za przyjęciem uchwały nr XIV/84/15 Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2016? „za” - 13 radnych (jednomyślnie)**

#### Ad. 10. Wolne wnioski.

- **r. J. Sobierajski** – Składam serdeczne podziękowanie wszystkim, którzy mi udzielili pomocy na poprzedniej sesji. Dziękuję bardzo.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Cieszymy się, że kolega wrócił do zdrowia, że jest z nami i mamy nadzieję, że będzie dbał o swoje zdrowie. Czy w tym punkcie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

#### Ad 11. Oświadczenia i komunikaty.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy Pan Burmistrz potrzebuje przerwę, przed udzieleniem odpowiedzi, czy kontynuujemy obrady?
- **p. Burmistrz** – Postaram się udzielić odpowiedzi na wszystkie interpelacje, co do których posiadam wystarczającą wiedzę, bądź udało mi się zebrać materiały. Natomiast gdyby zaistniała okoliczność, że któraś z odpowiedzi będzie niezbyt wyczerpująca, wówczas postaram się ją uzupełnić w formie pisemnie i przekazać na ręce Pana Przewodniczącego.

#### Ad 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielał Burmistrz Ciechocinka Leszek Dzierżewicz.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Paweł Kanaś przedstawił wątpliwość, co do jakości wykonywanych prac przy modernizacji wału przeciwpowodziowego, opierając swoje wątpliwości i obawy o artykuł z dziennika „Poza Toruń”. Trudno mi się odnosić do stwierdzeń zawartych w tym artykule, ponieważ w myśl powiedzenia, że papier przyjmie wszystko, tutaj zawarte informacje niekoniecznie muszą budzić niepokój i grozę. Ja nie jestem adwokatem kierownictwa Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Włocławku, a tym bardziej samorządu Województwa. W pierwszym przypadku instytucji, która jest inwestorem, a w drugim przypadku jednostki, która przekazuje znaczące środki finansowe na realizację tego przedsięwzięcia.

Natomiast jestem absolutnie przekonany, że wykonywane prace realizowano w sposób profesjonalny, w sposób zgodny z przygotowanym projektem i że będą stanowiły znakomite wzmocnienie wału i fantastyczną poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla naszego miasta. To, że nie zastosowano tutaj rozwiązań identycznych z tymi, o których wspomina autor tego artykułu, przywołując przykład Wielkopolski, wcale nie musi oznaczać, że wszędzie rozwiązania przy zabezpieczaniu przebudowy wału muszą być identyczne. Nieprawdopodobnym się wydaje, aby przy wydatkowaniu dziesiątek milionów złotych - mam tu na myśli cały odcinek od granic powiatu aleksandrowskiego, czyli od gminy Aleksandrów, poprzez odcinek ciechociński - projekt nie był weryfikowany przez specjalistów, inżynierów z zakresu hydrologii i żeby dopuszczono do realizacji coś, co nie dawałoby gwarancji absolutnie stuprocentowego zabezpieczenia przed wysoką wodą. Fakt niezastosowania siatek, które mają przeciwdziałać penetrowaniu przez nornice, być może, nie jestem specjalistą w tej materii, zdrowy rozsądek mi tylko podpowiada, można potraktować jako słabszy punkt tego rozwiązania. Natomiast jeśli bierzemy pod uwagę to, że zastosowano przepony bentonitowe, które są niczym innym jak zaporą metalową, to nie wydaje mi się możliwe, aby tutaj działania nornic, czy innych zwierząt mogły stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa naszego miasta. Podkreślam z całą mocą, powstał projekt, on był na pewno przedmiotem szeregu analiz, konsultacji, opinii i jeżeli wykonano te prace zgodnie z dokumentacją, jestem absolutnie przekonany, że ten wał w sposób należyty będzie zabezpieczał Ciechocinek przed nawet bardzo wysokimi wodami.

- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu. Takie zabezpieczenie na pewno w stu procentach nie zabezpieczy gminy Ciechocinek. Moja interpelacja jest spowodowana tym, że jest to właściwie jedyny obiekt, jedyne zabezpieczenie, które chroni nas przed rzeką Wisłą. Innego zabezpieczenia nie ma. Proszę mi powiedzieć, czy inwestycję realizuje ten sam Zarząd Melioracji, który twierdził że wału wstecznego w Ciechocinku nie ma?
- **p. Burmistrz** – Regionalny Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej jest tylko jeden.
- **r. P. Kanaś** – To dziękuję, Panie Burmistrzu, w takim razie nie mam już więcej pytań w tym temacie.
- **p. Burmistrz** – Pan radny Różański interpelował w czterech sprawach.

Pierwsza. Czy analogicznie do wspólnej realizacji zadania „Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem al. 700-lecia” jest możliwe wspólne zrealizowanie takiego zadania w ciągu ul. Wołuszewskiej. To jest jeden z tych punktów, co do którego mogę mieć wątpliwości i dlatego tutaj udzielę odpowiedzi na piśmie ze względu na fakt, iż zdecydowaną część nawierzchni z kierunku Torunia w stronę Ciechocinka, w obszarze drogi powiatowej, Starostwo Powiatowe wraz z Gminą Aleksandrów zrealizowało. Natomiast pod znakiem zapytania, jak sądzę, stoi szansa pozyskania środków finansowych w ramach „schetynówek”. Nie wiem, czy ten program będzie miał szansę, żeby się utrzymać. Mogę Państwa poinformować, że do Urzędu Wojewódzkiego złożony został wniosek o dofinansowanie. To, co leżało po stronie miasta Ciechocinka, czyli opracowanie dokumentacji, jej sfinansowanie, jak również wprowadzenie pewnych zmian już na etapie procesu projektowego, a później uzyskanie pozwolenia na budowę, to wszystko w ramach podpisanej umowy zostało przez nas zrealizowane. Starostwo Powiatowe złożyło komplet dokumentów, które zostały zweryfikowane przez pracowników merytorycznych Wojewody

i projekt ten znalazł się na liście tych, które mają szansę uzyskać dofinansowanie. Natomiast trudno dzisiaj przesądzić, czy ten program dofinansowania remontów i budowy dróg powiatowych będzie w dalszym ciągu funkcjonował. Na razie oczekujemy na rozwój sytuacji, mówię tu

w kontekście wspólnej realizacji w ciągu al. 700-lecia. Natomiast gdyby tego typu program funkcjonował w dalszym ciągu, niekoniecznie musi nazywać się „schetynówki”, to oczywiście będę rozmawiał z Zarządem Powiatu, aby rozważyli możliwość wspólnej realizacji takiego przedsięwzięcia drogowego.

Co do prac przy remoncie nawierzchni ul. Słońskiej i budowie kolektora, to chciałbym od razu

potraktować to jako odpowiedź także dla Pani radnej Michalskiej. Przedmiotowe zadanie zostało zaplanowane do zrealizowania w układzie roku 2015 i do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z harmonogramem zbudowana została kanalizacja deszczowa. Firma podwykonawcza dla PBDI zrobiła to z pewnym wyprzedzeniem. Natomiast źle się stało, i tu jest odpowiedź dla Pani radnej Michalskiej, że drugi z podwykonawców, zajmujący się już robotami drogowymi, a nie związanymi z ułożeniem kolektora, rozpoczął realizację prac z dwóch stron. Tam nie był planowany pierwszy i drugi etap realizacji. To wszystko miało się odbywać w jednym ciągu, tylko powinno się odbywać w taki sposób, aby bez jakichś szczególnych uciążliwości dla mieszkańców, dla kuracjuszy sanatorium „Eden”, można było zagwarantować dojazd do wszystkich nieruchomości. Nasza lokalna firma, która została zaangażowana jako podwykonawca, niestety rozpoczęła prace z dwóch stron i to spowodowało zupełnie niepotrzebnie zamieszanie i powstanie uciążliwości dla mieszkańców ul. Słońskiej, za które, choć w niczym tu nie zawiniłem, publicznie wszystkie te osoby przepraszam. W tej chwili zagwarantowany już jest, może nie bardzo wygodny, ale jednak swobodny dojazd do wszystkich posesji. Założenia są takie, aby jeszcze w bieżącym roku położyć co najmniej jedną warstwę asfaltu, czyli warstwę profilową, tę warstwę, która będzie stanowiła jakby konstrukcję całej drogi. Wymaga to położenia krawężników i kostki na bardzo znacznych odcinkach wzdłuż ul. Słońskiej. Prace trwają od rana do zmroku. Jestem w stałym kontakcie z Prezesem firmy PBDI, który planuje, że około 15 grudnia chciałby już wejść z robotami asfaltowymi, co oznaczałoby, że nawet gdyby nie udało się położyć warstwy ścieralnej, czyli tej warstwy wierzchniej, to warstwa profilowa zostanie ułożona i będzie się po niej jeździło tak, jak po gotowej drodze. A w przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych, warstwa ścieralna położona byłaby na wiosnę przyszłego roku. Prognozy meteorologiczne wskazują na to, że w perspektywie najbliższych dwóch tygodni nie widać nadejścia zimy, takiego zagrożenia. Wobec powyższego, jeśli temperatury będą oscylowały na poziomie 2-3-4 stopni powyżej zera, byłaby szansa na zrealizowanie tego zadania w całości w roku bieżącym, z płatnościami określonymi w umowie, czyli kwota 1.400.000,-zł byłaby do wydatkowania do końca bieżącego roku budżetowego, a pozostałą kwotę uregulowalibyśmy po zakończeniu robót, wiosną przyszłego roku.

Kolejna interpelacja radnego Różańskiego – na jakim etapie są rozmowy z Agencją Nieruchomości Rolnych. W ubiegłym tygodniu odbyłem kolejne spotkanie. Właściwie mamy przygotowany komplet dokumentów, które są niezbędne do przedłożenia. Weryfikowałem te dokumenty. W tym celu jeździłem i spotykałem się także z pracownikami merytorycznymi Agencji w Bydgoszczy. Natomiast takim dokumentem, który jest niezbędny, tu od razu informacja dla Pani Przewodniczącej i dla Państwa radnych, że jak tylko otrzymam potwierdzenie

z Regionalnej Izby Obrachunkowej, że projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej nie budzi zastrzeżeń, będę wnioskował o zwołanie sesji nadzwyczajnej, ponieważ taka uchwała jest niezbędna w pliku dokumentów, które upoważnią Agencję do dalszych działań, które mają się zakończyć podpisaniem aktu notarialnego o przekazaniu gruntów. Niczego nie mogę przesądzać, ponieważ może się okazać, że powołany zostanie nowy Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych, który będzie wprowadzał swoje zasady i będzie kreował swoją politykę, choć chcę z całą mocą podkreślić, że przekazywanie gruntów dla samorządów na realizację celów o charakterze publicznym, jest zapisane w ustawie i niekoniecznie zmiana na stanowisku Prezesa Agencji będzie musiała skutkować tym, że dostępność do tych gruntów dla Gminy Miejskiej Ciechocinek stanie się nie do pokonania. Poczekamy, zobaczymy. W tej chwili oczekuję na informację z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli będę miał pozytywną opinię o przedłożonym już 2 tygodnie temu projekcie uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, natychmiast będę składał na ręce Przewodniczącego wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Myślę, że powinno się to stać do połowy grudnia, ponieważ ta Wieloletnia Prognoza Finansowa jest także elementem jakby towarzyszącym projektowi budżetu, o którym

będziemy w grudniu dyskutować. Z tego, co wiem, Pan Przewodniczący Rady rozważa możliwość zwołania sesji budżetowej w okresie między Świętami Bożego Narodzenia a Sylwestrem.

Co do przygotowania miasta do sezonu zimowego, bo to jest pewnie ważniejsze niż sezon świąteczny, mamy podpisane umowy na świadczenie usług w zakresie wykonywania wszelkich prac dotyczących usuwania uciążliwości wynikających z opadów śniegu, powstawania śliskości, czyli niskich temperatur. Mam nadzieję, że nie będzie sytuacji, w której znajdą się podstawy do narzekania i utyskiwania, że „Ekociech”, bo ta firma będzie świadczyć usługi podczas tego sezonu zimowego, znowu nie zrealizował jakiego zakresu prac albo zrobił to niewystarczająco sprawnie, szybko i dobrze.

Natomiast co do sezonu świątecznego, pewnie Państwo zauważyliście, że już od tygodnia mniej więcej na słupach oświetleniowych pojawiają się ozdoby świąteczne. Póki co nie włączamy ich, chcielibyśmy, aby kompleksowe oświetlenie świąteczne rozbłysnęło 6 grudnia, czyli w „Mikołajki”. W najbliższą środę firma „Multidekor” dostarczy kolejny ogromny element do naszej pięknej choinki świątecznej i w środę zacznie montaż tej choinki. Tym razem będzie ona ustawiona na skwerze u zbiegu ulic: Zdrojowa, Żelazna i Armii Krajowej. Wydaje się, że to jest w tej chwili takie najbardziej wyeksponowane miejsce, bardzo uczęszczane. Mam nadzieję, że ta rozbudowana, piękna choinka - bo będzie znacznie wyższa, będzie miała dużo większą gwiazdę na swoim zwieńczeniu - będzie stanowiła także jeden z takich bardzo sympatycznych i pozytywnych elementów, zdobiących Ciechocinek w związku ze świętami Bożego Narodzenia. Ten nowy element to cała duża podbudowa, największy element, który będzie stał na ziemi. Podnosimy choinkę do góry o kolejnych kilka metrów.

Pan radny Jerzy Draheim zwrócił uwagę na to, że ustawa śmieciowa ponownie wprowadziła zapis i obowiązek odbierania odpadów segregowanych bądź niesegregowanych z nieruchomości z obszaru gospodarstwa. Pomimo, że przekazując na przykład decyzje podatkowe, informujemy mieszkańców o tym, by byli uprzejmi i nie wystawiali worków z tymi odpadami na zewnątrz, tylko żeby lokowali je w obszarze swojej nieruchomości, chyba siłą rozpędu bardzo wiele osób jednak wystawia je w ciągach pieszych na chodnikach, co nie wygląda specjalnie estetycznie i budzi wiele negatywnych komentarzy. Będziemy teraz roznosić decyzje podatkowe i ponownie skierujemy pisma przypominające o tym, aby te worki z odpadami pozostawiać w obszarze prywatnych nieruchomości. Natomiast, nie ma Prezesa Okulicza i szkoda, ale mamy taką sytuację, że nie jest jakby w interesie firmy odbierającej odpady to, żeby instruować mieszkańców, żeby pozostawiali te odpady w obszarze swoich działek, z punktu widzenia wygody odbioru, bo te worki, które stoją w ciągach pieszych, wzdłuż ulic, to jest najwygodniejsza forma dla odbierającego. Niemniej jednak, dla poprawy estetyki miasta, będziemy przypominać mieszkańcom o tym, że te wszystkie odpady powinny być pozostawiane w obszarach wewnątrz poszczególnych nieruchomości.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Może wejdę w słowo, Panie Burmistrzu, bo ja miałam problem z odbiorem. Kiedy zostawiałam, zgodnie z naszymi ustaleniami, na terenie posesji, worek nie został zabrany. Musiałam monitować, bo to był brązowy worek, żeby zabrano, bo kolejny termin był za 2 tygodnie. Zdaję sobie sprawę, że mówiliśmy o estetyce, ale weźmy też pod uwagę racje mieszkańców, którzy na przykład zamykają swoje furtki, bo nie chcą sobie obcych na posesji wtedy, kiedy oni są w pracy, a kto będzie zostawiał otwartą furtkę. Zostawiają też psy w ogrodzie, czasami są to psy, które nie będą wpuszczać pracowników i może skończyć się to nieszczęściem

i co wtedy, a zgodnie z przepisami pies jest na terenie posesji. Naprawdę jest to pewien problem, a my zmieniliśmy przepisy ze względu na estetykę. Jeżeli jest dany dzień, bo nawet dzisiaj rano zobaczyłam, że inni wystawili i przypomniałam sobie, że rzeczywiście też powinnam przygotować te worki. Tak jest z większością mieszkańców też. Ale jest problem z wpuszczaniem na posesje, bo ktoś pracuje, nie ma go, kto wtedy wpuści na posesję?

- **p. Burmistrz** – Po pierwsze lokalny parlament zdecydował, że ze względów estetycznych worki

mają pozostawać na terenie prywatnych posesji. Wobec powyższego, jeżeli powstaje przepis prawa miejscowego, to mieszkańcy powinni się do niego stosować. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniach komisji, w których przecież Pani uczestniczyła, i wtedy padały takie stwierdzenia, że te worki, które czasami wystawiane są w przeddzień i stoją całe popołudnie, w nocy może są mniej dostrzegalne, ale drugiego dnia dopiero w godzinach południowych, czy popołudniowych są zabierane, stanowią zły element wizerunkowy i tutaj kierując się chyba taką przesłanką, Wysoka Rada podjęła stosowną uchwałę. Chciałbym również zwrócić uwagę na jeszcze jeden szczegół. Mówi Pani o tych elementach, jak zamykanie furtki, jak wypuszczanie czworonogów. A proszę sobie przypomnieć, zanim weszła w życie ustawa śmieciowa i zanim Państwo podejmowaliście uchwałę, to przecież 90% pojemników z odpadami pozostawało na terenach prywatnych i pracownicy „Ekociechu” wchodzili przez lata całe, zabierali, wyprowadzali te pojemniki i wtedy ten problem nie istniał. Myślę, że musimy zważyć, czy istotniejszy jest dla Ciechocinka element dbałości o jego wizerunek, czy też wygoda, bo to wcale nie jest wygodniejsze dla mieszkańców, to jest wygodniejsze dla pracowników „Ekociechu”, którzy odbierają te odpady. Ja pozostawiam odpady w obszarze swojej nieruchomości od momentu jak weszła w życie uchwała i nie było takiego zdarzenia, żeby te odpady nie zostały ode mnie zabrane.

- **r. J. Draheim** – Dzisiaj dyskusja na temat tego czy te śmieci mają być wystawiane czy nie, w ogóle nie ma sensu, dlatego że, przypominam sobie, Aldona, że Ty również byłaś tą osobą, która sugerowała, że zachwiana jest estetyka miasta, że to wygląda okropnie itd. Dzisiaj kwestia opisania tego w gazecie lokalnej, w „Zdroju Ciechocińskim”, zwrócenie się do mieszkańców i wytłumaczenie, o co w tym wszystkim chodzi. Myślę, że mieszkańcy stopniowo już zaczynają przystosowywać te swoje posesje, bo to rzeczywiście, tak jak mówisz, musi być dostęp, nie gdzieś na końcu posesji, tylko przy płocie. Niech to będzie postawione przy płocie tak, by psy tego nie rozgryzały, nie roznosiły, a pracownik widział. Myślę, że to jest sprawa do załatwienia, tak że dzisiaj dyskusowanie na temat czy to ma być wystawiane, czy nie to, już po prostu jest za późno, bo taką decyzję podjęliśmy i podjęliśmy ją wszyscy w zasadzie jednogłośnie, bo wszystkim nam było na sercu to, żeby w Ciechocinku nie stały śmieci cały dzień, czy całą noc na chodnikach, bo wyglądało to, zwłaszcza na ul. Zdrojowej, Widok, fatalnie.
- **r. M. Strych** – A może by wykorzystać system informacji SMS-owej do tego typu informacji.
- **p. Burmistrz** – Rozważaliśmy taką ewentualność, ale w tej grupie ponad tysiąc osób, które otrzymują zawiadomienia, jest bardzo wiele osób spoza Ciechocinka i byłoby mało zgrabne, żebyśmy kogoś, kto mieszka w Aleksandrowie, Toruniu, Włocławku, a może w Warszawie informowali o tym, że odpady należy pozostawiać w obszarze swojej posesji. Będziemy teraz przekazywać decyzje podatkowe, bo mamy taki obowiązek, i załączymy do nich kolejną partię ulotek z prośbą o pozostawianie tych odpadów w obszarze swoich nieruchomości. Jest Pani redaktor Jadwiga Aleksandrowicz, nie wiem czy zostało urządzenie nagrywające pana redaktora, być może również znajdzie się tam jakaś wzmianka. W „Zdroju Ciechocińskim” na pewno będziemy o tym pisać.

Kolejna interpelacja Pana Jerzego Draheima dotyczyła Komisariatu, od kilku tygodni bardzo pięknego. Stał się jedną z wizytówek Ciechocinka, mam na myśli wygląd zewnętrzny. A co w środku, o to pytajmy Pana Komendanta Powiatowego.

- **p. asp. Wojciech Machelski** - Komendant Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kuj. - Jeżeli idzie o śmieci to przed chwilą właśnie z Panią redaktor wymieniałem tę uwagę w odniesieniu choćby do słów Pana radnego, mówiącego o śmieciach, że ja nie jestem przekonany, że coś się zmieni, bo od trzech miesięcy wystawiamy mandaty za nieprawidłowe parkowanie, dzisiaj też przyjechały trzy załogi ruchu drogowego i jestem pewien, że jak wrócę to mi zameldują, że położono kolejne 20 czy 50 mandatów, a jutro sytuacja będzie taka sama. Więc myślę, że o śmieciach pewnie wyjdzie tak samo. To taki wniosek po iluś tam latach pracy. W Aleksandrowie jestem od sześciu miesięcy i na skrzyżowaniu Wyspiańskiego z Parkową bardzo mnie denerwuje, że stoją na skrzyżowaniu. Proszę o nakładanie mandatów, nałożono już



w tym miejscu 150 i jak samochody stały, tak nadal stoją. Tylko taka kwestia przyzwyczajenia i przekora, jak się przekonuje mieszkańców do tego, żeby coś zrobić. Jeśli idzie Państwu o Komisariat to ja najpierw pozwolę sobie, może nie żartem, ale odpowiedzieć, że Pan Komendant Buliżański nie został zwolniony dlatego, że tu wystąpił, bo o tym jak wystąpił i co powiedział, to zameldował mi na piśmie i gdyby to miała być przyczyna jego odwołania, to powinno to nastąpić następnego dnia, a z tego co pamiętam to minął chyba tydzień. Nim zwolniłem Pana Komendanta, to ustawa nakłada na mnie jeszcze pewne obowiązki i realizowałem je dokładnie tego dnia, kiedy zwalniałem Pana Komendanta. To wtedy zapadła decyzja. Akurat to, że on tu wystąpił i to, co powiedział, nie miało najmniejszego wpływu. Ja jego zwolniłem, ponieważ – jak to ładnie teraz, przynajmniej na górze, politycy mówią - utraciłem do niego zaufanie z innych względów i myślę, że resztę pomińmy. Na pewno to, co się wydarzyło, nie służyło ani Komisariatowi, ani nie służyło wizerunkowi Ciechocinka, więc myślę że sposób, w który to zostało załatwione, jest po prostu dla nas wszystkich lepszy i niech tak zostanie. Jeśli idzie o obsadę tego stanowiska, to też myślę, że już nie ma co robić żadnych tajemnic. W piątek uzyskałem ostatnią z wymaganych opinii niezbędnych przed powołaniem na stanowisko Komendanta, bo taki obowiązek nakłada na mnie ustawa, że przed powołaniem danego oficera na Komendanta, muszę uzyskać opinie lokalnych samorządów. Wszystkie opinie już w tej chwili mam. Została mi jeszcze tylko do zatwierdzenia kwestia formalna, uzyskanie zgody, czy akceptacji naszego głównego księgowego na warunki finansowe kontraktu czekającego na nowego komendanta. Patrząc na nasze procedury i terminy, jak to wygląda, myślę że najpóźniej z dniem 15 grudnia Komendantem będzie obecnie pełniąca te obowiązki, Pani Małgorzata Sendeka, choć, jak Państwo wiedzą, u nas wiele rzeczy może się szybko zmienić, więc nie wiem czy do 15 grudnia coś się nie wydarzy, ale zakładam, że nie i że ona zostanie tym Komendantem.

Jeśli idzie o funkcjonowanie Komisariatu. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, Komisariat z zewnątrz wygląda ładnie. Teoretycznie remont powinien być zakończony 12 dni temu. Niestety, nanieśliśmy poprawki i według protokołów miały być usunięte do dzisiaj. Przyjeżdżając do Państwa zostawiałem tam samochód i już wiem, że nie wszystkie zostały, więc pewnie jeszcze trochę to potrwa. Myślę, że nie o to chodzi. Chciałbym wyjaśnić pewne wątpliwości, bo już słyszałem, że likwiduję Komisariat w Ciechocinku. Od razu mówię, że nie po to zabiegałem wspólnie z Komendantem Wojewódzkim, Głównym, u Pana Ministra, żeby wyłożył pieniądze na ten remont, żeby to skasować. Remont, który w tej chwili jest realizowany, to jest kwota prawie pół miliona złotych. Myślę, że nikt tak pół miliona nie wyrzuca, żeby coś zlikwidować. Jak Komisariat jest, tak na pewno pozostanie. Jak miał 38 etatów, tak - z tego co pamiętam - ma je do dzisiaj. Fizycznie – o ile mnie pamięć nie myli – to są chyba na dzisiaj 32 albo 33 osoby. Myślę, że tak pozostanie, bo przynajmniej na razie nie przewidujemy dodatkowego zatrudnienia. Jeśli idzie o strukturę organizacyjną, to ona się zmieniła właśnie między innymi po to, żeby usprawnić czy powiększyć bezpieczeństwo. Ja Państwu wyjaśnię bardzo prosto. W strukturze nadzór nad jednostką sprawuje Komendant Komisariatu, w starej strukturze był jeszcze zastępca, dzisiaj już nie ma takiego stanowiska, są za to dwaj kierownicy referatów. Dyżurny pełni obowiązki tego nadzorca tylko i wyłącznie w czasie nieobecności wyżej wymienionych przełożonych i jego rola sprowadza się, tak naprawdę, do koordynacji służby. Ta służba na dzień dzisiejszy wygląda tak, że średnio – licząc za okres od 1 stycznia do 1 września – dyżurny pełniący służbę w systemie 12-godzinnym w czasie służby, obsługiwał jedno zdarzenie kryminalne, pięć interwencji, osiem zgłoszeń telefonicznych i średnio na dobę od jednego do trzech przychodzących petentów. Moje pytanie, czy dalsze funkcjonowanie takiego stanowiska ma sens, bo w mojej ocenie, nie. Tym bardziej, że od 1 grudnia telefony alarmowe nie są obsługiwane przez dyżurnego Ciechocinka i nie są obsługiwane przez dyżurnego Aleksandrowa. Zgodnie z ustawą, która obowiązuje, obsługują to centra powiadamiania ratunkowego. Dla nas bodajże siedzibę ma w Toruniu, bądź we Włocławku. Myślę, że to i tak jest bez znaczenia. Wszystkie telefony 112 obsługują centra

ratunkowe. Informacje o tym, że przyjęli jakiegokolwiek zgłoszenie, przekazują w wersji elektronicznej poprzez sieć wewnętrzną w postaci zapisku elektronicznego, który wyświetla sobie mój dyżurny. Z ustawy wynika, że musi robić to dyżurny Komendy Powiatowej, bo tak powiadamiają te centra. Przychodzi notka, że na ulicy takiej a takiej coś się wydarzyło i po odczytaniu tego komunikatu dyżurny kieruje właściwe służby. Za chwilę, ponieważ prace trwają, na dzisiaj brakuje tylko podpisu ministra nad koncesją na możliwość wykorzystania odpowiedniego zakresu fal radiowych, to samo stanie się z telefonem 997, też te telefony zostaną przerzucone na centrum powiadamiania i będzie znowu ta informacja przekazywana do dyżurnego Komendy Powiatowej. Dyżurny, proszę uwierzyć, jest w stanie sobie zagwarantować możliwość wysłania patrolu, tym bardziej, że równocześnie – to, co mówiłem – dyżurny

w

Ciechocinku

w maksymalnym zakresie ma w dyspozycji dwa radiowozy, czyli dwie 2-osobowe załogi. Teraz moje pytanie, ponieważ obsadzenie takiego stanowiska dyżurnego w systemie całodobowym

w ciągu roku, na zapewnienie takiego jednego stanowiska potrzebne jest 5,125 etatu. Czy dlatego żeby w ciągu dnia jedna osoba obsługiwała 5 połączeń alarmowych, których za chwilę nie będzie, 5 interwencji i 1 zdarzenie kryminalne, ja mam utrzymywać 5 policjantów, którzy będą siedzieli w ciepłym budynku, w komfortowym, wyremontowanym, a Państwo będziecie zgłaszali, że na interwencję trzeba czekać tyle a tyle, bo nie ma kto dojechać. Ja podjąłem decyzję, że kasuję to stanowisko tylko po to, żeby móc zwiększyć ilość służb pełnionych na terenie miasta. Z drugiej strony, żeby przyspieszyć prowadzenie postępowań o wykroczenia, ponieważ na dzisiaj w Ciechocinku średni czas prowadzenia wynosi prawie 6 miesięcy, a postępowania przedawniają się po roku. Jeżeli nie zdążymy tego zrobić to sprawca nie poniesie kary. Kolejny z dyżurnych zostanie przeniesiony do takiego zespołu, żeby przyspieszyć prowadzenie tych postępowań, bo to również świadczy o wizerunku. Podjąłem decyzję również, że w czasie remontu pomieszczenia dyżurki wraz z całą infrastrukturą mają być przygotowane do natychmiastowego podjęcia pracy, czyli sprzęt, środki łączności, czy zapewnienie łączy jest zagwarantowane i w każdej chwili ta dyżurka będzie funkcjonowała. Od 1 września tak naprawdę dyżurnych już nie ma, a ponieważ jest prowadzony remont i ktoś musi zabezpieczyć budynek, dyżurni funkcjonują na podstawie mojego odrębnego polecenia, że do czasu zakończenia remontu dyżurka funkcjonuje. Takie czasowe włączanie dyżurek przewidujemy

w okresach kiedy naprawdę będzie to potrzebne. Są to: okres wakacyjny, w szczególności okres, kiedy są tu wszelkiego rodzaju festiwale, imprezy masowe, gdzie przyjeżdża więcej osób, bo rozumiem, że w tym okresie jest to potrzebne. W tej chwili te bale sylwestrowe, czy świąteczno-noworoczny pobyt pensjonariuszy, w tym okresie będzie również to uruchamiane. Jeżeli

będą

w ciągu roku takie potrzeby, po prostu jedną decyzją Ci ludzie, którzy na co dzień będą wykonywali inne obowiązki, dostaną polecenie, że od dnia do dnia, w systemie takim a takim, mają pełnić służbę dyżurnego i tyle. W pozostałych okresach mieszkańcom nie zostaje nic zabierane, poza tym, że nie będzie dyżurnego, który siedzi i teoretycznie pilnuje policjantów, ponieważ i tak większość zgłoszeń odbywa się telefonicznie i czy ten telefon podniesie policjant w Ciechocinku, czy w Aleksandrowie, to naprawdę nie ma większego znaczenia. Służba zewnętrzna, jak to się mówi, czyli patrolowa nadal na terenie Ciechocinka będzie pełniona i nikt jej nie zabiera. Na co dzień do godziny 22.00 będzie tak zorganizowana służba, żeby przychodzący petent został w normalnym trybie obsłużony. Jeśli idzie o przesłuchiwanie, prowadzenie spraw, nadal w Ciechocinku będą komórki, które będą to robić, więc ktoś kto się zgłosi zostanie obsłużony. Jedyna zmiana, że likwidujemy pięciu panów, którzy siedzą i teoretycznie – przepraszam, że tak to mówię - pilnują policjantów. I tyle. Jeżeli są do tego jeszcze jakieś pytania, chętnie odpowiem. Od razu uprzedzam, informację o tym, że chcę zlikwidować Komisariat w Ciechocinku, po raz kolejny dementuję.

- **r. J. Draheim** – Tak szczerze powiedziawszy, Panie Komendancie, to w zasadzie powinniśmy Panu podziękować, że Pan tyle dobrego dla nas robi, wprowadzając te zmiany, bo to co usłyszeliśmy, to dzięki Panu będziemy się czuli bezpiecznie, dzięki wprowadzaniu przez Pana zmian policja będzie lepiej wykorzystana. My do końca nie jesteśmy przekonani, co do tego, że w godzinach nocnych... bo nikt tu z nas nie powiedział, że Pan likwiduje Komisariat Policji, absolutnie. Były takie obawy, ale nikt w tej chwili, nawet w dzisiejszej rozmowie z Panem na korytarzu, nikt z nas nie powiedział, że Komisariat jest likwidowany. Likwidowane jest stanowisko dyżurnego w godzinach nocnych. Pan mówi o remoncie Komisariatu. Polska historia zna nie takie przypadki, gdzie i poczty, i komisariaty i inne instytucje były remontowane wręcz od fundamentów, a potem nagle się okazało, że znalazł się inwestor i to zostało sprzedane za symboliczną złotówkę. Myślę, że w Ciechocinku tego nie będzie, ale przytoczył Pan również statystykę, statystykę o przestępczości, o ilości interwencji itd. Tak szczerzę powiedziawszy to myślę, że i ja i większość kolegów starej Rady, przyczyniliśmy się do tego, że ta statystyka w Ciechocinku jest tak stosunkowo niska. Ponieważ nie chciałbym tutaj cyfr, nie ma w tej chwili Pani Skarbnik, ona by najlepiej powiedziała, w ostatnich pięciu latach ile Ciechocinek włożył pieniędzy na to, żeby dofinansować Państwa prace, i tu nie chodzi o kamizelki...
- **p. Burmistrz** – Ja mogę powiedzieć, że każdego roku na wszystkie formy, łącznie z systemem monitoringu, to jest kwota ponad 100.000,-zł.
- **r. J. Draheim** – No właśnie, te działania są już od kilku lat, Panie Komendancie. Teraz zatrudnienie tych policjantów na okres maj – wrzesień, czy sierpień...
- **p. Burmistrz** – Dodatkowe patrole policyjne były zawsze od połowy czerwca do końca sierpnia, w roku bieżącym od 1 lipca do końca sierpnia.
- **r. J. Draheim** – Myślę, że Ci ludzie, którzy byli opłacani z podatków mieszkańców, ta ich obecność wpłynęła na bezpieczeństwo i na te Pana statystyki. Dzisiaj kuracjusz przyjeżdżający do Ciechocinka czuje się bezpiecznie, ponieważ, tak jak Pan powiedział, statystycznie nie musimy się bać wychodzić na ulice. Ten kuracjusz, który przyjeżdża, a Pan doskonale wie, że kuracjusz w Ciechocinku to jest pięćdziesiąt w górę, to są starsi ludzie i Ci ludzie czują się tutaj bezpiecznie. Dlatego też, Panie Komendancie, myślę że twierdzenie, że te dyżury nocne...ja nie będę z Panem polemizował, bo nie jestem fachowcem i byłoby to z mojej strony niegrzeczne i niezręczne wchodzić w Pana kompetencje, ale mam wrażenie, że jednak te dyżury, tutaj na miejscu... inaczej to wygląda. Miałem w sierpniu w tym roku taką sytuację, że koło mnie zapalił się las i próbowaliśmy z sąsiadem gasząc ten teren zadzwonić się na numer 112 i jak nas zaczęli przełączać, dyskutować, to kolega z drugiego telefonu zadzwonił na komisariat i na straż i bez problemu za chwilę przyjechała ekipa. Tu chodzi o nasze bezpieczeństwo i bezpieczeństwo tych 400.000 ludzi, którzy w skali całego roku przyjeżdżają do miasta. To jest nasz byt, to jest nasze być, albo nie być, bo my z tych ludzi żyjemy, my wszystko, co mamy w mieście, stworzyliśmy dla tych ludzi i Pan na pewno w swoich niejednokrotnie spotkaniach w Komendzie Głównej itd., na pewno z przyjemnością mówi, że jest Komendantem Powiatowym, gdzie jest piękne miasto Ciechocinek i zabezpiecza Pan tym ludziom bezpieczeństwo. To tylko ludzie wielcy, Panie Komendancie, wysuwają jakieś wnioski i w momencie, kiedy przeanalizują pewne rzeczy, z nich się wycofują. To jest właśnie wielkość podejmowania decyzji.
- **r. B. Różański** – Nie chcę negocjować Pana wizji i poczynań, bo Pan za to odpowiada i uważam, że należy się z tym zgodzić, mam tylko pytanie, jak będzie rozwiązana sprawa monitoringu miejskiego w Ciechocinku, ponieważ wiemy, jeżeli w nocy nie będzie dyżuru, najlepszym rozwiązaniem by było, chociaż pewnie zaraz Pan mi odpowie, przełączenie pod Komisariat w Aleksandrowie. Tak jak rozmawialiśmy z poprzednim Panem Komendantem, przekazał nam taką wizję, że tak naprawdę od godziny chyba 22.00 do godzin rannych nikt nie będzie tego monitoringu obsługiwał, a gdy coś się tak naprawdę wydarzy, można rano odtworzyć. Myśmy się troszeczkę tutaj zaniepokoiłi, bo nieraz są takie wykroczenia czy przestępstwa, że należy interweniować błyskawicznie, natomiast obejrzenie o godzinie 6.00 rano nagrania z 23.00 czy

z 1.00 w nocy, to już wiadomo, że ten przestępca może być już nawet za granicami naszego kraju. Mam do Pana pytanie, jak będzie rozstrzygnięta kwestia monitoringu. Wiemy, że też problem się pokazał w Inowrocławiu. Możemy przeczytać z Gazety Pomorskiej artykuł z 27 listopada, gdzie tak naprawdę centrum monitoringu znajduje się w mieście, a nie ma go kto obsługiwać wieczorem, a w dzień okazuje się, że kamer też nie ma kto obsługiwać albo są uszkodzone.

- **r. P. Kanaś** – Bardzo się cieszę z Pańskiej obecności na dzisiejszej sesji, to znaczy, że poważnie Pan traktuje nie tylko mieszkańców Ciechocinka, ale nasze skromne gremium. Ja podnosiłem wątpliwości, nie ukrywam, wątpliwości, które są spowodowane doświadczeniem. Doświadczeniem chociażby sąsiedniej Nieszawy, gdzie był swego czasu Komisariat, później był Posterunek, uspokajano, że nic się nie stanie, będzie wszystko dobrze. Jak dziś wygląda sytuacja w Nieszawie, Panie Komendancie? Wygląda, jak wygląda, policji nie ma. O Raciążku nie chcę nawet wspominać, odrębny temat. Moje wątpliwości były powodowane przeszłością, doświadczeniami z sąsiednich gmin. Panie Komendancie, jedno jedyne pytanie: proszę uspokoić nas wszystkich, jako radnych, jak w praktyce będzie wyglądać służba patrolowa, czy te patrole będą operować z terenu Aleksandrowa Kujawskiego, czy będą operować na terenie naszej gminy, chodzi o względy praktyczne, czy dany patrol będzie do nas kierowany z jakiejś pewnej odległości, np. z za przejazdu kolejowego, z za skrzyżowania z drogą krajową nr 91, czy też po prostu te patrole, te dwa radiowozy będą operować właściwie okrągłą dobę na terenie naszego kurortu? Jak to będzie wyglądać w praktyce, tak żeby uspokoić nas tutaj.
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Odpowiadając na pierwsze, ja też pozostawiłem sobie furtkę, żeby dyżurnych móc odtworzyć, ponieważ na dzisiaj tak wygląda sytuacja. Jak ona będzie wyglądała jutro, ja nie mam zielone pojęcia i nie wiem, czy te czasowe uruchomienia wystarczą, czy będzie trzeba się cofnąć. Proszę się nie obawiać, nie obawiam się podjęcia decyzji powrotnej i to bez względu na to czy ktoś mi to poleci - bo wiem, że niektórzy z Państwa robią już zabiegi łącznie z ministrem, żeby tą moją decyzję wycofać - czy dlatego, że ja do tego dojdę. Przepraszam, nie chciałbym urazić, jeżeli ten, który zabiega w Ministerstwie, jest nieobecny.

Jeśli idzie o drugie pytanie, dlatego dyżurka funkcjonuje na dzień dzisiejszy, ponieważ – to co powiedziałem – brakuje zgody Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nie wiem czy to jest związane z tym, że zmienił się minister, ponieważ dokumenty wpłynęły jeszcze za poprzedniego. Wymagana jest koncesja na wykorzystanie fal radiowych, ponieważ stwierdzono że najszybszy, najprostszy sposób zapewnienia łączności pomiędzy Ciechocinkiem a Aleksandrowem, jest wykorzystanie jakiegoś przesyłu falami radiowymi sygnału m.in. wizyjnego i jakiegoś internetowego. Proszę mnie nie pytać, nie jestem technikiem, nie wiem na czym to polega. Wiem tylko, że łączność pomiędzy Komisariatem a Komendą ma być dodatkowo zagwarantowana jakimś szerokopasmowym kanałem radiowym, którym będzie przekazywany sygnał monitoringu, który wpływa do nas do Komisariatu. Czy jest to technicznie wykonalne, proszę mnie nie pytać, ja naprawdę z wykształcenia nie jestem techniczny, nie potrafię powiedzieć. Mam informacje, że jest to wystarczające i brakuje tylko zgody, żeby móc to uruchomić. Według zapewnień ma ona dotrzeć mniej więcej w połowie stycznia, więc na pewno do tego okresu dyżurka będzie funkcjonowała.

Odpowiadając na ostatnie pytanie: kto będzie pełnił służbę w Ciechocinku? W Ciechocinku jest służba patrolowa, nazywa się to Referat Patrolowo-Interwencyjny. Jest w strukturze i ja go nie zamierzam zmieniać i to oni pełnią służbę na terenie Komisariatu w Ciechocinku. Owszem, dodatkowo, w miarę możliwości jeden radiowóz na każdej zmianie planowany jest ruchu drogowego, ale to nie da się zrobić za każdym razem, ponieważ w zespole ruchu drogowego, który ma siedzibę w Aleksandrowie, ale pełni służbę na terenie całego powiatu, jest 12 osób i w zależności od potrzeb są kierowani tam, gdzie akurat są większe zagrożenia. Dzisiaj, po porannej akcji „Trzeźwy poranek”, po teoretycznych „Andrzejkach”, do 10.00 pełnili służbę w „Trzeźwym poranku”, w tej chwili przynajmniej od 10.00 do 12.00 dwa radiowozy miały być

w Ciechocinku, dwa w Aleksandrowie i jeden Bądkowo-Koneck. Ci ludzie pozostaną, będą pełnili służbę. Odrębną kwestią jest zagwarantowanie obsady etatowej, bo na dzisiaj mam dziesięć wakatów w Komendzie i proporcjonalnie utrzymuję ją we wszystkich komórkach.

- *r. P. Kanaś* – Ale te 5 etatów z za biurek...
- *p. asp. Wojciech Machelski* – Tak, jak tylko będę miał możliwość to natychmiast przerzucę ich do innych zadań.
- *r. K. Drobniowska* – Wiem, że do tej pory Ciechocinek ma tylko dwóch dzielnicowych. Czy w tej sprawie będzie się działo coś innego, bo nie jesteśmy dużym miastem, ale wydaje mi się, że podzielenie tylko na dwie dzielnice takiego miasteczka, jak nasze, to trochę za mało. Czy będzie zmieniona ta struktura?
- *p. asp. Wojciech Machelski* – Myślę, że przynajmniej na dzień dzisiejszy nie będzie. W tej chwili w kraju normą, czy ona jest właściwa czy nie, jest od pięciu do dziesięciu tysięcy. W Toruniu na jednego dzielnicowego przeciętnie wypada w granicach ośmiu tysięcy mieszkańców. Na dzień dzisiejszy, pomijając jakie będą decyzje odgórne, bo w całej strukturze Komendant też może sobie zmienić, ja na dzień dzisiejszy nie widzę możliwości zwiększenia przy tym stanie kadrowym, który posiadam. Dwóch dzielnicowych, przy konieczności realizacji wszystkich zadań, to naprawdę jest na dzisiaj to, co ja mogę zagwarantować jako optymalne.
- *r. K. Drobniowska* - Czy to nie jest za mało?
- *p. asp. Wojciech Machelski* - Nie obawiam się mówić tego, co myślę. Aleksandrów jest moją piątą jednostką, dwa razy byłem już odwoływany, pięć razy powoływany, tak że kwestia wprawy i odpowiedzialności za własne słowa. Jeżeli odwołają mnie teraz, to i tak pozostanę policjantem, więc jakie to ma znaczenie.

Czy to jest wystarczająca liczba? Powiedziałem, że dla mnie na dzisiaj, przy tym czym dysponuję, jest to optymalna liczba. Jeżeli będę miał możliwość coś zmienić w sensie dostanę funkcjonariusz kolejnych, którzy zapewnią mi wakaty i będę wiedział, że to nie jest sytuacja chwilowa, bo proszę przyjąć również, że niektórzy policjanci odchodzą na emeryturę, wtedy będę się zastanawiał. Na dzisiaj jest to naprawdę optymalne rozwiązanie i takie pozostanie.

- *r. M. Strych* – Panie Komendancie, chciałem tylko doprecyzować, wspomniał Pan o przełączeniu obrazu z kamer, które mamy w Ciechocinku, do Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie. Czy jeżeli taki fakt nastąpi i faktycznie okaże się, że technicznie jest to możliwe i będzie to funkcjonalne, tzn. transfer będzie odpowiedni tak, że np. nie będą gubione klatki, bo to jest bardzo duży transfer danych, który na bieżąco będzie musiał się odbywać, czy w Komendzie Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim będzie osoba, która przez cały czas będzie obserwowała to, co się dzieje w Ciechocinku, czy – tak jak to tutaj zostało wspomniane – będzie to tylko i wyłącznie odtwarzane w tym przypadku, jeżeli będzie przestępstwo czy wykroczenie zgłaszane i popełnione gdzieś w zasięgu pracy kamery. Jak to będzie technicznie rozwiązane?
- *p. asp. Wojciech Machelski* – Będzie dokładnie rozwiązane tak samo, jak jest w tej chwili w Ciechocinku, będą to monitory zamontowane u dyżurnego Aleksandra i będzie to robił w ramach swoich obowiązków, nic więcej.
- *r. M. Strych* – Czyli jednocześnie ta osoba będzie odbierać telefony, obsługiwać interesantów, a trzecim okiem będzie patrzyła w te kamery.
- *p. asp. Wojciech Machelski* – Tak samo jak dzisiaj robi to dyżurny w Ciechocinku.
- *r. M. Strych* – Czy w Pana odczuciu nie mija się troszeczkę z celem ten monitoring, który tu nakładem wielu tysięcy złotych został utworzony na terenie miasta.
- *p. asp. Wojciech Machelski* – Na moje nie mija się z celem każdy monitoring, nawet odtwórczy jest przydatny. Druga oddzielna rzecz, proszę zauważyć, że wszystkie większe miasta, które zastosowały w monitoringi, włączają do niego również podmioty prywatne organizując centra, w których monitoring na bieżąco jest obsługiwany przez zatrudniane osoby. Policja obojętnie co by się nie stało, nie będzie w stanie zagwarantować kolejnych osób, które będą oglądały monitoring.

- **r. M. Strych** – A czy osoba, która jest zobligowana do patrzenia w ten monitoring, czy to musi być policjant, czy nie mogłaby to być osoba cywilna, zatrudniona z zewnątrz, tudzież ktoś z Urzędu Pracy. Chodzi o koszty, o możliwość techniczną zatrudnienia takiej osoby.
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Ja w strukturze nie mam czegoś takiego i nie jestem w stanie zgodnie z przepisami prawa zatrudnić osoby, żeby to wykonywała.
- **r. M. Strych** – Dziękuję za informacje. Wielka szkoda.
- **p. asp. Wojciech Machelski** – To proszę zwrócić się na Wiejską, ewentualnie do kancelarii ministra.
- **r. M. Strych** – Kto wie, czy Rada Miejska nie podejmie takich kroków, aczkolwiek na pewno nie będą wymierzone w pana stronę, tylko w stronę sprawy.
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Ponieważ przynajmniej to, co ja stwierdzam, przyszedłem tu pół roku temu i Ciechocinek do tej pory znałem tylko jako turysta przyjeżdżający z Torunia, bo tam mieszkam na co dzień i największym problemem są przestępstwa tzw. wykroczenia. Są to zdarzenia dokonywane na szkodę osób przyjezdnych. Niestety, to co jest standardem, I piętro, nieokrąglone, niezabezpieczone okno, pozostawione uchylone. Specjalizacja w Ciechocinku doskonała, otwarcie takiego okna, wejście do pomieszczenia, zabranie tego, co się da zabrać i ucieczka. To jest 80% tego, co się dzieje w Ciechocinku. Część sanatoriów w ostatnim okresie podjęła z nami jakieś negocjacje, gdzie ja im nie wskażę jak mają założyć monitoring i co z nim zrobić, ale żeby w ogóle założyli jakieś systemy zabezpieczeń, bo to jest najważniejsze. Padła propozycja, aby być może Ci prywatni, nie wiem czy już się zgłaszali do Pana Burmistrza, bo padła tam propozycja, że może w końcu oni by się skrzyknęli i wspólnie z miastem stworzyli centrum monitoringu, gdzie zostaną podłączone wszystkie obiekty. Myślę, że to akurat byłoby najbardziej rozsądnym rozwiązaniem. Przepraszam, Panie Burmistrzu, że się wtrącam w kwestie kasy, ale myślę, że partycypacja tych podmiotów prywatnych też odciążałaby budżet miasta, bo to między innymi jest w ich interesie.
- **r. T. Dziarski** – Prośba o doprecyzowanie, bo nasze wątpliwości zarówno wcześniej, jak i teraz, Pan Jurek Draheim dopytywał odnośnie nocnych dyżurów policji. Wiadomo, że z czasem nie będzie dyżurnego w Komisariacie w Ciechocinku, natomiast chodzi mi o patrole nocne. Jeżeli chodzi o patrole nocne, to funkcjonariusze będą stacjonować w Komisariacie w Ciechocinku czy w Komendzie w Aleksandrowie?
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Będą stacjonować w Komisariacie w Ciechocinku, cały czas tutaj, tak jak udzielałem odpowiedzi Panu radnemu Pawłowi, wszyscy policjanci pełniący tu służbę będą z Ciechocinka na stałe.
- **r. T. Dziarski** – Drugie pytanie, jeżeli chodzi o te etaty, o których Pan wspomniał, dotychczasowych dyżurnych, czy te etaty zostaną w Ciechocinku czy zostaną przeniesione do KPP w Aleksandrowie?
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Odpowiedź jest dość trudna, bo część etatów została przeniesiona do Aleksandrowa, ale wróciły tu w tej samej ilości etaty, tylko niższego zaszerogowania.
- **r. B. Różański** – Na koniec chciałem poprzeć to, co powiedział Pan Komendant, że może jednak warto wrócić do naszego pomysłu, o którym już kiedyś rozmawialiśmy, że jednak warto spróbować uruchomić w Ciechocinku centrum monitoringu.
- **p. asp. Wojciech Machelski** – Na koniec chciałem powiedzieć, że mnie naprawdę interesuje los każdej jednej gminy, za którą odpowiadam i jeżeli tylko dostanę informację, że jest sesja, a mój kalendarz na to pozwoli, to gwarantuję, że będę na niej albo ja albo mój zastępca. W przypadku Ciechocinka ewentualnie wchodzi w rachubę jeszcze Pani Komendant.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję, kontynuujemy.
- **p. Burmistrz** – Autorem kolejnych interpelacji był Pan radny Marcin Strych. Jakie zadania proponujemy dla projektu Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” pn. Strategia Rozwoju Lokalnego. Proponujemy wstępnie następujące zadania. W ramach infrastruktury drogowej – budowę szlaków rowerowych poprzez wykorzystanie korony wałów przeciwpowodziowych oraz budowę ścieżek rowerowych łącznie z wypożyczalnią rowerów,

czyli popularnym „peronem”. Mamy nadzieję, że uda się takie perony stworzyć w mieście Aleksandrowie, na terenie gminy Aleksandrów i w Ciechocinku, może w Nieszawie, ale z Burmistrzem Nieszawy na ten temat jeszcze nie rozmawialiśmy. Zwracam uwagę na to, że dzielimy infrastrukturę rowerową na szlaki rowerowe i ścieżki rowerowe. Ponieważ budowa ścieżek rowerowych na koronie wału wymagałaby budowy barierek – pokazywano taki groteskowo wyglądający przypadek – wobec powyższego będzie to szlak rowerowy, jako element doprowadzający i na jego końcu proponujemy, żeby wykorzystać środki na budowę ścieżek rowerowych. Druga z propozycji to infrastruktura rekreacyjna, sportowa, turystyczna, budowa interaktywnych miejsc aktywnego wypoczynku dla dzieci i młodzieży, placów zabaw, może mini muzeum historii ziemi, to jest sprawa otwarta. W ramach infrastruktury kulturalnej proponujemy zadanie pn. budowa amfiteatru z krytym zadaszeniem. Kolejny blok zadań, które moglibyśmy realizować w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego to promocja, wydarzenia kulturalne, sportowe i rekreacyjne: propagowanie zdrowego stylu życia, budowa ścieżek dla biegaczy, budowa tablic informacyjnych, organizacja spartakiad, zawodów sportowych, realizacja różnych imprez o charakterze masowym oraz przeznaczenie środków na wydarzenia kulturalne, filmowe, teatralne czy organizację koncertów. Piąty blok, który proponujemy, to działania skierowane na potrzeby osób starszych i tutaj widzielibyśmy ewentualne przeznaczenie części środków na budowę Domu Dziennego Pobytu, organizację zajęć dla osób, które będą chciały skorzystać z takiego obiektu, ewentualnie, gdyby była taka potrzeba, utworzenie dowozu takich osób, które chciałyby w takim Domu Dziennego Pobytu przebywać. To jest tych pięć bloków tematycznych, które przedkładamy dla Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”.

Druga z interpelacji – czy były jakieś rozmowy na temat basenu? Odbyliśmy, wspólnie z Przewodniczącym Rady, jedno spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim. Było to spotkanie, które właściwie stanowiło jakiś zaczyn do prowadzenia dalszych działań. I jedno spotkanie z udziałem właścicieli tej nieruchomości odbyło się w siedzibie Urzędu Miejskiego. Przedłożone zostały oczekiwania tychże właścicieli, polegające na tym, że byliby gotowi wyodrębnić z całej dużej działki z basenem termalno-solankowym, obszar zlokalizowany między tężnią nr 2 a plażą piaszczystą, zachowując ten teren do swoich potrzeb, w celu zlokalizowania tam hotelu. Natomiast pozostały grunt przekazaliby do dyspozycji samorządu wojewódzkiego i w zamian za to oczekiwaliby, aby samorząd wojewódzki w ramach rekompensaty przekazał na rzecz tej spółki właścicielskiej obecnej nieruchomości z basenem, teren stadionu około 4 ha gruntów wraz

z planem gwarantującym budowę kolejnego obiektu hotelowego. Tutaj napotykamy – jak się wydaje – na dość poważne przeszkody, ponieważ z inicjatywy Pana Marszałka w Bydgoszczy, tym razem w siedzibie zamiejscowej Urzędu Marszałkowskiego, doszło do spotkania z udziałem Wicemarszałka Ostrowskiego, Pana dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska Pana Ciepłego, Konserwatora Wojewódzkiego Pana Sambora Gawlińskiego. Stronę Ciechocinka reprezentowaliśmy wspólnie z Panem Przewodniczącym i muszę powiedzieć, że stanowisko konserwatora wojewódzkiego stawia pod dużym znakiem zapytania możliwość spełnienia tego pierwszego warunku, czyli dokonania podziału geodezyjnego i wyodrębnienia z tej jednej dużej działki, dwóch niezależnych działek. Sens tej wypowiedzi był taki, że grunty w tym obszarze wpisane są do rejestru zabytków, czyli są zabytkiem, a nie dopuszcza się do dzielenia zabytków, wobec powyższego oczekiwania właścicieli tej działki z basenem w tym zakresie nie może być spełnione. Pan Sambor Gawiński zobowiązał się do tego, że przygotowuje swoje oficjalne stanowisko, ale oczekuje tego, że właściciele przeleją na papier swoje ustne deklaracje i oczekiwania i dopiero wówczas będziemy mogli podejmować dalsze działania.

- **r. P. Kanaś** – Jeśli mogę dopytać, Panie Burmistrzu, o Pana prywatne zdanie, czy budowa kolejnego, bo jeden już jest planowany, wydał Pan decyzję, budowa kolejnego hotelu w strefie pomiędzy tężniami w Pana ocenie, jest dobrym pomysłem? Druga sprawa, jeśli chodzi o podział nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, w Ciechocinku precedens już mieliśmy. O ile

dobrze pamiętam ogródek jordanowski z tej samej nieruchomości został po prostu wydzielony. Z tej samej, z nieruchomości basenu. Tak było, Panie Burmistrzu, proszę mi przypomnieć.

- **p. Burmistrz** – Dokładnie nie pamiętam, ale wydaje mi się, że ogródek jordanowski znajdował się na odrębnej działce geodezyjnej, ale nie chcę tutaj czegokolwiek przesądzać. Wiem, że do przetargu tego pierwszego, bez ogródka jordanowskiego, wystawiono działkę, która tego mniejszego basenu nie obejmowała. Skoro pyta mnie Pan o moje prywatne zdanie, chociaż nie powinienem go przedstawiać, ponieważ nie występuję tu jako osoba prywatna, tylko jako Burmistrz Miasta, osobiście uważam, że budowa dwóch obiektów hotelowych byłaby ze wszech miar niekorzystna. Mój pomysł sprowadzał się do zupełnie innego rozwiązania. Takiego mianowicie, że zamiar budowy hotelu na działce z basenem termalno-solankowym stałby się bezprzedmiotowy, a ewentualna budowa tego obiektu hotelowego zlokalizowana byłaby na terenie obecnego stadionu. Ja sobie tak to wyobrażałem. Życie to weryfikuje. Mamy do czynienia z biznesmenami, przedsiębiorcami wysokiej klasy.
- **r. M. Strych** – Trochę mnie Pan uspokoił tym oświadczeniem. Jak nazywa się spółka, która...
- **p. Burmistrz** – Nie pamiętam jak się nazywa ta spółka.
- **r. M. Strych** – Chodzi o to, kto jest właścicielem basenu termalno-solankowego.
- **p. Burmistrz** – Spółka Termy Ciechocinek. Jeśli w podtekście chciałby się Pan dowiedzieć, czy występuje w dotychczasowym składzie reprezentacja spółki, w miejsce jednego z tych mniejszych udziałowców w tej chwili w rozmowach, bo nie wiem czy jest udziałowcem, zajmuje miła, ale bardzo dobrze przygotowana merytorycznie Pani.
- **r. M. Strych** – Nie ukrywam, sytuacja wygląda trochę patowo. Nie jesteśmy właścicielami, nie jest też właścicielem w tym momencie Urząd Marszałkowski i jesteśmy zdani na warunki, jakie podyktuje nam spółka zarządzająca, właścicielska.
- **p. Burmistrz** – Z takim scenariuszem należało się liczyć od początku. Stąd gdyby nie doszło do takiej transakcji, a udałoby się pozyskać grunty agencyjne, to być może, choć ta lokalizacja w strefie międzyzłazniowej ma wymiar magiczny, jeśli chodzi o basen termalno-solankowy, ale jeśli okazałoby się, że te rozmowy spełzną na niczym, koniecznością wydaje się być budowa basenu na terenach agencyjnych.
- **p. Burmistrz** – Kolejna interpelacja, kto monitoruje wał przeciwpowodziowy? Bez wątpienia właściciel, czyli Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Pani radna Michalska złożyła dwie interpelacje. Na jedną, mam nadzieję, udzieliłem odpowiedzi.

Natomiast co do drugiej, chciałbym zapytać, kiedy Pani otrzymała informację od lokatorki Pani M.?

- **r. A. Michalska** – Ostatni raz dzisiaj rano.
- **p. Burmistrz** – Jestem zdumiony, ponieważ w ramach wtorkowych przyjęć przed ponad dwoma tygodniami, ta Pani była u mnie, rozmawiałem z Panem Prezesem Wojdyłą w obecności zainteresowanej i przekazał mi informację, że rozstrzygnięty jest przetarg na dostawę okien i te okna w mieszkaniu zajmowanym przez tą Panią będą wymienione, ale czas realizacji kontraktu z CTBS-em upływa z końcem grudnia, czyli jeszcze przez cały grudzień mogą trwać te prace. Wiem, że to niefortunny moment, bo temperatury są coraz niższe, ale takie prace przy tego typu temperaturach, jak dzisiaj, są wykonywane. Natomiast w kwestii tego uszkodzonego grzejnika Pan Prezes zobowiązał się, że jeszcze tego samego dnia wyśle pracowników i prawdopodobnie podejmie decyzję o jego wymianie. Będę to sprawdzał po sesji.
- **r. A. Michalska** – Dobrze, dziękuję.
- **p. Burmistrz** – Pan radny Dziarski interpelował w imieniu Komisji Uzdrawiskowej. Nie przewiduję zatrudnienia kolejnego pracownika Urzędu Miejskiego, natomiast staram się inwestować, wysyłam Pana Macieja Pysza na szkolenia i mam nadzieję, że będzie na tyle dobrze przygotowany, żeby w nowej perspektywie finansowej w sposób skuteczny zabiegać o środki finansowe dla naszej gminy.
- **r. T. Dziarski** – Jeżeli można od razu odnieść się do tego zagadnienia. Mam świadomość, że Pan



Maciej Pysz zajmuje się tymi tematami, natomiast jestem przekonany, że jedna osoba, która ma w swoim referacie dodatkowe obowiązki nie jest w stanie właściwie wypełniać tych zadań, ponieważ tworzenie programów unijnych jest zadaniem bardzo trudnym i ściąganie środków zewnętrznych przyniosłoby gminie naprawdę dodatkowe korzyści. Myślę, że suma sumarum powołanie, czy zatrudnienie nowego pracownika z takimi kompetencjami przyniosłoby wyższe zyski aniżeli straty z tytułu wynagrodzenia tej osoby. Tak że, takiego zdania jestem. Proszę zobaczyć na Gminę Aleksandrów, podałem przykład programu „Prosument”, gdzie jest dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. U nas w Ciechocinku niestety tego nie ma, gdzie cały czas na Komisji Uzdrawiskowej, której przewodniczę od roku czasu, rozmawiamy o programie niskoemisyjnym, o ochronie środowiska, rozmawiamy o wielu rzeczach, natomiast nie potrafimy nic zrobić w tym kierunku, ażeby doprowadzić do tworzenia programów, do pozyskiwania środków unijnych, o jakichkolwiek dofinansowaniach. Myślę, że warto by było brać przykłady z gmin sąsiednich, które jakoś sobie radzą. Dalej będę, teraz jako radny Dziarski, nie w imieniu członków Komisji Uzdrawiskowej, dalej będę się upierał, że zasadne byłoby i korzystne dla miasta Ciechocinek zatrudnienie osoby, która tylko i wyłącznie zajmowałaby się tworzeniem programów unijnych po to, aby pozyskiwać środki zewnętrzne.

- **p. Burmistrz** – W momencie kiedy zaistnieją okoliczności, kiedy będą przygotowywane stosowne dokumenty i ogłaszane konkursy, Pan Maciej Pysz będzie wyłączony z wszelkich innych obowiązków. Przyjęliśmy do pracy w tym referacie pracownika, który przejął część obowiązków dotąd realizowanych przez Pana Macieja Pysza. Myślę, że Pani inspektor znakomicie poradzi sobie również wtedy, kiedy będzie musiała przejąć kolejny zakres działań, prac, które do tej pory realizował Pan Maciej Pysz.
- **r. T. Dziarski** - W takim razie z czego wynika fakt, iż przez ten rok czasu, gdzie rozmawialiśmy o różnego rodzaju dofinansowaniach lub próbach dofinansowania programów niskoemisyjnych, programów związanych z ochroną środowiska, niestety nic takiego ze strony Urzędu Miasta w Ciechocinku nie miało miejsca i nie nastąpiło. Cały czas będę się upierał, podając przykład Urzędu Gminy w Aleksandrowie Kujawskim, że jednak można było stworzyć program, gdzie jest dofinansowanie 40% z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o nazwie „Prosument” i oni to potrafili zrobić. My nie. Dlaczego?
- **p. Burmistrz** – Być może błędem było to, że nie zleciliśmy przygotowania programu gospodarki niskoemisyjnej wystarczająco szybko. Natomiast mamy zapisane pieniądze w projekcie budżetu, taki program powstanie i będziemy na pewno gwarantowali w tym programie, który przewidywany jest na lata 2015-2020 i stwarzali możliwości tego, aby mieszkańcy otrzymywali wsparcie finansowe z Narodowego Funduszu.
- **r. T. Dziarski** – Rozumiem, Panie Burmistrzu, że to jest taka jakby deklaracja z Pana strony, że będziemy nadganiać ten czas.
- **p. Burmistrz** – Zapewnienie.
- **r. T. Dziarski** – Dobrze, dziękuję.
- **p. Burmistrz** – W kwestii zapewnienia lokum dla Stowarzyszenia „Amazonek” chciałbym powiedzieć, że nie do końca jest tak, że „Amazonki” mają tylko jeden kącik w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ korzystają z gościnności dzierżawców „Bristolu”. Natomiast chciałbym powiedzieć, że jeśli w uchwale budżetowej, w projekcie, to zadanie się znalazło, pozostanie pozycja adaptacja budynku na Mickiewicza 10 na Dom Dziennego Pobytu, bo przypominam że tam jest jedno duże pomieszczenie, które z końcem przyszłego roku mogłoby się stać siedzibą Stowarzyszenia Ciechocińskich „Amazonek”.
- **r. T. Dziarski** – Rozmawialiśmy na ten temat na Komisji Uzdrawiskowej w lutym, ten temat był poruszany na sesji Rady Miasta 19 marca, dzisiaj mamy już prawie grudzień...
- **p. Burmistrz** – Tak, ale na ten rok były zaplanowane środki na zrobienie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę i to jest wykonane.
- **r. T. Dziarski** – Ja tego nie neguję, natomiast adaptacja budynku przy ul. Mickiewicza 10 wiadomo, że potrwa w czasie. Natomiast ja będę walczył w imieniu tych Pań, żeby jakiś lokal

w normalnych warunkach im dać. Myślę, że te Panie zostały w specyficzny sposób dotknięte, tak że należy im pomóc i jestem jak gdyby ich reprezentantem w Radzie Miasta i chciałbym żeby schylić się nad tym. Jest możliwość, Panie Burmistrzu, bo wiem że inne stowarzyszenia mają swoje pomieszczenie w MCK. Te Panie nie wymagają jakiegoś specjalnego indywidualnego pomieszczenia, te Panie były u nas na Komisji dwukrotnie. Rozmawiałem też z tymi Paniąmi na dyżurze i te Panie powiedziały, że im wystarczy wspólne pomieszczenie, gdzie mogłyby przechowywać dokumenty, laptop, a nie z tymi dokumentami jeździć. Tylko tyle.

- **p. Burmistrz** – Pani dyrektor już się cieszy.
  - **r. T. Dziarski** – Ja mam świadomość, ale zawsze wychodzę z założenia, że trzeba wysłuchać dwóch stron i jeżeli istnieje taka możliwość, a jestem przekonany, że jakaś forma porozumienia powinna być, to tym Paniom należy pomóc i Pana Burmistrza o to proszę.
  - **p. Burmistrz** – Nie ma co do tego cienia wątpliwości.
  - **p. Wiceprzewodnicząca** – Mówiąc o miejscu, Panie Burmistrzu, a Zdrojowa 2b, przecież tam są pomieszczenia niewykorzystane, a budynek jest ogrzewany.
  - **p. Burmistrz** – Właśnie w tej chwili, słuchając Pana, o jednym z tych pomieszczeń myślałem. Ostatnia z interpelacji – miasto oczywiście nie zajmie się naprawą uszkodzonej pokrywy studzienki, bo ta studnia ma swojego właściciela i nie wolno nam w to ingerować, natomiast pracownik już poinformował właściciela, mam nadzieję, że ta uciążliwość, która Pan sygnalizuje, zniknie.
  - **r. T. Dziarski** – Ja przypuszczam, że to jest właz należący do Telekomunikacji..., ale dziękuję.
  - **p. Burmistrz** – Pracownik miał to sprawdzić i nawiązać kontakt z właścicielem.
- Pani Aldona Nocna interpelowała w sprawach następujących:

Naprawa studzienek w ciągu ul. Zdrojowej. To właściwie nie była naprawa. W jednym przypadku studzienka kanalizacyjna nie została wyregulowana wtedy kiedy realizowany był pierwszy etap inwestycji, zostało to zrobione dopiero teraz. Robiła to firma PBDI. Oni, jak sądzę, połączyli to z usunięciem awarii na zlecenie Polskiej Spółki Gazownictwa z Bydgoszczy w ciągu ul. Mickiewicza. Co do drugiej studzienki, firma „Inodrog” z Inowrocławia przy jednej ze studni, która była wyregulowana w ramach kontraktu, wystąpiły tam jakieś nieprawidłowości i na nasze wezwanie firma przystąpiła do wykonania robót naprawczych w ramach obowiązującej 5-letniej gwarancji.

W kwestii zaopatrzenia w wodę, już chyba wcześniej Państwu informowałem, po rozmowach z Zarządem spółki „Algawa”, moich indywidualnych spotkaniach z Panem Andrzejem Olszewskim, Wójtem Gminy Aleksandrów, a przede wszystkim z Prezesem Spółki Wodociągi Miejskie Toruń, Panem Prezesem Majewskim, podpisaliśmy porozumienie, które otwiera drogę do procesu projektowego i - choć w porozumieniu znalazł się zapis umożliwiający niepodpisanie umowy na dostawy wody w perspektywie roku 2018, z racji lokalnego patriotyzmu, wspólnie z Panią Prezes Wandą Buchalską, chcieliśmy stworzyć możliwości ewentualnego kontynuowania współpracy ze spółką „Algawa” - pomogliśmy naszym dotychczasowym partnerom w taki sposób, że przekazaliśmy informację jaka byłaby taryfa od 1 stycznia 2018 r. dla Ciechocinka w przypadku zakupu wody na poziomie, jakim dokonujemy w tej chwili z ujęcia Kuczek. Strona sprzedająca miała 1,5-2 miesiące czasu, żeby dokonać analizy, przedstawić nam swoją ofertę. Ta oferta

w zderzeniu z tym, co płacimy dzisiaj, jest zdecydowanie niższa, natomiast jest ona nieatrakcyjna w zderzeniu z ofertą Wodociągów Toruńskich. Wobec powyższego podpisałem porozumienie

z Wodociągami Toruńskimi, wychodząc z założenia, że w kwestiach strategicznych dla naszego miasta, a za takie uznaję zagwarantowanie pełnych potrzeb zaopatrzenia w wodę dla mieszkańców i podmiotów funkcjonujących na terenie Ciechocinka i otwiera to drogę do opracowania koncepcji i projektu technicznego, który pozwoli w perspektywie roku 2016 i może początek roku 2017, wybudować magistralę z Torunia, z ujęcia Czerniewice, do granic

administracyjnych miasta Ciechocinka. Podpisanie porozumienia z Wodociągami Toruńskimi wynikało z faktu, że do chwili obecnej, pomimo zabiegów Pani Prezes naszych wodociągów, Zarząd spółki nie był w stanie w sposób przesądający wykazać możliwości wydobycia takiej ilości wody, że w okresie największego zapotrzebowania tej wody będziemy mieli pod dostatkiem. Natomiast w przypadku naszego nowego partnera sprzedaż miliona, półtora miliona, czy nawet dwóch milionów metrów sześciennych wody, nie jest żadnym problemem. Stąd taka decyzja i myślę, że w tej chwili to wszystko zmierza już w takim kierunku, że od 1 stycznia 2018 roku będziemy dokonywać zakupu wody od wodociągów miasta Torunia.

- **r. K. Czajka** – Czy nie będzie żadnych technicznych problemów z przejściem pod autostradą?
- **p. Burmistrz** – Nie ma przejścia pod autostradą. To jest zaskakująco krótki odcinek budowy magistrali. Wyobrażałem sobie, że to będzie około 20 km, a jeśli pamiętam to 12-13 km do granic miasta. Natomiast nasze wodociągi będą musiały wybudować swoją magistralę już w obszarze Ciechocinka.
- **r. P. Kanaś** – Ujęcie na Kuczku jest administrowane przez Gminę Aleksandrów Kujawski, przez ich spółkę, przez teren Gminy Aleksandrów będzie przebiegać ta magistrala. Czy oni przypadkiem nam nie podłożą nogi. Można to zrobić w różny sposób. Ewidentnie tracą dochód. Wiem, jaki jest pobór wody, wiem ile my pieniędzy w tę spółkę pakujemy. W ramach tej spółki powstają tam fajne, ciekawe rzeczy, tym się później Wójt Olszewski chwali. Czy nie ma żadnego niebezpieczeństwa ze strony sąsiedniej Gminy; wiedząc o takim zamierzeniu obawiam się, czy aby przypadkiem nam nie podstawią nogi. Mam nadzieję, że te obawy są bezzasadne, ale czy Pan, Panie Burmistrzu, nie myślał o tym?
- **p. Burmistrz** – Mamy przed sobą pełne 2 lata, czy trochę ponad 2 lata na to, żeby problem doprowadzenia magistrali do Ciechocinka został rozwiązany. To będzie bardziej problem Toruńskich Wodociągów, niż miasta Ciechocinka, bo my będziemy tylko podmiotem dokonującym zakupów wody, nie będziemy realizować tego zadania. Ale oczywiście czytając w Pańskich myślach mogę brać pod uwagę takie okoliczności, że Wodociągi Toruń będą napotykały na różnego rodzaju przeszkody, ale też znając sprawność Prezesa Majewskiego wierzę w to, że upora się z nimi i będziemy mogli bez ograniczeń do maksimum naszych potrzeb tę wodę kupować. Ja zresztą w ostatniej rozmowie z Wójtem Andrzejem Olszewskim mocno podkreślałem to, że te stawki, które dzisiaj są proponowane przez Toruńskie Wodociągi, które

w zderzeniu z nową propozycją spółki „Algawa” są atrakcyjniejsze, mówię o cenach toruńskich, uwzględniają koszty realizacji inwestycji. W perspektywie kilku lat, po spłacie tych wydatków inwestycyjnych, ta taryfa ma szansę być jeszcze niższa. Nikt tego nie robi za darmo. Układając magistralę Wodociągi Toruńskie na pewno muszą się liczyć z tym, że będą musiały ponosić opłaty z tytułu dzierżawy gruntu albo właścicielom drogi płacić opłaty za umieszczenie urządzenia

w pasie drogowym. Ale to jest nieuniknione, gdzieś ten kolektor wodociągowy musi być położony.

Co do wizyty w Rosji muszę powiedzieć, że była przygotowana w sposób niezwykle profesjonalny. Program był znakomicie przygotowany. Jakie są efekty? Zostaliśmy zaproszeni na finał Festiwalu Anny German. W ubiegłym roku taki finał odbył się w Warszawie, a Koncert Galowy w Ciechocinku. Przewodnicząca Ligi Kobiet w Rosji, Pani Jekaterina Filipowna Łachowa, która uczestniczyła w obu koncertach w Polsce, przekazała zaproszenie dla kilku osób z Zarządu Głównego Ligi Kobiet Polskich, dla dwóch Pań z Oddziału Ligi Kobiet Polskich

z Ciechocinka, dla Przewodniczącego Rady i mojej skromnej osoby. Pojechaliśmy wobec tego na zaproszenie Ligi Kobiet Rosji i nie chciałbym, aby było takie wrażenie, że przez kilka dni przebywaliśmy w Moskwie tylko po to, żeby wziąć udział w tym jednym koncercie, bo program był naprawdę wypełniony po brzegi. Chciałbym tylko powiedzieć, że było dla nas bardzo

sympatycznym, ale i nobilitującym, spotkanie z odpowiednikiem polskiego wicemarszałka senatu, Panią Matwiejenko, która zaproponowała podczas tego oficjalnego spotkania wymianę pracowników służby zdrowia, konkretnie lekarzy, w liczbie 10, których strona rosyjska miałaby zaprosić w celu przedstawienia czterech rosyjskich kurortów i ewentualnej wymiany doświadczeń. Zamiennie, strona polska, i myślę, że to była propozycja skierowana w tym momencie do Pana Prezesa spółki PUC, Pana Marcina Zajączkowskiego. Strona polska w ramach rewizyty zaprosiłaby podobną grupę lekarzy i osób związanych ze służbą zdrowia z Rosji do Ciechocinka po to, żeby oni mieli okazję zapoznać się z metodami leczenia, z jakimiś ofertami, które nasze podmioty lecznicze przedstawiają swoim klientom, swoim gościom. Wydaje się, że ta propozycja trafiła na podatny grunt. Sądzę, że Pan Prezes Zajączkowski, bo był zaproszony jako szef dużej firmy, świadczącej usługi medyczne, zaprosi do współpracy, chociaż wolałbym, żeby on się w tej materii wypowiedział, a także koleżanki i koledzy z innych podmiotów sanatoryjnych, ale to jest taki namacalny przykład tego, że istnieje szansa wymiany doświadczeń, zorganizowania stałych kontaktów i wymiany pomiędzy lekarzami, nie tylko z Ciechocinka oraz tych czterech kurortów, które byłyby wskazane przez stronę rosyjską. Takim efektem naszego pobytu jest również to, że - na razie według ustnej deklaracji Przewodniczącej Ligi Kobiet Polskich, Pani Aldony Michalak - prawdopodobnie finał przyszłorocznego Festiwalu Anny German odbędzie się w Ciechocinku. Ubiegłoroczne doświadczenia pokazały, że organizatorzy, czyli ciechociński oddział Ligi Kobiet Polskich, bo on wziął na swoje barki główny ciężar organizacyjny tego pięknego koncertu w Ciechocinku, to wszystko sprawiło, a także opinie partnerów z drugiej strony, a przypomnę tylko, że poza Przewodniczącą i Wiceprzewodniczącą Ligi Kobiet Rosji, był tutaj dyrektor Instytutu Kultury Ambasady Rosji, było kilka osób towarzyszących. Opinia wszystkich była taka, że koncert przygotowany przez Ligę

w Ciechocinku był zrobiony w sposób absolutnie zawodowy i na tyle skuteczny, że podczas naszych spotkań w Moskwie niewiele mówiło się na temat organizacji tego Festiwalu i samego koncertu w Warszawie, natomiast bardzo wiele mówiło się na temat tego, co się stało w Ciechocinku, postrzegając to i oceniając jako znaczące wydarzenie artystyczne. W przeciwieństwie do tego, co stało się w ubiegłym roku, jury w sposób niezwykle obiektywny dokonało oceny występów 20 uczestników i dwa pierwsze miejsca ex aequo uzyskały wykonawczynie z Polski, ku naszej wielkiej radości i satysfakcji.

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, bardzo się cieszę, bo organizacja takiej międzynarodowej przecież imprezy w naszym uroczym kurorcie byłaby bardzo wskazana, zwłaszcza jeśli umieścimy to w kalendarzu naszych imprez na 100-lecie istnienia naszego miasta. Tylko, Panie Burmistrzu, czy ja dobrze usłyszałem, Pan się spotkał z Panią Matwiejenko?
- **p. Burmistrz** – Tak.
- **r. P. Kanaś** – Jako Burmistrz?
- **p. Burmistrz** – Jako Burmistrz.
- **r. P. Kanaś** – A czy Pan zdaje sobie sprawę z tego, że ta Pani jest objęta sankcjami Unii Europejskiej i ma całkowity zakaz wjazdu na teren Unii Europejskiej, jest osoba zaangażowaną osobiście w aneksję Krymu.
- **p. Burmistrz** – Nie mam takiej wiedzy, natomiast otrzymałem zaproszenie...
- **r. P. Kanaś** – Ma zakaz wstępu, znaczy być może te sankcje zostaną w obecnej sytuacji politycznej... nie chciałbym tu poruszać w ogóle kwestii międzynarodowych, tak tylko się spytałem, bo ta Pani jest objęta zakazem wjazdu na teren Unii Europejskiej i z pewnością na dziś nie mogłaby przyjechać i wziąć udział w tym pięknym koncercie.
- **p. Burmistrz** – Ja nie powiedziałem, że Pani Przewodnicząca Matwiejenko wybiera się do Ciechocinka.
- **r. P. Kanaś** – Ale nie wiedział Pan, że ona jest objęta sankcjami...
- **p. Burmistrz** – Nie. Bez wątpliwości Przewodnicząca i Wiceprzewodnicząca Ligi Kobiet Rosji z przyjemnością chcą nasze miasto odwiedzić, wziąć udział w takim koncercie, pomimo że rok

przyszły jest dla nich rokiem dość szczególnym, bo jest to rok wyborczy. Ale to nie będzie pewnie stanowiło przeszkody. Obie Panie chciałyby wziąć udział w tej pięknej międzynarodowej imprezie, bo jeszcze nie dopowiedziałem, że w ubiegłym roku był to Festiwal z udziałem młodych mega zdolnych ludzi z Rosji i z Polski. W tym roku doszusowała czwórka wykonawców

z Białorusi, a być może będą zapraszani kolejni wykonawcy.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że będzie Pan czynił starania, aby ta impreza odbyła się jednak w Ciechocinku.
- **p. Burmistrz** – Już w tej chwili podejmowane są takie działania. Już po powrocie z Moskwy Panie z Ligi Kobiet z oddziału ciechocińskiego były w Warszawie, rozmawiały i trzymają rękę na pulsie.
- **r. P. Kanaś** – A ja trzymam kciuki i mam nadzieję, że ta impreza będzie w naszym kurorcie.
- **p. Burmistrz** – Taką mam nadzieję. Chcę powiedzieć także, że Koncert Galowy był rejestrowany przez jeden z programów telewizji rosyjskiej i miał być retransmitowany. Trzy niezależne ekipy telewizyjne przeprowadzały wywiady przed koncertem, a słowo Ciechocinek, zarówno podczas tych wywiadów, jak i przed rozpoczęciem samego koncertu, padało wielokrotnie. Dziwnym trafem jakoś nikt nie mówił o naszej pięknej Warszawie, natomiast Ciechocinek naprawdę był dopieszczany do granic wytrzymałości i przyzwoitości.  
„Zdrój Ciechociński” - po przygotowaniu pierwszego numeru „Zdroju” w zmienionej formie Pani redaktor naczelna uznała, że jednak nie będzie prowadzić tego „Zdroju”. Rozmawiałem z nią  
w ubiegłym tygodniu raz jeszcze, zachęcając do przemyślenia i zmiany decyzji. Natomiast w tej chwili obowiązki osoby, która ma przygotować kolejny numer „Zdroju” pod nieobecność Pani Karoliny i w związku z niewybraniem innej osoby, otrzymała Pani Justyna Małecka.
- **p. Wiceprzewodnicząca** – A co będzie dalej?
- **p. Burmistrz** – Zobaczymy. Jeszcze w ubiegłym tygodniu z Panią Karoliną Jasińską podjąłem rozmowy, zachęcając ją do zmiany decyzji.  
Jeśli chodzi o Pana Piotra Lepczyńskiego, ja udzielę pisemnej odpowiedzi na jego zapytanie. Natomiast Państwo jesteście doskonale zorientowani, jaka jest sytuacja w świetle deklaracji Pana Przewodniczącego Rady, że uchwała zostanie podjęta w momencie kiedy dojdzie do przejęcia gruntów. Robię wszystko, żeby tak się stało. Będzie fatalnym scenariuszem, najgorszym z możliwych, gdyby się miało okazać, że zaistniały okoliczności uniemożliwiające przejęcie tychże gruntów. Ja wtedy raz jeszcze będę na komisjach przekonywał Państwa do tego, aby podjąć uchwałę i otworzyć drogę do normalnego funkcjonowania, rozwoju dla tych podmiotów, które zlokalizowane są w podobszarze Północnym strefy uzdrowiskowej „A” Ciechocinka.
- **r. J. Draheim** – Ja mam jeszcze pytanie, otóż dzisiaj podjęliśmy uchwałę dotyczącą opłaty uzdrowiskowej na terenie miasta. Nie chodzi mi o stawkę, a chodzi mi o niedawne informacje w mediach, gdzie w niektórych miastach, konkretnie chodziło o jedno miasto uzdrowiskowe, gdzie jeden z kuracjuszy zaskarżył do sądu taką uchwałę dotyczącą opłat ze względu na za dużą emisję spalin w tym mieście. Moje pytanie brzmi: jak u nas wygląda, bo są na pewno jakieś informacje dotyczące jednostek w powietrzu, jak u nas to wygląda z zapyleniem, z zadymieniem, ze stężeniem dymów. Czy istnieje taka możliwość, nieszczęściem byłoby to dla miasta, że może też coś takiego... bo podejrzewam, że jeżeli już jedna taka sytuacja znalazła się w sądzie, to pójdzie za tym taki ciąg i będą tacy, którzy będą szli w tym kierunku. Jak to wygląda na terenie Ciechocinka i czy istnieje w perspektywie czasu, tak jak kiedyś robiliśmy sprawę eternitów, czyli liczono dachy, określono szczegółowo ile jest w Ciechocinku dachów pokrytych eternitami, czy pójdziemy w takim kierunku i będziemy określać, że tyle i tyle w Ciechocinku jest kominów, w których się pali węglem i co zrobimy, aby to w jakiś sposób wyeliminować. Czy jest jakaś

polityka idąca w tym kierunku, żeby wyeliminować to, żeby nie było takich sytuacji jak w Wiśle, gdzie kuracjusze zaskarżają i sąd się przychyła. Bo nie oszukujmy się dla Ciechocinka są to przepiękne pieniądze i kwestia prestiżu, bo trudno, żeby to ukazało się w telewizji, w gazetach, że nagle okazuje się, że trujemy powietrzem. Jak to wygląda w perspektywie czasu?

- **p. Burmistrz** – Zacznę od tych dachów i kominów. Chcę Panu i niezorientowanym uświadomić, że 96-97% powierzchni miasta Ciechocinka to obszar zgazyfikowany, że bardzo wiele osób, które dzisiaj korzystają z paliwa stałego ma wykonane przyłącza, wewnętrzne instalacje gazowe,

a mimo wszystko z tego dobrodziejstwa, jakim jest gaz, nie korzysta. Problem sprowadza się do rzeczy najbardziej prozaicznej, do kosztów ogrzewania. Gaz, jako paliwo ekologiczne, jest zdecydowanie droższy niż paliwa stałe typu węgiel, koks i to powoduje, że wielu mieszkańców naszego miasta mając kociołek gazowy w swoim domu nie demontowało kotła węglowego i dzisiaj korzysta z tego paliwa, które jest tańsze. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na rzecz taką: wyrok sądu w sprawie Wisły dotyczył nie opłaty uzdrowskiej, tylko opłaty klimatycznej. To jest zasadnicza różnica. Opłata w Ciechocinku to nie jest opłata za czyste powietrze. My jako uzdrowsko musimy robić wszystko, żeby ono było czyste, natomiast jest to opłata na rozwój infrastruktury uzdrowskiej. To są dwie zupełnie inne kategorie opłat. Co wcale nie znaczy, że nie powinniśmy monitorować tego, aby powietrze w Ciechocinku było jak najczystsze. Chcę Państwa poinformować, że przed Walnym Zgromadzeniem Stowarzyszenia Gmin Uzdrowskich wystąpiłem do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z prośbą, po takim brzydkim artykule, który ukazał się w Gazecie Wyborczej, że w Ciechocinku występują przekroczenia. Ten artykuł i informacje zebrane były przez jedną z fundacji, jak sądzę finansowaną przez określone gremia, bo kiedy wysłaliśmy pismo z protestem, to do Stowarzyszenia Gmin Uzdrowskich przysłano pismo bardzo daleko tłumaczące pewne nieporozumienia, jakie zostały w artykule Gazety Wyborczej przedstawione. Polegało to nam tym, że wychwytywano incydentalne zdarzenia, gdzie następowało przekroczenie, w naszym przypadku pyłów P10, które występowały u nas incydentalnie, np. przez godzinę czy półtorej, a badając liczy się to w układzie całodobowym i tak naprawdę rzetelnie dokonując oceny jakości czystości powietrza, to w Ciechocinku nie stwierdzono tego typu uchybień. Żałuję, że nie zrobiłem kserokopii, ale mogę wykonać telefon do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska albo do Stowarzyszenia Gmin Uzdrowskich i oni prześlą mi ten materiał, z którego wynika, że w Ciechocinku nie ma problemu, pomimo że jesteśmy na okrągło, non stop monitorowani, te badania w okolicach tężni są prowadzone regularnie i taki problem nie istnieje. Ale wyniki tych badań nie mogą przesądzać o tym, że nie powinniśmy być przez cały czas czujni i nie powinniśmy przywiązywać wagi do tego, aby nie dopuścić do większego zapylenia czy emisji tlenku węgla, bądź jakiś innych pochodnych ze spalania paliw stałych. Na dzień dzisiejszy taki problem zagrożenia, jeżeli wyniki przedstawiane są w sposób rzetelny, uczciwy,

w Ciechocinku nie istnieją. Natomiast przez cały czas trzeba tę emisję monitorować, a być może rzeczywiście, i tutaj nawiązuję do wypowiedzi radnego Dziarskiego, stworzyć warunki ku temu, żeby ta emisja poprzez stosowanie form mniej szkodliwych dla środowiska, albo zupełnie nieszkodliwych dla środowiska, była ograniczana.

- **r. K. Drobniewska** – W uzupełnieniu tego, co Pan Burmistrz mówi, być może że dla uspokojenia, jakkolwiek jestem za tym, żeby powstał program, o którym mówił Pan Tomasz Dziarski, to podkreślam, że naprawdę nie jest problemem palenie węglem, bo jeżeli ktoś używa węgla to owszem, w momencie rozpalania w piecu wydostaje się z komina brzydki, czarny dym, ale to trwa bardzo krótko. Natomiast potem, jeśli to naprawdę jest tylko węgiel, to proszę się przyjrzeć, w moim domu jest w kilku miejscach palone węglem, w momencie kiedy się rozpala idzie ciemny dym, ale potem to nawet nie widać strużki jakiegoś dymu, tyle ile to jest w sposób naturalny emitowane. Jeżeli ktoś pali świństwa, to wtedy jest to problem i niestety odczuwamy to na ulicach.

- *r. M. Strych* – Rozumiem, że ten artykuł był manipulacją danymi statystycznymi ze strony Gazety Wyborczej, tak?
- *p. Burmistrz* – Ja postaram się zdobyć dla Państwa komplet tych materiałów, łącznie z zestawieniem wyników badań i opinią Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Kiedy Stowarzyszenie Gmin Uzdrawiskowych, bo dotyczyło to wszystkich uzdrowisk, zapowiedziało wystąpienie z pozwem sądowym, to otrzymaliśmy odpowiedź taką bardzo uelastyczniającą to stanowisko fundacji i nawet mającą w sobie takie symptomy przeprosin.
- *r. M. Strych* – Może warto by sprostować te informacje na łamach gazety, bo jednak oddźwięk w całej Polsce był bardzo duży i bardzo niekorzystny.

Ad 13. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Aldona Nocna.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Jerzy Sobierajski

Wiceprzewodnicząca  
Rady Miejskiej

Aldona Nocna