

PROTOKÓŁ Nr 31
XXXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 27 lutego 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXI sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Następnie Przewodniczący powitał radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 12 radnych. Nieobecni radni: I. Kowacka, A. Michalska, W. Słodowicz oraz ze względów zdrowotnych p. Skarbnik.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję p. radnego Grzegorza Adamczyka, a na protokolantów p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Przedstawiam porządek obrad. 4. Przyjęcie protokołu XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. 7. Interpelacje i zapytania. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ Zatwierdzenie „Taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek”, 2/ Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka, 3/ Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej za 2016 rok, 4/ Podjęcie innych uchwał wniesionych do Przewodniczącego Rady Miejskiej. 9. Informacje i sprawozdania: 1/ Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego, 2/ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek za 2016 rok, 3/ Ocena zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży, 4/ Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2016 roku, 5/ Analiza przebiegu robót publicznych w 2016 roku, 6/ Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka, 7/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”, 8/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. 10. Wolne wnioski. 11. Oświadczenia i komunikaty. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 13. Zakończenie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* –

Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołów XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki?

„za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna podczas piątkowego połączonego posiedzenia razem z Komisją Finansową, Komisją Rewizyjną, pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały: informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXVIII i XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej?

„za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. P. Kanaś* – Chciałbym powrócić do pkt 75, który omawialiśmy już na Komisji Finansowej, chodzi mi o pismo skierowane przez Komisję Rabiniczną, przez Rabina Michaela Schudricha, prosiłem o pismo Pana Rabina do naszej Gminy. Będę zobowiązany za dostarczenie tego pisma.
- *p. Burmistrz* – Tytułem wprowadzenia, zanim Pani kierownik poda mi pismo i odczytam do wiadomości Państwa. Przy okazji obchodów jubileuszu Liceum Ogólnokształcącego w Ciechocinku pojawił się u mnie jeden z absolwentów naszego Liceum, który poinformował o tym, że troje przedstawicieli społeczności żydowskiej, osoby mieszkające w Izraelu, jak również ten Pan, jako osoba zaangażowana i wspierająca inicjatywę, o której poinformowałem Państwa w sprawozdaniu z prac Burmistrza między sesjami, chcieliby w obszarze cmentarza żydowskiego umieścić tablicę. Ten Pan powiedział, że miałyby to być macewa, która dedykowana byłaby zmarłym rodzicom jednego z inicjatorów, Pana Tolka Grinfelda, jeżeli dobrze zapamiętałem nazwisko, którzy to ludzie zostali pochowani na cmentarzu żydowskim w Ciechocinku. Chciałbym przypomnieć, że obszar cmentarza żydowskiego w dalszym ciągu pozostaje w zasobach Gminy Miejskiej Ciechocinek. Natomiast moje rozmowy z przedstawicielem Związku Gminy Żydowskiej Warszawskiej, a potem, przy okazji wizyty Naczelnego Rabina Polski, Pana Michaela Schudricha, w Ciechocinku, zakończyły się tym, że Gmina Żydowska nie będzie dochodzić zwrotu całego obszaru dawnego cmentarza żydowskiego. Natomiast w obszarze, który jest w tej chwili tylko obsiany trawą i na którym nie ma żadnego nagrobka, znajdzie się tablica informacyjna przygotowana przez Komisję Rabiniczną do Spraw Cmentarzy Żydowskich. Takie ustalenia poczyniliśmy. Pomimo deklaracji Pana Rabina Schudricha, że treść takiej tablicy zostanie przygotowana przez wspomnianą komisję, przez długi czas nic się nie działo. Dopiero wizyta Pana Pawła Ładowskiego, absolwenta ciechocińskiego Liceum, przypomniała o tym, że takie wstępne ustalenia w odniesieniu do tego obszaru zapadły. Ponieważ Pan Paweł Ładowski występował także w imieniu innych osób, które reprezentują społeczność żydowską, ale nie są w żaden sposób umocowane do tego, żeby podejmować decyzje o wykonywaniu jakichkolwiek tablic, uzależniłem ewentualną zgodę od akceptacji tego pomysłu przez

Naczelnego Rabina Polski. W styczniu wpłynęło do mnie pismo następującej treści: „Szanowny Panie Burmistrzu, zwracam się do Pana w nawiązaniu do inicjatywy Państwa Guty, Majchrowski, Lolka Grynfelda, Pawła Ładowskiego, dotyczącej upamiętnienia cmentarza żydowskiego w Ciechocinku przy ul. Wołoszewskiej 50. Chciałbym podziękować Panu za wsparcie tej szczytnej inicjatywy. Wyrażam swoje poparcie dla umieszczenia tablicy upamiętniającej cmentarz żydowski. Treść tablicy powstała w konsultacji z Żydowskim Instytutem Historycznym, natomiast umiejscowienie tablicy zostanie wyznaczone przez pracownika Komisji Rabinicznej do Spraw Cmentarzy. Zgodnie z tradycją i prawem żydowskim, ludzkie ciało pozostaje święte nawet po śmierci i jest takim, aż do dni ostatecznych. Dlatego kości tych, którzy odeszli, pozostają święte i nienaruszalne, a grobów nie można likwidować. Tradycja mówi, że dusza i ciało pozostają połączone nawet po śmierci, więc jeżeli narusza się kości tu, na ziemi, to naruszony zostaje także spokój duszy w niebie. W myśl tradycji żydowskiej cmentarz jest tam, gdzie znajdują się szczątki ludzkie, niezależnie od tego, czy zewnętrzne oznaki cmentarza uległy zniszczeniu, jego granice uległy zatarciu, czy też cmentarz został zabudowany. Panie Burmistrzu, liczę na owocną współpracę na rzecz upamiętnienia miejsca wiecznego spoczynku dawnych mieszkańców Ciechocinka. Z poważaniem Michael Schudrich, Naczelny Rabin Polski”.

- *r. P. Kanaś* – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Czy ja mam przez to rozumieć, że spór przed Komisją Regulacyjną został już zakończony i podpisano odpowiednie porozumienie, którego egzemplarz znajduje się w naszym Urzędzie, tak?

- *p. Burmistrz* – Ustalono zostały ustne zasady upamiętnienia tego cmentarza, a Naczelny Rabin Polski zadeklarował, że wypełni to oczekiwania jego, jako przedstawiciela społeczności żydowskiej i nie będzie powodowało jakichkolwiek następnych roszczeń, wynikających z zaistniałej wcześniej sytuacji, o której nie chciałbym tak...

- *r. P. Kanaś* – Czyli rozumiem, o tej sytuacji, o której pewnie część z Państwa wie i pamięta, bo to spór sprzed kilku lat.

- *p. Burmistrz* – Tak, i ten spór został zażegnany wizytą Michaela Schudricha.

- *r. P. Kanaś* – Ale rozumiem, że na piśmie nic w tej materii nie ma?

- *p. Burmistrz* – Nie, deklaracja Rabina dotycząca tego, aby upamiętnić fakt istnienia tego cmentarza pamiątkową tablicą, miała być zadośćuczynieniem jego oczekiwaniom.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- *p. Przewodniczący* – Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- *r. M. Kuszyński* – 1` Parę miesięcy temu, podczas jednego z posiedzeń komisji, mówił Pan, Panie Burmistrzu, że w Ciechocinku powstanie żłobek. Chciałem się dowiedzieć, jak ta sprawa wygląda w chwili obecnej? Kiedy taka placówka, jeżeli nadal jest to aktualne, zostanie w Ciechocinku otwarta? Ile dzieci mogłoby liczyć na przyjęcie? Czy wiadomo już może, jakie to byłyby dzieci, w sensie ilu letnie? Czy tylko te, które ukończyły 2 lata, czy może też młodsze? Z tego, co Pan deklarował, to taka placówka mogłaby powstać w Przedszkolu Samorządowym nr 1 przy ul. Widok.

2` Drugie moje zapytanie chciałem skierować do Pana Prezesa Wojdyły, więc prosiłbym, żeby Pan przekazał Panu Prezesowi moje zapytanie. Prosiłbym, aby odpowiedział mi na piśmie. Pytanie dotyczy garaży, które powstają lub już powstały przy blokach miejskich, przy ul.

Nieszawskiej 149 A i B dla mieszkańców. Chciałem zapytać, na jakiej podstawie została wyliczona cena za najem garażu? Wychodzi 148,50 zł miesięcznie. Co miało wpływ na tę cenę, która została ustalona na tej wysokości? Poprosiłbym o odpowiedź na piśmie.

- **r. B. Różański** – 1` W związku z rejonizacją i powstaniem Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 3, chciałem się dowiedzieć, jak wygląda tendencja przemeldowań rodziców i dzieci? Czy nadal jest zwyżkowa w stronę Szkoły Podstawowej nr 1, czy w ostatnim czasie zostało to w jakiś sposób zahamowane?

2` W jakich miesiącach planuje Pan naprawę bądź przełożenie kostki na deptaku na ul. Tężniowej?

3` Kiedy rozpoczniemy rewitalizację fontann wzdłuż tężni nr 1?

- **r. J. Draheim** – 1` Pytanie dotyczące wałów przeciwpowodziowych, które, bodajże 2 tygodnie temu, zostały odbierane po dość dużej inwestycji na terenie Ciechocinka, w kierunku Gminy Nieszawa. Są dyskusje, że tereny te, drogi dojazdowe, zostały rozjechane przez ciężki sprzęt. W kontekście zbliżających się roztopów, bo dzisiejsza pogoda, piękne słońce, może być takim trochę zmyleniem przeciwnika, i może się okazać, że ogromne ilości śniegu, które zalegają w tej chwili w górach... ta woda może w pewnym momencie spłynąć. Wisła potrafiła nam na wiosnę robić różne niespodzianki. Dlatego chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda sprawa bezpieczeństwa tych wałów powodziowych. Czy Pana zdaniem i komisji, która odbierała te wały, są one rzeczywiście przygotowane na przyjęcie jakiejś większej ilości wody?

2` Reforma służby zdrowia, o której tyle się słyszy, na razie w telewizji, dotycząca łączenia szpitali. Ta dyskusja powoduje pewien niepokój wśród mieszkańców, ponieważ mówi się, że część małych szpitali może być wykluczonych, mogą być zamykane jakieś oddziały specjalistyczne. Czy na dzień dzisiejszy wiadomo coś na ten temat i czy mógłby Pan uspokoić społeczeństwo, jak wygląda sprawa dalszych losów szpitala aleksandrowskiego?

- **r. T. Dziarski** – 1` W związku z faktem, iż ze względów finansowych nie było możliwości ujęcia w planie budżetowym na 2017 rok inwestycji albo projektu dotyczącego basenu miejskiego, chciałbym prosić Pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie: jak wygląda aktualnie sytuacja dotycząca basenu między tężniami, jaki jest stan prawny tego basenu, czy są jakieś nowe informacje, podejmowane rozmowy w tej kwestii?

2` Drugie pytanie dotyczy sygnalizacji świetlnej bądź też skrzyżowania na ul. Narutowicza oraz ul. Kopernika. Moje zapytanie wiąże się z tym, że na początku, przed rozpoczęciem tej inwestycji, podczas wykonywania, wspominał Pan o tym, iż będzie to tzw. sygnalizacja inteligentna. Na jednej z sesji, kiedy zadałem to pytanie, poinformował mnie Pan, udzielając odpowiedzi, że byłaby to inwestycja zbyt droga. Chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość, aby odblokować ruch, szczególnie w godzinach rannych i w godzinach, kiedy dzieci odbierane są ze szkoły, od strony Szkoły Podstawowej nr 1 w kierunku Komisariatu Policji, aby była dodatkowa możliwość prawoskrętu, czyli tzw. zielonej strzałki w prawo. Pozwoliłoby to na odciążenie ruchu na ul. Kopernika, pomiędzy Komisariatem Policji a stacją „Orlen” i skierowanie pojazdów na obwodnicę Ciechocinka, co na pewno byłoby z korzyścią. Mam świadomość, że mogą się pojawić przeciwnicy czegoś takiego, ponieważ powiedzą, że jeżeli samochód, który będzie pierwszy w kolejce, będzie jechał prosto i tak zablokuje ten ruch, niemniej jednak jest szansa na to, że wymusi, aby zamiast jechać prosto, w stronę ul. Bema, czy w stronę Aleksandrowa, pojedzie obwodnicą.

3` Trzecie zapytanie dotyczy kwestii, którą pozwalałem sobie poruszać dwukrotnie na Komisji Komunalnej. Chodzi o możliwość usytuowania przystanku dla autobusów w okolicach bloków CTBS przy ul. Nieszawskiej. Na ostatniej Komisji Komunalnej Pan Burmistrz Ogrodowski zapoznał mnie z pismami, które były skierowane w tej kwestii na to zapytanie. Niemniej przyznam, że na podstawie analizy tych dokumentów, powstało pewne, po raz kolejny, rozgoryczenie, ponieważ jedno pismo kierowane jest przez Urząd Miejski

w październiku 2015 r., drugie w kwietniu 2016 r. przez Zarząd CTBS. Dzisiaj mamy koniec lutego 2017 i na żadne z tych pism Urząd Miasta, ani CTBS nie uzyskał odpowiedzi. Moja prośba dotyczy tego, aby monitorować obydwa pisma i żeby odpowiednie jednostki udzieliły informacji w tej kwestii.

- **r. K. Czajka** – Duże zaniepokojenie przejawiają w ostatnim czasie taksówkarze w związku z planowanym przeniesieniem dworca autobusowego. Mam pytanie, czy postój dla taksówek będzie również zlokalizowany bliżej przystanku autobusowego, żeby być może tych panów uspokoić, żeby się tak bardzo nie denerwowali, że mogą stracić źródło dochodu.

- **r. M. Strych** – 1` Z przestrzeni miejskiej zniknęły ruiny jednej z willi, chodzi o budynek na ul. Braci Raczyńskich, Willa Andrzejówka. Chciałem zapytać, Panie Burmistrzu, czy znane są Panu losy tego terenu, czy jest jakiś inwestor, czy będzie w tym miejscu powstawał jakiś obiekt?

2` Powoli zaczyna się wiosna, będzie konieczność utwardzania części dróg gruntowych na terenie Ciechocinka. Chciałem zapytać, które z dróg będą utwardzane, czy stosowne zamówienia materiałów budowlanych są zrobione i na jakiej zasadzie, z jakiego klucza te drogi będą wyłaniane do utwardzenia?

3` Przebudowa skrzyżowania ulic Zdrojowa, Narutowicza, Przejazd i Widok. Wiemy, że będzie nas to kosztować prawie 700.000 zł. Kiedy firma rozpocznie prace, jak wyglądają sprawy związane z własnością gruntów pod tą inwestycję?

4` Czy jest szansa na uruchomienie w roku bieżącym połączenia kolejowego, szynobusowego, z Aleksandrowem Kujawskim, tudzież Toruniem.

- **r. P. Kanaś** – 1` Panie Burmistrzu, chciałbym, aby rozwinął Pan wątek poruszany na Komisji Finansowej, dotyczący „mrocznych sił”, które spowalniają, a mogą nam pewnie uniemożliwić, przejęcie części ul. Widok pod urządzenie tam, może nie drogi, ale czegokolwiek miejskiego. Wątek był poruszany, nie ukrywam, że bardzo mnie zainteresował.

2` Chciałem też, aby Pan rozwinął inny wątek, a właściwie koncepcję, która po raz pierwszy została nam na tej Komisji przedstawiona, czyli pomysł na likwidację strefy płatnego parkowania w Ciechocinku. Pomysł, który po raz pierwszy chyba pojawił się w tej sali, bardzo ciekawy. Chciałbym, żeby Pan nieco więcej na ten temat opowiedział.

3` Panie Burmistrzu, kiedy rozpocznie się akcja informacyjna dotycząca budżetu obywatelskiego 2017. Budżet 2016 rozpoczął się 1 marca, mamy dzisiaj przedostatni dzień lutego, chciałbym się dowiedzieć, czy taka edycja też jest planowana?

- **r. M. Strych** – Tytułem uzupełnienia, chciałem dopytać jeszcze o bieżący budżet obywatelski. Chodzi mi konkretnie o inwestycję pt. „Miejska plaża”. Byliśmy na spotkaniu z projektantami. Pojawiają się głosy o tym, że terminy związane z realizacją tej inwestycji są w pewien sposób zagrożone z przyczyn proceduralno-formalnych. Dlatego proszę, Panie Burmistrzu, o trzy słowa na ten temat, żeby mieszkańcy i radni wiedzieli, w jakim momencie się znajdujemy.

- **r. A. Nocna** – Czy jest możliwe ustalenie, ile drzew zostało wyciętych na terenie Ciechocinka w związku z wejściem nowej ustawy? Np. wycięcie ilu drzew zostało zlecone spółce miejskiej, bo to chyba było ewidencjonowane, bo to są jakieś dochody, bo za wycięcie drzewa się płaci, prawda? Jeśli „Ekociech” się tym zajmował, czy jest możliwe ustalenie, ile drzew zostało wyciętych?

- **p. Burmistrz** – Dotyczy to działek prywatnych. W tej chwili niemożliwe jest uzyskanie takiej informacji.

- **r. A. Nocna** – To w takim razie na piśmie poproszę o odpowiedź.

- **r. K. Drobniewska** – W nawiązaniu do tego, o co pytał Pan radny Marcin Strych, chodzi o rondo. Chciałabym wiedzieć, kiedy ruszą prace. Z tego, co wyczytałam, mają się skończyć około 30 czerwca, ale na pewno będzie to duże utrudnienie dla ruchu kołowego w Ciechocinku, tym bardziej, że jest to dosyć ruchliwe miejsce. Chciałabym tylko wiedzieć,

czy już się pomyślało o tym, w jaki sposób będzie na czas budowy rozwiązana sytuacja komunikacyjna w tym miejscu.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy kto z pań i z panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, przechodzimy do kolejnego punktu.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1/ Zatwierdzenie „Taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek”

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna podczas połączonego posiedzenia komisji w piątek, niejednogłośnie, a w zasadzie jednogłośnie, bo kolegi radnego Jurka Draheima nie było na posiedzeniu podczas głosowania, jednogłośnie przedstawiciele Komisji zagłosowali przeciwko tej uchwale.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa jednogłośnie negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Wynik głosowania w Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, jeśli chodzi o tą uchwałę to trzy głosy przeciw i trzy głosy wstrzymujące się.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, przy trzech głosach za i dwóch wstrzymujących się.

- **r. M. Kuszyński** – Jeśli chodzi o głosowanie członków Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego nad projektem tej uchwały, jedna osoba była za przyjęciem, cztery osoby się wstrzymały, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, dwie osoby były nieobecne.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za zatwierdzeniem „Taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek”?

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 4 radnych

„wstrzymało się” – 4 radnych

Uchwała nie została przyjęta.

- **mec. K. Bukowski** – Zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfa jest weryfikowana przez wójta, burmistrza, prezydenta, wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Taki będzie skutek niepodjęcia uchwały przez radę.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. W związku z tym wszystko jest w rękach Pana Burmistrza.

2/ Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała tę uchwałę.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Ko z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka? „za” – 12 radnych (jednomyślnie)

3/ Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej za 2016 rok

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tymi sprawozdaniami.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości sprawozdania, wnosi o przyjęcie projekt tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznali się z niniejszymi opracowaniami i wnoszą o ich przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się ze sprawozdaniami, nie wносиła uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Również członkowie Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego zapoznali się z niniejszymi sprawozdaniami. Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Ko z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej za 2016 rok? „za” – 12 radnych (jednomyślnie)

10 minut przerwy technicznej (od godz. 10.45 do 10.55)

9. Informacje i sprawozdania.

1/ Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Komendancie.
- **p. A. Kłos** – **Komendant Komendy Powiatowej w Aleksandrowie Kuj.** (Pan Komendant przedstawił prezentację multimedialną, którą szczegółowo omówił) - Na początku chciałbym pokrótce przedstawić informację w zakresie stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w całym powiecie, ze szczególnym zwróceniem uwagi na miasto Ciechocinek, na przestępstwa, na wykroczenia, na działalność policji, czy Komisariatu Policji w Ciechocinku. Jeżeli chodzi o liczbę ujawnionych wykroczeń przez policjantów z Komisariatu Policji w Ciechocinku z ogniwa patrolowo-interwencyjnego, to policjanci z Komisariatu ujawnili ponad 1.452 wykroczenia. Jeżeli chodzi o wykroczenia porządkowe, są to wykroczenia najbardziej dokuczliwe dla mieszkańców, dla kuracjuszy odwiedzających miasto Ciechocinek, są to wykroczenia przeciwko ustawie o wychowaniu w trzeźwości, są to

wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej, wykroczenia przeciwko urządzeniom użyteczności publicznej, jak również wykroczenia zakłócające ład i porządek publiczny. Tych wykroczeń policjanci z Komisariatu Policji w Ciechocinku ujawnili ponad 580. Jeżeli chodzi również o wykroczenia drogowe, jest to też kategoria wykroczeń. Oprócz tego, że policjanci z ruchu drogowego z Komendy Powiatowej realizują takie zadania na terenie całego powiatu, w tym na terenie miasta Ciechocinka, to policjanci ogniwa patrolowego z Komisariatu Policji tych wykroczeń ujawnili ponad 700 w całym roku 2016. Jeżeli chodzi o zakończenie postępowań w zakresie wykroczeń, czyli czy sprawca ujawnionego wykroczenia został pouczone, czy nałożony został mandat karny, tutaj w 900 przypadkach sprawca wykroczeń został ukarany mandatem karnym kredytowanym, natomiast w 581 przypadkach policjanci z Komisariatu Policji w Ciechocinku zakończyli to postępowanie na pouczeniu, czy na rozmowie instruktazowej. Jeżeli chodzi o podział administracyjny, policjanci z Komisariatu Policji w Ciechocinku realizują zadania na terenie miasta Ciechocinka, na terenie miasta Nieszawy, na terenie Raciążka, jak również gminy Waganiec. Dlatego ciężko mi przedstawić tu informację w zakresie poszczególnych kategorii wykroczeń, ile było dokładnie wykroczeń ujawnionych przez tą grupę policjantów na terenie miasta Ciechocinka. Do służby na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego, oprócz policjantów ogniwa patrolowo-interwencyjnego z Komisariatu Policji, kierowani są również dzielnicowi, którzy w ramach swoich zadań, związanych z obchodem rejonów służbowych, również wykonują zadania w zakresie między innymi ujawniania wykroczeń i to tych wykroczeń najbardziej dokuczliwych dla społeczeństwa w swoim rejonie, jak również realizacją zadania na rzecz poprawy bezpieczeństwa na drogach. Jeżeli chodzi o miasto Ciechocinek, dzielnicowi w ramach swoich zadań odwiedzają mieszkańców, spotykają się z mieszkańcami. Na terenie miasta Ciechocinka dzielnicowi przeprowadzili 91 takich spotkań w roku 2016. Jest to największa liczba spotkań z mieszkańcami, czyli ta aktywność dzielnicowych w kontaktach z mieszkańcami jest na właściwym, dobrym poziomie, o co nam chodzi. Tak, żeby dzielnicowy, jako policjant pierwszego kontaktu, żeby współpracował z mieszkańcami swojego rejonu, swoich dzielnic. Jest to też grupa policjantów, którzy są zobowiązani do ujawniania wykroczeń na terenie miasta Ciechocinka. W tej kategorii możemy już sobie w sposób bardzo szczegółowy uwypuklić, że dzielnicowi z tylko i wyłącznie miasta Ciechocinka, ujawnili tych wykroczeń 512. Z uwagi na charakter miasta, na dużą liczbę kuracjuszy, osób odwiedzających tych wykroczeń jest ujawnionych najwięcej ze wszystkich miast i gmin powiatu aleksandrowskiego. Jeżeli chodzi również o wykroczenia porządkowe, czyli te wykroczenia najbardziej dokuczliwe dla mieszkańców, dla osób odwiedzających, tych wykroczeń dzielnicowi z Ciechocinka na terenie miasta Ciechocinka ujawnili ponad 260. Jeżeli chodzi o wykroczenia drogowe, tutaj też jest bardzo duży, może nie problem, ale z uwagi na duże natężenie ruchu drogowego, złe parkowanie, czy bezpieczeństwo pieszych uczestników ruchu drogowego, dzielnicowi z Ciechocinka ujawnili w roku 2016 ponad 200 tego rodzaju wykroczeń. Jeżeli chodzi o liczbę ujawnionych wykroczeń, które zakończyły się postępowaniem mandatowym, czy postępowaniem o pouczenia, to tutaj również mamy przedstawioną informację, że dzielnicowi Komisariatu Policji w Ciechocinku 310 sprawców wykroczeń pouczyli, natomiast w 531 przypadkach został zastosowany środek prawny w postaci mandatu karnego. Bardzo ważnym elementem służby obchodowej realizowanej przez dzielnicowych jest bezpośredni kontakt z mieszkańcami, który w naszej ocenie i w ocenie mieszkańców, społeczeństwa, niewątpliwie wpływa na poczucie bezpieczeństwa w swoim miejscu zamieszkania. Dlatego, mając na uwadze prospołeczne działania całej policji, w tym dzielnicowego, w roku 2016 uruchomiono na terenie całej Polski, w tym na terenie powiatu aleksandrowskiego, aplikację „Moja komenda”, w ramach której jest realizowany program „Dzielnicowy bliżej nas”. Powstała również aplikacja, która funkcjonuje na terenie całego kraju, na terenie powiatu aleksandrowskiego również,

tzw. krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o aplikację „Moja komenda”, można sobie bezpłatnie ściągnąć tą aplikację i bez najmniejszego trudu odnajdziemy dzielnicowego, odnajdziemy adres najbliższej jednostki policji, do której możemy się zgłosić, łącznie z telefonami kontaktowymi. Są to telefony komórkowe, gdzie można do dzielnicowego zadzwonić. Natomiast na krajowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa możemy te zagrożenia, które w naszej ocenie, czy w ocenie mieszkańców, stanowią zagrożenie bezpieczeństwa, wskazać na przykład miejsce niewłaściwego parkowania. Możemy wskazać miejsce grupowania się jakiegoś elementu przestępczego. Możemy wskazać miejsca, czy drogę, na której dochodzi do największej liczby zdarzeń drogowych, czy kierowcy popełniają wykroczenia w zakresie na przykład przekraczania prędkości. Jeżeli chodzi o krajową mapę zagrożeń bezpieczeństwa, opiera się ona o informacje, które są skatalogowane w trzech płaszczyznach. Są to informacje zgromadzone z naszych policyjnych systemów informatycznych, informacje pozyskiwane od społeczeństwa w trakcie bezpośrednich kontaktów z obywatelami, z przedstawicielami samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych. Dzielnicowi spotykają się w ramach swojej codziennej służby z mieszkańcami, prowadzą rozmowy i pozyskują informacje, a następnie są one wykorzystywane do właściwego zadarniowania i dyslokowania służby. Jeżeli chodzi o krajową mapę zagrożeń bezpieczeństwa, w całym powiecie aleksandrowskim odnotowano 332 takie zgłoszenia różnego rodzaju. Natomiast na terenie Ciechocinka takich zgłoszeń odnotowaliśmy 174, z czego 11 przypadków w Ciechocinku zostało potwierdzonych. W skali całego powiatu potwierdzonych zgłoszeń z krajowej mapy zagrożeń odnotowaliśmy 39. Najczęściej zgłaszanymi zagrożeniami na terenie powiatu aleksandrowskiego było nieprawidłowe parkowanie, przekraczanie dozwolonej prędkości, spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych oraz używanie środków odurzających. Natomiast największa liczba zgłoszeń potwierdzonych dotyczyła takich wykroczeń, jak przekraczanie prędkości, nieprawidłowe parkowanie oraz spożywanie alkoholu w miejscu do tego niedozwolonym. Jeżeli chodzi o działalność prewencyjną, to podstawowym zadaniem policji jest przede wszystkim zapobieganie przestępstwom, aby przestępstwa nie zaistniały. Natomiast, jeżeli już to przestępstwo zaistnieje, to drugim bardzo ważnym zadaniem jest zatrzymywanie sprawców przestępstw kryminalnych na gorącym uczynku lub w bezpośrednim pościgu. Pozwoliłem sobie przedstawić informację w zakresie tej aktywności policjantów, gdzie policjanci Komisariatu Policji w Ciechocinku zatrzymali 95 sprawców na gorącym uczynku przestępstwa lub w jego bezpośrednim pościgu, na terenie Aleksandrowa, czy Aleksandrowa i gmin bezpośrednio polegających do naszej jednostki, tych zatrzymań było 221. Jeżeli chodzi

o zatrzymania sprawców na gorącym uczynku do przestępstw z siedmiu kategorii, my katalogujemy przestępstwa, które są najbardziej dokuczliwe dla mieszkańców. Tu są przede wszystkim bójki, pobicia, przestępczość rozbójnicza, włamania, kradzieże, uszkodzenia mienia i uszczerbek na zdrowiu. Takich sprawców policjanci z Ciechocinka zatrzymali 9 w roku 2016, na terenie całego powiatu 21. Jeżeli chodzi o skuteczność zwalczania przestępczości, tej przestępczości najbardziej dokuczliwej, to na terenie Ciechocinka stwierdziliśmy w 2016 roku 325 przestępstw. Jest to spadek o 2 przestępstwa. Bezpieczeństwo jest na porównywalnym poziomie, bo w roku 2015 wszystkich przestępstw odnotowaliśmy 327. Jeżeli chodzi o przestępstwa kryminalne, tu też jest tendencja porównywalna, z niewielkim spadkiem, z 245 przestępstw kryminalnych stwierdzonych w roku 2015 do 212 przestępstw stwierdzonych w roku 2016. Jeżeli chodzi o przestępstwa z siedmiu kategorii, stwierdziliśmy w Ciechocinku 135 takich przestępstw i też jest to największa liczba przestępstw, co ma swoją korelację z ujawnionymi wykroczeniami, z aktywnością prewencyjną, gdzie zagrożenie, jeżeli chodzi o miasto, jest największe z całego powiatu aleksandrowskiego. Jeżeli chodzi o wykrywalność przestępstw na terenie

Komisariatu Policji w Ciechocinku, w roku 2015 wykrywalność wszystkich przestępstw wynosiła blisko 50%, w roku 2016 wzrosła o ponad 15, do 63%. Jeżeli chodzi o wykrywalność przestępstw kryminalnych, tu też odnotowaliśmy, jako policja, wzrost o 16% w porównaniu do roku 2015. Jeżeli chodzi o wykrywalność przestępstw z siedmiu kategorii, tu musimy powiedzieć, że posypaliśmy głowę popiołem, bo w roku 2015 wykrywalność przestępstw była na niskim poziomie. W wyniku podjętych działań wzrosła na terenie Ciechocinka o ponad 17%, z 16 do 34%. Podsumowanie wykrywalności przestępstw na terenie poszczególnych miast i gmin powiatu aleksandrowskiego; w Ciechocinku ta wykrywalność jest na poziomie zadowalającym, 67 wykrywalność przestępstw ogółem, 55 przestępstwa kryminalne i siedem kategorii ponad 42%. Jeżeli chodzi o przestępstwa narkotykowe jest to też priorytet działań policji w zakresie zapobiegania tej kategorii przestępstwom. Na terenie Ciechocinka wszczęto 7 postępowań, 5 postępowań więcej niż w roku 2015. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym Komisariat Policji nie ma wyodrębnionej komórki ruchu drogowego. To zadanie realizowane jest przez policjantów z Komendy Powiatowej. Jest to zadanie bardzo ważne. Przy każdym zdarzeniu drogowym, gdzie jest ofiara śmiertelna, czy osoba ranna, że musimy podejmować czynności, jest to tragedia ludzka, gdzie również dla nas, jako dla policji, są to przykre sytuacje. Dlatego od kilku lat podejmujemy różnego rodzaju działania, mające na celu poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym i to nie tylko poprawę bezpieczeństwa kierujących, ale również działania podejmowane na rzecz pieszych uczestników ruchu drogowego. Tu jest odzwierciedlenie, gdzie policjanci dokonują kontroli pieszych uczestników ruchu drogowego. W roku 2016 tych kontroli pieszych uczestników przeprowadziliśmy ponad 2.500. Liczba wykroczeń ujawnionych przez pieszych to blisko 700, jak również popełnianych wobec pieszych przez kierujących 1.650. Zastosowane środki prawne na kierujących i pieszych, nasza polityka represyjna, którą stosujemy od kilku lat, przynosi swoje wymierne efekty w postaci tego, że nie odnotowujemy jakiejś drastycznej liczby wypadków drogowych. Ponad 11.000 mandatów karnych policjanci ruchu drogowego nałożyli na wszystkich kierujących, pouczyli 1.260 kierujących i pieszych, i skierowali ponad 600 wniosków o ukaranie do sądu za popełnione wykroczenia. Jeżeli chodzi o wykroczenia popełnione przez kierujących wobec pieszych uczestników ruchu drogowego mamy porównanie. W roku 2015 tych wykroczeń ujawniliśmy 812, w roku 2016 o 836 wykroczeń więcej. Prowadzimy również cykliczne działania po różnego rodzaju długich świątach, długich weekendach, czy w okresie świąteczno-noworocznym, gdzie prowadzimy przesiewowe badania na zawartość alkoholu. Tych badań przeprowadziliśmy w 2016 roku ponad 31.000, o 5.000 więcej niż w roku 2015. Liczba zdarzeń drogowych i ich skutki. Na terenie całego powiatu, pomimo naszych działań, które podejmujemy z naszej strony, przy współpracy różnego rodzaju instytucji, z którymi współpracujemy na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym, odnotowaliśmy o 3 wypadki drogowe więcej. 31 wypadków było w roku 2015, 34 w 2016. Dwie ofiary śmiertelne więcej niż w roku poprzednim, czyli 2015. Niemniej chciałbym zapewnić, że pomimo niewielkiego wzrostu ofiar, to i tak w latach wcześniejszych, mówię o latach od 2008 r., ofiar śmiertelnych w wypadkach śmiertelnych na terenie powiatu aleksandrowskiego, ta liczba oscylowała w granicach od 10 do 15. Jest to bardzo duży spadek, aczkolwiek mamy tą świadomość, że każda ofiara wypadku drogowego to jest tragedia, tragedia ludzka, gdzie musimy podejmować działania, skutkujące tym, aby do tych zdarzeń nie dochodziło. Na terenie miasta Ciechocinka odnotowaliśmy 7 wypadków drogowych, 5 osób rannych i 2 ofiary śmiertelne. Liczba zatrzymanych nietrzeźwych kierujących; nietrzeźwi - jako przestępstwo, czyli kierujący pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, co rok odnotowujemy wzrost. On ma swoje odzwierciedlenie w kilku płaszczyznach, ale takim największym odbiciem tego jest to, że coraz więcej osób badamy na zawartość alkoholu. Mamy tę świadomość, jako policja, że na pewno nie eliminujemy wszystkich nietrzeźwych

kierujących z ruchu, bo nie jesteśmy w stanie wszystkich zbadać i wychwycić nietrzeźwych. Niemniej nasza skuteczność w zakresie eliminowania potencjalnego zabójcy na drodze jest dobra. 149 nietrzeźwych kierujących pojazdami mechanicznymi w rok 2016. Natomiast nietrzeźwi po użyciu i nietrzeźwi rowerzyści bądź kierujący w stanie po użyciu alkoholu - 498, czyli średnio to jest prawie 2 osoby, plus doliczając jeszcze, jako nietrzeźwi, to trzech kierujących średnio na dobę policjanci ujawniali roku 2016. Jeżeli chodzi o miasto Ciechocinek, liczba zatrzymanych nietrzeźwych kierujących samochodem w Ciechocinku wzrosła praktycznie jeszcze raz, z 13 do 26. Chciałbym zwrócić uwagę, że nie dotyczy to na pewno w 26 przypadkach mieszkańców Ciechocinka, bo są też osoby przyjezdne bądź wypoczywające w Ciechocinku, gdzie policjanci ujawnili jeszcze raz tyle nietrzeźwych kierujących na terenie tylko i wyłącznie miasta Ciechocinka. Jeżeli chodzi o liczbę ujawnionych wykroczeń, czyli kierowanie w stanie nietrzeźwości i po użyciu alkoholu, tu również jest bardzo duży wzrost. Policjanci mają bardzo dobry sprzęt, jeżeli chodzi o to badanie. Są to badania przesiewowe, kontrolne badania specjalnymi urządzeniami. 121 przypadków wykroczeń kierowania w sprawie nietrzeźwości rowerem bądź po użyciu. Policja również zatrzymuje uprawnienia do kierowania, zatrzymuje dowody rejestracyjne za stan techniczny, za brak badań technicznych w pojazdach. Zatrzymaliśmy w 2016 roku 127 uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi oraz ponad 600 dowodów rejestracyjnych. Szczególnym przewinieniem kierujących jest brak aktualnych badań technicznych pojazdów, gdzie policjant jest zobowiązany do zatrzymania takiego dowodu rejestracyjnego. Również od maja 2015 roku mamy obowiązek obligatoryjnego zatrzymania praw jazdy za przekroczenie prędkości na terenie zabudowanym, to słynne 50+ w terenie zabudowanym. Jeżeli kierujący porusza się pojazdem na terenie zabudowanym i przekroczy dozwoloną prędkość o 50 km, policjant ujawniający takie wykroczenie laserowym miernikiem prędkości jest zobowiązany do zatrzymania uprawnienia. Prawo jazdy jest przekazywane do organu wydającego i na 3 miesiące kierujący pozbawiony jest uprawnień. Z mojej strony to wszystko, jeżeli macie Państwo do mnie jakieś pytania, proszę bardzo.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo dziękuję za przygotowanie i przedstawienie informacji.

- **r. P. Kanaś** – Może dla ożywienia tego suchego przekazu statystycznego warto by było umieścić też taki punkt: ciekawsze realizacje. O ile pamiętam poprzedni komendanci zawsze kilka takich ciekawostek wplekli. Ale tak na poważnie, przeglądając materiały dostarczone nam na sesję, pewnie część z Państwa radnych stwierdziła, że Ciechocinek jest kryminalną stolicą powiatu. Przystępność rozbójnicza, bójki, pobicia, to ex aequo z Koneckiem. Kolejna kategoria – kradzież pojazdu, kolejna kategoria – kradzież z włamaniem i kradzież mienia. Oczywiście, tak jak wspomniał Pan Komendant, nie jest powiedziane, że sprawcami są mieszkańcy, taka specyfika kurortu. Jednak, jak patrzymy na suche statystyki, to rzeczywiście sytuacja nie wygląda ciekawie.

- **p. kom. A. Kłos** – Jeżeli chodzi o tę kryminalną stolicę powiatu, jestem daleki od tego, aby tak Ciechocinek nazywać. W naszej ocenie Ciechocinek jest miastem bezpiecznym. My, jako policjanci, jako Komenda Powiatowa, jako Komisariat Policji w Ciechocinku, kierujemy maksymalną liczbę policjantów do służby prewencyjnej, zewnętrznej, w celu zapobiegania tego typu zdarzeniom, czy wydarzeniom kryminalnym. Tak, jak sam Pan powiedział, są to suche liczby, które jak byśmy przełożyli sobie na wykrywalność przestępstw, to skuteczność Komisariatu Policji w Ciechocinku jest na dobrym poziomie. Mając na uwadze również to, że bardzo dużo mieszkańców, bardzo dużo osób przyjezdnych przebywa w Ciechocinku i gdybyśmy przełożyli tę mapę osób przybywających w Ciechocinku do liczby przestępstw odnotowywanych, to ona wcale nie odbiega od miasta Aleksandrowa, od gminy Aleksandrów, tudzież innych miejscowości z powiatu aleksandrowskiego. Wskaźnik zagrożenia na 100.000 mieszkańców, jeżeli chodzi o powiat aleksandrowski, mieści się w granicach normy w całym garnizonie kujawsko-pomorskim. Dlatego też, wychodząc

naprzeciw oczekiwaniom społecznym, my to widzimy, widzimy tą liczbę przestępstw, każde przestępstwo, tym bardziej przestępstwo niewykryte jest dla nas jakąś porażką. Największa liczba kradzieży samochodów, jeżeli chodzi o miasto Ciechocinek, wynika właśnie z dużej liczby osób przyjezdnych. Jeżeli weźmiemy pod uwagę wykrywalność tego typu przestępstw, ona też jest na poziomie dobrym, bo bodajże w granicach 40% wykrywalność przestępczości samochodowej, która jest trudna do wykrycia, jest wykrywana i policjanci podejmują stosowne działania, zadania na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Oczywiście, mamy dużo do zrobienia, to nie jest tylko zadanie policji, bo bezpieczeństwo to jest rzecz każdego z nas, to jest wspólna sprawa. Mam nadzieję, jestem przekonany, że będziemy tworzyć tak zwaną koalicję na rzecz poprawy bezpieczeństwa również na terenie Ciechocinka, kurortu. Ja bym powiedział raczej o Ciechocinku, jako stolicy województwa wręcz, jeżeli chodzi o wykrywalność.

- **r. P. Kanaś** – Bardzo dziękuję. Oczywiście, proszę nie brać tego do siebie, ja tak stwierdziłem, ale jednocześnie przygotowałem się do tego tematu, porównując podobne statystyki, chociażby z kurortów nadmorskich, małych wsi, tak jak Rewal, czy Łeba, gdzie też są zatrważające, ale to ma związek z napływem tzw. „niebieskich ptaków”, których bogactwo naszego uzdrowiska przyciąga. Bardzo dziękuję.

- **r. M. Strych** – Panie Komendancie, trzy kwestie sobie wynotowałem, żeby Pan się w jakiś sposób do nich odniósł. Wspominał Pan o budowaniu koalicji na rzecz bezpieczeństwa, w sprawozdaniu jest też mowa o krajowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa. Nie wiem, czy Państwo wiedzą, na czym polega ta mapa. Prosiłbym o kilka słów wyjaśnienia dla zgromadzonych. Chciałbym też zapytać, jakie są procedury, w związku ze zgłoszeniem, którego można dokonać on-line. Jakie są procedury, jeżeli może Pan Komendant ujawnić, jeżeli chodzi o wysłanie patrolu, sprawdzenie takiego sygnału, który napływa bezpośrednio od mieszkańca za pomocą kliknięcia myszką na mapie Ciechocinka. To pierwsza sprawa. Jak by mógł Pan się odnieść.

- **p. kom. A. Kłos** – Jeżeli chodzi o krajową mapę zagrożeń bezpieczeństwa, każdy z nas otwierając stronę Komendy Powiatowej, Komendy Wojewódzkiej, wchodząc na stronę policja.pl, pierwsze, co się wyświetli, to ta krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa. Wchodząc na tą mapę możemy zbliżyć się, np. umiejscowić Ciechocinek - ona automatycznie się zmniejsza, powiększa - i możemy najeżdżać np. na ul. Kopernika, czy na ul. Bema w Ciechocinku, zaznaczając kliknięciem. Bardzo łatwa w obsłudze jest ta aplikacja. Mamy do wyboru dwadzieścia kilka kategorii wykroczeń, które są w zainteresowaniu policji. Klikamy np. przekroczenie prędkości na ulicy Bema, to się automatycznie odhacza. Z jednego komputera można zrobić jedno kliknięcie na dobę. Policja ma czas na weryfikację 3 dni. Niemniej jednak, nawet pomimo tego, że np., jeżeli policjant pojedzie na tą ul. Bema i nie ujawni żadnego wykroczenia zaznaczonego na tej mapie, jako przekroczenie prędkości, później również to zadanie jest realizowane. Jeżeli się nie potwierdza, w ciągu 5 dni my to kończymy, jako niepotwierdzone i przechodzimy do dalszych swoich zadań. Zdarzają się żarty, np. na jeziorze w Ostrowąsie mieliśmy zaznaczone przekroczenie prędkości, gdzie wiadomo z góry, że to jest niepotwierdzone, ktoś sobie robi psikusa. Wtedy my nie kierujemy tam policjantów, bo gdzie na jeziorze w Ostrowąsie można przekroczyć prędkość, nie za bardzo.

- **r. M. Strych** – Dziękuję za tę wyczerpującą odpowiedź. Chciałem też zapytać, jak w Pana ocenie, gdzie leży źródło tak gwałtownego wzrostu wykrywalności praktycznie we wszystkich z siedmiu aspektów, które zostały przytoczone w tym opracowaniu. Wzrost wykrywalności wszystkich kategorii na poziomie średnio 15-17%. Jak Pan ocenia te wskaźniki, skąd to się mogło wziąć?

- **p. kom. A. Kłos** – Jest kilka aspektów, o których można powiedzieć. Na pewno to, że wzrosła aktywność, efektywność policjantów pionów prewencji w zatrzymywaniu sprawców

na gorącym uczynku. To jest jeden taki aspekt, gdzie policjanci są zadaniowani, dyslokowani w miejsca najbardziej zagrożone, co przynosi wymierne efekty w postaci tego, że mamy zgłoszenie, czy policjant widzi sprawcę, który popełnia przestępstwo, natychmiast reaguje. To jest pierwsza płaszczyzna. Druga płaszczyzna to większa liczba policjantów skierowanych do służby patrolowej zewnętrznej, jak również spotkania dzielnicowego z mieszkańcami, gdzie mieszkańcy, obywatele przekazują różne informacje dzielnicowym i ten przekaz między dzielnicowymi a służbą kryminalną również jest na tym dobrym poziomie. Policjanci wymieniają się, weryfikują te informacje przekazywane przez dzielnicowego. Również zostały podjęte w roku 2016 nasze wewnętrzne zmiany strukturalno-organizacyjne, zarówno w pionach kryminalnych, jak i w pionach prewencji, skutkujące tym, aby policjanci efektywniej wykonywali swoje zadania i obowiązki.

- **r. M. Strych** – Czyli rozumiem, że ten czynnik zewnętrzny też się przyczynił do tej wykrywalności, tak? Jeszcze krótko, większość posiedzeń Komisji Komunalnej, gdzie poruszana jest tematyka bezpieczeństwa miasta Ciechocinka, obraca się wokół tematu miejskiego monitoringu. Jak by Pan Komendant odniósł się do pomysłu, który przyświeca tutaj radnym, którzy za wszelką cenę próbują znaleźć rozwiązanie takie formalno-prawno-organizacyjne, aby wykorzystać miejskie kamery w celu ciągłego monitorowania tego, co dzieje się na ulicach Ciechocinka. Mówiąc krótko, aby była osoba na etacie, tudzież stażu, wszelka forma jest do uzgodnienia, która na bieżąco monitorowałaby to, co rejestrują kamery i w razie konieczności powiadamiała oficera dyżurnego tak, aby skrócić ten czas dojazdu i umożliwić interwencję na miejscu zdarzenia. Jak by Pan się odniósł do tych prób, które podejmują radni. Czy widzi Pan taką konieczność, jeśli chodzi o miasto Ciechocinek, a może widzi Pan tylko w nocy albo tylko w sezonie turystycznym. Jak Pan ocenia w ogóle realność takiej zmiany organizacyjnej?

- **p. kom. A. Kłos** – Jeżeli chodzi o monitoring miejski, który jest umiejscowiony w budynku Komisariatu Policji w Ciechocinku, on jest bardzo przydatny i jest potrzebny. My z tego monitoringu korzystamy praktycznie codziennie i to zarówno w zakresie ujawniania wykroczeń tych najbardziej dokuczliwych, bo kamery są umiejscowione w miejscach najbardziej newralgicznych, jeżeli chodzi o miasto Ciechocinek. Korzystamy z tego monitoringu podczas prowadzenia różnego rodzaju swoich działań, czynności, czy to przy zaginięciach osób, itd. On jest potrzebny. Jeżeli chodzi o działalność prewencyjną, zewnętrzną, policjanci widoczni w radiowozach, czy w patrolu pieszym, jeżeli chodzi o miasto Ciechocinek, to oddziaływanie prewencyjne jest bardzo ważne, istotne. Nie jesteśmy, jako policja, czy jako Komisariat, czy jako Komenda Powiatowa, w stanie zagwarantować... nie chcę policjanta posadzić przy biurku, przy monitorach, aby 24 godziny patrzył na monitory i ujawniał tylko i wyłącznie wykroczenia, czy inne zdarzenia, mające wpływ na bezpieczeństwo i porządek publiczny. To, że wykrywalność wzrosła, liczba przestępstw kryminalnych spadła, to ma odzwierciedlenie między innymi również w tym, że policjanci są kierowani do służby patrolowej. Nie do służby biurowej, nie za biurko. W chwili obecnej Komisariat Policji nie ma stanowiska dyżurnego Komisariatu Policji w Ciechocinku. Została przeprowadzona reorganizacja, czy dostosowanie i optymalizacja naszych struktur wewnętrznych policji do tego, aby właśnie policjantów skierować do służby patrolowej, a nie do służby biurowej. Potrzeba monitoringu czy bieżącego monitorowania bezpieczeństwa, jest jak najbardziej słuszna i tutaj warto by było podejmować w dalszym ciągu kroki, aby to był pracownik cywilny, czy Urzędu Miasta. Ciężko mi powiedzieć, ale naprawdę obsługa monitoringu, jeżeli byłaby 24 godziny na dobę, podejrzewam, że mogłoby to bezpieczeństwo zostać jeszcze zwiększone, czy skuteczność policji już na przestępstwo, wykroczenie zaistniałe, mogłaby być jeszcze lepsza.

- **r. M. Strych** – Mniej więcej to się pokrywa z wnioskami, które mieliśmy na Komisji Komunalnej. Naprawdę szkoda byłoby etatu policjanta na patrzeć w monitor, bo mogłaby

z powodzeniem wykonywać to zadanie osoba cywilna. Dziękuję za odniesienie się do tego tematu.

- **r. G. Adamczyk** – Ja mieszkam na ul. Bema i tych kliknięć mógłbym robić na dobę codziennie jedno, chodzi o szybkość. Po drugie: dość często jeżdżę trasą do Aleksandrowa i z powrotem. Zmora dla mnie jest: 1` nie przestrzeganie absolutnie przejścia po ścieżce rowerowej z jednej strony na drugą. Jeżeli na 10 samochodów zatrzyma się jeden, to jest zupełnie OK, a szczególnie, gdzie to rozgałęzienie ma miejsce, gdzie zjeżdżają z Ciechocinka do CPN-u, żeby zatankować, nikt z tamtej strony nie patrzy, chociaż jest 50. Tam wydaje mi się, że można w jakiś sposób temu zapobiec. Kolejna rzecz to jest kwestia poruszania się ludzi na rowerach, szczególnie o zmierzchu i o wczesnych, porannych porach. Nikt z nich nie korzysta przede wszystkim ze ścieżki, bo nadal dyskusja jest, czy ta ścieżka jest ścieżką rowerową, czy tą ścieżką rowerową nie jest. O dziwo też patroluje przejeżdżają i ludzie jadą prawą stroną w jedną stronę i w drugą stronę. Czy nie należałoby w ramach prewencji zamiast mandatu, czy pouczenia, dać „kapotkę” z napisem „Komenda Powiatowa”, czy w jakiś inny sposób, niech z tego korzysta. Następny raz masz jakiś mandat. Kolejna rzecz, to na pewno poprawi bezpieczeństwo, jeżeli chodzi o szybkość na Bema. Wnioskuje, żebyście Państwo zmienili miejsca postoju. Jeżeli przyjeżdża samochód nieoznakowany to kolejka stoi, a jeżeli przyjeżdża oznakowany... i to są trzy miejsca, bo nie oszukujmy się, Państwo korzystacie, to jest Piw-Hurt, to jest vis a vis Pana Popiołka, to jest koło Andrzeja Waldowskiego i koło Państwa Gawineckich, z tyłu. Ludzie się porozumiewają, a nie chodzi tutaj, żeby komuś lepić mandat, ale szybkości po 22.00 są naprawdę zawrotne. Pies wyleci, czy kot. Tym bardziej, że coraz więcej ciężkich samochodów jeździ, bo to jest obwodnica. Kolejna rzecz, nie wiem, czy Państwo opiniowaliście tzw. wysepkę na ul. 700-Lecia. Tam policjanci stają na wysokości lasku. Ciężkimi wozami z przyczepami nie wjeżdżają w tą zatoczkę, bo to jest fizycznie niemożliwe, trzeba by zmniejszyć szybkość do 20. Zresztą te krawężniki pomalowane, świadczą o tym, że oponami się tam najeżdża. Czy ktokolwiek wypowiadał się na ten temat? Rozmawiałem z Komendantem Powiatowym Straży i nikt na ten temat się nie wypowiadał. On mówi, że to jest dziwne, na takiego typu drodze zrobienie pacholka, czy wysepki.

- **p. kom. A. Kłos** – Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo pieszych, czy niechronionych uczestników ruchu drogowego nieposiadających kamizelek odblaskowych, prowadzimy wszelkiego rodzaju działania od kilku lat. Rozdajemy kamizelki odblaskowe, pouczamy, rozmawiamy, prowadzimy rozmowy profilaktyczne i naprawdę staramy się nie tylko karać osoby mandatami, tylko przede wszystkim uświadamiać. Uświadamiać, że osoba, która jest nieoznakowana, niewidoczna stwarza przede wszystkim zagrożenie dla samego siebie. Jeżeli chodzi o miejsca, gdzie dokonywane są kontrole drogowe na ul. Bema, rzeczywiście, jeśli jest taka potrzeba, to będziemy zmieniać dynamicznie miejsce dokonywania kontroli, tylko też musimy wziąć pod uwagę to, że policjant, który dokonuje kontroli, musi znaleźć miejsce bezpieczne dla kontrolującego i miejsce bezpieczne dla siebie, aby nie stała się tragedia, że ktoś najedzie, ktoś nie będzie widział itd. Nie mamy miejsc wyznaczonych do kontroli drogowej generalnie na terenie całego powiatu aleksandrowskiego, za wyjątkiem drogi krajowej 91, autostrady, czy bodajże drogi wojewódzkiej 252, gdzie mamy jedno wyznaczone miejsce, właściwe do prawidłowego dokonywania kontroli drogowych. Policjanci muszą być kreatywni na tyle, aby w miejscach bezpiecznych dokonywać kontroli. Natomiast, jeżeli chodzi o wysepkę, nie wiem. Zobaczę, ustalę, mogę na ręce Pana Przewodniczącego udzielić informacji, czy my, jako policja, cokolwiek tam opiniowaliśmy.

- **p. Burmistrz** – Ciągłe musimy pamiętać o tym, że patrząc na dane, które Pan Komendant przedstawił, należy brać pod uwagę specyfikę naszego miasta. Do tych trochę ponad 10.000 mieszkańców, śmiało możemy doliczyć w każdym turnusie sanatoryjnym około 5.000 kuracjuszy, czyli stajemy się już nie 10.000-tysięcznym a 15.000-tysięcznym ośrodkiem.

Proszę wziąć pod uwagę bardzo znaczną migrację turystów. Wydaje się, że w tym może tkwić przyczyna tego, że te dane liczbowe, które zostały przedłożone, są może nie w pełni satysfakcjonujące, ale ja sobie wyobrażam, że przy takiej aktywności i ilości policji, jaką obserwuję w ostatnim czasie, te wyniki bezwzględnie ulegną poprawie. Pewnie nie wszystkim ta represyjność policji się podoba, ale pewnie jest to najbardziej skuteczna forma wymuszenia właściwych zachowań. Nie wyobrażam sobie, aby ta tendencja, przy skuteczności działań policji, nie była coraz lepsza i myślę, że wypada tylko życzyć Panu Komendantowi i Pani Komendant, aby tak się działo od dnia dzisiejszego.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Ja ze swojej strony też chciałem podziękować Panu Komendantowi i Pani Komendant za szczególną uwagę, jaką policja poświęca na miejsca, gdzie są duże skupiska dzieci. Mam tu na myśli szkoły, przedszkola, szczególnie w tych godzinach, kiedy jest najazd rodziców przywożących i odbierających dzieci ze szkoły lub z przedszkola. Państwa obecność wpływa bardzo mocno na dyscyplinę kierujących. Szczególnie utrwalił się w Szkole Podstawowej nr 1 taki nawyk, że odwożenie dzieci od godziny 8.00 do szkoły przypomina desant. Samochody zajeżdżają, otwiera się kłapa, dzieciaki wyskakują, następny, następny, następny. Tak, że utrwalił się taki nawyk, który spowodował, że ta zakorkowana ulica jest już dosyć sprawna, a Państwa obecność to bardzo dyscyplinuje. Zamykam dyskusję. Odwróciliśmy trochę porządek, najpierw powinno być wystąpienie przedstawicieli komisji, a była dyskusja, więc zamykam dyskusję i proszę przedstawicieli komisji o wystąpienie.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem i przyjęła do wiadomości.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożonym przez Komendanta sprawozdaniem.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją Komendanta Powiatowego Policji w Aleksandrowie Kujawskim.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą informacją

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Panie Komendancie, Pani Komendant, bardzo dziękuję.

(Po omówieniu punktu dotyczącego informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego, nieobecny na sesji był radny Krzysztof Czajka)

2/ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek za 2016 rok.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości niniejsze opracowanie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z przedstawionym sprawozdaniem.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tym dokumentem.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

3/ Ocena zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową oceną.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożonym dokumentem.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z oceną zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

4/ Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2016 roku.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości analizę robót inwestycyjnych.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również zapoznała się z analizą przebiegu robót inwestycyjnych w 2016 roku. Odbyliśmy na ten temat dyskusję.
- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji zapoznali się z przedłożoną przez Burmistrza analizą.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z omawianym dokumentem.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą analizą.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. K. Czajka** – Chciałbym zapytać o przebudowę nawierzchni ul. Jagiełły. Z tej informacji wynika, że jest tam kłopot z wykupem gruntu. Rozumiem, że to dla poszerzenia pasa drogowego jest konieczny ten wykup. Czy nie ma mowy o skorzystaniu z możliwości wywłaszczenia gruntów w tym wypadku? Kolega Kanaś twierdzi, że można by było skorzystać. Kończymy taką informacją, że ze względu na niezrealizowaną procedurę pozyskania niezbędnych gruntów, nie zostały podjęte czynności związane z wyłonieniem firmy projektowej. I co dalej, jakie plany w tej sprawie?
- **p. Burmistrz** – Informowałem Państwa na posiedzeniu połączonych Komisji: Rewizyjnej i Finansowo-Budżetowej, że w tej chwili pracujemy nad przygotowaniem dokumentacji dla ciągu ul. Ogrodowej. Jeżeli przebrniemy procedurę związaną z wywłaszczeniem właściciela gruntu z zastosowaniem spec ustawy drogowej, wówczas w tych miejscach, gdzie mamy odwieczne problemy z uregulowaniem stanów prawnych gruntu i pozyskaniem ich w celu uzyskania normatywnych szerokości dróg, będziemy taką procedurę stosować także w następujących przypadkach.
- **r. K. Czajka** – Jak długo taka procedura może trwać?
- **p. Burmistrz** – Nie potrafię powiedzieć. Dla mnie to jest novum. W tej chwili w opracowaniu jest dokumentacja dla ul. Ogrodowej. Jak tylko będziemy mieli komplet dokumentów zostanie złożona do Wojewody, bo pozwolenie na budowę wydaje Wojewoda.
- **r. K. Czajka** – W taki razie pytanie do Pana mecenasa, czy Pan mecenas zapoznał się z tą metodą i czy coś może więcej na ten temat powiedzieć?
- **mec. K. Bukowski** – Jeżeli chodzi o procedurę wywłaszczenia gruntów w związku ze spec ustawą to przejście gruntów na własność gminy następuje po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Całe postępowanie jest jakby zintegrowane, tzn. organ właścicielski, zarządca drogi, czyli gmina, składa wniosek do organu wydającego decyzję, pozwolenie na realizację inwestycji drogowej. Ustawa mówi o tym, że przejście własności następuje z chwilą, gdy decyzja będzie prawomocna. W związku z tym do tego organu należy złożyć zarówno

wniosek dotyczący samego pozwolenia, jak i dokumenty dotyczące nieruchomości, które mają przejść na własność gminy. Organ rozpatruje całościowo wszystkie kwestie. Rolą zarządcy drogi nie jest wywłaszczenie, tylko przygotowanie dokumentacji do tego, aby w procesie decyzyjnym, przeprowadzonym przez właściwy organ, ta własność została przeniesiona.

- *r. M. Strych* – Czy podmiot, zanim decyzja się uprawomocni, już po wydaniu pozwolenia na budowę, ma prawo odwołać się w związku z taką decyzją?

- *mec. K. Bukowski* – Strona zawsze ma możliwość odwołania się od każdej decyzji, również ma możliwość odwołania się od decyzji dotyczącej pozwolenia na realizację inwestycji drogowej. Natomiast procedura jest taka, o ile dobrze pamiętam, że jest to decyzja wykonalna, tzn. już po jej wydaniu można ją wykonywać. Niezależnie od tego jest możliwe prawo odwołania się przez stronę, przez właściciela nieruchomości.

- *r. M. Strych* – Czyli w żaden sposób nie opóźnia to wykonania prac budowlanych, tak?

- *mec. K. Bukowski* – Na jakimś etapie, np. sąd może wstrzymać wykonalność decyzji, ale można je realizować.

- *r. M. Kuszyński* – Panie Burmistrzu, na jednym z zeszłorocznych posiedzeń Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego, deklarował Pan, że po tym, jak zostanie wybudowany budynek mieszkalny 30-lokalowy przy ul. Nieszawskiej 149B, Gmina rozpocznie rozbudowę budynku przy ul. Nieszawskiej 149, obecnie 2-rodzinnego, pozyskując w ten sposób kilkanaście, a nawet ostatnio, jak Pan powiedział na posiedzeniu połączonych komisji: Rewizyjnej i Finansowej, 26 dodatkowych lokali mieszkalnych. Kiedy rozpocznie się realizacja tego zadania i kiedy według Pana ten kolejny budynek mógłby zostać oddany do użytku?

- *p. Burmistrz* – Myślę, że najpierw musimy zakończyć realizację aktualnie budowanego bloku 30-mieszkaniowego. Mamy potwierdzenie z Banku Gospodarstwa Krajowego o wstępnej promesie refundującej nam koszty realizacji tej inwestycji na kwotę ponad 1.300.000 zł. Wyobrażam sobie, że po zakończeniu jednej budowy, zasiedleniu nowo wybudowanych mieszkań przyjdzie czas na pochylenie się nad przygotowaniem kolejnej inwestycji. Potwierdzam, że koncepcja rozbudowy tego budynku jest przygotowana. W tej chwili, pewnie w imieniu Gminy, Prezes CTBS będzie się przymierzał do tego, aby zlecić opracowanie dokumentacji. Będę musiał wystąpić do Państwa z wnioskiem o zabezpieczenie środków finansowych na ten etap inwestycji. Natomiast, jak będzie dokumentacja i pozwolenie na budowę, wówczas wyłonienie firmy wykonawczej wydaje się być już tylko formalnością. Przynajmniej realizacja, przy zgodzie Rady i zapisaniu środków finansowych, powinna się rozpocząć w 2018 roku.

- *r. M. Kuszyński* – I potrwałoby pewnie około 2 lat.

- *p. Burmistrz* – Nie, tak jak zawsze trwa w granicach 18 miesięcy. Chciałem jeszcze powiedzieć, że rozbudowa tego budynku spowoduje, że z 2-mieszkaniowego powstanie 26-mieszkaniowy, ale obecni lokatorzy tych dwóch mieszkań będą mieli prawo powrotu do swoich mieszkań. Nie wiem, czy zdecydują się na taki powrót, natomiast w dyspozycji gminy będą wówczas 24 mieszkania.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

5/ Analiza przebiegu robót publicznych w 2016 roku.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z niniejszą analizą.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tą analizę.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożoną analizą.

- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszą analizą.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z analizą przebiegu robót publicznych w 2016 r.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

6/ Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji.

- *p. Burmistrz* – W związku z tym, że nie chciałbym, aby znowu się okazało, że informacje, które były prawdziwe, a określone zostały w tytule artykułów prasowych „Burmistrz kłamie”, czy „kłamał”, pozwolę sobie szczegółową informację, dotyczącą przygotowania tej inwestycji, odczytać w oparciu o pismo, które przekazał prezes spółki Toruńskie Wodociągi. Jak Państwo pamiętacie, mamy podpisane porozumienie z Miastem Toruń i w konsekwencji konieczne stało się wybudowanie całej infrastruktury towarzyszącej, tzn. inwestycji pod nazwą „Budowa magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka”. Do obowiązków Toruńskich Wodociągów sp. z o.o. należało wykonanie i sfinansowanie zadania inwestycyjnego obejmujące: zaprojektowanie budowy magistrali wodociągowej o długości około 12 km na odcinku od ujęcia wody w Czerniewicach do sieci miejskiej Ciechocinka, dokładnie do miejscowości Wołuszewo i granic administracyjnych naszego miasta oraz zaprojektowanie i rozbudowa urządzeń technologicznych ujęcia wody w Czerniewicach w celu umożliwienia doprowadzenia większych dostaw wody w okresach maksymalnego dobowego zapotrzebowania. Planowany termin zakończenia inwestycji określony został na koniec 2017 roku. Zgodnie z założeniami stron uruchomienie dostaw tym kanałem przewidziane jest na 1 stycznia 2018 r. Będę czytał skrótami, ale będą to obszernie cytaty z tego pisma. Krokiem podjętym w celu realizacji wyżej wymienionego zadania było zawarcie w dniu 10 października 2016 r. porozumienia międzygminnego między Gminą Miastem Toruń a Gminą Miejską Ciechocinek. Na jego podstawie Gmina Miejska Ciechocinek powierzyła Gminie Miastu Toruń zaopatrzenie Miasta Ciechocinek w wodę. W 2016 roku Toruńskie Wodociągi, w związku z zawartymi umowami i porozumieniami, dotyczącymi realizowania dostaw hurtowych wody dla MPWiK w Ciechocinku, w celu realizacji inwestycji, rozpoczęła starania polegające na uzyskaniu niezbędnych pozwoleń i uzgodnień od właściwych organów na lokalizację magistrali wodociągowej. Pozyskano zgody: Wójta Gminy Wielka Nieszawka z 6 maja 2016 r., Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu z 23 czerwca ubr., Nadleśnictwa Gniewkowo z 21 lipca 2016 r., Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z siedzibą w Odolionie z 25 lipca 2016 r., Burmistrza Ciechocinka z 27 lipca 2016 r., Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy z 29 lipca 2016 r., Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy w zakresie przejścia pod autostradą A1, Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział w Bydgoszczy na gruntach rolnych będących w zasobie własności rolnej Skarbu Państwa, Kujawskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku Oddział Rejonowy w Bydgoszczy, uzgodnienia przejścia magistralą wodociągową pod kanałem Brzoza, rzeką Tążyną, kanałem Ulgi oraz wałem przeciwpowodziowym Niziny Ciechocińskiej w miejscowości Wołuszewo oraz od wszystkich indywidualnych właścicieli gruntów rolnych. Wszystkie powyższe osoby i organy odniosły się do przedmiotowej inwestycji pozytywnie, zaś wyjątek stanowi postawa Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski, który nie zezwolił do tej pory wnioskodawcy, tzn. Toruńskim Wodociągom, na umieszczenie w pasie ulicy „Szlak Bursztynowy” w miejscowości Otłoczyn, urządzeń infrastruktury technicznej. Podobnie wyżej wymieniony organ odniósł się do projektu robót geologicznych

dla potrzeb projektowania magistrali. Postanowieniem z 9 lipca 2016 r. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski zaopiniował go negatywnie. Od powyższych rozstrzygnięć złożone zostały środki odwoławcze. Odwołanie od ww. decyzji Wójta zostało złożone 12 sierpnia 2016 r. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym ulicy „Szlak Bursztynowy” urządzeń infrastruktury technicznej lub ewentualne uchylene ww. decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Rozstrzygnięciu zarzucono naruszenie przepisów ustawy o drogach publicznych. Poruszono również kwestię całkowicie odmiennej oceny stanu faktycznego i prawnego przez pięciu innych zarządców dróg, o których mowa powyżej. Z kolei w dniu 12 sierpnia 2016 roku Toruńskie Wodociągi wniosły zażalenie na postanowienie ww. negatywnej opinii projektu robót geologicznych. Zarzuty ze strony skarżącego dotyczyły tego, że wbrew twierdzeniom organu, lokalizacja inwestycji nie spowoduje osłabienia konstrukcji drogi, ani w trakcie budowy urządzeń, ani w toku ich eksploatacji. Ponadto podniesiono, iż projekt robót geologicznych nie jest dokumentem, w którym umieszcza się dane o ocenie oddziaływania inwestycji na środowisko, a co więcej, Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski takim raportem dysponuje. Wbrew stanowisku organu stanowisko Lasów Państwowych, przez których teren ma przebiegać inwestycja, jest znany, zaś sam dokument, pochodzący od Nadleśnictwa Gniewkowo, został przekazany Panu Wójtowi Gminy Aleksandrów. Na te dwa odwołania, w obu przypadkach, Kolegium stanęło na stanowisku, że Wójt Gminy Aleksandrów ma ponownie dokonać rozpatrzenia, czyli jego decyzje odmowne zostały przez SKO uchylone. Mam tu bardzo szerokie uzasadnienie tego, dlaczego tak się działo. Wielokrotne rozmowy, spotkania moje z Panem Wójtem Olszewskim, Prezesa Toruńskich Wodociągów, do chwili obecnej nie przyniosły zmiany stanowiska w postawie Pana Wójta. W ostatnim czasie Prezes Toruńskich Wodociągów ponowił próbę znalezienia konsensusu. Na dzień 6 marca wyznaczony został termin spotkania w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku z udziałem wszystkich zainteresowanych stron. Jeżeli tego dnia nie zostanie złożona pisemna deklaracja, że Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski zmienia swoje stanowisko, wówczas Toruńskie Wodociągi przystępują do częściowej zmiany projektu. W świetle uporczywego utrudniania realizacji uzyskania pozwolenia na budowę i uniemożliwienia realizacji tej inwestycji do chwili obecnej, Toruńskie Wodociągi wystąpiły do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o wyrażenie zgody na ułożenie fragmentu magistrali wodociągowej w pasie drogowym należącym do GDDKiA, co pozwoliłoby na pominięcie tego spornego odcinka należącego do Gminy Aleksandrów. W odpowiedzi na złożone przez Toruńskie Wodociągi pismo, Zastępca Dyrektora Oddziału, Pan Przemysław Antoniak odpisał: „W odpowiedzi na Państwa pismo dotyczące możliwości umieszczenia magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka w pasie drogi krajowej 91, GDDKiA Oddział w Bydgoszczy informuję, że lokalizację tego typu obiektów w pasie dróg publicznych regulują stosowne przepisy, wynikające z art. 39 ustawy o drogach publicznych. Z uwagi na powyższe, tutejszy organ dopuszcza możliwość ich lokalizacji w zarządzanych przez siebie odcinkach dróg. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, iż lokalizacja nie może w żaden sposób wpływać na pogorszenie warunków bezpieczeństwa ruchu na drogach krajowych, w tym przypadku drogi krajowej 91 i A1. W związku z czym, określenie ostatecznych warunków zgody zarządcy drogi na lokalizację magistrali wodociągowej możliwe będzie po przedłożeniu do tut. organu wniosku (druk w załączeniu; został prawdopodobnie przekazany) z załącznikiem, zawierającym proponowane rozwiązania w tym zakresie. Do wniosku należy dołączyć również szczegółowy opis urządzenia, sposób jego posadowienia oraz realizację prac, ze szczególnym uwzględnieniem przejść w obrębie istniejącej infrastruktury drogowej, w tym obiektów inżynierskich. Urządzenia tego typu winny być lokalizowane w pasach zieleni. Niezależnie od powyższego, z uwagi na fakt, iż autostrad A1 objęta jest gwarancją wykonawcy, realizacja prac w pasie drogowym

autostrady może skutkować koniecznością przejścia gwarancji na czas i zakres udzielony przez wykonawcę. W związku z czym, przy wyborze wariantu przebiegu magistrali sugerujemy rozważenie możliwości przeprowadzenia ww. urządzeń w obszarze pasa drogowego drogi krajowej 91”. Podpisał to Pan dyrektor Przemysław Antoniak. Jeżeli 6 marca nie nastąpi zmiana stanowiska przez Pana Wójta Andrzeja Olszewskiego, będzie to oznaczało, że Toruńskie Wodociągi, ponieważ mają już wykupione grunty, zapłacili za wylesienie gruntów, mają zgody wszystkich właścicieli prywatnych, w działkach których magistrala ma być posadowiona, grunt, na którym będą posadowione zbiorniki retencyjne kumulujące zapas wody, w tej chwili Toruńskie Wodociągi, nie chcąc się już dalej przepychać z Wójtem Gminy Aleksandrów, podjęły decyzję, aby ten 2,5 km odcinek magistrali wybudować w obszarze pasa drogowego drogi krajowej 91 i takie działania, w przypadku braku porozumienia 6 marca, Prezes Majewski zapowiedział. To tyle na dzień dzisiejszy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Otwieram dyskusję.

- **r. P. Kanaś** – W takim razie, Panie Burmistrzu, mam pytanie, czy 1 stycznia 2018 r. do naszej sieci popłynie smaczna i tania woda z Czerniewic.

- **p. Burmistrz** – Bardzo bym chciał. Odpowiem Panu na następnej sesji, albo na pierwszej komisji z Państwa udziałem.

- **r. M. Strych** – Wynotowałem sobie, które instytucje wyraziły zgodę na przebieg tej inwestycji w swoich pasach drogowych, w swoich gruntach. Jest to 10 instytucji plus jedna tzw. instytucja zbiorowa, czyli wszystkie osoby, które są właścicielami gruntów, przez które przebiegał będzie ten rurociąg. Moje pytanie jest następujące: gdyby spełnił się czarny scenariusz i 6 marca Pan Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski, który niejako jest właścicielem spółki „Algawa”, jednak nie zgodzi się i nie złoży takiej pisemnej deklaracji i Wodociągi Toruńskie będą w tym momencie zmuszone do zmiany projektu i zmiany przebiegu tej inwestycji, tak jak Pan powiedział w oparciu o grunty należące do Generalnej Dyrekcji, tudzież Dróg Krajowych, czy to w jakiś sposób nie podniesie kosztu całej inwestycji i jak to się następnie odbije ewentualnie w taryfach, kiedy ta woda już do nas z Torunia popłynie. Czy taka zmiana w projekcie nie poniesie za sobą zwiększonych kosztów całości tej inwestycji? Jeśli zwiększone będą te koszty to jak bardzo, czy są szacunki na ten temat?

- **p. Burmistrz** - Nie ma żadnych szacunków. Prezes Majewski na ten aspekt sprawy w ogóle nie zwraca uwagi. Na pewno w grę nie wchodzi ewentualna zmiana ceny wody, natomiast podkreślam z całą mocą, zmiana dokumentacji nastąpiłaby tylko na odcinku 2,5 km z 12 km odcinka, ponieważ we wszystkich innych przypadkach już zostały poniesione określone koszty, podpisane stosowne umowy z właścicielami gruntów. Po prostu utworzony byłby swego rodzaju bypass, który ominąłby fragment drogi, która nazywa się „Szlak Bursztynowy” i powrót do pierwotnie zakładanego przebiegu. Tak, że ja w ogóle nie dopuszczam takiej ewentualności, że to mogłoby skutkować jakimikolwiek zmianami przy cenie wody, którą przyszłoby nam kupować. Ubiegłotygodniowe spotkanie Pana Wójta Olszewskiego i Pana Prezesa Majewskiego, jak twierdził w korespondencji e-mailowej Pan Prezes Majewski, pozwala dawać nadzieję, że jednak strony znajdą porozumienie.

- **r. M. Strych** – Dziękuję. Jeszcze dopytam, jakie postępowania i przed którymi sądami toczą się w związku z tą inwestycją, tudzież czy jeszcze jakieś postępowania w SKO się toczą.

- **p. Burmistrz** – Proponowałbym, żeby Pan z takim zapytaniem wystąpił do Prezesa Zarządu spółki Toruńskie Wodociągi. My nie jesteśmy stroną tego postępowania, choć jesteśmy najbardziej zainteresowani tym, aby ono zostało jak najszybciej polubownie rozstrzygnięte. Mogę powiedzieć, że na pewno Toruńskie Wodociągi podejmują takie działania, które mają doprowadzić do tego, aby ta decyzja na przejście w pasie drogowym ulicy „Szlak Bursztynowy” została uzyskana.

- **r. M. Strych** – Czyli Gmina nie jest stroną w żadnym z tych postępowań, Panie Burmistrzu?

- **p. Burmistrz** – Nie.

- **r. B. Różański** – Ja już w sumie nie mam pytania, bo mój przedmówca zadał pytanie i Pan udzielił odpowiedzi. Interesowało mnie, jak długi będzie bypass, 2,5 km, tak?

- **p. Burmistrz** – Dokładnie.

- **r. T. Dziarski** – Dwie kwestie. Pierwsza dotyczy zapytania radnego Strycha, chodzi o ewentualne podniesienie cen wody. Ja tylko chciałem przypomnieć, że gwarancja ceny wody z Torunia jest na 12 miesięcy, później są troszeczkę inne kwestie. Natomiast drugie pytanie dotyczy zapytania radnego Pawła Kanasia odnośnie szans na dostarczenie taniej, zdrowej wody z Czerniewic. Czy gdyby jednak do tego nie doszło, ponieważ jest ten okres czasu bardzo krótki, niespełna 10 miesięcy, czy ma Pan, macie Państwo przygotowany jakiś wariant zastępczy. Jeśli tak, to na czym by on polegał?

- **p. Burmistrz** – Proszę pozwolić mi udzielić odpowiedzi na to pytanie po spotkaniu 6 marca.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

7/ Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”.

- **p. Przewodniczący** - Bardzo proszę o przedstawienie informacji Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** – Od czasu zapadnięcia wyroku w Sądzie Okręgowym we Włocławku nie nastąpiły żadne zmiany. Na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej, Przewodniczący tej komisji zwracał uwagę na to, że niekorzystne dla Gminy rozstrzygnięcie powinno przynieść określone reperkusje. Natomiast konsultowałem sprawę w kontekście nadzoru sprawowanego przez Inżyniera Kontraktu, konsultowałem tę sprawę z Panem mecenasem Bukowskim, dawno, dawno temu i w świetle działań podejmowanych przez firmę „Proksen” Pan mecenas ocenił, że szanse na jej wygranie w świetle takiej a nie innej opinii biegłego byłyby bardzo niewielkie. Wobec powyższego nie podjąłem takich działań i mogę ewentualnie skonsultować jeszcze z innym niezależnym prawnikiem, natomiast jeżeli miałyby to być tylko i wyłącznie działania pozorne, które miałyby służyć temu, aby udawać, że próbuje się podejmować działania, które doprowadzą od ewentualnego ukarania Inżyniera Kontraktu, to ja takich działań podejmować nie będę i oczywiście będzie to oznaczało, że winę za niewłaściwą realizację niektórych elementów kontraktu będę musiał ponosić osobiście ja.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Zamykam dyskusję.

8/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji

- **p. M. Oгородowski – Zastępca Burmistrza** – Pod koniec ubiegłego roku dokonaliśmy oceny stanu technicznego rowów w całym obszarze Niziny Ciechocińskiej, szczególnie tej dotyczącej miasta Ciechocinka. Opracowanie papierowe znajduje się w Wydziale Gospodarki Terenami, natomiast w styczniu uzupełniliśmy ją o materiały elektroniczne i na stronie BIP, w zakładce środowisko, również jest w formie elektronicznej ta informacja. Ta ocena wskazuje raczej na kiepski stan tych rowów, często braki techniczne wynikające z różnych średnic rurociągów. Również poprosiliśmy projektantów, czy te osoby, które dokonywały oceny, do kalkulacji kosztów związanych z ewentualną odbudową i konserwacją tych urządzeń. Ona nie jest publiczna, jest w formie elektronicznej. Mam takie wyliczenia związane z tą ceną. Niestety są to znaczne koszty, bo sama odbudowa czy remont urządzeń melioracyjnych, który był poddany ocenie, to jest kwota 265.168,-zł. To są koszty związane z inwestycyjnym odbudowaniem tych urządzeń. Natomiast sam koszt konserwacji urządzeń, który powinien być bieżący, coroczny, to jest kwota 109.272,-zł, czyli blisko 110.000,-zł. Są

to duże koszty, które niestety w budżecie nie znajdują odzwierciedlenia. My w ramach środków, które przewidujemy na wydatkowanie, na część robót związanych z konserwacją urządzeń, ewentualnie poprawą infrastruktury tej melioracyjnej, to jest kwota 40.000,-zł i w ramach tej kwoty będziemy się poruszać, oczywiście mając na względzie te najważniejsze elementy, które wynikają z samej oceny technicznej rowów, jak również takiego wiosennego przeglądu, który corocznie dokonujemy przy udziale wodociągów i oceniamy te najbardziej pilne roboty, które w ramach budżetu powinniśmy wykonać.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. T. Dziarski** – Czy kwoty, o których Pan mówił, dotyczą również ewentualnych odtworzeń rowów melioracyjnych na terenie Gminy Ciechocinek?

- **p. M. Ogrodowski** – To są wszystkie kwoty, które są związane z tą oceną techniczną, też jakby odtworzenie, czy elementy, które są związane z rurociągami, z różnymi średnicami tych rurociągów, przebudową przepustów drogowych itd. Sam koszt odbudowy odcinka ul. Brzozowej nie jest uwzględniony, bo to jest zadanie, które wynika z decyzji Starosty.

- **r. T. Dziarski** – To znaczy, Panie Burmistrzu, akurat decyzja Starosty nie jest decyzją prawomocną, postępowanie jest w toku, tak gwoli wyjaśnienia. Natomiast kwestia dużych kwot, myślę, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców, tutaj nie powinniśmy zastanawiać się nad kwotami, tylko podjąć jakieś działania, które doprowadzą do tego, że my, jako mieszkańcy Ciechocinka, będziemy bezpieczni. Od paru lat jest na razie bezproblemowa ta kwestia, natomiast wolałbym, żeby te działania zostały podjęte, żeby nie było za późno, że ktoś powie, że nie było na to pieniędzy. Jeszcze raz uważam, że jeżeli chodzi o jakiegokolwiek bezpieczeństwo mieszkańców, to nie można mówić, że środki są za wysokie, tak że proszę i apeluję o to, ażeby stosowne działania zostały w tej kwestii podjęte. Jeszcze jedno zapytanie, bo nie widziałem tego dokumentu, aczkolwiek bodajże 2 miesiące temu prosiłem, aby te informacje z tej analizy dotyczącej rowów melioracyjnych, zostały przesłane na pocztę elektroniczną, ale już teraz wiem, że znajduje się to na stronie, tak że zapoznam się z tą dokumentacją, czy ta dokumentacja obejmuje również to, o co, jako radni wnosiliśmy, aby zostały przedstawione zdegradowane rowy melioracyjne na działkach prywatnych, czyli mówiąc kolokwialnie, zasypane.

- **p. M. Ogrodowski** – Ta dokumentacja obejmuje wszystkie rowy, w związku z tym to nie ma znaczenia, na których elementach, czy prywatnych, czy innych, ona obejmuje cały ciąg rowów, które są w granicach miasta.

- **r. M. Strych** – Dziękuję za zamieszczenie tej dokumentacji, wnioskowałem o to, bardzo szybko po tym wniosku dokumenty pojawiły się na stronie BIP-u. Z wielkim zainteresowaniem się z nimi zapoznałem i cieszę się, że to opracowanie powstało. Panie Burmistrzu, mam taki temat, który otrzymałem dzisiaj, chodzi o teren campingu Ciechocinek. W pobliżu przebiegają rowy melioracyjne. Mam informację, że w dniach 17-19 marca na dzień dzisiejszy jest ponad 50 osób zapisanych na forum internetowym caravaningu, które chciałyby przyjechać odwiedzić Ciechocinek i skorzystać z campingu. Niepokoi mnie stan rowów otaczających camping, chodzi o śmieci. Bardzo bym prosił, żeby przed tym terminem, czyli przed 17 marca, te rowy zostały uprzątnięte, gdyż osoby, które tutaj przyjeżdżają, zostawiają tutaj swoje przyczepy, one bardzo często pieszo rozchodzą się po Ciechocinku. Nie chciałbym, żeby musiały oglądać rowy, które jeszcze są przed uprzątnięciem. Tylko taka moja prośba w tym miejscu.

- **r. J. Draheim** – Panie Burmistrzu, mam takie pytanie, zapoznał się Pan z dokumentacją i czy według Pana wiedzy na dzień dzisiejszy stan tych rowów, w którym obecnie się znajdują, jest zadawalający na tyle, że w momencie, gdyby nastąpiły jakieś duże ulewy itd., czy nie zagrażałoby to bezpieczeństwu naszego miasta. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy, przed jakimikolwiek inwestycjami, które tutaj nam Pan przedstawił te kwoty, jak wygląda bezpieczeństwo miasta w tym momencie?

- **p. M. Ogródowski** – Te dokumenty jednoznacznie wskazują, że są fragmenty rowów, które powodują, że ten odpływ jest utrudniony, albo jest prawie zahamowany, albo przy wysokim poziomie wód, które się muszą znaleźć w tym rowie, dopiero jest odpływ. Łączny koszt odbudowy i konserwacji to jest 374.000,-zł, więc to są znaczne kwoty. My możemy tylko częściowo, dokonując naprawy bieżącej, jakby usprawniać te spływy. Natomiast w całości nie jesteśmy w stanie tymi środkami dysponować. Jest tu jeszcze pewna odpowiedzialność prawna, bo często wracamy do tej odpowiedzialności prawnej, że właścicielem nie wszystkich rowów jest miasto, w związku z tym właściciele są zobowiązani w aktualnym stanie prawnym do dbania o te urządzenia i odpowiedzialności prawnej za te urządzenia. To jest bardzo istotny element, co nie pozwala nam na części rowów wykonywać czynności inwestycyjnych, czy czynności konserwacyjnych, dlatego że ta odpowiedzialność ciąży po stronie właścicielskiej. Natomiast zapowiedzi prawnych, czy zapowiedzi ustawy prawo wodne, której już nowelizacja miała być od 1 stycznia br., jest przesunięta o cały kwartał 2017 roku. Mają się zmienić przepisy, co do takiej odpowiedzialności i przesunięcia tej odpowiedzialności w kierunku gmin miejskich, czy gmin wiejskich, jako zarządcy, nie właścicielski, a zarządcy i pobierania opłat z tego tytułu również, czyli pozyskiwania środków na możliwość konserwacji tych urządzeń. Jeżeli taka rzeczywiście będzie droga ustawodawcy, który skieruje czy umożliwi pobieranie jakiejś opłaty związanej z odprowadzeniem wód deszczowych i wód melioracyjnych do rowów, pozyskiwania środków i z tych środków realizacji pewnych inwestycji, to być może te środki, o których mówimy, czy część środków, o których mówimy, będzie można realizować w jakiejś przestrzeni czasowej, czyli może w 2018 roku będą środki nawet na część, czy nawet na połowę robót, to w znacznym stopniu poprawiłoby już bezpieczeństwo i funkcjonowanie tych rowów.

- **r. J. Draheim** – Czyli, jeżeli dobrze zrozumiałem, Panie Burmistrzu, gdyby nawet na dzień dzisiejszy znalazło się te trzysta parę tysięcy złotych, to i tak na dobrą sprawę nie jesteśmy w stanie w stu procentach, odtworzyć tych rowów, ponieważ na dzień dzisiejszy nie zmieniło się nic, jeżeli chodzi o tereny prywatne, czyli w pewnym momencie łopata wbita, stop, 50 m zasypanego, idziemy dalej. Dobrze to zrozumiałem?

- **p. M. Ogródowski** – Trochę uprościł Pan to. Na pewno jest tak, że w zakresie tego zasypania rowów, to odpowiedzialny jest Starosta, czyli on wykonuje pewne czynności administracyjne. To, co mamy z ul. Brzozową do czynienia. Natomiast tylko odpowiedzialność gminy jest po stronie właścicielskiej. Jeżeli my posiadamy, albo jest w zasobach gminy jakiś rurociąg, część rowu, część gruntu, na którym rów jest, to ta odpowiedzialność po naszej stronie jest bezpośrednia. Natomiast oddziaływanie na pozostałe grunty, na właścicielskie działanie niektórych osób, jest dużo trudniejsze, bo to jest też również po stronie Starostwa.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, po Pana wypowiedzi mam takie zapytanie. Jeżeli chodzi o prawo wodne, to doskonale wiemy, że w części przypadków decyzje wydaje Starosta, w części przypadków decyzje wydaje Burmistrz. Czy w związku z tym, że tak jak Pan ładnie to określił, odpowiedzialność prawna leży po stronie właścicieli nieruchomości, na których znajdują się rowy melioracyjne, czy Urząd Miejski w Ciechocinku podjął działania, aby to respektować. Ewentualnie, czy wydał jakieś decyzje bądź też czy skierował zawiadomienia do organu właściwego w tej kwestii, czyli do Starosty Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim, czy też nie zostało zrobione nic w tej kwestii?

- **p. M. Ogródowski** – Jeżeli po stronie właściciela jest jakieś dbanie o urządzenia, nadzór bezpośredni sprawuje Starosta, w związku z tym wydaje nam się, że to jest jakby jego właściwość, czyli od podejmuje działania, co do badania sprawy, istoty spraw. Natomiast w takich kontrowersyjnych sprawach w ubiegłych latach zwracaliśmy się do Starostwa. Natomiast odpowiedź była taka, że z art. 29 ta odpowiedzialność, naruszenie stosunków wodnych jest po stronie Burmistrza i tylko i wyłącznie, to jest art. 29, który jest właściwością

Burmistrza, może być rozpatrywany w takich sytuacjach, w których my uważamy, że nie jest do rozpatrywania w naszej kompetencji.

- **r. T. Dziarski** – Będę dalej ciągnął ten wątek, ponieważ uważam to troszeczkę za taką psychotechnikę. Dlaczego? Dlatego, że analizę dotyczącą stanu rowów melioracyjnych na terenie Gminy Ciechocinek robiła Gmina Miejska Ciechocinek. Myślę, że Starostwo Powiatowe nie ma wiedzy na temat analizy tego stanu. W związku z powyższych wnoszę i proszę o to, żeby ewentualne informacje, gdzie stwierdzono zasypanie rowu, czy niewłaściwe gospodarowanie tym rowem, zostało skierowane. Ja nie wymagam od Państwa wydania decyzji niezgodnej z prawem wodnym. Proszę o to, żeby na podstawie analizy oceny stanu rowów melioracyjnych informacje zostały skierowane do Starostwa Powiatowego, tam, gdzie jest to potrzebne, i aby to Starostwo Powiatowe podjęło stosowne decyzje. Chyba, że prawo wodne mówi o tym, że w niektórych przypadkach Burmistrz może takowe decyzje wydawać, to wówczas proszę o to, aby Pan Burmistrz takowe decyzje administracyjne wydał.

- **p. M. Ogrodowski** – Ponieważ mamy taką wersję elektroniczną, która pozwala nam na swobodne przysyłanie tych informacji, czy w formie płyty, czy w jakiejś dowolnej formie, nie papierowej, to ja przekażę ten cały plik dokumentów do przeanalizowania przez Starostwo.

- **r. T. Dziarski** – Mam nadzieję, że z pismem przewodnim, dlaczego jest to przesłane do Starostwa Powiatowego. O to proszę.

- **r. K. Drobniewska** – Czy te rowy, które nie zostały zasypane, ale w których usytuowano rury, przez które ma płynąć woda, czy to była samowolna decyzja właściciela gruntu, czy mieli na to zgodę? Ja jestem laikiem, ale wydaje mi się, że jeżeli poprowadzono rury, to rów przestał spełniać swoją funkcję melioracyjną. On powinien być cały czas odkryty według mnie, ale może się mylę.

- **p. M. Ogrodowski** – Odpowiedź nie jest prosta, dlatego że to jest kwestia, jaką pełnił funkcję rów. Jeżeli pełnił tylko i wyłącznie transportową na przykład, to nie w każdym miejscu rów melioracyjny pełni funkcję odwodnieniową, w pewnych momentach może pełnić funkcję transportową. Tam, gdzie pełni funkcję transportową, to zamiana rowu na rurociąg nie stanowi żadnego problemu technicznego. Jeżeli on pełni funkcję tylko taką odwodnieniową, czyli ma obszar, z którego ta woda cieknie jakby do rowu, to tu już jest pewne rozwiązanie techniczne, które jakby spełniać musi ten rów. Rozwiązuje się poprzez działania, przede wszystkim przez pozwolenia wodno-prawne i to powinno być rozstrzygane na etapie pozwoleń wodno-prawnych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam dyskusję.

Ad. 10-11. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Dwie informacje:

1` Jedna z radnych Miejskiej Rady Seniorów złożyła na moje ręce rezygnację z członkostwa w strukturach Miejskiej Rady Seniorów oraz zrezygnowała z funkcji Przewodniczącej Komisji ds. Kultury, Edukacji i Rekreacji. Co się z ty wiąże? Konieczna będzie zmiana statutu Miejskiej Rady Seniorów, ale to na kolejnej sesji, teraz tylko informacyjnie.

2` Kujawsko-Pomorskie Centrum Kultury w Bydgoszczy wystąpiło z propozycją do mnie i do Pana Burmistrza z sugestią i z prośbą, a w zasadzie z propozycją, żeby tegoroczne Europejskie Dni Dziedzictwa, jako największy w Europie projekt społeczno-edukacyjny i święto zabytków kultury Starego Kontynentu, by rozpoczęcie obchodów odbyło się w Ciechocinku. Nad tą propozycją Pan Burmistrz będzie się pochylał. Myślę, że jest dobry sposób na promocję miasta.

- **r. M. Kuszyński** – Zanim przedstawię przygotowany przeze mnie wniosek, pozwolą Państwo, że tytułem wstępu odczytam pismo z dnia 20 lutego 2017 roku, które wpłynęło drogą e`mailową do mnie, jako Przewodniczącego Komisji Komunalnej i Porządku

Publicznego. „Z dniem 1 lipca 2017 r. wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Rozporządzenie wprowadza ujednoczenie systemu selektywnej zbiórki odpadów we wszystkich gminach na terenie kraju z podziałem na 5 frakcji: 1 – papier, 2 – szkło, 3 – metale, 4 - tworzywa sztuczne, 5 – odpady ulegające biodegradacji. Niezbędne będą działania mające na celu zmianę zapisów regulaminu trzymania czystości i porządku w Gminie Miejskiej Ciechocinek. Obecne zapisy regulaminu w rozdziale II § 2 ust. 2 i 3 przewidują zbieranie odpadów segregowanych z podziałem na suche i mokre w zabudowie wielorodzinnej. W celu wprowadzenia wyżej wymienionych zapisów niezbędne będzie ustalenie terminu wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów w uzgodnieniu z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej i Zarządami Wspólnot Mieszkaniowych”. W załączeniu zostało przesłane rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Pismo skierował do mnie Pan Burmistrz Marian Ogródowski. W związku z przytoczonym przez mnie pismem wnioskuję o zorganizowanie przez Pana, Panie Burmistrzu, spotkania bądź cyklu spotkań, jeżeli zajdzie taka potrzeba, z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej i Zarządami Wspólnot Mieszkaniowych w celu wprowadzenia zmiany zapisów regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Miejskiej Ciechocinek. Prosiłbym jednocześnie o powiadomienie wszystkich Radnych Rady Miejskiej Ciechocinka o terminie takiego spotkania, jeżeli będą kolejne, to o kolejnych terminach takich spotkań.

- **r. B. Różański** - Krótko w temacie, jedno zdanie: oświadczam, że z dniem dzisiejszym, tj. 27 lutego 2017 r. rezygnuję z bycia członkiem Klubu Radnych PiS w Ciechocinku. Swoją rezygnację przekażę Przewodniczącemu Rady Miejskiej i proszę przekazać Przewodniczącemu Klubu.

- **p. Przewodniczący** – Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty? Nie ma, zarządzam 10-minutową przerwę.

Przerwa od godz. 18.40 do godz. 18.50

(od przerwy nieobecny radny Jerzy Sobierajski)

12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Marek Kuszyński interpelował w sprawie informacji dotyczącej zamiaru utworzenia oddziału żłobka w Ciechocinku, na ile dzieci byłby taki oddział żłobkowy. W połowie października ub.r. złożyliśmy stosowny wniosek do Urzędu Marszałkowskiego. Samorząd Województwa określił termin rozpatrzenia wszystkich wniosków i umieszczenia na stronie informacji do końca lutego. Czyli teoretycznie jutro powinien być ostatni dzień. Być może tak się stanie. Do chwili obecnej jeszcze wszystko jest jakby w terminie i cierpliwie czekamy. My ten oddział żłobkowy chcielibyśmy stworzyć w części w oparciu o środki europejskie. Byłby to nieduży oddział na jedenaścioro dzieci w wieku od 20-go tygodnia życia wzwyż. Jak tylko okaże się, że zostaliśmy zakwalifikowani na listę do dofinansowania, będziemy pomieszczenia znajdujące się w placówce nr 1 przy ul. Widok, w sumie jest to powierzchnia około 60 m², z tego byłyby wygoszparowane 2 pomieszczenia 30-metrowe, które przeznaczone byłyby na potrzeby funkcjonowania tego żłobka. Dlaczego taka ilość dzieci? Uwarunkowane jest to warunkami lokalowymi, mogę tu być nieprecyzyjny, na pięścioro dzieci musi być 16 m² powierzchni, a potem na każde kolejne 2,5 m². W związku z powyższym na tej powierzchni 30-metrowej możemy zmieścić 11 dzieci. Czekamy na informację z Urzędu Marszałkowskiego.

- *r. M. Kuszyński* – Jeśli można dopytać, jak by wyglądały odpłatności?

- *p. Burmistrz* – Jeszcze nie wiemy czy otrzymamy dofinansowanie, a Pan mnie pyta o odpłatności. Zdecydowanie przedwcześnie postawione pytanie.

Interpelacja dotycząca podstaw wyliczenia opłat za garaże wybudowane przez CTBS. Nie wiem, w jaki sposób to zostało skalkulowane, ale powiedział Pan, że odpowiedź ma być na piśmie, takową Pan otrzyma. Będzie to pewnie wyliczenie przygotowane przez Prezesa Zarządu Spółki TBS w Ciechocinku, Pana Wojdyłę.

Pan radny Bartosz Różański interpelował w kwestii dokonania podziału miasta na obwody szkolne i migracji wynikających z tego. Nie chciałbym tego powiedzieć w złą godzinę, ale w momencie, kiedy Rada Miejska Ciechocinka podjęła stosowną uchwałę, problem przemeldowań zniknął. Nie wiem, czy co bardziej zapobiegliwi rodzice dokonali tych przemeldowań siebie i dziecka wcześniej, czy też może ta sprawa znowu wróci za czas jakiś, ale na dzień dzisiejszy mamy 20 przypadków przemeldowań. Rodzice, którzy pojawiali się w ewidencji w Referacie Społeczno-Administracyjnym, wcale nie kryli tego, że to przemeldowanie wynika z faktu, że chcą żeby dziecko kontynuowało naukę w dotychczasowej placówce. Natomiast na dzień dzisiejszy jest to 20 dzieci i od dnia, kiedy podjęta została uchwała, nie mieliśmy ani jednego przypadku przemeldowania.

W odniesieniu do interpelacji drugiej, w przygotowaniu jest specyfikacja przetargowa do przetargu na wyłonienie firmy wykonawczej, która zajmie się realizacją zadania pn. „Przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej”. Myślę, że jeśli nie w końcu tego, to na pewno na początku przyszłego tygodnia taki przetarg zostanie ogłoszony.

Natomiast, co do drugiego zadania, tego zadania nie ma w tegorocznym budżecie, w związku z tym ono w tej chwili dokumentacyjnie jest przygotowane, ale nie jest możliwe do realizacji.

Pan Jerzy Draheim zwrócił się z interpelacją, która powinna być skierowana pewnie do Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, a nie do mnie. Myślę, że nie po to zainwestowano wiele milionów złotych i nie po to realizowano tę inwestycję, żeby zabezpieczenie przeciwpowodziowe było gorsze niż poprzednie. Nawet nie wyobrażam sobie, żeby dzisiaj, choć te miliony metrów sześciennych piasku, które zostały wysypane na stary wał, one nie są jeszcze odpowiednio wzmocnione, ale proszę mi powiedzieć, jaka może być w tym moja rola? Ja mogę się jak Rejtan położyć i chronić...

- *r. J. Draheim* – Panie Burmistrzu, ja nie oczekiwałem od Pana odpowiedzi, jak od strażaka, który stoi gdzieś na wale i piersią osłania Ciechocinek, tylko z tego, co wiem, ktoś z Ciechocinka z Urzędu Miasta, na pewno brał udział w odbiorze tych wałów i mi chodziło o ogólną...nie brał nikt udziału?

- *p. Burmistrz* – Nie, my nie byliśmy stroną tego postępowania. Byliśmy tam zaproszeni, jako gospodarze miejsca, ale nasz udział był zgoła symboliczny. Natomiast mogę wyrazić tylko taką nadzieję, iż pomimo, że wysiana trawa nie zdążyła się ukorzenić, że ta darń nie wzmacnia ścian wałów tak, jak to, przynajmniej teoretycznie można założyć, będzie już jesienią tego roku, ale nie wyobrażam sobie sytuacji, w której to wzmocnienie, nawet gdyby, nie daj Panie Boże, przyszła wysoka woda i jakieś fragmentu ściany wału zabierała, to przecież stara ściana wału ostała się i ona będzie nas skutecznie chronić. Jest też przesłona, jako dodatkowy element. Nie mogę tu występować w roli osoby, która się będzie wypowiadała na temat tego, czy ten wał jest już na tyle umocniony, że przetrzyma każdy napływ wody. Natomiast mogę dla jakiegoś uspokojenia Pana, Państwa tu zgromadzonych, a pewnie poprzez obecność mediów, także i niektórych mieszkańców Ciechocinka, wystąpić z zapytaniem do dyrektora instytucji, która była investorem i zapytać o jego opinię w tej materii. Tylko tyle mogę powiedzieć.

Na kolejną interpelację odpowiem Panu radnemu i Państwu poprzez złożenie pisemnej odpowiedzi, a zrobię to po konsultacjach z Prezesem Zarządu Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim. Co prawda mam kontakt z lekarzami tego szpitala i nikt nie sygnalizował

problemu likwidacji któregokolwiek z oddziałów, niemniej jednak jutro przygotuję stosowne zapytanie i poproszę o udzielenie możliwie szybkiej odpowiedzi w trybie odwrotnym, jak ta propozycja reformy służby zdrowia może wpłynąć na losy Szpitala Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Pan radny Dziarski zwrócił się z zapytaniem o losy basenu termalno-solankowego. Jestem osoba przewidującą, zobowiązałem Panią Kierownik Referatu Gospodarki Terenami do tego, aby już w ubiegłym tygodniu nawiązała kontakt z przedstawicielami Term. Są, jak mi powiedziała, trudno osiągalni, ale nawiązała kontakt z potencjalnym nabywcą nieruchomości. Ten Pan, po dłuższej absencji urlopowej, potwierdził, że jest zainteresowany w dalszym ciągu kupnem nieruchomości i zapowiedział, że niebawem wraca do rozmów z Zarządem, czy z właścicielami Spółki Termy i zaraz po tych spotkaniach, po tych rozmowach pojawi się w Ciechocinku. Natomiast już w najbliższy piątek pojawi się w Ciechocinku człowiek, o którym Państwu także mówiłem, który przymierza się do realizacji dwóch niezależnych inwestycji. Mówię o właścicielu sieci „Malinowe Hotele”. Także przyjeżdża w kwestii związanej z realizacją budowy jednej, jak i drugiej, czyli części hotelowej i ewentualnego kompleksu basenów, bo coś takiego zapowiadał.

Rzeczywiście na etapie, a nawet przed rozpoczęciem realizacji budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Kopernika, Narutowicza, mówiłem Państwu o tym, że występowałem z taką prośbą, aby Zarząd Dróg Wojewódzkich, jako właściciel drogi i inwestor, rozważył możliwość wprowadzenia sygnalizacji inteligentnej. To nie wyszło, ale kamery rozliczają i to funkcjonuje. To nie jest taka klasyczna sygnalizacja inteligentna poprzez nacisk, natomiast, gdy jest dojazd większej ilości samochodów, bardzo szybko pojawia się zielone światło. Z dyrektorem ZDW jestem w ostatnim czasie w częstym kontakcie, zapytam go o ten prawoskręt, choć niczego nie deklaruje, bo nie wiem, czy to jest w tej chwili możliwe do realizacji, bo z formalnego punktu widzenia to zadanie jest zamknięte. ZDW otrzymuje środki od Samorządu Województwa.

Co do możliwości utworzenia przystanku na ul. Nieszawskiej, mogę Państwa poinformować, że takie zapytanie do przewoźnika, który obsługuje linię Toruń – Ciechocinek, firmy Arria, zostało skierowane. W połowie marca przyjadą pracownicy tej firmy na wizję lokalną i wtedy zajmą stanowisko czy ewentualne usytuowanie tego dodatkowego przystanku w pobliżu wjazdu w drogę prowadzącą do cmentarza komunalnego jest możliwe czy nie.

Pan Krzysztof Czajka jest nieobecny, nie wiem czy odpowiadać.

- **p. Przewodniczący** – Na piśmie.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Strych zwrócił uwagę, że zniknęła z krajobrazu Ciechocinka „Willa Andrzejówka”. Ten obiekt został kupiony przez właścicieli obiektu sąsiedniego, dawnego „Piasta”, dzisiaj Pensjonatu „Pod Jemiołą”. Zgodnie z uzyskaną decyzją mieli zgodę na wykonanie rozbiórki. O tym, jakie mają zamierzenia nie chciałbym dzisiaj mówić, ponieważ Pan Zamelski junior nie upoważnił mnie do tego, ale sam zakup tej zdewastowanej mocno nieruchomości, przylegającej do funkcjonującego obiektu, świadczy chyba o tym, że nie kupili tego gruntu po to, żeby stał niezagospodarowany.

Nie ma dzisiaj jeszcze żadnego wykazu dróg gruntowych, to odpowiedź na kolejną interpelację, które będą utwardzane. Mamy zakupione 70-80 ton kamienia twardego i wszędzie tam, gdzie potrzeby będą największe, będziemy ten kamień dowozić i te obszary utwardzać. Natomiast korzystając z ładnej pogody już w tej chwili rozpoczęliśmy naprawy ubytków w masach asfaltowych wykorzystując masę na zimno.

- **r. M. Strych** – Jeśli można dopytać, w zeszłym roku było zapytanie ofertowe dotyczące wyrównywania gruntów równiarką. Zdaje się, że ono się zakończyło niepowodzeniem, nie było oferentów, tak?

- **p. Burmistrz** – Tak. Firm, które posiadają równiarkę jest bardzo niewiele, a ilość dróg o nawierzchniach gruntowych w Ciechocinku jest już tak znikoma, że im się nie opłaca tu

przywozić tej maszyny, ale będziemy ponawiać zaproszenie i być może w tym roku, to wyrównywanie i wałowanie uda się przeprowadzić.

Kolejna Pana interpelacja jest zbieżna z interpelacją Pani radnej Klary Drobniewskiej, więc jeżeli Państwo pozwolicie, to odpowiem jednocześnie. Po podpisaniu umowy z Włocławskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych, tj. firma, która ma siedzibę w Kruszynie pod Włocławkiem, nastąpiło przekazanie placu budowy. To oznacza, że od tego dnia do 30 czerwca firma jest w posiadaniu tego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja. Oczywiście dziś jeszcze z różnych powodów, przede wszystkim natury organizacyjnej, nie są prowadzone żadne prace, ponieważ w zakresie obowiązków wykonawcy jest przygotowanie czasowego projektu organizacji ruchu. Taki dokument, jak sądzę, w najbliższym czasie powstanie i jeśli tylko aura będzie sprzyjać, firma wyjdzie na plac budowy, mam taką nadzieję. Podkreślam, że ogromnie dużo będzie zależało od warunków atmosferycznych, ale to zadanie zostanie zrealizowane znacznie przed terminem.

Kolejna interpelacja dotyczy uruchomienia ewentualnego połączenia na linii Aleksandrów Kujawski – Ciechocinek i z powrotem. Chyba 2 tygodnie temu odbyło się spotkanie, z inicjatywy Starosty Aleksandrowskiego, z przedstawicielem firmy, która byłaby skłonna takie połączenie reaktywować. Jest to firma prywatna, posiadająca tabor nie tak ekskluzywny, jak choćby Przewozy Regionalne, ale jak zapewniał przedstawiciel firmy, tabor jest wyremontowany, bezpieczny, pozwala na wykonywanie przewozów w sposób spełniający oczekiwania klientów. W tej chwili ta firma obsługuje, jeśli dobrze pamiętam, 7 połączeń kolejowych, na takich krótkich obszarach, w ramach jednego powiatu. Przy dziesięciu połączeniach Aleksandrów – Ciechocinek i z powrotem, czyli w sumie dwudziestu przejazdach w skali jednego roku szacunkowy koszt, który samorzady musiałyby ponieść, to jest kwota zbliżona do 700.000,-zł. Partnerami Starosty, bo zadanie związane z zapewnieniem połączeń kolejowych w ramach jednego powiatu jest w gestii starosty, ale do tego tortu, jakim jest możliwość partycypacji w kosztach, Pan Starosta zaprosił Burmistrza Miasta Aleksandrowa, Wójta Gminy Aleksandrów i mnie, jako przedstawiciela Ciechocinka. Pewnie bardzo mocno moglibyśmy się pochylić nad taką propozycją, natomiast w trakcie rozmowy wyniknęła jeszcze jedna kwestia, mianowicie sprawa odpłatności przez tę firmę, za korzystanie z peronów kolejowych, za możliwość korzystania z ewentualnych dworców kolejowych itd., itd. Nasz rozmówca, prezes tej firmy, przekazał informację, że będąc na spotkaniu z którymś z ministrów otrzymał deklarację, że jeżeli samorzady będą zainteresowane reaktywowaniem połączeń kolejowych, to mogą liczyć na przychyłność ze strony czynników ministerialnych przy uelastycznianiu szefów spółek kolejowych. Czekamy na rozwój sytuacji. Prawdopodobnie w najbliższych dniach wystosujemy - nie wiem czy indywidualnie, czy wspólne - pismo z propozycją ewentualnego przejścia, w naszym przypadku peronu w Ciechocinku, po to, aby takie połączenie kolejowe miało szanse realizacji.

- **r. M. Strych** – Czy może Pan ujawnić coś to za firma, spółka jest podmiotem w tych rozmowach?

- **p. Burmistrz** – Musiałbym zejść do gabinetu, nie przewidywałem takiej interpelacji. Myślę, że może Pan zapytać swojego szefa, on Panu z przyjemnością przekaże taką informację, bo to on jest koordynatorem tego przedsięwzięcia.

- **r. M. Strych** – Zapytam i myślę, że wszyscy tutaj trzymamy kciuki za spółkę/podmiot, która będzie chciała przywrócić to połączenie kolejowe. Myślę, że to też jest dobry temat do spotkania, jeśli tylko będą jakieś szczegóły, na Komisji Komunalnej.

- **p. Burmistrz** – Kolejna Pańska interpelacja dot. budżetu obywatelskiego, który w tym przypadku mieści się w haśle „Budowa plaży miejskiej nad Wisłą”. Mogę Pana poinformować, że mamy przygotowaną już, zaakceptowaną przez strony, umowę z firmą „Melbud”. 6 marca zostanie nam przedstawiona koncepcja tego, co ewentualnie nad Wisłą

miałoby powstać i jeśli to uzyska akceptację, a pewnie będziemy Państwa do takiej szybkiej konsultacji zapraszać, wówczas pójdzie sygnał o tym, że mogą realizować drugi etap. Ten pierwszy etap koncepcyjny był stosunkowo niedrogi, projekt jest już znacznie, znacznie kosztowniejszy.

- **r. M. Strych** – Ja pytałem też, chciałem żeby to wybrzmiało, o jakich ramach czasowych mówimy, gdyż teren, którego dotyczy ten obywatelski projekt, leży w całości na obszarze „Natura 2000” i ze strony projektantów pojawiła się pewna wątpliwość, co do długości trwania procedur związanych z uzyskaniem stosownej decyzji środowiskowej, inwentaryzacji przyrodniczej, która być może będzie musiała zostać sporządzona na potrzeby tej inwestycji. Czy coś Pani wiadomo bliżej na ten temat?

- **p. Burmistrz** – Nie mam takiej informacji, aby termin, który został ustalony, miał być zagrożony. Natomiast właśnie przez to, że realizacja ma się odbywać w obszarze „Natura 2000”, projektant pewne elementy, zaproponowane przez nas, jako zleciodawców, zaczął kwestionować, jako bardzo trudne do zrealizowania w tym obszarze. Myślę, że jak szóstego, to już jest kwestia kilku dni, pojawią się projektanci, doprowadzimy do spotkania, będzie można o wszystko dopytać.

- **r. M. Strych** – Czy wszyscy radni mogą liczyć na takie zaproszenie, może przez Biuro Rady, bo parę osób się interesuje...

- **p. Burmistrz** - Tak, poproszę, żeby Panie wysłały informację.

Pan radny Paweł Kanaś zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie informacji dotyczącej działań podjętych przez tutejszy magistrat w kontekście zebrania materiałów, które pozwolą na wystąpienie do Wojewody o zwrot gruntów, na których zlokalizowana jest ulica Widok w swoim fragmencie w zakresie chodnika i wąskiego paska jezdni. Rzeczywiście zdumienie nasze budzi fakt, iż w Zarządzie Dróg Powiatowych, gdzie przez lata całe dyrektorował bardzo profesjonalny szef, później może człowiek z mniejszym doświadczeniem, ale mający silne wsparcie w tej osobie i otrzymaliśmy teraz informację, że dla ulicy Widok nie ma metryczki. To jest rzecz, która wydaje się być nieprawdopodobna, bo ulica Widok nie powstała ani rok, ani dwa, ani pięć lat temu. Od 1998 roku, czyli od roku powstania powiatów, była drogą powiatową. Jeśli okaże się, że taki dokument nie zostanie w Zarządzie Dróg Powiatowych odnaleziony, będziemy sięgać do archiwum, do poprzedniego właściciela, który tę drogę Powiatowi Aleksandrowskiemu w 1998 roku przekazał. Wówczas, jak sądzę, jakieś dokumenty potwierdzające, że ta droga funkcjonowała już dawno, dawno temu, uda nam się zdobyć, a to jest element niezbędny do tego, aby występować o przekazanie takich gruntów do zasobów gminy.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że ma Pan 100-procentową pewność, że ta metryka wraz z innymi dokumentami nie została przekazana do naszego Urzędu?

- **p. Burmistrz** – Taką otrzymałem informację. To jest nie tylko kwestia nieruchomości, na której zlokalizowany jest Kolejowy Szpital Uzdrowiskowy, ale także i Widok 3, później od skrzyżowania z ulicą Raczyńskich, aż do naszego przedszkola, czyli na wysokości „Jemioły” także jest taka sytuacja i za ulicą Mickiewicza także jest fragment, który należy do - z tego, co pamiętam - sanatorium ZNP.

- **r. K. Drobniewska** – Posesja, która jest oznaczona, jako Widok 2, jeszcze do niedawna była o wiele większa i tam, gdzie jest trójkąt i to ścięcie Widok w kierunku Zdrojowej, należało do Widok 2.

- **r. M. Strych** – Rozumiem, że przekazanie tych dróg nastąpiło w ramach aktu notarialnego. Czy na poziomie podpisywania aktu notarialnego, czy to nie był dokument, który powinien być wymieniony, bo rozumiem, że w ślad za tym została też przekazana dokumentacja...

- **p. Burmistrz** – Akt notarialny nie zawiera tak szczegółowego opisu, aby wszystkie dokumenty, wszystkie metryczki się w tym akcie znalazły. Natomiast nasze wystąpienie

o przekazanie metryczki ulic Widok spotkało się z odpowiedzią, że my takiego dokumentu nie mamy i nie mieliśmy.

- **r. M. Strych** – Co, jeżeli gmina nie uzyska takiej metryczki od Zarządu Dróg Powiatowych?

- **p. Burmistrz** – Będziemy sięgać głębiej. Musimy udowodnić, że była to droga publiczna przed 1999 rokiem.

Abym mógł w sposób przekonujący uzasadnić, dlaczego mam zamiar wystąpić do Państwa z propozycją odstąpienia, uchylecia uchwały o pobieraniu opłat parkingowych, pozwolę sobie na ten temat przygotować odpowiedź pisemną, łącznie z rachunkiem ekonomicznym, z wykazaniem, jakie przesłanki powodują, że chciałbym Państwu zaproponować rezygnację z poboru opłat.

Interpelacja dotycząca budżetu obywatelskiego – nasze doświadczenia z ubiegłego roku pokazują, że wielomiesięczny okres na składanie propozycji nie jest dobrym rozwiązaniem. Wobec powyższego, prawdopodobnie dopiero w miesiącu maju przystąpimy do działań związanych z przygotowaniem kolejnej edycji budżetu obywatelskiego, a wzorem tego, co dzieje się w innych miastach o większym doświadczeniu, termin na składanie propozycji do budżetu obywatelskiego zostanie ograniczony do jednego miesiąca. Myślę, że jest to wystarczająco długi okres, aby przygotować propozycje i ewentualnie uwzględnić je w projekcie budżetu na kolejny rok.

- **r. P. Kanaś** – A kiedy ruszy kampania informacyjna związana z budżetem obywatelskim 2017?

- **p. Burmistrz** – Tak, jak powiedziałem, będzie to dopiero od maja.

- **r. M. Strych** – Ta forma znakomicie się sprawdziła. Chodzi o obsługę głosowania on-line, poprzez Internet. Rozumiem, że będzie powtórzona?

- **p. Burmistrz** – Taka forma będzie kontynuowana.

Pani radna Aldona Nocna zwróciła się z zapytaniem, ile drzew wycięto w Ciechocinku, wykorzystując aktualnie obowiązującą ustawę. Mogę Państwa uspokoić, w przestrzeni publicznej nie zostało wycięte ani jedno drzewo, na które nie była wydana decyzja przez Konserwatora Zabytków i Starostę Powiatowego. Natomiast, jeśli następowały wycinki, to tylko i wyłącznie w obszarach prywatnych. Spróbuję zasięgnąć informacji, zarówno w spółce „Ekociech”, jak i firmie Eko-ogród”, bo to są te firmy, które funkcjonują na terenie Ciechocinka, które tego typu usługi – mam na myśli wycinkę drzew – świadczą. Tak, jak deklarowałem wcześniej, w formie pisemnej taką informację Państwu przekażę. To były wszystkie interpelacje.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.

13. Zakończenie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

- **p. Przewodniczący** – Niniejszym kończę XXXI sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Na tym protokół zakończono.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 18.30

Protokolowała
Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad
Grzegorz Adamczyk

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Marcin Zajączkowski