

PROTOKÓŁ Nr 37
XXXVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 18 września 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXVII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 14 radnych, nieobecna radna Klara Drobniowska, która informowała, że dzisiaj ze względów zdrowotnych nie będzie obecna. Nie widzę też p. Skarbnik, czy p. Skarbnik dotrze?

- *p. Burmistrz* – Obie Panie, p. Skarbnik i p. Sekretarz są na urloпах

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolanów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję kolegę Marka Kuszyńskiego, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Zanim przedstawię porządek obrad bardzo proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Krzysztofa Czajkę.

- *r. K. Czajka* - Na dzisiejszą sesję została przygotowana uchwała na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej, który podpisałem jakiś czas temu. Uchwała ta dotyczy zlecenia przez Radę Miejską kontroli inwestycji prowadzonej przez firmę Gutkowski. Tak, jak rozmawialiśmy, jak to było zaprotokołowane na przedostatniej Komisji Rewizyjnej. Macie Państwo projekt tej uchwały, macie Państwo również uzasadnienie. To uzasadnienie jest tożsame z uzasadnieniem, które zostało napisane we wniosku. Prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad. Jeżeli Państwo będziecie mieć jakieś pytania, myślę że sprawa Pana Gutkowskiego jest na tyle poważna i na tyle dobrze znana kolegom radnym, że nie będzie wątpliwości, co do podjęcia tej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie zewnętrznej procedury kontrolnej, bardzo proszę o podniesienie ręki.

„za” – 8 radnych

„przeciw” – 6 radnych

„wstrzymało się - -----

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Niniejszym informuję, że uchwała została wprowadzona w podpunkcie 7. Chciałbym zaproponować zmianę w porządku obrad, ponieważ mamy przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy. Informacja o stanie bezrobocia została zaproponowana w punkcie Informacje i sprawozdania. Tak, żeby szanować czas Pani, która przyjechała do nas z Urzędu Pracy proponuję, żeby punkt dot. Informacji o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie

Powiatu Aleksandrowskiego i mieście Ciechocinek wprowadzić przed interpelacjami i zapytaniami.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem tej propozycji i tej zmiany w porządku obrad ?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Kolejna moja propozycja zmiany w porządku obrad, związana jest z wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie zewnętrznej procedury kontrolnej:

Propozycja zdjęcia z porządku obrad punktu 8 Informacja na temat zadania pn. „Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku”. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej propozycji?

„za” – 13 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymał się” – 1 radny

Przedstawiam porządek obrad:

Przyjęcie protokołu XXXVI sesji Rady Miejskiej. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVI sesji Rady Miejskiej. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. Informacja o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie Powiatu Aleksandrowskiego i mieście Ciechocinek według stanu na dzień 31 lipca 2017 r. Interpelacje i zapytania. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017; przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej; przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej; zaopiniowanie projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Ciechocinek”; przekształcenie dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Marszałka Piłsudskiego w Ciechocinku w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Ciechocinku; uchwalenie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Ciechocinka w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe”; podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie zewnętrznej procedury kontrolnej. Informacja Burmistrza Ciechocinka o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku. Informacja Burmistrza Ciechocinka o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka i realizacja przedsięwzięć w I półroczu 2017 roku. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w I półroczu 2017 r. Informacja o przygotowaniu do nowego roku szkolnego 2017/2018 ciechocińskich placówek. Informacja dotycząca inwestycji miejskich. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. Wolne wnioski. Oświadczenia i komunikaty, w tym odpowiedź do Wojewody dotycząca skargi na Radę. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Ad. 4. Przyjęcie protokołów XXXVI sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* –

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XXXVI sesji Rady Miejskiej?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVI sesji Rady Miejskiej:

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVI sesji Rady Miejskiej?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. J. Draheim* – W informacjach, które od Pana uzyskaliśmy, w punkcie 14 mamy informację dotyczącą podpisania umowy z Don Wasylem Szmidem, prowadzącym działalność gospodarczą i organizującym Międzynarodowy Festiwal Romów w Ciechocinku. Tak, jak dyskutowaliśmy na komisjach, nie ulega wątpliwości, że Festiwal ten jest ogromną promocją dla naszego miasta. Jest to wydarzenie, o którym mówi się w całym kraju. Mówi się pozytywnie na temat tego Festiwalu tak długo, póki brzmi muzyka. Natomiast, gdy ucichnie hałas, zaczynają się problemy i nieprzyjemna atmosfera dotycząca finansowania, dotycząca współpracy Miasta, Rady Miejskiej, z organizacją tego konkursu. Od kilku lat w mediach lokalnych, jak i mediach w całym kraju, bardzo często słyszymy wypowiedzi organizatora tego Festiwalu na temat problemów finansowych i tego, że miasto niewiele pomaga w organizowaniu tego Festiwalu. Czytając informację od Pana Burmistrza mamy wyliczone, wypisane rzeczy, które miasto udostępnia. Oprócz tej kwoty, którą przekazujemy na koncert, mamy tu również informacje dotyczące, np. udostępnienia Teatru Letniego, stadionu, czy sprawy związane z noclegiem dla ekipy telewizyjnej, czy obsługi tego Festiwalu. Zdajemy sobie sprawę, że to wszystko, to są pieniądze, bo ktoś za tą obsługę, za to wszystko musi zapłacić. My dostaliśmy od Pana w dniu dzisiejszym informację szczegółową, na czym ta pomoc finansowa miasta polega. Chciałbym, żeby Pan nam to przybliżył, ponieważ i my i mieszkańcy tego miasta są po tych wypowiedziach Don Wasyla nieco zaniepokojeni tym całym, niepotrzebnym zamieszaniem i taką niesympatyczną atmosferą wokół tego Festiwalu. Nikt, kto tutaj siedzi na tej sali, nie myśli inaczej, jak to, że ten Festiwal jest jedną z największych promocji naszego miasta, zdajemy sobie z tego sprawę, ale to, co się dzieje po nim, jest już rzeczą nieprzyjemną.
- *p. Burmistrz* – Pozwoliłem sobie przygotować takie szczegółowe wyliczenie tego, jaka jest pomoc udzielana przez Gminę Miejską Ciechocinek, pomoc rzeczowa i finansowa, tam, gdzie

jest to możliwe do wyliczenia. Pewnie niecelowym byłoby, aby wymieniać wszystkie pozycje. Z mojego punktu widzenia kwota 100.000,00 zł, jako honorarium dla dyrektora artystycznego i organizatora Festiwalu i wkład Miasta, nie tylko Gminy, bo tu najbardziej znaczącą w tej drugiej części, poza wymienioną kwotą 100.000,00 zł, to jest pomoc podmiotów sanatoryjnych, hotelowych, pensjonatowych, funkcjonujących na terenie miasta. Ona została wyszacowana przez TVP na kwotę 50.000,00 zł, a łączna kwota finansowego wsparcia tej imprezy to jest 165.584,50 zł. Niezależnie od tej pomocy, która jest policzalna, chciałbym zwrócić uwagę, że miasto na cały czas trwania prób, koncertów festiwalowych, przekazuje do dyspozycji organizatora nieodpłatnie stadion miejski, wszelkie przychody wynikające z tego tytułu, a więc przychody pochodzące ze sprzedaży biletów, karnetów, pochodzące z wynajmu terenu, na którym funkcjonują najróżniejsze podmioty, choćby catering, wesołe miasteczko, sprzedaż odzieży i szereg innych. To są wszystko wpływy zasilające konto organizatora. Także i pomoc taka, jak możliwość nieodpłatnego rozmieszczania wszystkich materiałów informacyjnych, banerów na terenie miasta. To także jest niepoliczalne, ale to jednak jakiś określony wpływ, niepoliczalna pomoc dla organizatora. Państwo macie wyspecyfikowane te pozycje, które miasto finansuje. Poza honorarium, jest to dopłata do energii elektrycznej, całkowity koszt uporządkowania terenu po wszystkich próbach i koncertach, wynajem barierek ochronnych, udostępnienie Teatru Letniego na próby, zagwarantowanie ławek, ich transport na stadion i z powrotem do parku Zdrojowego, zapewnienie pomocy w postaci ośmiu pracowników Urzędu Miejskiego, którzy przez 4 dni, praktycznie od rana do późnych godzin popołudniowych, są do dyspozycji organizatora. To daje, wymienioną już wcześniej, kwotę 165.584,50 zł i jest największym wkładem finansowym miasta spośród wszystkich zorganizowanych w mieście imprez. Nieprawdziwym jest również zarzut podnoszony w piśmie skierowanym do Państwa, że od dwudziestu lat Don Wasyl otrzymuje honorarium w wysokości 100.000,00 zł, na poziomie niezmiennym. Ja pozwoliłem sobie sięgnąć, co prawda nie za dwadzieścia lat, ale przez te pierwsze lata kwoty były na porównywalnym, albo niższym poziomie, natomiast przygotowałem zestawienie od 2004 r. I tak w 2004 r. nasz udział finansowy w organizacji Festiwalu to był wydatek rządu 50.385,00 zł, w 2005 r. 46.111,00 zł, w 2006 r. 40.473,77 zł, w 2007 r. 58.285,00 zł, w 2008 r. 48.577,00 zł, w 2009 r. 39.259,00 zł, w 2010 r. 34.609, 00 zł, w 2011 r. 40.526,00 zł. To wcale nie były pieniądze przekazywane na rachunek Don Wasyla Szmida, tylko były to środki finansowe, które kierowaliśmy na rachunek firm angażowanych do przygotowania technicznego Festiwalu. Płaciliśmy za postawienie sceny, za nagłośnienie, za oświetlenie. Natomiast środki finansowe, które zasilały konto Festiwalu i konto organizatora pochodziły głównie ze sprzedaży biletów i wynajmu terenów pod działalność gospodarczą na czas trwania tej imprezy. W latach 2008-2011, kiedy Festiwal był organizowany w Gliniojecku, współpracowaliśmy ze Stowarzyszeniem Twórców i Przyjaciół Kultury Cygańskiej im. Papuszy z Gorzowa Wielkopolskiego i te cztery pozycje: 2008, 2009, 2010, 2011, to są środki finansowe, które przekazywaliśmy temu Stowarzyszeniu za organizację cyklu koncertów „Z Cyganami pod gwiazdami”. Natomiast po powrocie Don Wasyla z Festiwalem do Ciechocinka te koszty uległy wyraźnemu wzrostowi. W 2012 r. umówiliśmy się, że Don Wasyl będzie otrzymywał honorarium w wysokości 100.000,00 zł pod jednym warunkiem, że w Festiwalu uczestniczyć będzie telewizja. I tak się stało w roku 2012, kiedy otrzymał kwotę 100.000,00 zł, a my na inne wydatki przeznaczaliśmy 6.789,00 zł. W 2013 roku koszt organizacji tego Festiwalu wyniósł 103.505,00 zł, z tego 100.000,00 zł na konto dyrektora artystycznego Festiwalu. W 2014 roku ta kwota była mniejsza, wyniosła 62.931,00 zł, dlatego że Festiwal odbywał się bez udziału telewizji, a zgodnie z podpisaną umową, wówczas to honorarium ulegało obniżeniu o 50%. W roku 2015 przeznaczaliśmy na organizację tego Festiwalu 105.471,00 zł, w 2016 - 106.48,00 zł i w roku 2017 była to kwota 165.584,50 zł, z zastrzeżeniem, że w kwocie tej zawarty jest 50.000,00 zł wkładu finansowego podmiotów sanatoryjnych, hotelowych, pensjonatowych,

funkcjonujących na terenie miasta. Trudno mi polemizować z dyrektorem artystycznym Festiwalu. Pewnie każdy chciałby otrzymywać, jak największe środki finansowe. Natomiast stoję na stanowisku, ponieważ zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia ekipy telewizyjnej leży po stronie Don Wasyla, myśmy przejęli to od niego nie zmieniając nawet zapisów umowy, to ja uważam, że przeznaczenie takiej pomocy, w takiej wysokości, w pełni pokrywa poziom artystyczny i atrakcyjność tej imprezy organizowanej w Ciechocinku.

- **r. M. Strych** – Słusznie kolega radny Draheim zauważył, że taki czarny pijar ciągnie się za Festiwalem. Festiwal ma oczywiście swoich zwolenników, przysparza miastu promocji. To jest kwestia bezdyskusyjna, gdyż miasto nie ma drugiej takiej imprezy, którą by na żywo TVP w kanale ogólnodostępnym, transmitowała przez bite 2 godziny z ciechocińskiego stadionu. Niemniej w odpowiedzi na pismo, które zostało skierowane przez Don Wasyla na moje ręce, jako przewodniczącego komisji, która zajmuje się w mieście kulturą, pozwoliłem sobie, wspólnie z przewodniczącym Komisji Finansowej, zwołać wspólne posiedzenie Komisji Finansowej i Komisji Kultury, na które także zapraszam wszystkich radnych chętnych, osoby, które są zainteresowane tematem, 28 września o godz. 14.00. Gościem komisji będzie oczywiście osoba, która za sprawą pisma, skierowanego na nasze ręce, wywołała tę dyskusję, która w zestawieniu z tymi danymi, które przedstawił Pan Burmistrz Leszek Dzierżewicz, okazuje się, że mijają się z prawdą, jeżeli chodzi o kwoty, którymi dofinansowywany jest ten Festiwal. Myślę, że 28-go wszystko sobie wyjaśnimy. Mam nadzieję, że będzie to rozmowa merytoryczna, rozmowa biznesowa i wycenimy tę promocję, która otrzymuje Ciechocinek w TVP realnie, tak, aby zadowolić obie strony tego konfliktu, bo jest tu bardzo duża różnica zdań. Jeszcze chciałbym dopytać w tym temacie Pana Burmistrza o jedną rzecz, czy wszystkie te pozycje, które Pan Burmistrz był uprzejmy wymienić, łącznie z pokryciem kosztów zakwaterowania dla ekip telewizyjnych, czy one mają swoje odzwierciedlenie w umowie, jaką Pan Burmistrz podpisał z zespołem „Cygańskie gwiazdy”?

- **p. Burmistrz** – Wszystkie pozycje, poza tą jedną pozycją związaną z zakwaterowaniem. Biuro Promocji wystąpiło do gestorów tych obiektów, które mogłyby przyjąć ekipę telewizyjną do siebie. Biuro Promocji, jakby wyręczyło Wasyla, biorąc to zobowiązanie na garnuszek miasta. Faktem jest, że ta kwota 50.000,00 zł została wyszacowana przez TVP, Biuro Reklamy TVP. Tak naprawdę umowa pomiędzy podmiotami, które użyczyły miejsc noclegowych i wyżywiły członków ekipy TVP, a działem reklamy TVP, jest umową o charakterze barterowym. Tam nie ma przepływów finansowych pomiędzy świadczącym usługi a TVP. Natomiast to telewizja wyceniła wartość tej usługi na kwotę 50.000,00 zł.

- **r. M. Strych** – Rozumiem, że taka sytuacja trwa od wielu edycji, że Biuro Promocji, tudzież Gmina za pośrednictwem Biura Promocji, na zasadach barterowych...

- **p. Burmistrz** – Od momentu powrotu Don Wasyla do Ciechocinka z jego Festiwalem, czyli od siedmiu lat. Przed wyjazdem te same podmioty przyjmowały na prośbę Don Wasyla artystów romskich i musieliśmy dokonać pewnej korekty, bo po kilku latach współpracy nie było chętnych do tego, aby tę współpracę kontynuować i ograniczyliśmy się do zakwaterowania członków ekipy telewizyjnej.

- **r. M. Strych** – Mimo wszystko, Panie Burmistrzu, myślę, że zasadnym byłoby wpisywanie do umowy z Panem Don Wasylem Szmidem tego typu zapisów, nawet, jeśli to by były wartości szacunkowe. Chodzi o to, żebyśmy mieli później jasność, co do tych wydatków. Niemniej dziękuję w imieniu członków komisji, że sięgnął Pan po te kwoty. Będzie to na pewno cenny materiał do posiedzenia komisji w dniu 28 września.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję za dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 9/1. Informacja o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie Powiatu Aleksandrowskiego i mieście Ciechocinek według stanu na dzień 31 lipca 2017 r.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. P. Kanaś* - Komisja Finansowa zapoznała się ze sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrowska zapoznała się z informacją w powyższej kwestii, przyjmując ją do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, po zapoznaniu się z niniejszym sprawozdaniem, przyjęła je do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Na sali jest przedstawicielka Powiatowego Urzędu Pracy, jeżeli mają Państwo jakieś pytania, proszę o ich sprecyzowanie i skorzystanie z obecności tej Pani.
- *r. B. Różański* – Cieszę się, że jest takie niskie bezrobocie. Czy jeszcze można uzyskać dofinansowanie na otwarcie własnej firmy, czy już dofinansowanie w tym roku się skończyło?
- *p. M. Wiśniewska – przedstawicielka PUP w Aleksandrowie Kuj.* – Jak najbardziej Urząd jest w dyspozycji środków finansowych również na rozpoczęcie działalności gospodarczej, czyli jak najbardziej tak.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję. Bardzo Pani dziękujemy za obecność. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- *r. M. Kuszyński* – W nawiązaniu do interpelacji radnego Marcina Strycha w sprawie przejmowania gruntów pod drogi chciałem zapytać, jakie konkretnie działania zostały przez Pana podjęte w tej kwestii? Tak na marginesie, Panie Burmistrzu, muszę przyznać, że z ogromnym zdumieniem przeczytałem Pana odpowiedź w tej sprawie. Zdziwiło mnie i zaskoczyło w zasadzie jedno ostatnie zdanie. Pozwoli Pan, że zacytuję to, co Pan napisał w odniesieniu do ulic: Widok, Żytniej i Stawowej: „Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem, Gmina podejmie działania związane ze skompletowaniem niezbędnych dokumentów, które są konieczne do wniosku o stwierdzenie nabycia nieruchomości pod drogę publiczną. Są to: odpis księgi wieczystej, również według stanu na dzień 31 grudnia 1998 r., wypis z rejestru gruntów oraz mapki geodezyjne aktualne oraz według stanu przed dniem 31 grudnia 1998 r., dokumenty potwierdzające zaliczenie danej drogi do kategorii dróg publicznych przed dniem 31 grudnia 1998 r., dokumentacja techniczna pasa drogowego według stanu na dzień 31 grudnia 1998 r., metryka drogi, dokumenty potwierdzające, że nieruchomość przed 31 grudnia 1998 r. była we władaniu jednostki samorządu terytorialnego, np. dokumenty potwierdzające wykonanie remontów, sprzątnięcia, robót budowlanych, w przypadku braku takich dokumentów oświadczenie organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Jako pierwsze planowane jest wszczęcie procedury w stosunku do gruntów zajętych pod ulicą Widok”. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 15 września, pytałem Pana czy są

jakieś przeszkody, żeby wszystkie postępowania dotyczące przejścia prywatnych gruntów na rzecz miasta pod drogi, prowadzić jednocześnie z czynnościami wykonywanymi na rzecz ul. Widok? Pamięta Pan, Panie Burmistrzu, co Pan powiedział? Że, oczywiście żadnych przeszkód nie ma. Skoro żadnych przeszkód nie ma, to moim zdaniem, zasadnym byłoby dla dobra mieszkańców, jak najszybsze uregulowanie tych spraw, również w przypadku ul. Żytniej i Stawowej. Moim zdaniem czekanie na to, czy pozytywnie uda się załatwić sprawę przejścia gruntów pod ulicę Widok jest niepotrzebną, niczym nieuzasadnioną stratą czasu.

Druga sprawa: w związku ze zdarzającymi się w Ciechocinku przypadkami odpalania fajerwerków poza Sylwestrem i Nowym Rokiem chciałem Pana zapytać, jakie przepisy prawne regulują tę kwestię oraz czy istnieją przepisy lokalne mówiące o tym, kiedy dozwolone jest puszczenie fajerwerków? Czy są może jakieś wyjątkowe okoliczności, sytuacje czy wydarzenia, które zezwalają na odpalanie fajerwerków poza Sylwestrem oraz Nowym Rokiem? Proszę o odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

- **r. P. Kanaś** – Z pewnym niepokojem obserwuję, że po raz kolejny nie pojawił się nikt z Komisariatu Policji, a właściwie moja interpelacja jest skierowana przez Pana na ręce naszej dzielnej policji. Wczoraj na naszym osiedlu miał miejsce bandycki incydent. Właściwie w biały dzień, taka pora roku, że o godzinie 19.00 już jest nieco ciemno, banda wyrostków biła się pod blokiem, moim blokiem, Spółdzielcza 12C. Na interwencję jednego z mieszkańców, mojego sąsiada, rzucili się w jego kierunku, ledwie zdążył uciec do klatki schodowej. Jeden z bandytów wybił drzwi od tej klatki schodowej, wcześniej wybił w jeszcze innej klatce schodowej. Na naszym osiedlu jest coraz mniej bezpiecznie. Doszło do kradzieży samochodu, doszło do zniszczenia mienia. Chciałem właśnie o to zapytać przedstawiciela policji, ale mam nadzieję, że akurat obowiązki związane z tą sprawą sprawiły, że nikt z Komisariatu nie pojawił się na naszej sesji, ale liczę, że Pan, Panie Burmistrzu, przekaże moją uwagę. To bardzo niepokojąca rzecz, która się dzieje.

Druga interpelacja: uprzejmie proszę o pełny rejestr umów zawartych przez Urząd Miejski Ciechocinka, zarówno na rzecz podmiotów gospodarczych, jak i osób fizycznych za lata 2014, 2015 i 2016.

- **r. M. Strych** – Chciałem nawiązać w tym miejscu swoją interpelacją do tego, co już powiedział Pan radny Kanaś. Również ubolewam nad tym, że nie ma nikogo z Komisariatu Policji w Ciechocinku. Pierwsza sprawa jest to sprawa, którą już poruszałem na komisji, o której policja doskonale wie, również gmina. Zapowiadałem, że będę pytał o ciąg dalszy sprawy związanej z aktem wandalizmu, jaki miał miejsce w nocy z 23 na 24 czerwca u zbiegu ulic: Leśnej i Armii Krajowej, czyli na ciechocińskim deptaku, gdzie 12 lamp, które podświetlają drzewa na deptaku, zostało zniszczonych. Był to dzień, w którym akurat kończył się rok szkolny w Gimnazjum. Osobiście zadzwoniłem na Komisariat Policji, osobiście zgłosiłem ten incydent, osobiście zadzwoniłem również do Pani Komendant z prośbą o zabezpieczenie monitoringu. Chciałbym, Panie Burmistrzu, aby Pan ustalił ponad wszelką wątpliwość, czy obraz z tej kamery się zachował i czy możemy zobaczyć, my radni, członkowie Komisji Komunalnej głównie, jak doszło do tego aktu wandalizmu. Może ktoś z nas będzie w stanie rozpoznać sprawcę. Rozumiem, że toczy się postępowanie, ale myślę, że mamy wgląd do tego materiału, nie ma tam żadnych danych osobowych. Mam nadzieję, że on się zarejestrował. Jaką Pan ma wiedzę na temat tego incydentu i jak wygląda dalej sprawa. Jeśli taki materiał się nie zachował, czy wyciągnie Pan konsekwencje w stosunku do firmy, która jest odpowiedzialna za konserwację i obsługę tego monitoringu, jeżeli ta kamera była, nie daj Boże, niesprawna.

Druga interpelacja dotyczy zeszłorocznego Budżetu Obywatelskiego. Otóż w tymże budżecie jednym z projektów, który zwyciężył i który otrzymał dofinansowanie, były defibrylatory. Dwie sztuki takich urządzeń ratujących życie miały się w tym roku pojawić. Zdaje się, że jeden przy hali sportowej, a drugi u zbiegu ul. Strażackiej i ul. Broniewskiego, przy hali

targowej. Z tego, co się orientuję, tych defibrylatorów nie ma. Wydawałoby się, że prosty wniosek zakupowy, który mógłby być zrealizowany jeszcze przed wakacjami, a tych defibrylatorów nie ma. Co stoi na przeszkodzie, aby tego zakupu dokonać?

Kolejna interpelacja dotyczy miejskiej plaży, czyli również wracam do projektu, który zwyciężył w Budżecie Obywatelskim w zeszłym roku. Była tam zabezpieczona kwota 180.000,00 zł. Jak wiemy nie udało się zrealizować wszystkich inwestycji, związanych z tym projektem. Brakuje jeszcze hangaru, brakuje pomostu, nasadzeń, koszy na śmieci, stojaków rowerowych, witacza. Część elementów nie została jeszcze ustawiona, jak Pan wyjaśniał, w związku z wyczerpaniem środków finansowych. Chciałem zapytać, czy uwzględni Pan te zakupy w projekcie budżetu na 2018 rok i czy rozważy Pan również zainstalowanie w tym miejscu lampy solarnej, ewentualnie słupa, z którego można by oświetlać teren miejskiej plaży. Chciałem również zapytać, jak od przyszłego roku organizacyjnie będzie rozwiązany nadzór nad tym terenem, czy przewiduje Pan oddelegowanie tam jakiegoś pracownika. Jak to będzie wyglądało od strony organizacyjnej? Czy będzie ktoś, kto będzie pilnował regulaminu tego miejsca?

Doszły mnie słuchy, nie byłem w stanie tego zweryfikować, dlatego proszę Pana o weryfikację tego, czy działka, na której urządzone jest targowisko miejskie, u zbiegu ulic Strażackiej i Broniewskiego, czy ta działka została sprzedana, czy tam zostały jakiegokolwiek warunki zabudowy wydane? Chodzi o działkę, gdzie jest urządzone targowisko miejskie, prywatne, z którego korzystają mieszkańcy. Doszły mnie słuchy, że ten teren został sprzedany i szykuje się tam reorganizacja handlu. Jeśli Pan ma jakąś wiedzę na ten temat, prosiłbym, żeby podzielił się Pan z radnymi.

Prosiłbym też o krótką informację, na jakim etapie jest inwestycja związana z budową boiska do koszykówki w parku Sosnowym. Mamy wpisana tę inwestycję do budżetu. Nic tam się wciąż nie dzieje. Dlaczego?

Kolejna sprawa: przy MCK zlokalizowana jest „fontanna”, chodzi o szklaną konstrukcję, która jest u zbiegu ulic: Żelaznej i Broniewskiego. Czy ta instalacja działa tak, jak producent zakładał, czy ona nie powinna być podświetlona w nocy. Jeśli powinna być, jeśli nie działa, jakie są szacowane koszty naprawy tej instalacji, dlaczego nie działa?

Kolejna interpelacja dotyczy sprawy, którą już poruszałem na komisjach, do której przygotowałem się na dzisiejszą sesję, chodzi o bezpłatną pomoc prawną dla mieszkańców Ciechocinka. Otóż samorząd powiatu aleksandrowskiego, już drugi rok z rzędu, uruchomił darmową pomoc prawną dla mieszkańców powiatu. Na terenie naszego powiatu porady takie są udzielane 5 razy w tygodniu: w Aleksandrowie, w Zakrzewie, w Raciążku, Konecku i jeden punkt działa na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski. Na terenie miasta Aleksandrów Kujawski działają dwa takie punkty, z czego jeden z tych punktów działa przez 5 dni w tygodniu. Dlatego myślę, że zasadnym byłoby wystąpienie do Starosty Aleksandrowskiego, aby od przyszłego roku jeden z tych nieodpłatnych punktów pomocy prawnej przenieść do Ciechocinka. Te nieodpłatne punkty pomocy prawnej działają na mocy ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej. Ta ustawa daje możliwość zewnętrznego finansowania takiego punktu pomocy prawnej, a przetarg na te usługi prawne Powiat Aleksandrowski będzie przeprowadzał najprawdopodobniej w październiku. Mam takie pytanie, czy po zbadaniu tej sprawy zamierza Pan wystąpić do Starosty Aleksandrowskiego o lokalizację jednego z takich punktów w Ciechocinku. Jeśli tak, to uprzejmie proszę, aby zrobić to jak najszybciej, wskazując jednocześnie siedzibę, bo to jest warunek konieczny, w której przynajmniej raz w tygodniu dyżuruwałby prawnik, do dyspozycji mieszkańców naszego miasta.

Ostatnia interpelacja. Zdaję sobie sprawę z tego, że będzie punkt poświęcony dostarczeniu wody do Ciechocinka i inwestycji, którą realizują Ciechocińskie i Toruńskie Wodociągi. Otóż, wiemy już, że 1 stycznia przyszłego roku do Ciechocinka nie popłynie ta dobra, tania woda z Czerniewic. Miał miejsce drugi przetarg, który rozstrzygnął się 11 września

i w dokumentacji przetargowej znalazłem datę wykonania tej inwestycji: 31 maja przyszłego roku. Panie Burmistrzu, na pewno znane są Panu kwoty tego przetargu, oferent, który złożył najniższą ofertę, czyli „Insbud” Grudziądz w konsorcjum firm. Mam w związku z tym następujące pytanie, bo z moich obliczeń wynika, że kwota, jaka została zaoferowana przez tą firmę, jest znacznie zawyżona w stosunku do tego, co było pierwotnie planowane, zdaje się kwota 1,4 mln zł. Jest to kwota niebagatelna, a przypominam, że w porozumieniu z 2015 roku, jakie Pan, Toruńskie Wodociągi i Ciechocińskie Wodociągi, zawarliście, jest mowa o tym, że wszystkie koszty związane z tą inwestycją, czyli koszty związane z nadzorem, przygotowaniem, projektowaniem, rozliczeniem, zawrą się w kwocie, która nijak się ma do tego, jakie są realne ceny rynkowe. Mam jeszcze taką uwagę, że w tym drugim postępowaniu przetargowym zmieniła się specyfikacja techniczna tego wodociągu. Pierwotnie planowany był rurociąg o średnicy Ø 315, w ostatnim przetargu jest to już Ø 280. Zmieniły się pewne parametry. Chciałbym zapytać, dlaczego tak się stało? Czy nie pociąga to za sobą wzrostu ciśnienia w tej instalacji, większej podatności urządzeń na usterki? Czy uzgodniono ten fakt ze wszystkimi stronami, czyli Wodociągami Ciechocińskimi, czy Pan wyraził na to zgodę? Czy odbyło się zebranie wspólników w tej sprawie? Czy to porozumienie z 2015 roku jeszcze obowiązuje, gdyż nijak się ma do tego, jaka jest obecnie sytuacja?

- **r. B. Różański** – Chciałem zapytać o dwie inwestycje, to jest o rewitalizację deptaku na ul. Tężniowej i o budowę parku wodnego. Czy już jest jakiś harmonogram prac? Jeżeli taki jest, bo widzimy, że na ul. Tężniowej już coś się dzieje, to bardzo bym prosił o taką informację na piśmie.

- **r. T. Dziarski** – Pierwsza rzecz jest nawiązaniem do wypowiedzi kolegi radnego Marcina Strycha, a dotyczy Budżetu Obywatelskiego, ale z zeszłego roku. Jaka jest przyczyna powolnego działania, jeżeli chodzi o decyzje w związku z realizacją zadań. Mam na myśli zakup defibrylatorów. Uważałem, że okres wakacyjny jest okresem, gdzie takie urządzenia powinny być dawno zakupione. Wiemy, że tak się nie stało. Chciałbym się dowiedzieć, gdzie była tego przyczyna.

Druga rzecz dotyczy drugiego zadania Budżetu Obywatelskiego za 2016 rok, chodzi o plac zabaw dla dzieci na ul. Mieszka I. Tu również wydawało mi się jak najbardziej zasadne i oczywiste, że ten plac zabaw winien powstać przed wakacjami, żeby służył dzieciom w okresie wakacyjnym, a nie w okresie zimowym, bo chyba daleko jeszcze do tego, żeby zadanie to zostało w najbliższych tygodniach wykonane.

Jeżeli chodzi o drugą interpelację, jest ona jak gdyby nawiązaniem do spotkania, jakie miało miejsce w zeszły poniedziałek, czyli 11 września, zainicjowane przez Pana Przewodniczącego Marcina Zajączkowskiego, z architektem miejskim Opola. Na tym spotkaniu zostaliśmy poinformowani o możliwości realizowania przepisów, zawartych zarówno w ustawie krajobrazowej, jak i w ustawie uzdrowiskowej. W związku z tym, że od tamtego spotkania upłynął tydzień czasu, chciałbym się zorientować, jakie działania w tej kwestii Pan podjął, albowiem zobowiązał się Pan, czy też zadeklarował, iż wystosuje stosowne pisma do odpowiednich instytucji, jeżeli chodzi o ustawę krajobrazową, natomiast nadmienił Pan również, iż potka się z osobami, w których kompetencjach jest ustawa uzdrowiskowa i podejmie działania. Chodziło tu, jak gdyby o „oczyszczenie” strefy uzdrowiskowej „A” z reklam różnego rodzaju, banerów, małej architektury, nie wiadomo, jakiej sprzedaży. Chodzi o to, żeby strefa uzdrowiskowa „A” była, tak jak mówi o tym ustawa, strefą uzdrowiskową „A”, a nie miasteczkiem handlu i dziwnego rodzaju reklam i banerów.

Trzecia kwestia, to takie dopowiedzenie do tego, co powiedział kolega Marcin Strych, jeżeli chodzi o obsługę prawną. Chodzi o to, że ten temat był poruszany na komisji wspólnej w czwartek i z Pana ust padła odpowiedź, że prawnik, jeżeli chodzi o Urząd Miasta, jest przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Tylko jest kwestia tego typu, że tu chodzi o obsługę darmową i obsługę prawną, która dotyczy postępowań przedsądowych. Natomiast prawnik, który jest przy MOPS służy osobom, które są ofiarami przemocy w rodzinie. Tak, że tu są

zupełnie dwie inne kwestie. Natomiast tak, jak rozmawialiśmy, nie ma takich sytuacji, że jeżeli ktoś zainteresowany przyjdzie do Pani prawnik, to ona nie pomoże. Natomiast myślę, że warto byłoby skorzystać z tego punktu, z tej możliwości prawnej, tym bardziej, że jest to nieodpłatna, darmowa pomoc, która będzie służyła mieszkańcom Ciechocinka.

- **r. I. Kowacka** – Chciałam zapytać, czy miasto dołączy się do akcji popierania seniorów i wyda edycję Ogólnopolskiej Karty Seniora? Jest to w tej chwili bardzo modny temat i wiele miast tą Ogólnopolską Kartę wydaje i pomaga seniorom uzyskiwać promocję w pewnych działaniach zdrowotnych i innych. Zastanawialiśmy się, żeby wydać taką ciechocińską kartę, ale edycja ciechocińska karty ogólnopolskiej pozwoli korzystać w całej Polsce z tych promocji i inni seniorzy będą przyjeżdżać do nas, żeby za pomocą tej karty korzystać z naszej oferty. Uważam, że będzie to bardzo dobra promocja dla miasta. Czy w tym temacie są podjęte już jakieś działania?

Druga interpelacja - ja też chciałam się zapytać na temat uchwały krajobrazowej, o której mówił Pan radny Dziarski. Na tym zebraniu 11 września wszyscy bardzo poparli pomysł uporządkowania przestrzeni publicznej w mieście. Nie tylko strefy „A”, tylko całej Gminy, oczyszczenia jej z reklam i zrobienia tej perełki uzdrowiska, o czym nam się marzy. Chyba żadne miasto uzdrowskie w Polsce jeszcze nie podjęło tego działania, bo wiemy, że są problemy prawne. Chciałam zapytać, czy zostały podjęte już jakieś działania, które wyjaśnią nam tę sytuację prawną i czy Gmina Ciechocinek podejmie to wyzwanie, żeby jako pierwsze uzdrowisko tę uchwałę wprowadzić? Jestem Lekarzem Naczelnym Uzdrowisk i powiem Państwu, że leczenie uzdrowskie to nie tylko leczenie medyczne. Tu bardzo duże znaczenie ma klimat i szata roślinna, środowisko i właśnie ta estetyka, którą nasz kuracjusz ma mieć obok siebie, chodząc po parkach. Bardzo proszę w ten sposób to traktować i na pewno przysporzy to nam kuracjuszy, gości, turystów.

- **r. A. Michalska** – Chciałam podjąć tema nasadzeń w naszym mieście, ponieważ uważam, że nie wszystkie nasze klomby muszą być obsadzone roślinami kwitnącymi jednorocznymi. Na przykład rondo Narutowicza - Zdrojowa, czy rondo przy poczcie, z powodzeniem można obsadzić roślinami wieloletnimi, które równie dobrze wyglądałyby w lecie, jak i w zimie. Z pewnością może początkowo byłby większy koszt posadzenia tych roślin, ale docelowo na pewno wyszłoby to dużo taniej. Mniej pracy wymagałyby takie rośliny, a wyglądałyby to schludnie i dobrze przez cały rok. Kwestia tylko dobrania odpowiedniej kompozycji jakiś niskich roślin całorocznych.

Koledzy radni uprzedzili mnie, bo również chciałam podjąć temat uporządkowania reklam i miejsc dzikiego handlu, czy handlu niekoniecznie dzikiego, planowego, ale który pojawia się w miejscach i w takiej formie, jaka jest nie do przyjęcia przez mieszkańców i gości.

Również chciałam zapytać o realizację zadań z Budżetu Obywatelskiego 2015, dlaczego są te opóźnienia?

- **r. A. Nocna** – Chciałabym podjąć temat utrudnień komunikacyjnych i wskazać dwa miejsca. Jest to prośba o naprawę. Pierwsze to wjazd do Biura Promocji od Armii Krajowej, tam nie ma utwardzenia. Wydaje mi się, że jakieś plany były na ten rok, aby kostką ażurową z jakiejś rezerwy ten wjazd urządzić. Jest to w centrum miasta, jest tam także wjazd dla osób niepełnosprawnych. Naprawdę jest kłopot i nieestetycznie to wygląda. A druga sprawa: prosiłabym, aby pracownik Urzędu Miejskiego przeszedł się Traktem Solankowym. Padające deszcze obnażyły pewne zmiany w podłożu miękkim w parku Tężniowym. Chodzi o teren przy tężni nr 1, podjazd, podejście. Zbieg tężni nr 1 i nr 3, tam też przy wejściu na wzgórze, aby przejść na wał poprzeczny, są kłopoty, bo woda żłobi teren, że ciężko jest przejść. Najgorzej wygląda sytuacja przy zegarze kwiatowym, bo w okresie, kiedy pada deszcz, powstaje wielka kałuża i jest to miejsce nie do przejścia. Jeżeli ktoś jest na wózku inwalidzkim, to absolutnie nie może tą trasą przejść. Chciałam też zwrócić uwagę, że jeżeli będzie zima, to z tych kałuż zrobi się lodowisko i znowu będzie zagrożenie dla spacerujących Traktem Solankowym, tak reklamowanym na ciechocińskich mapkach.

- **r. M. Strych** – Jeszcze jedna interpelacja jest związana z osobami, które tu pojawiły się, niektóre po raz pierwszy, niektóre nie. Mam tu na myśli nowych dyrektorów placówek oświatowych. Jak Państwo zapewne wiecie, rozstrzygnięte zostały trzy konkursy na dyrektorów. Panie Burmistrzu, jakby mógł Pan pokrótce przybliżyć sylwetki tych osób.

W nawiązaniu do tego chciałbym zapytać, jak w Pana ocenie przebiegła cała faza przygotowawcza związana z reformą oświaty w naszej gminie? Jakie Pan widzi jeszcze problemy do rozwiązania, czy ktoś z nauczycieli stracił pracę, czy są wszystkie podręczniki i czy w Pana ocenie Gmina dobrze wywiązała się z zadań, które zostały przed nią postawione?

Jednocześnie, korzystając z okazji, że są na sali dyrektorzy, chciałbym zauważyć, że dwa z tegorocznych projektów składanych do Budżetu Obywatelskiego do realizacji na przyszły rok, wyszły ze środowisk szkolnych, z czego jeden z projektów, pomimo, że dostał bardzo dużą liczbę głosów, drugą w kolejności, niestety nie zostanie dofinansowany, drugi dla Szkoły nr 1 będzie realizowany. W związku z tym chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy te pomysły, te projekty, które zostały przedłożone przez szkołę, czy one były także przedkładane do normalnego budżetu? Ilość głosów oddanych przez mieszkańców wskazuje na to, że były to projekty potrzebne. Ja osobiście, jako przewodniczący komisji, która zajmuje się oświatą w tym mieście, nie słyszałem wcześniej, aby takie projekty były przedkładane, dlatego może sugerowałbym dyrektorom, osobom zarządzającym placówkami oświatowymi, aby tego typu pomysły, bardzo dobre zresztą i potrzebne, kierować na ręce Pana Burmistrza i radnych, tak abyśmy mogli się nad nimi pochylić i zagwarantować finansowanie tak dobrych pomysłów, tak ciekawych rozwiązań na terenie szkół. Panie Burmistrzu, pytanie do Pana, czy Pan znał wcześniej te projekty, te pomysły, które zostały zgłoszone przez szkoły?

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt porządku obrad, przechodzimy do następnego punktu.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8/1 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Zdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **p. Burmistrz** – Już po przedłożeniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na bieżący rok, 15 września wpłynęło na moje ręce pismo następującej treści: „Uczestnicy Ośrodka Dziennego Pobytu przy ul. Mickiewicza 10 w Ciechocinku zwracają się z uprzejmą prośbą o zamontowanie na budynku ośrodka neonu z nazwą „Niezapominajka”. Prosimy również o rozpatrzenie możliwości zamontowania odpowiedniego oświetlenia zewnętrznego, które wzbogaci wygląd zewnętrzny budynku. Ośrodek został zaprojektowany i wyremontowany na wysokim poziomie architektonicznym, dlatego ważne jest, aby nasz

drugi dom stał się jeszcze bardziej widoczny i estetyczny”. Pod tym pismem podpisy złożyło ponad 50 osób. Chciałbym zawnioskować, jeśli Państwo uznacie, że ten wniosek zasługuje na to, aby go uwzględnić, żeby jeszcze do tej uchwały zmieniającej wprowadzić taką pozycję. W trybie na cito zasięgnąłem informację u kosztorysanta, który oszacował, że taka iluminacja obiektu plus wykonanie neonu, to jest wydatek rzędu około 20.000,00 zł. Jeżeli wyrazicie Państwo taką zgodę, to chciałbym zaproponować, aby z oszczędności, które pozostały nam z oświetlenia na ul. Zdrojowej, tam mamy 30.000,00 zł, kwotę 20.000,00 zł przeznaczyć na zrealizowanie tego zadania. I drugie zadanie, miałem zaproponować trzy, ale trzecie niestety wymaga szerszego podejścia do sprawy, powiem o nim za chwilę. Drugie zadanie: co jakiś czas odwiedzają mnie mieszkańcy ul. Wiślanej, to jest jedna rodzina, która wnioskowała o utwardzenie nawierzchni tej drogi. Myśmy tę nawierzchnię utwardzili frezowinami i wydawało się, że problem jest rozwiązany. Natomiast Ci Państwo pojawili się ostatnio, prosząc o wykonanie chodnika na odcinku około 100 m z kierunku ul. Traugutta, choćby do ich posesji, bo to jest jedyna posesja przy ul. Wiślanej. Zleciłem wyszacowanie kosztów wykonania takiego chodnika, to byłaby kwota 10.000,00 zł, co zamykałoby się w kwocie, która pozostała z oszczędności na ul. Zdrojowej. Argumentem przemawiającym za tym, żeby ewentualnie wykonać ten chodnik jest to, że zadania remontowe, inwestycyjne, które zostały zaplanowane na rok bieżący, właściwie zostały już wykonane. W tej chwili brygady przystąpiły do przekładania odcinków chodników wybudowanych kilkanaście lat temu, tam gdzie występują nierówności. Elementem, który mógłby przemawiać „za”, jest fakt, że myśmy w tym roku dostali skierowanie do robót publicznych dla ponad 20 osób, a mamy obowiązek 12 osób zatrudnić za własne pieniądze przez okres jednego miesiąca - listopada i przygotować im front robót. Ponieważ zostało do końca obowiązywania umowy z Urzędem Pracy jeszcze ponad 40 dni plus potem jeszcze jeden miesiąc, byłaby to okazja, żeby stworzyć dobry front robót dla jednej lub nawet dwóch brygad. Stąd pozwałam sobie zaproponować wprowadzenie także i tego zadania. Trzecie zadanie, które dzisiaj tylko sygnalizuję, a które, jak sądzę, powinno uzyskać poparcie, przygotowuję projekt stosownej uchwały, to jest udzielenie pomocy finansowej innej gminie. Chciałbym zaproponować przekazanie choćby symbolicznej kwoty 20 – 25 tys. zł jednej z gmin dotkniętych kataklizmem, gdzieś w obszarze Borów Tucholskich. Tu potrzebna będzie odrębna uchwała, nie tylko uchwała zmieniająca budżet. Taki materiał, po dyskusjach na komisjach Rady, pozwolę sobie przedstawić Państwu na kolejną sesję Rady Miejskiej. Dzisiaj prosiłbym o rozważenie możliwości wprowadzenia tych dwóch zadań, czyli neon i doświetlenie budynku Ośrodka Dziennego Pobytu i ewentualnie chodnik na ul. Wiślanej.

- **r. A. Michalska** – Jeżeli chodzi o ul. Wiślaną, ja też widzę dużą potrzebę zrobienia tej ulicy, ale myślałam, że może byśmy bardziej kompleksowo podeszli do tej ulicy. W tej chwili „Amazonka” wygrodziła płot w zupełnie innym miejscu i powstał taki ładny teren. Tam należałoby trochę wyrównać tą drogę, uporządkować teren przy drodze tak bardziej kompleksowo i wtedy może jakiś kawałek chodnika. Liczyłam na to, że udałoby się to wprowadzić do budżetu na rok następny. Może byłoby możliwe zrobienie tego bardziej kompleksowo i całościowo.

- **r. P. Kanaś** – Jestem nieco zaskoczony formą, trybem zgłaszania tych poprawek. Jest to uchwała dotycząca finansów. Komisja Finansowa spotkała się w piątek. Rozmawialiśmy o tym neonie, nie ukrywam. Ja do tego podchodzę z dużym entuzjazmem, bo rzeczywiście budynek jest ładny, efektowny, trochę może o zbyt futurystycznej architekturze, ale myślę, że jak już coś robić, to robić do końca, a neonów jest w Ciechocinku zbyt mało. W związku z propozycją Pana Burmistrza chciałbym poprosić o przerwę, aby w tym czasie Komisja Finansowa mogła się spotkać i zaopiniować te poprawki.

- **r. B. Różański** – Bardzo popieram jeden i drugi wniosek, bo wiem, że Dom Seniora „Niezapominajka” to jest piękny budynek, natomiast brakuje akcentu z nazwą. Nie ma nazwy na zewnątrz, tym bardziej w nocy. Jest to niewidoczne. Natomiast, jeśli chodzi o ul. Wiślaną,

to sytuacja już ciągnie się od wielu, wielu lat, ponieważ mieszkańcy tej ulicy wielokrotnie przychodzili do mnie na dyżur, parę razy próbowałem wnieść do budżetu, najpierw ulicę, potem chodnik. Na razie to się nie udawało. Udało się położyć frezowinę, trochę wyrównać. Jeżeli jest taka sugestia i jest taka okazja zrobić w końcu chodnik na tej ulicy, to chciałbym abyśmy do tego podeszli. Zdaję sobie sprawę, że to jest jedna rodzina. Chodnika pewnie dalej nie można zrobić na razie, ponieważ ul. Wiślana w całości nie jest gruntem miejskim. Natomiast te osoby płacą podatki i mówić, że nie, bo nie, bo się nie opłaca, to nie chciałbym, abyśmy tak do tego podchodzili. Wydaje mi się, że jak zrobimy chodnik, to warto byłoby też w tym miejscu pochylić się nad asfaltem. Takie jest moje zdanie.

- **r. M. Kuszyński** – Skoro został wywołany temat Domu Dziennego Pobytu przy ul. Mickiewicza, akurat dziś miałem dyżur radnego i był u mnie na dyżurze starszy Pan, senior, który poprosił, aby została zwrócona uwaga ze strony władz miejskich na bieżącą konserwację zewnętrzną tego budynku. Zdziwiłem się trochę, tak jak i Pan teraz tutaj, Panie Burmistrzu, bo ten budynek został oddany w tym roku, na początku. Rzucił hasło, powiedział, że gdyby to był jego budynek prywatny, to on by zadbał lepiej, jeżeli chodzi o zewnętrzne elementy i zasygnalizował tylko hasłowo ten temat. Więc, jeśli Pan Burmistrz by zechciał to wziąć również pod uwagę i się temu przyjrzeć, to ja tę informację przekazuję.

- **p. Burmistrz** – Nie wiem, jakie elementy miałyby być przedmiotem konserwacji, natomiast zwracam uwagę na fakt, że wszystkie materiały i cały budynek na zewnątrz i wewnątrz objęty jest 5-letnią gwarancją. Jutro pierwsze kroki skieruję, żeby zobaczyć cóż tam takiego się zadziało, że potrzebna była aż wizyta u Pana i zwrócenie uwagi, że coś jest nie tak. Chętnie to sprawdzę, bo ja takich sygnałów nie miałem, pomimo, że bywam w tym budynku i nie widziałem tam jakiś znamion zużycia, czy nieprawidłowego wyglądu elementów elewacyjnych.

- **p. Przewodniczący** – Na wniosek Przewodniczącego Komisji Finansowej, Pana Pawła Kanasia, zarządzam 10 minut przerwy.

P r z e r w a o d g o d z. 16.30 d o g o d z. 16.40

- **p. Przewodniczący** - Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowej o krótki komentarz.

- **r. P. Kanaś** – Pozwoliliśmy sobie na krótkie spotkanie z p. Burmistrzem, wyjaśniliśmy kilka kwestii. Przede wszystkim położyliśmy duży nacisk na estetykę tego neonu, który miałyby powstać na Domu Seniora „Niezapominajka” i żeby to nie był neon, jak na zwykłym sklepie spożywczym, żeby to był neon, który będzie służył kilka lat i doda szyku temu budynkowi. Tak, że Komisja Finansowa wyraża pozytywną opinię w sprawie zmian, które p. Burmistrz chciałby wnieść do projektu uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Rozumiem, że możemy an block głosować obie autopoprawki, w związku z wnioskiem p. Burmistrza o wprowadzenie zmian w punkcie dotyczącym uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta, mówimy tu o chodniku na ul. Wiślanej oraz neonie świetlnym na budynku „Niezapominajki”.

Kto z Państwa jest za przyjęciem autopoprawek wniesionych przez p. Burmistrza, proszę o podniesienie ręki.

- „za” – 13 radnych (jednomyślnie, podczas głosowania 1 radny nieobecny)

- **p. Przewodniczący** – Dyskusja jest otwarta, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – Moje pytanie będzie po części dotyczy interpelacji radnego Strycha, tej interpelacji dotyczącej defibrylatorów. Z opracowania, które Pan nam przedstawił, Panie Burmistrzu, wynika, że te dwa defibrylatory zostały już zakupione, więc bardzo chciałbym się dowiedzieć, co się z nimi w tej chwili dzieje?

- **p. Burmistrz** – Defibrylatory zostały zakupione, dostarczone w miniony piątek. W tym tygodniu je rozdysponujemy, rozważamy możliwość lokalizacji w okolicy hali targowej, bądź w okolicy budynku MCK, a drugi w okolicy hali sportowej. Natomiast chciałbym powiedzieć, że już wcześniej dwa defibrylatory zostały zakupione w innym zadaniu. Był to element zakupów OSP i one były do wykorzystania także w okresie wakacyjnym.

- **r. A. Nocna** – Ja mam pytanie do tej uchwały. Chodzi mi o wprowadzenie pozycji „Rewitalizacja Teatru Letniego”. Tu jest kwota 140.000,00 zł. Nie widzę w tym punkcie zadań, rynien. Mam wrażenie, że coś się stało z rynnami. Czy nie wymagałoby także naprawienia rynien ująć?

- **p. Burmistrz** – Te środki finansowe to nie pieniądze na wykonawstwo, to są pieniądze na branżowe projekty, które trzeba wykonać, abyśmy mogli aplikować o środki finansowe. Marszałek Województwa ogłosił konkurs na zadania związane z rewitalizacją. On będzie trwał do wyczerpania środków finansowych. My chcielibyśmy ubiegać się o pieniądze na realizację szeregu zadań właśnie w budynku Teatru Letniego. Tak, że ta kwota 140.000,00 zł została wyszacowana przez p. inż. Dariusza Rybczyńskiego tak bardzo szacunkowo. Natomiast może się okazać, że część tych środków zostanie, ale on przyjął średni koszt opracowania projektów centralnego ogrzewania w budynkach publicznych, instalacji wodno-kanalizacyjnych, uwzględnił także wymianę elementów konstrukcyjnych, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej i powiedział, że to może być ten rząd wydatków na projekty, a nie na realizację. Jeśli chodzi o rynny, to one nie powinny budzić wątpliwości ze względu na to, że uległy zniszczeniu, bo one są wykonane, tak jak cały dach, z blachy nierdzewnej, miedzianej. Natomiast chyba tylko rynny spustowe są wykonane ze zwykłej blachy. Przyczyną nieprawidłowego ich funkcjonowania może być po prostu fakt, że zostały gdzieś zapchane liśćmi z okolicznych drzew. Ja poproszę o sprawdzenie i firma dekarcka na pewno to przejrzy w najbliższych dniach.

- **r. A. Nocna** – To prosiłabym, tak.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie).

- **p. Przewodniczący** – Zanim przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad, na wniosek p. Burmistrza, umożliwiam Panu Burmistrzowi odpowiedź na interpelację dotyczącą nowych dyrektorów placówek szkolnych: Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 3. Jest to związane z tym, że Pani dyrektor Braatz ma swoje obowiązki wynikające z tego, że w dniu dzisiejszym o godz. 17.00 rozpoczyna się posiedzenie Rady Rodziców i nie chcielibyśmy Pani dyrektor stresować tym, że będzie miała dwie rzeczy do załatwienia. Bardzo proszę. Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Podczas tegorocznych wakacji przeprowadzone zostały trzy procedury konkursowe. W Szkole Podstawowej nr 1, jeszcze w Gimnazjum Publicznym, ponieważ działo się to jeszcze w okresie wakacyjnym, a Szkoła Podstawowa nr 3 zafunkcjonowała od 1 września oraz w Przedszkolu Samorządowym nr 1. Kolejna procedura konkursowa w Przedszkolu Samorządowym nr 2 przeprowadzona będzie w roku przyszłym. Zacznę od Przedszkola, bo problem był najmniejszy, placówka najmniejsza, więc i problem mały. Dotychczasowa Pani dyrektor, Pani Małgorzata Kobusińska, bez konkurencji uzyskała akceptację członków komisji konkursowej. Natomiast w Szkole Podstawowej nr 1 do konkursu przystąpiła jedna kandydatka, nauczycielka tej placówki, Pani Joanna Braatz. Proszę, żeby Pani w kilku zdaniach powiedziała o swoim doświadczeniu i ewentualnie, jeżeli będą jakieś pytania, żeby Pani była uprzejma i na nie odpowiedziała.

- **p. J. Braatz – dyr. SP-1** – Podstawowy kierunek, jaki mam ukończony, to jestem magistrem organizacji i zarządzania. Skończyłam również studia podyplomowe przygotowania pedagogicznego, teologii. Mam też kwalifikacje do nauczania informatyki i wychowania do życia w rodzinie. Ze szkolnictwem związana jestem od 1985 r. W Szkole Podstawowej nr 1 w Ciechocinku pracowałam na początku rok. Z uwagi na to, że byłam oddelegowana do innych szkół, pracowałam w wielu placówkach i z powrotem wróciłam w 2004 r. i od tego czasu już pracuję tutaj. Z tą szkołą jestem bardzo emocjonalnie związana. Pełniłam funkcję Prezesa Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły Podstawowej nr 1, które działało na rzecz tej szkoły, a więc tym bardziej ta szkoła była mi bliska. Kiedy faktycznie został ogłoszony konkurs i Pani dyrektor Katarzyna Dzięgelewska zdecydowała, że w tym konkursie brać udziału nie będzie, wówczas ja postanowiłam, że stawię czoła temu trudnemu zadaniu i spróbuję to zadanie dobrze wykonać. Komisja powierzyła mi tę funkcję, więc mam nadzieję, że faktycznie tak będzie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, myślę, że Panią dyrektor wszyscy dobrze znają, nie musi się reklamować. Wierzymy, że powierzone stanowisko i obowiązki wypełni, co najmniej, z należytą starannością.

- **p. Burmistrz** – W Ciechocińskim Gimnazjum Publicznym do konkursu przystąpiły dwie osoby: dotychczasowa Pani dyrektor, Pani Anna Władkowska i dotychczasowy nauczyciel tej placówki, Pan Maciej Wzięch. Proszę bardzo, kilka zdań o sobie.

- **p. M. Wzięch – dyr. SP-3** – Z wieloma z Państwa miałem okazję współpracować. Myślę, że jestem osobą znaną. 23 lata pracy pedagogicznej, od początku swojej pracy zawodowej jestem związany ze Szkołą Podstawową nr 3, Zespołem Szkół, Gimnazjum i teraz znowu Szkoła Podstawowa nr 3. Całe życie moje związane jest z Ciechocinkiem. Przyszło mi prowadzić tę placówkę po wygraniu konkursu i po powierzeniu przez Pana Burmistrza stanowiska dyrektora szkoły. Niełatwe zadanie jest przede mną. Zdecydowałem się kandydować do konkursu, gdyż mam trochę inną wizję prowadzenia placówki oświatowej. Myślę, że Państwo po roku, być może po pół roku, będą mogli ocenić nasze dokonania. Mam nadzieję, że już idziemy do przodu. Nie jest lekko, ale damy radę. Tym bardziej, że troszeczkę znam się na promocji, gdyż miałem przyjemność współpracować z ciechocińskim OSiR-em, gdzie zajmowałem się przede wszystkim promocją. Myślę, że nam się uda ten projekt.

- **r. M. Strych** – Czy wakat w Ośrodku Sportu i Rekreacji na stanowisku menadżera sportu jest już zapełniony?

- **p. Burmistrz** – To pytanie należałoby skierować do Pana dyrektora Tomasza Góreckiego, ponieważ to nie ja obsadzam stanowisko menadżera. Wiem, czy jest już nowy menadżer, natomiast myślę, że powinien Państwa poinformować Pan Tomasz Górecki.

- **p. T. Górecki – dyr. OSiR** – Od 1 września obowiązki menadżera w OSiR-ze pełni Pan Bartosz Lipiński. Jest to młoda osoba, z wykształceniem w danym kierunku. Mam nadzieję, że to osoba, która spełni oczekiwania. Miałem możliwość współpracowania z nim kiedyś. To osoba z pełnymi kwalifikacjami, tak że miejmy nadzieję, że ten OSiR będzie jeszcze prężniej działał, niż do tej pory.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję uprzejmie. Myślę, że teraz możemy zwolnić z obowiązku uczestniczenia w sesji Panią dyrektor. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Okolo godz. 16.00 salę obrad opuścił radny Bartosz Różański.

Ad. 8/2. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały. Głosowanie nie było jednomyślne 4:1, 4 osoby się wstrzymały przy tym głosowaniu.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, z tym także, że niejednogłośnie, jako że jeden radny był za, pozostali się wstrzymali..
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zaopiniowała ten projekt pozytywnie i wnosi o przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – W posiedzeniu Komisji Uzdrowskiej uczestniczyło 5 z 8 osób i wszystkie te osoby jednogłośnie opowiedziały się za przyjęciem projektu tejże uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na 4 osoby obecne na posiedzeniu 4 były za przyjęciem projektu tej uchwały, w związku, z czym Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – W trakcie obrad połączonych komisji, bo obradowały wspólnie Komisja Rewizyjna i Komisja Finansowa, zgłasza się wątpliwości do obu tych uchwał. Dotyczyły one przede wszystkim wąskiego podejścia do planu zagospodarowania przestrzennego. Oba te plany są zrobione na wniosek. To my, jako Gmina, powinniśmy to robić w ramach naszych miejskich potrzeb, a nie na wniosek konkretnych inwestorów. Chociażby nawet ustawa uzdrowska nakłada na nas pewien obowiązek, którego dotychczas nie zrealizowaliśmy, mimo, że zawężono go tylko do strefy uzdrowskiej „A”. Dyskusja była dosyć ożywiona. Chciałbym jeszcze publicznie przeprosić Panią kierownik, gdyż podważyłem jej wiarygodność. Po dokładnym, dogłębnym sprawdzeniu dokumentów okazało się, że nie miałem racji, tak, że jeszcze raz przepraszam panią kierownik, przy okazji Pana Burmistrza także chciałbym przeprosić. Natomiast mamy cały czas wątpliwości, dlaczego takimi małymi, wrywkowymi fragmentami szatkujemy nasze miasto planami? Dlaczego nie robimy kilku dużych planów, jednego dużego planu, który mógłby rzeczywiście troszkę zaburzyć procesem inwestycyjnym, trwałoby to pewnie kilka lat. Natomiast takie małe plany, nie będzie to ciekawie wyglądać. Jednocześnie chciałem przypomnieć, Panie Burmistrzu, że obie komisje wniosowały o to, aby sporządzić duży, przejrzysty plan, dużą mapę, gdzie radni, inwestorzy, chętni, mogliby się zapoznać z tymi terenami, dla których mamy aktualne plany miejscowe.
- **p. Przewodniczący** – W związku z tym, że na chwilę muszę opuścić salę sesyjną, a nie chciałbym zarządzać przerwą, przekazuję prowadzenie sesji wiceprzewodniczącej Aldonie Nocnej.
- **p. Wiceprzewodnicząca A. Nocna** - Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos do tego, co powiedział radny Paweł Kanaś?
- **p. Burmistrz** – Chciałbym tylko powiedzieć, że my taką dużą mapę miasta Ciechocinka, z naniesionymi terenami, dla których posiadamy obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, w najbliższym czasie przygotowujemy.
- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, chciałbym, aby Pan się odniósł do tego, o czym mówił radny Paweł Kanaś i co było przedmiotem dyskusji w komisjach. Czy radni przekonali Pana, aby podchodzić bardziej kompleksowo do planów zagospodarowania przestrzennego, czy w dalszym ciągu w przyszłych latach będziemy robić małe plany pod tylko te wnioski, które są złożone przez inwestorów?
- **p. Burmistrz** – Gdybyście Państwo przeanalizowali obszar, który w tym przypadku jest przedmiotem przyszłego opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to pewnie zwrócilibyście Państwo uwagę, że z kierunku ul. Kościuszki park Zdrojowy posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plac Gdański posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Obszar za ul. Żelazną jest już w strefie uzdrowskiej „B”. My staramy się, aby te opracowania dotyczyły strefy uzdrowskiej „A”. To przesądziło o tym, że uwzględniliśmy wniosek inwestora, powiększając ten obszar

o niewielki teren skweru przy Teatrze, na którym zlokalizowany jest ten obiekt, bez budynku dworcowego. Dla dworca jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wydaje się, że wszystkim nam zależy na tym, aby ta procedura opracowania miejscowego planu była możliwie najkrótsza czasowo i dlatego zapadła decyzja, aby analizę zasadności zrobić dla tego stosunkowo niedużego kwartału, zlokalizowanego między Żelazną, Kopernika, Kościuszki, Zdrojową. Nie podejmuję się tutaj jakiejś polemicznej dyskusji, co do tego, że lepszym rozwiązaniem może byłoby objęcie większych obszarów. Zapewne tak się to będzie działo we wszystkich kolejnych projektach uchwał.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Nie widzę. Przechodzimy do podjęcia uchwały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVII/213/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej?

„za” – 12 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/3. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Podobnie, jak w poprzednim przypadku Komisja Rewizyjna zapoznała się z tym projektem uchwały. Głosowanie wyglądało w ten sam sposób, tzn. 4 członków komisji wstrzymało się, natomiast 1 był za.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały, ale także tutaj głosowanie rozłożyło się w następujący sposób: jeden radny za, pozostali wstrzymali się od głosu.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, podobnie jak w przypadku pierwszego projektu uchwały, wnosi o przyjęcie. 4 osoby obecne głosowały za przyjęciem projektu tej uchwały.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – W przypadku tej uchwały mieliśmy podobne wątpliwości, zwłaszcza naszą uwagę przykuł zadziwiający kształt strefy, zastanawialiśmy się, co tutaj jest za figura geometryczna. Pytaliśmy również Pana Burmistrza dlaczego nie został objęty tym planem najbardziej chyba dyskusyjny teren obecnie w naszym mieście, czyli teren pływalni termalno-solankowej, jak też przyległe działki. Usłyszeliśmy, że na inne były wnioski. Był wniosek Pana Kalety „Malinowy”, był wniosek Pana Makowskiego. Zapomniał Pan dodać, Panie Burmistrzu, że był również wniosek na teren basenu, też był wniosek i to złożony przed kilkoma laty, nie został uwzględniony.

- **p. Burmistrz** – Ale poinformowałem Państwa, że po tej bardzo długiej procedurze, kiedy próbowałem uzyskać jednoznaczne potwierdzenie od służb konserwatorskich, czy planowana budowa obiektu hotelowego w obszarze międzyżelaznowym może być inwestycją lokalizacji celu publicznego, kiedy ostatecznie Konserwator Wojewódzki w sposób miękki, ale potwierdził, że tak, wydana została decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego. To oznacza, że na tym obszarze możliwe jest prowadzenie wszelkich działań bez

obowiązującego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Chciałbym przypomnieć, że cały ten obszar łącznie z gruntem, jest wpisany do rejestru zabytków i to przesądza o tym, że wszystkie działania w tym obszarze traktuje się, jako cel publiczny.

Na salę obrad wrócił radny Bartosz Różański (godz. 17.10)

- **r. P. Kanaś** – Tak, Panie Burmistrzu, z tym że nie ma bardziej twardego dokumentu, jak plan miejscowy, gdzie potencjalny inwestor po prostu udaje się po wyrys, wypis i zaczyna inwestycję. Wtedy jest klarownie, jasno napisane, co można, a czego nie można. Poza tym, jeśli chodzi o tę decyzję administracyjną, o której Pan wspomniał, to właściwie tylko basen i teren obecnego stadionu sportowego są objęte takimi decyzjami, natomiast „trójkąt”, pozostała część, nie. Moje pytanie bierze się stąd, że przecież w naturalny sposób wypadałoby nie robić takich wygibasów, tylko po prostu objąć planem całość. Nie wiem, jak zachowują się obecni właściciele basenu, ale być może również wystąpią z wnioskiem o zrobienie planu, skoro robi się plany. Myślę, że dużo taniej i z pewną oszczędnością dla naszej Gminy można byłoby to zrobić raz, za jednym zamachem.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVII/214/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/4 Zaopiniowanie projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Ciechocinek”

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tym projektem tej uchwały i w pełni popiera to rozwiązanie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również zapoznała się z projektem uchwały, w pełni jesteśmy za, jednogłośnie, bez żadnych wątpliwości.

- **r. M. Strych** – Podobnie członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, jednogłośnie rekomendujemy przyjęcie tej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa również zajęła się projektem niniejszej uchwały. Na pięciu obecnych członków podczas posiedzenia komisji, cztery osoby głosowały za jej przyjęciem, natomiast jedna osoba wstrzymała się od głosu.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do podjęcia uchwały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nr XXXVII/215/17 w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu ochrony przyrody „Ciechocinek”?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/5. Przekształcenie dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marszałka Piłsudskiego w Ciechocinku w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Ciechocinku.

- **p. Wiceprzewodnicząca** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem tego projektu.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie projektu uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie rekomenduje przyjęcie niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. Przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest z przyjęciem uchwały nr XXXVII/216/17 w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Ciechocinku w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Ciechocinku?
„za” – 13 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 8/6. Uchwalenie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Ciechocinka w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe”.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna po dyskusji przyjęła ten projekt uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały. Natomiast wnosiliśmy również o to, aby członkowie Rady mogli się z nią zapoznać, bo tak na dobrą sprawę otrzymaliśmy jedynie pierwszą stronę + uzasadnienie, a sam dokument pojawił się właściwie dopiero po komisji.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie wniosła o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały z zaznaczeniem, że w nagłówku jest błąd: jest 18 września 2018, a powinno być 2017. Poza tym nie wnieśliśmy uwag.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa, podobnie, jak poprzednie komisje, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Wiceprzewodnicząca* – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. Przechodzimy do podjęcia uchwały.

**Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia miasta Ciechocinka w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe”, nr XXXVII/217/17?
„za” -13 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 8/7. Wyrażenie zgody na wszczęcie zewnętrznej procedury kontrolnej.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Na pewno zabierze głos radny Krzysztof Czajka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Ja mogę dodać do tego, co już powiedziałem w tej sprawie, że przy absolutorium dla Pana Burmistrza dużo na ten temat mówiliśmy. Jest to zresztą pokłosie tamtych spotkań, tamtych komisji, tamtej sesji. Chciałbym dodać, że cała Komisja Rewizyjna, w pełnym składzie była za przyjęciem takiego rozwiązania. Jest to owoc wspólnych rozważań, wspólnej pracy.

- *p. Wiceprzewodnicząca* – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie tego projektu? Nie ma chętnych. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały XXXVII/218/17 w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie zewnętrznej procedury kontrolnej?

„za” – 7 radnych

„przeciw” – 6 radnych

„wstrzymało się” - -----

Przerwa od godz. 17.15 do godz. 17.25

Podczas przerwy na salę obrad wrócił Przewodniczący Marcin Zajązkowski.

Ad. 9. Informacje i sprawozdania:

Ad. 9/2. Informacja Burmistrza Ciechocinka o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna razem na posiedzeniu z Komisją Finansową dokonała analizy tego sprawozdania, zapoznała się z tym sprawozdaniem.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa oczywiście zapoznała się z niniejszą informacją.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również zapoznała się, przyjęła do wiadomości tę informację Burmistrza.

- *r. T. Dziarski* – Podobnie Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z omawianą informacją.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejsze sprawozdanie do wiadomości.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/3. Informacja Burmistrza Ciechocinka o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka i realizacja przedsięwzięć w I półroczu 2017 roku.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna również na wspólnym posiedzeniu z Komisją Finansową przyjęła to do wiadomości.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa zapoznała się z tą informacją.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również zapoznała się z tą informacją.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z omawianą informacją.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego podobnie, jak inne komisje, zapoznała się z tą informacją.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w I półroczu 2017 r.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem, jeśli jest ono dla Państwa niewystarczające, to są dostępne protokoły z posiedzeń komisji.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również zapoznała się z przedłożoną informacją.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa przyjęła do wiadomości omawianą informację.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/5. Informacja o przygotowaniu do nowego roku szkolnego 2017/2018 ciechocińskich placówek.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację.
- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła informację do wiadomości, nie wnosząc żadnych uwag.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej również zapoznała się z niniejszą informacją.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tą informacją.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/6. Informacja dotycząca inwestycji miejskich.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również zapoznała się z tą informacją i odbyła nad nią ożywioną dyskusję.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła informację do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa przyjęła niniejszą informację do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszą informacją.
- *p. Przewodniczący* – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. P. Kanaś* – Z wielką uwagą obserwuję inwestycję na ul. Ogrodowej. Trwa tam obecnie budowa oświetlenia, co mnie bardzo cieszy, bo ulica na pewnym odcinku ciemna, a uczęszczana, ulica, gdzie na pewnym odcinku nie ma nawet chodnika, Panie Burmistrzu. Jest tam bardzo niebezpiecznie. Z wielkim zadowoleniem przyjąłem informację, że została już złożona dokumentacja projektowa na tę ulicę, co oznacza, że jeśli uda się Panu pozyskać grunt, który w mojej ocenie już jest dawno gruntem miejskim pod urządzoną drogą, to być może uda nam się w przyszłym roku zamknąć temat ulicy Ogrodowej, który przypominę, trwa odkąd zostałem radnym, czyli od 2006 roku. Korzystam z okazji i jeszcze raz wnoszę o objęcie tej ulicy znakiem „strefa zamieszkania”. Z pewnością wpłynie to na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Znak „strefa zamieszkania”. Odpowiedź, którą otrzymałem od Pana na mój wniosek, który złożyłem po raz drugi zresztą, bo na pierwszy nie otrzymałem nawet odpowiedzi, na drugi wniosek, który złożyłem w tej sprawie, ta

odpowieź mnie nie satysfakcjonuje. Ja tam mieszkam, ja tamtędy chodzę z dziećmi i wiem, że takie ograniczenie jest tam bezwzględnie potrzebne.

- **p. Burmistrz** – Wprowadzenie takiego oznakowania będzie powodowało zakaz parkowania dla wszelkich pojazdów. Nie chciałby, aby...

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, Pan nadinterpretuje, nie wszelkich pojazdów, tylko poza miejscami wyznaczonymi. Proszę nie siać defetyzmu, poza miejscami wyznaczonymi.

- **p. Burmistrz** – Ale nie w pasie drogowym.

- **r. P. Kanaś** – Poza miejscami wyznaczonymi, w pasie drogowym można wyznaczyć dowolną ilość miejsc parkingowych.

- **p. Burmistrz** – Tam nie będzie szaleństwa

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Pań i z Panów radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/7. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji.

- **p. Burmistrz** – Pewnie informacje dotarły do wszystkich Państwa. Niestety, po pierwszym przetargu ogłoszonym przez Toruńskie Wodociągi ceny ofertowe były tak wysokie, że Zarząd Spółki uznał, iż są one nie do zaakceptowania. Ogłoszony został drugi przetarg. Do drugiego przetargu przystąpiły 4 firmy: firma „Melbud” z Grudziądza i Zakład Remontowy Piszew z Brodnicy w konsorcjum - 6.930.459,46 zł netto; firma „Molewski” Włocławek i „Molewski” S.A. Chodecz – 7.930.374,00 zł; firma „Skanska” S.A. z Warszawy – 7.962.215,00 zł netto i firma „Inż.-Bud” Grudziądz oraz „Infra” Gorzów Wielkopolski w konsorcjum – 6.490.998,00 zł netto. Dla porównania najniższa oferta z pierwszego przetargu opiewała na kwotę 8.282.759,00 zł. Zarząd Toruńskich Wodociągów podjął decyzję o wyborze oferty firmy „Inż.-Bud” Grudziądz, „Infra” Gorzów Wielkopolski, jako konsorcjum. Umowa na realizację tego zadania bądź już jest podpisana, albo będzie podpisana w tym tygodniu. Termin realizacji zadania, uzyskania pozwolenia dopuszczającego do użytkowania, określony został na ostatni dzień maja 2018 roku. To oznacza, że nieaktualna stała się data rozpoczęcia dostaw wody przez Toruńskie Wodociągi od 1 stycznia 2018 roku. W tej sytuacji spółka miejska ciechocińskie Wodociągi poczyniła uzgodnienia z dotychczasowym dostawcą wody, czyli aleksandrowską „Algawą” i przez okres do ostatniego dnia maja, to właśnie „Algawa” będzie w dalszym ciągu zaopatrywać miasto w wodę za cenę trochę, niższą niż ta dotychczas obowiązująca. Od 1 czerwca przełączamy odbiór na magistralę toruńską, bowiem zgodnie z przyjętymi założeniami jesteśmy zainteresowani maksymalnie dużym zakupem wody od Toruńskich Wodociągów. Ta wysoka oferta „Inż-Budu” i „Infra” z Gorzowa Wielkopolskiego spowodowała, iż po przeliczeniu kosztów spłaty inwestycji, przewidywana cena wody przy dobowym zakupie 1.220 m³ na dobę określona została na 2,18 zł/m³; przy zakupie 1.280 m³ za dobę 2.12 zł, natomiast po przekroczeniu 1.340 m³ na dobę 2,06 zł. Oznacza to, że jest w interesie naszej Spółki, wszystkich mieszkańców Ciechocinka, aby kupować od Toruńskich Wodociągów maksymalnie dużą ilość wody, bo zgodnie z wcześniej przyjętą kalkulacją ta cena wody miała oscylować na poziomie 2, 02. Oznacza to, że przy zakupach na poziomie 1.200 m³ jest o 16 groszy droższa. W przypadku 1.280 m³ o 10 groszy, natomiast w przypadku zakupu 1.340 m³ na dobę o 4 grosze wyższa od tej, która była przyjęta przy pierwotnej kalkulacji. Równolegle ciechocińskie Wodociągi będą budowały magistralę od granic administracyjnych miasta do ul. Armii Krajowej, do deptaka. Planowany termin zakończenia naszej inwestycji, to jest ostatni dzień grudnia br. Natomiast wykonawca zapewnia nas, że realizacja zostanie zakończona w ciągu półtora miesiąca od chwili wejścia na plac budowy. Jeśli tak by się stało, to koniec listopada jest terminem zupełnie realnym. Przygotowany jest projekt umowy na

hurtowe dostawy wody przez Toruńskie Wodociągi dla ciechocińskiego MPWiK. W tej chwili nad tym dokumentem pochylają się prawnicy naszej spółki i przypuszczam, że w najbliższym czasie taka umowa zostanie sfinalizowana. Przyjdzie nam oczekiwać na rozpoczęcie dostaw. Nie próbując się nawet usprawiedliwiać, bo to termin rozpoczęcia dostaw zostaje przekroczony o 5 miesięcy, ale dzisiaj rynek wykonawców jest tak trudny, realizowana jest tak ogromna ilość zadań inwestycyjnych, że właściwie zdobycie firmy, która za zdroworozsądkowe środki finansowe chciałaby zrealizować takie zadanie, graniczy niemalże z cudem. Sami przekonujemy się na własnej skórze, pewnie w odpowiedziach na interpelacje o tym będę mówił, jak poszukujemy wykonawców dla naszych, znacznie mniejszych inwestycji, to albo mamy kosmiczne ceny, albo zupełny brak zainteresowania ze strony wykonawców.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. T. Dziarski** – Przyznam szczerze, że z dużym zmartwieniem wysłuchałem Pana informacji i moje wątpliwości sprzed kilku miesięcy, kiedy było głosowanie w tej sprawie, jak gdyby się potwierdziły w dwóch aspektach. Pierwszy aspekt to termin wykonania całej inwestycji, który mówił o tym, że 1 stycznia 2018 r. woda z Torunia popłynie do Ciechocinka. Kiedy przedstawiłem swoje wątpliwości Pan stwierdził, że proszę być spokojnym, jest to duża firma, z doświadczeniem, która poddała wyzwaniu. Ja tego nie kwestionowałem, natomiast życie pokazało troszkę inny scenariusz. To już nie chodzi o termin przesunięcia dostawy wody, bo to się może zdarzyć, chociaż i to do końca mnie nie przekonuje, natomiast zastanawia mnie jedna rzecz. Na wcześniejszych spotkaniach: w Toruńskich Wodociągach, byliśmy na spotkaniu w Wodociągach aleksandrowskich, czyli w „Algawie” na Kuczku. Pan parokrotnie stwierdzał, że Toruńskie Wodociągi to spółka z dużym doświadczeniem. Teraz, jak słucham tej informacji, zastanawia mnie jedna rzecz: jak tak doświadczona firma nie doszacowała wydatków z tą inwestycją. Okazało się, że kosztorys ich inwestycji jest znacznie mniejszy, aniżeli pokazało to życie. Z jedną rzeczą się nie zgadzam, jestem temu przeciwny i będę to wyrażał wszem i wobec: dlaczego za błędy, wynikające z niedoszacowania pewnych kosztów, mają płacić wyższą kwotę mieszkańcy Ciechocinka? Tak, jak szybko udało mi się w głowie obliczyć, to jest to koszt rzędu 8% wyższy, aniżeli było to wstępnie proponowane w umowie dostawy wody. I kolejna refleksja, że podpisaliśmy umowę i w momencie, kiedy jeszcze tej wody nie otrzymujemy, wiemy już, że cena wody będzie niemalże 10% wyższa, a tutaj kuriozalna sytuacja, gdzie jesteśmy zmuszeni do podpisania umowy na okres 5 miesięcy z dotychczasowym dostawcą „Algawą” i cena jest niższa, aniżeli wcześniej to miało miejsce, co Pan przed chwilą raczył wspomnieć. Nie ma tu dla mnie żadnej ekonomiki i żadnej oszczędności, tym bardziej, że jak wszyscy doskonale wiemy, cena wody, która będzie obowiązywała, o której przed chwilą Pan wspomniał, dotyczy tylko jednego roku. Nie wiadomo, co będzie od drugiego roku do dziesiątego. De facto nie znamy cen, jakie przyjdzie nam, mieszkańcom Ciechocinka, płacić od 2019 roku. To może być kolejna niespodzianka, która wcale nie będzie wyglądała tak optymistycznie, jak ta inwestycja, która dosyć, że jest znacznie wyższa, aniżeli zakładały Toruńskie Wodociągi, ale to jest jak gdyby ich problem, bo to oni będą musieli wydać więcej pieniędzy, ale to tylko na początek, ponieważ suma sumarum to my, mieszkańcy Ciechocinka, zapłacimy więcej za wodę. Wspomniał Pan o kwocie 16 groszy od tego najniższego pułapu. Może się wydawać, że to jest niska kwota, ale ja uważam, że w Ciechocinku nie ma bogatych ludzi na tyle, żeby sobie pozwolili na to, żeby płacić więcej za wodę, bo taka była decyzja nasza wspólna. Aczkolwiek przypomnę, że to było z inicjatywy Pana, Panie Burmistrzu. Nie ukrywam, mam satysfakcję, że akurat za tym nie głosowałem, aczkolwiek nie jest to żadna satysfakcja, ponieważ przyjdzie nam wszystkim płacić dużo większe pieniądze, ponieważ 8% w skali całorocznego budżetu dla mieszkańców, dla rodzin, nie jest wcale małą kwotą. Tu też kolejna refleksja. Nie był to z Pana strony apel, ale wiadomo, im więcej wody będziemy kupować, tym będą niższe stawki. Wiadomo, jaka jest

teraz sytuacja ogólnoswiatowa, jeżeli chodzi o wodę. Wiadomo, że wodę trzeba oszczędzać, szanować. itd. Trzeba też szanować pieniądze mieszkańców Ciechocinka. Natomiast w tej kwestii wydaje mi się, że troszeczkę pochopnie podjęto decyzję lub niedoszacowano wartości inwestycji, która teraz pociągnie za sobą wyższe skutki finansowe dla nas wszystkich, aniżeli to było przewidywane.

- **p. Burmistrz** – Żeby Panu było troszeczkę lżej, bo ja oczywiście nie mogę mieć pretensji do Zarządu Spółki Toruńskie Wodociągi, ponieważ procedury związane z porozumieniem, szczególnie z gestorami gruntów leżących w obszarze Gminy Aleksandrów, spowodowały przeciągnięcie całej procedury, co najmniej, o pół roku, o 8 miesięcy. Być może, gdyby to wszystko się zadziało 8 miesięcy wcześniej, ceny ofert może miałyby szansę być trochę niższe. Natomiast pomimo tego, że dotychczasowy dostawca rzeczywiście trochę obniżył swoją cenę, to cena Toruńskich Wodociągów, przy założeniu, że ten wzrost w stosunku do założonej ceny 2,02 zł, dotyczyłby tego minimalnego zakupu 1.220 m³ na dobę, zakładam, że to będzie więcej, to mimo wszystko, będzie to około 65 groszy taniej, niż u dotychczasowego dostawcy, już licząc w kwotach brutto.

- **r. T. Dziarski** – Odnosząc się do tego, co Pan powiedział, to na pewno nie będzie mi lżej, ponieważ założenie było takie, że cena wody za m³ będzie niższa o prawie 10%, aniżeli teraz jest proponowana przez Toruńskie Wodociągi. Przesunięcie terminu inwestycji jest elementem do przełknięcia, bo te 5 miesięcy dalej będziemy mieli wodę, jest gwarancja dostaw wody. Być może okazałoby się, że ta oferta jest niższa, aniżeli w szczycie sezonu, bo teraz jest okres na inwestycje półmartwe i być może firmy nieco zaniżyły tę kwotę. Tak, że tutaj nie można gdybać, to jest raz. Dwa, z tego, co słyszałem, jeżeli chodzi o parametry techniczne, to one będą zmienione, aniżeli miało to być na początku, chodzi o średnicę rury. Nie jestem fachowcem, więc nie będę się wypowiadał, natomiast na pewno mi nie jest lżej, ponieważ cena wstępna m³ wody z Torunia miała być 2,02, teraz słyszymy o 2,18, tak że jeszcze raz mówię, cena wody będzie na pewno wyższa i oby to była ostatnia niespodzianka z tej strony, ponieważ dobrze wiemy, że od 2019 roku Toruńskie Wodociągi mają możliwość podania nowej stawki, ponieważ ta obowiązuje na rok czasu. Kolejna stawka, która będzie podawana przez Toruńskie Wodociągi, będzie obowiązywała przez 9 lat, oczywiście z możliwością zmian, ponieważ my, jako miasto Ciechocinek, podpisaliśmy umowę na okres 10-letni z gwarancją cen wody na rok czasu. Teraz się okazuje, tak, jak powiedziałem wcześniej, że jeszcze nie mamy wody, a już mamy inną cenę i to wyższą, o prawie 10%.

- **r. A. Michalska** – Czy mógłby nas Pan poinformować, na czym ma polegać obniżka kosztów tej budowy, czy to jest tylko zmniejszenie przekroju tej rury, prowadzenie inwestycji metodą wykopową i bezwykopową, czy są jeszcze jakieś inne parametry zaniżone, ograniczone.

- **p. Burmistrz** – Jestem w stanie Państwa poinformować na piśmie. Chciałbym, żeby to była informacja precyzyjna, przygotowana przez Prezesa Toruńskich Wodociągów.

- **p. W. Buchalska** – **Prezes MPWiK** – Nie ma zmniejszenia średnicy rury.

- **r. A. Michalska** – Pani Prezes, taka informacja została zamieszczona w informacji do przetargu, że są zmiany parametrów tej rury.

- **p. W. Buchalska** - Parametry rury, które zostały zmniejszone z PN16 do PN10, czyli średnica zewnętrzna rury została zmniejszona, a wewnętrzna, taka jak była 315, tak została teraz przy PN10, jest taka sama 280.

- **r. A. Michalska** – Czyli ścianki tej rury będą cieńsze, mniej wytrzymałe.

- **p. W. Buchalska** – To jest na piśmie projektanta zapewnienie do przetargu, bo do specyfikacji, do warunków zamówienia musiał to dać na piśmie, żeby Toruńskie Wodociągi ten drugi przetarg ogłosiły, żeby wykonawcy wiedzieli, co mają liczyć, jaką wartość liczyć. Druga sprawa dotyczyła przewiertów sterowanych, dopuściły Toruńskie Wodociągi przewiertu sterowane. Okazały się bardzo drogie, prawie 600 zł do 354 zł wykopem otwartym, pomimo odtworzenia nawierzchni jezdni. Dopuszczała, ale musiała to uzgodnić

z wójtem Aleksandrowa, z wójtem Nieszawski i z Lasami Państwowymi. Najmniej zgodził się na przewiert sterowany, a otwarty wykop, wójt Nieszawki, więc ustalili, że do 600 m, czyli prawie do kilometra zmieniają przewiert sterowany na wykop otwarty, pomimo odtworzenia nawierzchni. To był drugi element zmiany specyfikacji do drugiego przetargu. Taka okazała się koniunktura. W tym przypadku, w którym zadanie zostało określone w naszym porozumieniu i umowa nie była do porozumienia, tylko projekt umowy był do porozumienia. Umowa będzie dopiero teraz zawarta, przedłożona nam, pracujemy nad nią i będzie podpisana, bo od tego uzależnione jest podpisanie umowy z wykonawcą. Wodociągi muszą zapewnić także większy kredyt, było 4 mln na to zadanie, a muszą teraz prawie 5,4 mln zapewnić kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Uaktualniają to w tym momencie. Koniunktura taka wyszła. Teraz obsługa zadania. Zadanie inwestycyjne składa się z robót budowlanych i z robót towarzyszących inwestycji. Nie będę teraz szczegółowo wymieniała, może wymienimy to na piśmie, bo ja to pismo będę musiała do Pana Burmistrza przygotować. 6.120.000,00 zł było. 5.330.000,00 było na roboty budowlane, pozostałe na towarzyszące. Służebności, przede wszystkim wykup działki pod zbiorniki, który do dzisiaj nie został dokonany, bo oni albo dokonają, jak zgodzimy się na ten koszt inwestycji 7,5 mln całość, dokonają w tym roku całkowicie lub nie dokonają. Działka jest uzgodniona, że zostanie sprzedana w tym roku, bo to jest 202.000,00. A musieliśmy zmienić też działkę na zbiorniki, te 202.000,00 wprowadzić w inwestycje, dlatego że przez działania Gminy nikt z terenu gminy nie zgodził się na sprzedaż działki i musieliśmy przenieść zbiorniki na teren Gminy Miejskiej Ciechocinek, zmienić lokalizację. Trzeba tę działkę jeszcze przygotować pod inwestycję. Tam jest 20.000,00 przeznaczone na wycinkę drzew, w zadaniach towarzyszących inwestycji. Cena 16 groszy, której dostaliśmy kalkulację, opiera się głównie na amortyzacji, skoro jest większe zadanie inwestycyjne i na odsetkach, które są kosztem alokacji do ceny wody. I chyba służebność umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, bo zostały mniejsze kwoty przyjęte poboczowe na terenie długości inwestycji w Gminie Aleksandrów Kujawski. A to jest 180 do 130 zł. Z tej inwestycji, jeżeli będzie podatek od nieruchomości, który będzie naliczany dopiero w przyszłym roku, nie w tym roku, bo w momencie prowadzenia inwestycji nie ma podatku od nieruchomości. Część podatki ze względu na kilometr sieci wróci do Gminy i część pieniędzy z umieszczenia urządzenia w pasie drogowym też wróci do zasobów Gminy. To są takie dwa elementy kosztowe, które w części jeszcze do nas wrócą.

- **r. T. Dziarski** – To, co Pani powiedziała, to jest potwierdzenie tego, że my, jako mieszkańcy Ciechocinka będziemy ponosić koszty za większą inwestycję. Czyli nie będzie tego, co rozmawialiśmy kilka miesięcy temu, tylko te 16 groszy każdy z nas zapłaci więcej.

- **p. W. Buchalska** – 16 groszy to jest dzisiejsza cena inwestycji. Możemy się na to zgodzić, nie musimy się na to zgodzić. Możemy się z inwestycji wycofać. Mam zaakceptowany projekt umowy z „Algawą”. W protokole uzgodnień, jak Pan pamięta, jest 200 m³, bo żeby puścić tę inwestycję Gmina Aleksandrów jest 200.000 m³ zapewnione. My ograniczamy nasze ujęcie wody w Siarzewie ze względu na chlorki, bo mamy problemy. Mamy już prawie trzy kontrole, a przy dzisiejszym rozporządzeniu Ministra Zdrowia mogą nam zamknąć to ujęcie w ogóle, jeżeli nie dostosujemy na przykład z jednej kontroli do drugiej w ciągu miesiąca, a może tak być, bo taki pójdzie akurat zasób wodny przy pompowaniu. Więc trzeba oszczędzać to ujęcie i ograniczyć. Przy dzisiejszym około 1 mln m³, które wtłaczamy do sieci, czy zakupujemy, 200 ograniczamy nasze ujęcie wody Siarzewo, więc 400, 200 przeznaczamy dla „Algawy”, więc 500 do 550 zostaje dla Toruńskich Wodociągów. To jest powyżej 1.300 średniorocznie m³ na dobę zakupu.

- **r. T. Dziarski** - Ja nie będę w polemikę z Panią wchodził, ponieważ Pani jest fachowcem, jeżeli chodzi o kwestie techniczne. Ja jedynie potrafię liczyć i szybko mi wyszło, tak, jak wszyscy mieszkańcy, będziemy płacić o 8% więcej, uważam, że to nie jest mała kwota. A po drugie, za rok czasu, czyli od 2019 roku nie wiadomo, co nam zaserwują Toruńskie

Wodociągi, jeżeli teraz były w stanie podnieść tę stawkę. Ja cały czas uważam, że troszeczkę nie wyszło to tak, jak powinno, bo cały czas było mówione 2,02 zł za m³, teraz mamy 2,18 zł i nie wiadomo, co nas czeka w 2019 roku. Oby nie było kolejnej niespodzianki.

- **p. W. Buchalska** – Będą wprowadzone tabele. Może uda się zaoszczędzić na jeszcze jakimś innym koszcie towarzyszącym inwestycji. W 2019 roku będzie naliczony podatek od nieruchomości od całej wartości inwestycji i przeliczony na ilość.

- **r. T. Dziarski** – Na razie mamy to, co mamy, czyli mamy zwiększony koszt inwestycji, mamy opóźniony termin dostawy wody, mamy podniesioną stawkę za m³, czyli trzy negatywy.

- **p. W. Buchalska** – I nie mamy zmniejszonej stawki dostawy hurtowej wody, bo tak, jak od 1 maja mamy 2,79, 8% marży zysku.

- **r. T. Dziarski** – Takiej opcji w ogóle nie brałem pod uwagę, mówię o zwiększeniu stawki za wodę za m³.

- **p. W. Buchalska** – Inwestycja jest potrzebna, nie wiem, czy Państwo uwierzycie, czy nie. Wiem, że Pan ma dylemat, że Pan nie głosował. Inwestycja jest potrzebna, bo musi być drugie źródło dostawy wody dla Ciechocinka ze względu na ujęcie wody w Siarzewie. Tak mogę stwierdzić, po swoim doświadczeniu zawodowym.

- **r. T. Dziarski** – Pani Prezes, nie mam dylematu, tylko miałem wtedy wątpliwości i niestety te wątpliwości nieco się potwierdziły. Tu nie chodziło o inwestycję, chodziło o to, że to zbyt ładnie wyglądało. Teraz się okazuje, już pomijając termin inwestycji, ten poślizg 5-miesięczny, ale koszt inwestycji, który jest większy i co najważniejsze dla mnie, jako dla radnego i jako mieszkańca, że my wszyscy będziemy płacić za wodę więcej, niż mieliśmy płacić. Pewne niedomówienie. Nie chcę używać innych określeń.

- **p. W. Buchalska** – Pan Minister powiedział, że będzie regulator centralny, że będzie jedenaście regionalnych, ustalana cena wody.

- **r. T. Dziarski** – Ja nie wiem, co mówił Pan Minister, natomiast mówię to, co słyszałem, wypowiadam się na te tematy, które słyszałem i tutaj w tym pomieszczeniu i w pomieszczeniu Wodociągów Toruńskich i na wizji lokalnej na Kuczku. Ja się mogę odnieść tylko do tego, co sam doświadczyłem i co słyszałem. Słyszałem inne rzeczy, wychodzą inne rzeczy i to mnie niepokoi.

- **r. J. Draheim** – W zasadzie to od 10. lat, w momencie, kiedy mówimy o wodzie, są cały czas takie same emocje i 10 lat temu, w momencie, kiedy mieliśmy tylko jednego dostawcę Aleksandrów, były dokładnie takie same emocje. Oprócz podwyżek, które serwowała nam poprzednia firma, bo firma „Algawa” jest od niedawna, zmienili nazwę, zmienił się właściciel tego ujęcia. Nie tylko były problemy z ceną tej wody, ale również były problemy z dostawami wody, mieliśmy problemy z wodą. Firma „Algawa” nie zawsze dostarczała w okresie letnim, kiedy jest najwięcej kuracjuszy, kiedy wody w Ciechocinku najwięcej potrzeba, nie zawsze ilości wody były dostarczane w takiej ilości, jak byśmy chcieli. To Rada w poprzednich kadencjach zobowiązała Panią Prezes i Pana Burmistrza do szukania nowych źródeł dostawy wody do Ciechocinka. Dzisiaj, gdybyśmy nie mieli za plecami Torunia, tej alternatywy, że w pewnym momencie ktoś podłączy nam wodę z Torunia, że ten rurociąg dojdzie do Ciechocinka. Też nie wiadomo, czy nie byłoby takiej samej dyskusji, ale na temat ceny i dostaw wody z Aleksandrowa. Dzisiaj Aleksandrów zdaje sobie sprawę, widzicie Państwo, że w momencie, kiedy dowiedzieli się, że Toruń będzie nam dostarczał wodę, nagle się okazało, że na sesję przyjechała dość duża, prężna grupa przedstawicieli, nagle się okazało, że ta cena może być niższa, dużo niższa, porównując z tym, co nam oferowali do tej pory. Rzeczywiście obietnice były inne, rzeczywiście te koszty obliczane wyglądały fantastycznie. Dzisiaj, może zmiana na rynku, może to, co mówiliśmy, brak wykonawców, nie wiem, nie potrafię szczegółowo powiedzieć, dlaczego to się tak aż mocno zmieniło, ale będziemy mieli drugie źródło dostarczania wody. Na dzień dzisiejszy nie mamy problemów z suchymi kranami, bo jest podpisana umowa. Aleksandrów nam zabezpieczy tą wodę, tak że myślę, że

dwa źródła w Ciechocinku, dwóch dostawców, to jest właśnie to, czego oczekiwaliśmy w tym mieście.

- **r. T. Dziarski** – Jak najbardziej, dwa źródła, tylko czy Pan czuje się bezpieczny, jeżeli chodzi o przyszłe ceny, jeżeli jeszcze nie ma wody, a już jest podniesiona stawka, bo ja nie.

- **r. J. Draheim** – Nie czuję się bezpiecznie, jeżeli chodzi o paliwo, nie czuję się bezpiecznie, jeżeli chodzi o masło, nie czuję się bezpiecznie, jeżeli chodzi o wodę, nie czuję się bezpiecznie, jeżeli chodzi o ceny. Nie mamy możliwości decydowania, ponieważ my również szukaliśmy dostawcy w Nieszawie, próbowaliśmy szukać źródła wody wszędzie w obrębie Ciechocinka. Nie ma takiej możliwości. Ma Pan rację, że nie jestem zadowolony z tego, że cennik wody zmienił się w krótkim czasie, co innego nam obiecywano, dzisiaj to wygląda inaczej. Ale nie wiemy też, jak by to wyglądało, gdybyśmy mieli w tej chwili tylko jednego dostawcę monopolistę.

- **r. T. Dziarski** – Nie kwestionuję dwóch dostawców, jestem zaniepokojony tym, że jeszcze woda nie popłynęła, a już mamy podniesioną stawkę, o tym mówię.

- **r. J. Draheim** – Ja również jestem tym zaniepokojony.

- **r. P. Kanaś** – W pełni podzielam niepokój obu Panów, podzielam też słowa Pana Draheima. Rzeczywiście od wielu lat o tym rozmawialiśmy. Akurat kolega Dziarski jest w tej komfortowej sytuacji, bo nie przeżywał tego, co my przeżywaliśmy w poprzednich kadencjach. Już nie mówię o suchych kranach, ale o tym, co się działo w relacjach z ujęciem na Kuczku. Ale do tego tematu nie chciałbym wracać. Proszę powiedzieć, ile my dzisiaj płacimy za m³ netto.

- **p. W. Buchalska** – Algawie 2,79 zł netto, to jest cena w Gminie netto + VAT 8% marży zysku, 3,25 brutto.

- **r. P. Kanaś** – Ile będziemy płacić brutto Toruńskim Wodociągom?

- **p. Burmistrz** – Bez liczenia 2,79 do 2,18.

- **r. P. Kanaś** – Czyli będzie taniej?

- **p. W. Buchalska** – Tak.

- **r. P. Kanaś** – Ja akurat jestem wielkim entuzjastą dywersyfikacji dostaw wody dla Ciechocinka po tych wszystkich przygodach. Do tej pory byliśmy gołeni do skóry, a teraz jest szansa, że ogolą nas na jeża, że nam troszkę tego zostanie. Jakość wody, wydaje mi się, że będzie zdecydowanie lepsza. Jak będzie, to się dopiero okaże.

- **p. W. Buchalska** – Jeżeli o twardość chodzi to 400 do 265, górne granice.

- **r. P. Kanaś** – Liczę na to, że jakość wody się poprawi, że zniknie ten charakterystyczny kożuszek na szklance z herbatą. Mam nadzieję, to się dopiero okaże. I tak, jak wspomniał Jurek, stabilność dostaw. To jest ten fundament. Ciechocinek jest miastem, które będzie się rozwijać, ja w to wierzę. Po to robimy te plany miejscowe. Tak, że ta stabilność dostaw z pewnością nam się przyda. Uspokoiła mnie Pani troszkę tą „Algawą”, że jednak te 200.000 oni dostaną. Tak, jak się umawialiśmy, trzeba dotrzymywać umów. To też mnie bardzo cieszy. Jeszcze jedna kwestia, czy na poważnie rozważaliście Państwo, mówię tu także o Panu Burmistrzu, jako o Walnym, jednoosobowym Zgromadzeniu Wspólników, w związku ze zmianą warunków umowy z Toruńskimi Wodociągami, wycofanie się z tego przedsięwzięcia?

- **p. Burmistrz** – Taka możliwość w dalszym ciągu istnieje, moglibyśmy się z wszelkich uzgodnień wycofać, natomiast ja stoję na stanowisku, że lata doświadczeń ze współpracy ze Spółką „Algawa” sprawiły, że nie możemy bazować tylko i wyłącznie na jednym dostawcy, który będzie zaopatrywał uzdrowisko w wodę. Na wyczerpaniu i średniej jakości jest woda z naszych ujęć. Nie są w 100% pewne dostawy przez spółkę „Algawa”, bo nawet ubiegły rok pokazał, że w momencie, kiedy zaczynało brakować wody, to nie zakręcano magistrali do odbiorców z terenu Gminy Aleksandrów, tylko zakręcano magistralę do Ciechocinka. Pomimo tylu razów, które dzisiaj zbieramy z Panią Prezes, to uważam, że podpisanie umowy

i dywersyfikacja dostaw wody także z kierunku Torunia, a może przede wszystkim z Torunia, jest ze wszech miar uzasadniona.

- **r. M. Strych** – Częściowo uzyskałem odpowiedzi na część z pytań, które zawarłem w swojej interpelacji. Jeszcze dopytam o jedną rzecz. Przeglądałem z dużą dociekliwością dokumentację przetargową, która jest dostępna w internecie na stronie Toruńskich Wodociągów i znalazłem taką informację, że inwestor, czyli Toruńskie Wodociągi, przeznaczają na tę inwestycję 6.519.000,00 zł brutto. Przypomnę, że najniższy oferent, konsorcjum spółek „Inż-Bud” z Grudziądzka i firmy z Gorzowa Wielkopolskiego, ta najniższa oferta ubruttowiona, to było ponad 8.300.000,00 zł. Jest to różnica 1.700.000, 00 zł.

- **p. Burmistrz** – Uspokajam Pana, Toruńskie Wodociągi mają zgodę właściciela, czyli Walnego Zgromadzenia, na skróty mówiąc, Prezydenta Michała Zalewskiego, do zaciągnięcia większego kredytu i mogą realizować tę inwestycję za wyższą kwotę, niż ta, która była pierwotnie zakładana.

- **r. M. Strych** – Rozumiem, tego nie wiedziałem. Niemniej, przyzna Pan, że ten koszt wchodzi w tą całą inwestycję, za którą zapłacą mieszkańcy. Też jestem zaniepokojony tym, że oprócz tego, że inwestycja się opóźniła, to jeszcze jest dużo droższa niż zakładaliśmy. Niemniej chciałem jeszcze poruszyć jeden temat, chciałem wrócić do sprawy, która troszeczkę niepokoi mnie od dłuższego czasu. Chodzi o to, że gdy już sobie zdywersyfikujemy to źródło wody dla Ciechocinka, czy aby na pewno jest Pan w 100% przekonany, albo dysponuje Pan jakąś zewnętrzną opinią prawną, że nie będzie konieczności ogłaszania przetargu na dostawę wody i że nie będziemy mieli problemu z UOKiK, czy nie boi się Pan takiego scenariusza i czy ma Pan jakąś odpowiedź na taki czarny scenariusz.

- **p. Burmistrz** – Nie boję się takiego scenariusza. Ta sprawa była poruszana już jakiś czas temu. Stanowisko prawników obsługujących spółki wodociągowe było jednoznaczne. Nie ma obowiązków ogłaszania przetargu na dostawy wody. Jeżeli rzeczywiście miałoby to dla Państwa jakieś znaczenie, to mogę poprosić o przygotowanie takiej opinii. Żadne samorządy nie ogłaszały przetargu na realizację tego zadania o charakterze celu publicznego.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, mając doświadczenia ze spółką „Algawa” myślę, że należy się spodziewać tego trudniejszego scenariusza i należałoby brać to pod uwagę. Jeżeli byłby Pan w stanie dostarczyć taką opinię prawną wszystkim radnym, jest to na tyle ważna inwestycja, że bylibyśmy zobowiązani.

- **r. M. Kuszyński** – Powiedział Pan, Panie Burmistrzu, przed chwilą, że jeszcze możemy się z tej inwestycji wycofać, natomiast zapomniał Pan powiedzieć, że gdybyśmy się z tej inwestycji wycofali, zgodnie z porozumieniem, a później umową, ponieśliśmyby dotychczasowe koszty związane z tą inwestycją. Chciałem Pana zapytać, jakie są to koszty na chwilę obecną?

- **p. Burmistrz** – Pozwoli Pan, że ja nie będę udzielał odpowiedzi. My się z tej współpracy z Toruńskimi Wodociągami nie mamy zamiaru wycofać. Więc, po co mamy hipotetycznie tworzyć jakieś dokumenty, szukać, występować do Toruńskich Wodociągów. Uspokajam Pana, nie będzie scenariusza, w którym mielibyśmy płacić za jakiegokolwiek elementy związane z przygotowaniem do tej inwestycji, bowiem, jako organ właścicielski Spółki MPWiK w Ciechocinku, nie mam zamiaru podjąć decyzji o wycofaniu się z tej współpracy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

Ad 9/9. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Pan Burmistrz Ogrodowski.

- **p. M. Ogrodowski – Zastępca Burmistrza Ciechocinka** – W ramach budżetu będziemy realizować w tym temacie trzy zadania na dzień dzisiejszy. Zostały zlecone i są w trakcie realizacji. Zadanie umocnienia i poprawy stanu technicznego wylotu i części przepustu przy ul. Kolejowej, to jest pomiędzy torami kolejowymi, a ul. Kolejową. To zadanie będą

realizowały dla nas Wodociągi ciechocińskie. Natomiast drugim dużym zadaniem będzie realizacja odmulenia, wykaszania części rowu, usunięcia części zadrzewienia w rowie w ul. Brzozowej, łącznie z ubezpieczeniem tego wylotu, który stanowi odprowadzenie wód deszczowych ul. Brzozowej, to jest odcinek około 10 m, łącznie z częścią odmulenia tego rowu na długości około 10 m za ubezpieczeniem. Koszt tej inwestycji to około 17.000,00 zł. Czas realizacji do 10 października br. Będzie to wykonywała firma p. Kosackiego. Również w ramach tych inwestycji będzie realizowana taka zasuwa odcinająca część odpływu wód deszczowych w ciągu ul. Piaskowej, to jest na wysokości ul. Granicznej. Również oczekuję takich dwóch elementów, związanych z odmuleniem części rowu solankowego. Czekamy na wycenę tych robót. One są związane z odmuleniem części rowu, który znajduje się przy ul. Kolejowej, jak również odcinka odpływowego za wałem wstecznym, około 30 m. Jest problem z wykonawcami, bo trudno jest znaleźć wykonawcę określonej wartości robót, które by odpowiadały warunkom, jakie posiadamy w budżecie, to jest około 40.000,00 zł na całe zadanie. Wcześniej mówiłem o tym, że niezbędna będzie zmiana prawa wodnego i nastąpiła nowelizacja prawa wodnego, a właściwie to jest nowa ustawa prawo wodne, która podpisana została w sierpniu br., a obowiązywać będzie od stycznia 2018 roku. Powstaje nowa instytucja Wody Polskie. Ta instytucja będzie odpowiedzialna za nadzorowanie i kontrolowanie zakresu konserwacji urządzeń melioracyjnych. Prawie wszystkie uprawnienia, które posiadał Starosta, które posiadał RZGW, które posiadał Zarząd Melioracji Wodnych, zostały przekazane do tej instytucji. Ta instytucja będzie sprawować nadzór nad gospodarką wodną praktycznie w całym zakresie. Z informacji, które mam tak nieoficjalnie, ta instytucja dla naszego obszaru powstanie prawdopodobnie w Toruniu. Będzie to zlewnia dolnej Wisły z siedzibą tej instytucji w Toruniu. Ta instytucja dopiero powstanie i będzie funkcjonować od 1 stycznia 2018 r. Trudno jest rzec, gdzie będzie miała konkretną siedzibę i jakie będą relacje z tą instytucją. Ta instytucja wchłonie jakby osoby i pracowników instytucji, które dotychczas funkcjonowały w zakresie gospodarki wodnej, a więc na bazie RZGW, a Oddział taki był w Toruniu, z którym mamy dobre relacje. Zarząd Melioracji, który miał siedzibę we Włocławku będzie to część oddziału, który przejdzie do zlewni Dolnej Wisły i część pracowników starostw, która odejdzie również do tej instytucji.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Ja mam jedno pytanie, czy to oznacza, że ta instytucja będzie ponosiła wszelkie koszty związane z utrzymaniem, modernizowaniem, naprawami rowów melioracyjnych na całym podległym terenie?

- **p. M. Ogródowski** – Z zapisów ustawowych konserwacja i utrzymanie urządzeń będzie należeć do właścicieli tych urządzeń, czyli w zakresie prawa nie zmieni się odpowiedzialność za urządzenia właścicielskie. Właściciele tych urządzeń, na gruntach, których znajdują się te urządzenia, będą za nie odpowiadać. Natomiast nadzór nad tymi czynnościami przejdzie do Wód Polskich. Ta instytucja będzie mogła nakładać obowiązki i egzekwować te obowiązki wynikające z utrzymania urządzeń wodnych.

- **p. Przewodniczący** – Czyli de facto, w kontekście płatnika nic się nie zmieni, zmieni się tylko kwestia szyldu.

- **r. M. Strych** – Ja chciałem tylko zgłosić sygnał, który dzisiaj otrzymałem, nie miałem możliwości jego weryfikacji, zaraz po sesji pojadę to zweryfikować, o tym, że zasypywany jest nielegalnie rów przy ul. Lipnowskiej, tuż za halą sportową. Ten pierwszy w lewo, przy w locie do ul. Rolnej, jadąc w kierunku Wisły w lewo, pierwszy za OSiR-em. Prosiłbym o weryfikację, ja dzisiaj też postaram się zweryfikować tą informację.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam dyskusję. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad. 11 i 12. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Do Biura Organów Samorządowych wpłynęły 2 pisma. Jedno pismo podpisane przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego Pana Mikołaja Bogdanowicza dotyczące

informacji o upływie terminu wyznaczonego w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, które nakładał na samorządy obowiązek zmiany nazw budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym dróg, ulic, mostów i placów upamiętniających osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub propagujące taki ustrój w inny sposób. Jest ono do wglądu w Biurze Organów Samorządowych. Drugie pismo jest z 12 września o powstaniu w Ciechocinku Kujawsko-Pomorskiego Parku Miniatur polskich zamków, pałaców i kościołów. Jest to inicjatywa prywatna. Pismo do wglądu również w Biurze Organów Samorządowych.

- **r. M. Kuszyński** – W nawiązaniu do mojej dzisiejszej interpelacji w sprawie przejmowania gruntów pod drogi, wnioskuję do Pana, Panie Burmistrzu, o jak najszybsze, bez zbędnej zwłoki, rozpoczęcie kompletowania niezbędnych dokumentów, które są konieczne do wniosku o stwierdzenie nabycia nieruchomości pod drogę publiczną, to jest ulicę Żytnią i ulicę Stawową. Liczę na to, że nikt z Państwa radnych nie ma odrębnego zdania w tej sprawie i że zechcą Państwo poprzeć mój wniosek, za co z góry serdecznie dziękuję.

- **r. M. Strych** – Ja ze swojej strony chciałem bardzo podziękować zarówno Radzie Miejskiej jak i Panu Burmistrzowi, zaraz wymienię jeszcze kolejne osoby, za zaufanie i za pracę, która została wykonana przez Pana Burmistrza, przez służby mu podległe, podczas Festiwalu Wisły w Ciechocinku. Mam bardzo dużą satysfakcję, że udało mi się Państwa przekonać do zapisania kwoty w zeszłorocznym budżecie, aby w tym roku ten Festiwal się odbył. Frekwencja i rozmach tego Festiwalu, myślę, że przerosły trochę oczekiwaną organizatorów, ale Gmina naprawdę spisała się na medal. Duża tutaj zasługa zarówno Biura Promocji, Pana Burmistrza, Wiceburmistrza, niesamowita pomoc ze strony środowiska, związanego ze Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej, ze strony Pana Łukasza Małeckiego. Bardzo dziękuję Pani Aldonie Nocnej, która wygłosiła prelekcję podczas tego Festiwalu, dotyczącą historii Ciechocinka, soli i jej transportu, to się znakomicie wpisało w ten Festiwal. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu i Zarządowi Przedsiębiorstwa Uzdrowiska Ciechocinek, że też w taki bardzo charakterystyczny, pozytywny sposób ze swoją działalnością i produktami wpisali się w obchody Festiwalu Wisły i Roku Rzeki Wisły. Chciałbym też z tego miejsca podziękować Panu Kaniewskiemu, który rzutem na taśmę udostępnił nam swoje pole, gdyż bez tego gestu, myślę, że mielibyśmy potężny problem organizacyjny, takie było duże zainteresowanie tym Festiwalem. Zastanawiam się, czy jeszcze kogoś nie pominąłem, jeśli pominąłem to bardzo dziękuję wszystkim za zaangażowanie i mam nadzieję, że ten Festiwal również w przyszłym roku nie ominie Ciechocinka, a już kolejne Gminy biją się o to, żeby go mieć u siebie.

- **p. M. Oгородowski** – Chciałem zakomunikować, że w części informacji, które poprzednio podawałem w zakresie korzystania z wału, jako ścieżki rowerowej, była taka inicjatywa, aby wykonać połączenie z ciągu ul. Słońskiej, schodami, możliwość przejazdu przez wał, aż do ul. Lipnowskiej. Niestety, w związku z tą sytuacją, jaka była na Pomorzu, Zarząd Melioracji wycofał się z tej inwestycji. Nie będzie realizował tych schodów i nie będzie możliwości połączenia tego fragmentu wału przeciwpowodziowego i wykorzystywania go, jako ścieżkę rowerową. Jedyna możliwość wjazdu to jest w ciągu ul. Mickiewicza, przez drogę polną i wjazd na wał około siódmego kilometra. W związku z tym ja przygotuję takie wystąpienie i umożliwienie korzystania z tego wału na tym krótszym odcinku, to jest mniej więcej na wysokości ul. Mickiewicza do ul. Lipnowskiej.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam ten punkt porządku obrad.

Ad. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Burmistrz** – Na dwie interpelacje Pana radnego Kuszyńskiego odpowiem jednak na piśmie. Przekażę odpowiedź na ręce Pana Przewodniczącego, z prośbą o poinformowanie Państwa, ponieważ poprosiłem, już po złożeniu przez Pana interpelacji, Panią kierownik referatu Gospodarki Terenami, aby przygotowała mi pełne zestawienie, ale nie miała dostępu do dokumentów, które są w dyspozycji Pani Małgorzaty Talarek i, niestety, ta odpowiedź byłaby niepełna. Odpowiedź na piśmie zostanie Panu przedłożona, zarówno na pierwszą, jak i drugą interpelację.

Rozumiem, że interpelacja, przepojona trwogą, niepokojem, Pana Pawła Kanasia, kierowana była do Pani Komendant Policji, ja pozwolę sobie zwrócić się...

- **r. P. Kanaś** – Ja pozwolę sobie odbyć rozmowę w międzyczasie z Panią Komendant. Wiem, że śledztwo jest wdrożone, już przyniosło nawet pewne efekty. Tak, że dzieje się w tej sprawie.

- **p. Burmistrz** – Sprawa zniszczenia podświetlaczy, jako element interpelacji Pana radnego Strycha, to także na dzień dzisiejszy jeszcze materiał, którym się zajmuje ciechociński Komisariat, personalnie Pan Winnicki. My nie jesteśmy na bieżąco informowani o tym, na jakim etapie jest postępowanie. Ono trwa i pozwolę sobie wystąpić z oficjalnym zapytaniem. Jeśli otrzymam informację, to także przekażę Państwu do wiadomości.

- **r. M. Strych** – Przepraszam, a czy według Pana wiedzy ten monitoring działał? Jeśli tak, to skąd ma Pan tę wiedzę?

- **p. Burmistrz** – Otrzymałem od Pana Andrzeja Szczepanowskiego informację, że kamera działała. Natomiast Policja nie informuje nas o jakichkolwiek krokach i stąd moja odpowiedź jest taka lakoniczna. Jutro poproszę, żeby poszło oficjalne zapytanie i odpowiedź z Policji przekazać Państwu.

- **r. M. Strych** – Jest to właśnie kluczowa sprawa, czy ten obraz został zarejestrowany.

- **p. Burmistrz** – Sprawa Budżetu Obywatelskiego. Dwa defibrylatory zostały zakupione, są w dyspozycji Ochotniczej Straży Pożarnej. Natomiast dwa defibrylatory, tak jak mówiłem wcześniej, zostały dostarczone w piątek w ubiegłym tygodniu. Ponieważ defibrylator będzie na pewno zamontowany w budynku jednostki Państwowej Straży Pożarnej, stąd chyba niecelowym byłoby montowanie drugie w bezpośrednim sąsiedztwie hali targowej. Będziemy rozważać możliwość zlokalizowania tego defibrylatora zewnętrznego gdzieś w okolicy MCK. Natomiast drugi z tych defibrylatorów zostanie zamontowany przy hali sportowej na ul. Lipnowskiej. Obydwa są w tej chwili w siedzibie Urzędu.

- **r. M. Strych** – Bardzo się cieszę, że ten zakup został wykonany, aczkolwiek pytałem też, dlaczego tak późno, po sezonie kuracyjnym. Wydawałoby się, że to prosty wniosek zakupowy. Co spowodowało tą zwłokę?

- **p. Burmistrz** – Dwa zakupiliśmy wcześniej, w tej chwili rzeczywiście te dwa defibrylatory zostały zakupione znacznie, znacznie później. Będą wykorzystane. Chciałbym przypomnieć, że na szczęście pojawił się zespół ratownictwa medycznego, który także takim urządzeniem dysponuje. Tak, że tu ,jakby ta luka awaryjnie została wypełniona.

Plaża miejska – posiadamy dokumentację, która rzeczywiście obejmowała znacznie szerszy zakres i doposażenia i wykonania jeszcze pewnych elementów infrastrukturalnych. Istotnym elementem, o którym mówiło wielu wodniaków, to jest budowa slipu. Na pewno ten element plus wykonanie i montaż pływającego pomostu, to będzie priorytet w naszych działaniach. Nie wiem, czy koniecznością będzie stawianie hangaru, ponieważ tych łodzi jest bardzo niewiele, ale to kwestia do dyskusji. Na pewno będę wnioskował, aby zabezpieczyć środki finansowe na dobudowanie brakującej infrastruktury i ewentualne doposażenie. Co do tych elementów, które Pan był uprzejmy wymienić, jak kosze na śmieci, one funkcjonują, są pomontowane. To jest kwestia zlecenia naszej spółce komunalnej, która bardzo chętnie takie prace wykonuje. Natomiast nie uwzględniliśmy niestety elementów oświetlenia, czyli lamp, ponieważ nasze rozmowy zmierzały w kierunku normalnego, tradycyjnego zasilenia

energetycznego. Być może, jeśli dostaniemy zgodę RZGW, bo to oni, jako właściciel nabrzeża muszą na to wyrazić zgodę, warto będzie rozważyć zamontowanie 2-3 takich punktów z wykorzystaniem solarów.

Rzeczywiście targowisko, które stanowiło prywatną własność Państwa Komosińskich, zostało sprzedane. Kupiła ten teren firma deweloperska, która buduje ładne bloki. Zgodnie z zapewnieniem Pana Komosińskiego, dotychczasowego właściciela, nie noszą się w tej chwili z jakimkolwiek zamiarem budowy czegokolwiek. Chcą jednakże zadbać o poprawę infrastruktury, być może to spowoduje, że na tym obszarze pojawi się więcej kupujących i więcej prowadzących działalność w formie sprzedaży. Rozmawiałem z Panem Komosińskim, który w dzień po podpisaniu aktu notarialnego pojawił się tutaj, żeby poinformować o sprzedaży. Taką informację od niego powziąłem.

- **r. M. Strych** – Czyli rozumiem, że żadne dokumenty oficjalnie nie wpłynęły.

- **p. Burmistrz** – Do chwili obecnej nawet akt notarialny nie wpłynął jeszcze, a wszystkie akty notarialne otrzymujemy. Na ten moment jeszcze ten dokument do nas nie dotarł.

Boisko w parku Sosnowym – mamy podpisaną umowę z firmą, która budowała nasze rondo. Zapewnia nas Pan Prezes, że to boisko do końca listopada zostanie wybudowane. Firmy drogowe, z którymi rozmawialiśmy, co najmniej trzy, nawet nie chciały słyszeć o wykonywaniu tego zadania, ponieważ zasadnicza część robót jest do wykonania w ciągu jednego dnia, natomiast, jeśli chodzi o prace przygotowawcze, to tam trzeba wybudować normalny dojazd z płyt drogowych, rozebrać fragment chodnika, wydobyć krawężnik. To będzie robota na kilka dni i będzie to bardzo kosztowne przedsięwzięcie. Jeśli sobie dobrze przypominam, to w całym kosztorysie około 35.000,00 zł, to są tylko prace przygotowawcze. Jednak bez nich żaden sprzęt, typu rozściełacz, żaden samochód z masą w obszar parku Sosnowego nie wjedzie, a inaczej się tego boiska nie wykona. Mam zapewnienie Prezesa WPRD Nowa Wieś, Pana Mikołajczaka, że w umownym terminie to zadanie będzie zrealizowane.

Co do szklanej konstrukcji przy MCK, muszę to sprawdzić. Moje niedopatrzenie. Tak trochę na pamięć przejeżdżam w tamtym obszarze i nie zwróciłem uwagi na to, że oświetlenie przestało działać.

- **r. M. Strych** – Chyba nie działa, a wydawało mi się, że właśnie funkcją tego było, że to miało świecić.

- **p. Burmistrz** – Co do bezpłatnej pomocy prawnej, sprawa wydaje się być bezdyskusyjna. Co prawda Pani prawnik, która jest przez nas finansowana i która ma rzeczywiście, jako zasadnicze zadanie, przygotowywać klientów MOPS do rozpraw sądowych, przygotowywać dokumenty, szczególnie w sprawach związanych z przemocą w rodzinie, wielokrotnie mi sygnalizowała, że pojawiają się osoby, które mają problemy wynikające z kłopotów dnia codziennego i ona nigdy im takiej pomocy prawnej nie odmówiła. Natomiast, jeżeli rzeczywiście istnieje możliwość uzyskania prawnika, który nieodpłatnie będzie świadczył takie usługi na terenie Ciechocinka, umówię się w środę z Panem Starostą, przegadam ten temat i mam nadzieję, że uda się to uruchomić w Ciechocinku.

Czy na temat dostaw wody dzisiaj wystarczająco dużo zostało powiedziane?

- **r. M. Strych** – Chyba, że ma Pan jeszcze coś do dodania, Panie Burmistrzu. Myślę, że tą interpelację wyczerpaliśmy w dyskusji.

- **p. Burmistrz** – Co do prezentacji dyrektorów placówek oświatowych, ona nastąpiła.

Wdrażanie reformy oświaty – myślę, że większość spośród Państwa może to najlepiej ocenić, bo uczestniczyliście Państwo w spotkaniach konsultacyjnych. Słyszycie Państwo opinie, które dotyczą i samego przygotowania placówek i podziału miasta na obwody szkolne i ruchów kadrowych nauczycieli. Muszę z satysfakcją powiedzieć, że Ciechocinek jest tym miejscem, gdzie nie było przypadku zwolnienia nauczyciela, a w kilku przypadkach jeszcze zaangażowaliśmy dodatkowo nauczyciela przyrody na 4/18 etatu, chemii na 13/18 etatu, dodatkowe pół etatu nauczyciela biblioteki. U nas to wszystko przebiegło chyba bardzo

prawidłowo i praktycznie bezboleśnie, co mówię z nieukrywaną satysfakcją. Natomiast taką uszczegółowioną informację mieliście Państwo załączoną do materiałów sesyjnych. Kolejny raz zmiany, bo mieliśmy już okres funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 3, potem utworzenia Gimnazjum, wygaszania Szkoły Podstawowej, teraz wygaszania Gimnazjum, pewnie w Szkole Podstawowej nr 3 sytuacja jest bardziej złożona, głównie ze względu na różnice wieku. Uczniowie drugich i trzecich klas gimnazjalnych i maluszki z pierwszej klasy szkoły podstawowej. Ale to już jest zadanie, które musi rozwiązywać Pan dyrektor Maciej Wzięch, a mam pełne zaufanie i wierzę w to, że nie tylko scementuje radę pedagogiczną, ale także znakomicie rozwiąże też problemy bieżącego funkcjonowania placówki.

Pan radny Bartosz Różański poprosił w ramach interpelacji o informację dotyczącą rewitalizacji ul. Tężniowej. Nie mam tego harmonogramu, który został nam przedłożony, natomiast firma zapowiadała, że rozpocznie prace od 11 września. W tej chwili pierwsze prace wykonują nasze wodociągi, natomiast ze względu na tzw. interes społeczny, chciałbym żeby wejście firmy nastąpiło, jak najpóźniej, bo rozpoczęcie tego zasadniczego zakresu robót będzie się jednak wiązało z uciążliwościami, choć wykonawca będzie robił wszystko, aby ograniczyć te uciążliwości do absolutnego minimum.

W kwestii wodnego placu zabaw Pan radny Różański życzy sobie odpowiedź na piśmie. Złożę ją na ręce Pana Przewodniczącego.

O defibrylatorach mówiłem, kieruję wzrok na Pana radnego Dziarskiego.

Plac zabaw dla dzieci – możecie mi Państwo nie uwierzyć, ale rozmawialiśmy z co najmniej dziesięcioma potencjalnymi wykonawcami. Nikt nawet nie chciał słyszeć o tym, żeby zająć się realizacją takiej roboty. Robota za niewielkie pieniądze, a wymagająca logistycznie sporych przygotowań, wykonania szeregu zabezpieczeń. Ostatecznie, choć wiem, że to zły moment na realizację tego typu przedsięwzięcia, podjąłem decyzję, że zadanie to zrealizujemy przy udziale naszych pracowników robót publicznych. To oni, chyba ze skutkiem bardzo dobrym, przywracali właściwą jakość obszarowi Parterów Hellwiga, to oni pracowali przy budowie boisk do siatkówki plażowej, do badmintonu oraz plaży nad Wisłą, to wreszcie oni przystąpili do przygotowania tego obszaru dla potrzeb placu zabaw. Ponieważ jest taka pora, jaka jest, wcale nie wykluczam, że zakupimy zabawki i ich nie zamontujemy, tylko je zdeponujemy, po to, żeby przez okres zimy nie były narażone na działanie niesprzyjających warunków atmosferycznych. Natomiast wszystkie pozostałe prace zostaną na pewno wykonane w 100% i za resztę środków finansowych, a tu zaoszczędzimy na robociźnie, ponieważ pracownicy robót publicznych finansowani są w głównej mierze przez Powiatowy Urząd Pracy, tylko w niewielkim dodatku przez Gminę Miejską Ciechocinek, to te środki finansowe przeznaczymy na zakup urządzeń na plac zabaw. Być może, jeśli będą oszczędności na jeszcze innych zadaniach, wystąpię do Państwa z wnioskiem o przesunięcie środków, aby tych pieniążków na zakup zabawek było tyle, żeby to było atrakcyjne miejsce.

W kwestii uchwały krajobrazowej wystąpiłem do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa oraz Oddział Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego oraz do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego do Departamentu Rozwoju Regionalnego. Mogę to przeczytać, ale to są 4 strony maszynopisu.

- **r. T. Dziarski** – Jako wnioskodawca interpelacji, prosiłbym o ewentualne przesłanie na pocztę elektroniczną. Natomiast, jeżeli chodzi jeszcze o ustawę uzdrowiskową, o której też mówiliśmy w poniedziałek...

- **p. Burmistrz** – Czyli jakie działania zostały podjęte od momentu, kiedy odbyło się to spotkanie z inicjatywy Pana Przewodniczącego. Skoncentrowałem się na przygotowania tego działania. Pewnie w drugiej połowie tego tygodnia będziemy dyskutować na temat obostrzeń wynikających z zapisów w ustawie uzdrowiskowej w odniesieniu do strefy uzdrowiskowej „A”.

Co do obsługi prawnej w MOPS już mówiliśmy.

Czy miasto włączy się do akcji Duża Karta Seniora, czyli ta ogólnopolska. Jest taka inicjatywa. Podmiotem, który ma kontakty z twórcami tej Dużej Karty Seniora, która to instytucja otrzymuje pieniądze z budżetu Państwa, jest Stowarzyszenie Komisja Zdrojowa. Oczywiście bez udziału miasta całe to przedsięwzięcie pewnie nie miałyby racji bytu. Na pewno, jak będziemy mieli już wszystkie elementy współdziałania uzgodnione, przygotowany zostanie projekt stosownej uchwały i miasto w tym projekcie na pewno weźmie udział.

Uchwała krajobrazowa przewinęła się również w interpelacjach radnej Michalskiej, więc nie będę się odnosił.

Natomiast na temat przyczyn opóźnienia przed chwileczką mówiłem.

Nie chciałem z Panią polemizować, ale skwer przed pocztą placu Gdańskim, jego ukwiecenie jest traktowane, jako jedna z takich fajniejszych atrakcji Ciechocinka. Te dywanowe nasadzenia są fantastycznie odbierane zarówno przez mieszkańców, jak i przyjezdnych.

- **r. A. Michalska** – Jest to na pewno piękne, ale jest to konkurencja dla zegara kwiatowego i jednocześnie trochę przyćmiewa nam ten zegar.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że Pani propozycja wymagałaby jednak przedyskutowania. Dla nas byłoby znacznie taniej, bo dokonalibyśmy nasadzeń roślin wieloletnich jednorazowo, ponosząc jakiś wydatek, a potem pozostałaby tylko kwestia pielęgnacji. Obawiam się jednak, że takiego efektu, jak ten, który nam dają kwiaty skomponowane bardzo ładnie, nie uzyskamy. Jeśli chodzi o rondo u zbiegu Narutowicza-Widok-Zdrojowa, mogliśmy wysiać tam trawę, ale przecież historycznie na tym trójkącie przez całe lata dokonywaliśmy nasadzeń kwiatów i tak trochę tradycyjnie, siłą rozpędu zrobiliśmy to także w roku bieżącym.

- **r. A. Michalska** – Ja wiem, ale kwiaty mamy praktycznie tylko przez okres lata, a przez pozostałe miesiące są bratki, albo w zasadzie, jak jest mróz te bratki też nie wyglądają dobrze. Gdybyśmy nasadzili takie rośliny mielibyśmy cały rok tam ładnie.

- **p. Burmistrz** – Niekoniecznie kwitnące, bo rośliny wieloletnie także nie kwitną.

- **r. T. Dziarski** – To żeby wypośrodkować, to trawy ozdobne, które są zimozielone, a też kwitną wiosną i latem.

- **p. Burmistrz** – Rozumiem, że mamy przyczynek do dyskusji. Poproszę, żeby w stosownym momencie zebrała się grupa osób, które będą chciały ten temat przedyskutować.

Pani Aldona Nocna zwróciła się z interpelacją dotyczącą utwardzenia nawierzchni terenu zlokalizowanego na zapleczu Biura Promocji. Pewnie jest to bardzo potrzebne. Rozważę to i zaproponuję pewnie wprowadzenie tego zadania do przyszłorocznego budżetu, chyba że będziemy chcieli stworzyć front robót dla naszych pracowników robót publicznych. Na razie zostali rozesłani do napraw cząstkowych plus na wspomniany plac zabaw. Jeśli będzie taka potrzeba, żeby zagwarantować im front robót, policzymy koszty i na sesji wystąpię z wnioskiem o zabezpieczenie środków finansowych.

Te wspomniane przez Panią miejsca dotyczące głównie podjazdu przy Tężni nr 1 i 3 oraz podjazdu na środku tężni, to jest sprawa bieżąca. Natomiast przed zegarem kwiatowym pewnie trzeba będzie przełożyć nawierzchnię, bo jeżeli tworzy się zastoisko wodne, to oznacza, że grunt musiał osiąść. Na pewno szybciej się tym zajmiemy.

To były wszystkie interpelacje i udzielone przeze mnie odpowiedzi.

- **r. P. Kanaś** – Nie chciałem się narzucać, ale czekam na rejestr umów.

- **p. Burmistrz** – Ja mówiłem Panu, że nie ma Pani Skarbnik, ona jest w posiadaniu rejestru i taki rejestr zostanie Panu przedstawiony. Wszystkie umowy są rejestrowane, uspokajam Pana.

- **r. P. Kanaś** – Nie musi mnie Pan uspokajać, po prostu chciałem się z tym zapoznać.

- **p. Burmistrz** – Po powrocie Pani Skarbnik otrzyma Pan pełny rejestr umów.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu, dziękuję Państwu.

Ad. 14. Zakończenie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zakończenia obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski.

Na zakończenie osłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 19.00

Protokół sporządziła:

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej

Katarzyna Turkiewicz

Marek Kuszyński

Marcin Zajączkowski