

PROTOKÓŁ Nr 38
XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 27 października 2017 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXXVIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 14 radnych, nieobecny radny Marcin Strych. Usprawiedliwił swoją nieobecność.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję radną Annę Michalską, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Przedstawiam porządek obrad.
Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji.

Ad. 4. Przyjęcie protokołów XXXVII sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* –

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVII sesji Rady Miejskiej:

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XXXVII sesji Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej przyjęcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

-*p. T. Dziarski*- Jeżeli chodzi o dzisiejsze spotkanie to mam trzy interpelacje i prosiłbym udzielenie odpowiedzi na wszystkie trzy na piśmie.

Pierwsza interpelacja dot. basenu termalno-solankowego. Chciałem się zorientować, czy posiada Pan jakieś nowe informacje dot. dalszych losów tego basenu.

Druga interpelacja dot. zatrudnienia pracownika zajmującego się tworzeniem dokumentacji aplikacyjnej o pozyskiwanie środków unijnych. Czy w dalszym ciągu uważa Pan, iż zatrudnienie takiego pracownika z należyтым doświadczeniem nie jest zasadne? Ponieważ w mojej ocenie i w ocenie wielu osób korzyści z zatrudnienia, doświadczonego zaznaczam, na tym stanowisku pracownika, przyniosło by znacznie więcej korzyści i zysków, aniżeli strat, mówiąc kolokwialnie, związanych z wynagrodzeniem tej osoby.

Trzecia interpelacja, która jak bumerang wraca zarówno na sesję jak i na komisję Rady Miasta dot. podjęcia działań związanych z estetyką naszego miasta. Chodzi nie tyle o ustawę krajobrazową, ponieważ jak wiemy ustawa krajobrazowa weszła w życie w kwietniu 2015. Natomiast chciałbym tutaj poruszyć temat ustawy uzdrowiskowej, która obowiązuje od 2005 r., natomiast uchwała Rady Miasta w tej kwestii została podjęta w 2008 r. Ja pozwolę sobie zacytować część tej uchwały, która jest jak gdyby odzwierciedleniem tych zapisów zawartych w ustawie uzdrowiskowej. Ustawa uzdrowiskowa z 28 lipca

2005 r., natomiast jeśli chodzi o uchwałę Rady Miasta Ciechocinka dot. statutu uzdrowiska jest to uchwała XVIII/190/08 z 3 listopada 2008 r. § 5 ust.1 zarówno ustawy uzdrowiskowej jak i Statutu Miasta Ciechocinek mówi jednoznacznie, iż „W strefie uzdrowiskowej „A” zabrania się, tutaj jest wymieniony cały katalog informacji, który pewne rzeczy zakazuje od punkt a do punktu m, gdzie w pkt. d jest jasno sprecyzowane, że zabrania się prowadzenia targowisk, z wyjątkiem punktu sprzedaży pamiątek, wyrobów ludowych, produktów regionalnych lub towarów o podobnym charakterze w formach i w miejscach wyznaczonych przez gminę”. I w § 3 teźże uchwały widnieje zapis jak w każdej innej uchwale, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ciechocinka. Panie Burmistrzu od ustawy uzdrowiskowej upłynęło 12 lat, od uchwały Rady Miasta dot. Statutu Uzdrowiska upłynęło 9 lat. I jeżeli o strefie uzdrowiskowej „A” widzimy jak to wygląda, jest wiele miejsc, wiele punktów, które po przeczytaniu tego kawałka ustawy i uchwały, mówiąc kolokwialnie, dają świadectwo, że nie wszystko jest tak jak być powinno. Nie jest to zgodne ani z uchwałą ani ustawą uzdrowiskową. Już na ostatniej sesji rozmawialiśmy na ten temat, składałem interpelację, prosząc Pana o podjęcie działań w tym zakresie. Także na ostatniej Komisji Uzdrowiskowej zarówno członkowie tej komisji, jak i ja wnioskowaliśmy i prosiliśmy Pana o podjęcie działań, żeby ta estetyka miasta chociażby na początek w strefie uzdrowiskowej „A” uległo zmianie i żeby nasze miasto wyglądało tak jak wyglądać powinno. Tak jak powinno wyglądać miasto uzdrowiskowe. Natomiast to co widzimy uważam, że jest na tyle przerażające, że tutaj działania Pana Burmistrza są konieczne, potrzebne i to zdecydowanie jak najszybciej. Także te interpelacje jeszcze raz bym prosił Panie Burmistrzu o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

-p. Kanaś- Chciałem się dowiedzieć, czy został sporządzony audyt procedury administracyjnej w sprawie decyzji inwestycji celu publicznego. Mam na myśli antenę posadowioną w hali targowej. Poruszaliśmy ten temat, wnioskowałem o to, aby taki audyt w naszym urzędzie przeprowadzić. Chciałem się z jego wynikami zapoznać.

Druga sprawa dot. dotacji na instalacje energii odnawialnej. Został ogłoszony swego czasu konkurs. To było dość dawno temu. Jakie są losy tego konkursu, czy został rozstrzygnięty, czy dotacje zostały przyznane? O ile dobrze pamiętam, Pan Burmistrz twierdził, że sam jest żywotnie zainteresowany taką instalacją. Czy to zostało rozstrzygnięte, czy jest to już w mieście wdrażane, bo być może o tym nie wiem. Dziękuję.

-p. M. Kuszyński- W nawiązaniu do mojej interpelacji zgłoszonej podczas sesji Rady Miejskiej z 18 września br. Prosiłbym Pana, Panie Burmistrzu o kserokopię wszystkich pism oraz innych dokumentów dot. toczącego się postępowania przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim w sprawie o stwierdzenie nabycia przez Gminę Miejską Ciechocinek z dniem 1 stycznia 1999 r. z mocy prawa własności nieruchomości położonych w Ciechocinku w części ul.

Stawowej tj. działek o numerze 623/51 o powierzchni 449 m² i 623/50 o powierzchni 98 m². Dziękuję.

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, czy prowadził Pan w ostatnim czasie jakieś rozmowy z Agencją Nieruchomości Rolnych w celu przejęcia działek położonych przy wale wstecznym?

-p. B. Różański- Pierwsza sprawa dot. inwestycji na ul. Tężniowej. Jak przebiega przebudowa deptaka na ul. Tężniowej, czy wszystko idzie zgodnie z harmonogramem? To jest jedna sprawa.

I druga. Chciałem zapytać, wrócić do zeszłego roku, jak rozmawialiśmy na temat tężni, że powstanie nowy twór kulturalny, który przejmie tężnię, włączył się w to Pan Marszałek. I mieliśmy pozyskać znaczne środki na odbudowę i remont tężni. Co dalej z tą jednostką? Czy jakieś środki zostały pozyskane? Dziękuję.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8/1 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały. Przedyskutowaliśmy ją wraz z panią Skarbnik i Panem Burmistrzem.
- **r. K. Drobniewska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **p. P. Kanaś** – Tak jak wcześniej podkreślałem Komisja wyraziła pozytywną opinię o tym projekcie. Właściwie chciałem się jeszcze raz zapytać. W zasadzie o jaką procedurę wyłoniono podmiot, wykonawcę właściwie zadania polegającego na odzyskaniu tej niebagatelnej kwoty wynoszącej ponad pół miliona złotych od organów skarbowych? W oparciu o jaką procedurę wyłoniono podmiot firmę KPMG Tax M. Michna?
- **p. Skarbnik** – Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wydatki, które nie przekraczają 30 tys. euro można ponosić bez przeprowadzania procedury o zamówieniach publicznych. Niemniej tutaj przeprowadzono uproszczoną procedurę. Zwrócono się, a właściwie to nie my się zwracaliśmy tylko do nas

zwracali się chętni, którzy chcieli z nami współpracować. Trzy firmy były. Jedna z Poznania druga z Wrocławia, a ta to nawet nie wiem skąd była...Braliśmy pod uwagę nie tylko procent, jaki firmy oczekiwały od odzyskanej kwoty VAT, natomiast braliśmy również pod uwagę fakt, że ta firma, która wybraliśmy w oparciu o dokumenty wyjęte z archiwum, sama sobie dokonywała kserokopii, sama kompletowała, sama robiła deklaracje. Po prostu ta firma nie dociążała pracami, które nie wchodzą w zakres obowiązków pracowników referatu finansowego. Robiła wszystko poza bieżącymi naszymi sprawami. Po prostu nie angażowała w to pracowników i to właściwie przesądziło. Pomimo, że była najtańsza, bo 15 %, ale również to przesądziło, że ta firma została wybrana. Poza tym tak jak już mówiłam na komisji, firma ta dostała pewne upoważnienia do reprezentowania Gminy przed organami administracji podatkowej, przed sądami, firma ta wstępowała do Izby Skarbowej o indywidualne interpretacje podatkowe. Firma ta prowadziła korespondencje z Urzędem Skarbowym, podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych, które były prowadzone przy odzyskaniu VAT-u za 2011 r. na miejscu tu w Urzędzie, a za 2012 roku i następne były czynności prowadzone w Urzędzie Skarbowym. Także wszelkie działania, jakie były związane z odzyskaniem tej kwoty były prowadzone przez tę firmę i wyłonione właśnie w ten sposób. Na warunkach takich, jakie przedstawiłam.

-p. P. Kanaś- Bardzo dziękuje za wyczerpującą odpowiedź.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2017?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad.8.2. Zmiana Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek:

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały..
- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **p. A. Nocna-** Czy była symulacja kosztów wdrożenia w życie tej uchwały. Chodzi i o herb i o sztandar, bo wiąże się z tym chociażby zmiana oznakowania ulic?

-p. Burmistrz- Takiej symulacji jeszcze nie ma. Ale po podjęciu przez Państwa stosownej uchwały na pewno zrobimy przymiarki i na pewno w projekcie budżetu rok 2018 takie środki zostaną zaplanowane.

-p. Przewodniczący- *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały dot. zmiany Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek?*

„za”-14 radnych (jednogłośnie)

Ad.8.3. ustalenie wzoru Medalu Honorowego Stanisława Staszica, zasad i trybu jego nadawania i wręczenia

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.

- r. P. Kanaś – Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały. Komisja finansowa wnosi pewną zmianę. W paragrafie pkt 2., który brzmi:” Wnioski o nadanie medalu opiniują właściwe komisje Rady”. Proponujemy, aby wykreślić wyraz „właściwe”.

- r. K. Drobniwska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.

- r. T. Dziarski – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, przy czym w głosowaniu jedna osoba wstrzymała się.

- r. M. Kuszyński – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Jednocześnie sugeruję do przychylenia się do sugestii komisji Finansowej dot. wykreślenia słowa „właściwe” w paragrafu 5 pkt. 2. Panie mecenasie czy wykreślenie tego słowa znacząco zmieni treść regulaminu?

-mec. K. Bukowski- Nie, poprawka jest zgodna z prawem, może być przyjęta przez Radę, jeżeli będzie taka wola radnych.

-p. P. Kanaś- Jeśli mogę, pojawił się problem z ustalaniem, które komisje są „właściwe”. A generalnie nic nie stoi na przeszkodzie, aby każda z komisji, o ile jeśli będzie miała takie życzenie wyraziła swoją wolę.

-p. J. Draheim- Ja mam pytanie do Pana mecenasa. Czy w regulaminie nie trzeba by było określić terminu rozpatrywania tych wniosków, bo może być tak, że Rada dostanie wnioski o nadanie medalu i postawimy na półkę i będzie to stało dość długo. Czy jest to jakoś uregulowane, czy w regulaminie należałoby zaznaczyć termin?

-mec. K. Bukowski- Uważam, że Rada może taki termin wprowadzić. To będzie zgodne z prawem. Także nie widzę żadnych przeszkód, żeby takie terminy wprowadzić.

-p. T. Dziarski- Pytanie do Pana mecenasa w tej samej kwestii, w której dopytywał kolega Jurek Draheim. Czy w tym przypadku nie zasadne byłoby określenie terminu zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego?

-mec. K. Bukowski- To jest procedura przed Radą Gminy i jej organami, to nie jest procedura administracyjna, w związku z tym tutaj tak nie bardzo jest właściwe powoływanie się na kpa. Ale oczywiście można takie same terminy, jakie wynikają z kpa, wprowadzić. Przeszkód takich nie ma. To zależy od woli Rady, jakie terminy zostaną wprowadzone do uchwały. Mogą być takie same, dłuższe, krótsze, to zależy od woli Rady oczywiście.

-p. T. Dziarski- Ja jestem tego samego zdania, co radny Draheim, aby ściśle określić termin, w jakim należałoby podjąć stosowne decyzje.

-p. Przewodniczący- Jakie Państwo mają sugestie co do terminu, którym Rada powinna ustosunkować się do wniosku? Czy może zastosować podobne terminy, jakie zostały zastosowane w przypadku wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Ciechocinka?

-P. P. Kanaś- Jeśli chodzi o procedurę nadawania Honorowego Obywatelstwa tam są dwa terminy. Pierwszy termin jest „nie później niż”, ale jest też inny termin „nie wcześniej niż”. A może się zdarzyć, że np. medal to medal. Może odwiedzi nas chociażby głowa Państwa, i czy wtedy będziemy czekać dajmy na to 60 dnia, aby podjąć decyzję. Tutaj podobnych uregulowań raczej starałbym się uniknąć. Może już „nie później niż” może przy tym zostaniemy. Przy tych 60 dniach. I wtedy decyzja pozytywna lub negatywna. To już Rada wtedy uwzględni.

Przerwa 15:35-15:45

-p. Przewodniczący- Wznawiam dyskusję po przerwie. Odczytam sugerowane zmiany. §5 punkt 2: „*Wnioski o nadanie medalu opiniują komisje Rady Miejskiej Ciechocinka w terminie 60 dnia od dnia wpływu wniosku do Rady Miejskiej Ciechocinka*”.

Kto z Pań i Panów jest za zmianą w regulaminie zgodnie z przeczytaną przeze mnie propozycją?

„za”- jednogłośnie (14 radnych)

Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wzoru Medalu Honorowego Stanisława Staszica, zasad i trybu jego nadawania i wręczenia z poprawką, która została przed chwilą przegłosowana?

„za”- jednogłośnie

A.8.4 ustalenie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna z przyjemnością zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji.
- **p. Przewodniczący**- Ja mam pytanie, czy jest już formalna odpowiedź w sprawie przyznania środków w ramach konkursu, który został ogłoszony i z tego co wiem ,wyniki chyba już są. Czy wpłynęła informacja do Urzędu Miasta?
- **p. Burmistrz**- My jeszcze oficjalnej informacji nie otrzymaliśmy.
- **p. K. Drobniowska**- Cieszy fakt, że w mieście pojawi się żłobek czy kluby dziecięce. To jest bardzo ważne i tutaj ukłon w stronę naszych władz samorządowych, że jeśli chodzi o opłaty, chociaż można było przyjąć wyższą, zdecydowanie tutaj proponuje się najniższą opłatę tego wpisowego. To jest bardzo ważne, otwiera możliwość na przyszłość osobom, które chciałyby podobne instytucje powoływać.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych „za”-14 radnych

Ad.8.5. Nadanie nazwy skwerowi „Ekscentryków”.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta rekomendowała wszystkim właśnie ten projekt uchwały. Oczywiście jest za przyjęciem takiej nazwy skweru, jaka jest proponowana w uchwale.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji.
- **p. Grażyna Ochocińska- Prezes Uda** - Ja chciałabym bardzo podziękować wszystkim radnym, za to, że przychyłili się do naszego wniosku o nazwanie tego skwerku nazwą „Ekscentrycy”. Dobrze by było, żeby przy tablicy była

jeszcze informacja związana z „Ekscentrykami”, żeby zainteresować wszystkich do czytania książki, do tego, że w tym miejscu był film, żeby ten nasz Ciechocinek był bardziej rozpoznawalny i ciągle, że tak powiem na fali. Chciałam powiedzieć, że wniosek o to, żeby nazwać jakąś ulicę, jakiś skwer był pomysłem UDA, natomiast skonkretyzowała to Pani Wiceprzewodnicząca Aldona Nocna i to ona zaproponowała w luźnej rozmowie, żeby ten skwerek, a nie inny miał taką nazwę. Także dziękuję wszystkim bardzo.

-p. Przewodniczący- Jest to kolejny przykład. Niedawno byliśmy świadkami odsłonięcia tablicy Pana Doktora Ignatowskiego na Szpitalu Kolejowym. Za chwilę będziemy nadawać skwerowi nazwę „Ekscentryków”. To jest przykład, jaki stowarzyszenie, czy organizacje pozarządowe, generalnie społeczność Ciechocinka interesuje się losem miasta i jego historią oraz nazywaniem pewnych zdarzeń i okoliczności. I tutaj podziękowanie w stronę Pani Wiceprzewodniczącej i Pani Prezes Towarzystwa, które jest zintegrowane wokół UDA. To są rzeczywiście osoby bardzo aktywne, nie tylko intelektualnie, ale również duchowo.

***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały nazwy skwerowi „Ekscentryków”?
„za”- jednogłośnie***

Ad.8.6. zmiana uchwały w sprawie obwodów głosowania

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem przedmiotowej uchwały i rekomenduje Radzie Miejskiej.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały.
- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji.

***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany obwodów do głosowania?
„za”- jednogłośnie***

Ad.8.7. uchylene uchwały zatwierdzającej przepisy porządkowe

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały.

- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedłożonej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji.

***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchylecia uchwały zatwierdzającej przepisy porządkowe?
„za”-jednogłośnie***

Ad.9.1. Informacja dot. ochrony przeciwpożarowej

- p. Przewodniczący**- Chciałbym Państwa poinformować, że Komendant powiatowej jednostki Straży usprawiedliwił swoją nieobecność na tym spotkaniu. Ma to związek z oficjalnymi uroczystościami, jakie w dniu dzisiejszym odbywają się w Komendzie Powiatowej w Straży pożarnej.
- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z z informacją.”
- **r. K. Drobniowska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z tą informacją. Ewentualne uwagi miała wnieść podczas spotkania z komendantem. Ponieważ nie ma Pan Komendanta, sądzę, że dyskusji nie będzie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznał się z informacją
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji.
- p. P. Kanaś**- Nie ma wśród nas dowódcy jednostki z Ciechocinka, rozumiem, że dziś są jakieś uroczystości uniemożliwiające przybycie. Ale na moje pytanie, myślę, że może odpowiedzieć Pan Burmistrz. W tym opracowaniu jest taki punkt - Charakterystyczne zdarzenia z udziałem jednostki z Ciechocinka. Mamy tutaj zdarzenie z 22 czerwca br. - pożar w lokalu gastronomicznym „Perła Tężni”. Proszę mi powiedzieć, chodzi o nasz obiekt zbudowany ze środków unijnych?
- p. Burmistrz**- Tak, chodzi o nasz obiekt. Nie został wyłączony piecyk elektryczny, które spowodował zapalenie instalacji. Ale na szczęście obiektowi jako tako nic się nie stało. Dzierżawca został zobowiązany do wykonania wszelkich działań naprawczych we własnych zakresie.
- p. P. Kanaś**- Kolejne pytanie do Pani dyrektor MOPS. Mamy tu również zdarzenie z 23 sierpnia br. Godz. 23:02. Pożar drzwi wejściowych do budynku MOPS. Czy to któryś z klientów MOPS? Taki charakter miało to zdarzenie, tak?

Czyli to świadome podpalenie w akcie zemsty, niechęci do instytucji. Czy sprawca został ustalony? Czy straty pokryło towarzystwo ubezpieczeniowe, czy też toczy się jakieś osobne postępowanie, aby uzyskać te środki od podpalacza?

-p. Ewa Słodkowska-Strzelecka- Ja tuż po przyjeździe zasugerowałam delikatnie, kto mógłby być sprawcą. Na drugi dzień niestety, stety moje oczekiwania sprawdziły się. Osoba ta przyznała się do winy. Dostałam z Prokuratury pismo, że toczy się postępowanie w tej sprawie. Złożyliśmy pismo do ubezpieczyciela o zwrot kosztów. To niecałe 3 tys. zł. Już jest zwrot na koncie Gminy.

Ad. 9.2. Ocena stanu technicznego zasobu mieszkaniowego Gminy Ciechocinek

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z niniejszą oceną.”.
- **r. K. Drobniewska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z tą informacją.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznał się z oceną.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z oceną zasobów mieszkaniowych.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Nie widzę. Dziękuję.

Ad.9.3. Informacja o realizacji zadań oświatowych

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- **r. K. Drobniewska** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z racji tej branżowej przyjrzała się tej informacji w sposób szczególny. Wraca uwagę na szczegółowe i rzetelne przedstawienie materiału.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznał się z informacją w tej kwestii.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Nie widzę. Dziękuję.

Ad.9.4. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka

-p. Burmistrz- Od ostatniej sesji odbyły się spotkania, które służyć miały dopracowaniu zapisów, które podpisały obie firmy wodociągowe, czyli Toruńskie Wodociągi i MPWiK w Ciechocinku. Ale trwały także rozmowy negocjacyjne dot. ostatecznej wysokości ceny wody w stosunku do tej kwoty, o

której rozmawialiśmy. Nastąpiło w wyniku negocjacji obniżenie ceny za dostarczaną wodę 2,18 zł na 2,15 zł w przypadku zakupu na wysokości 1200 m³ na dobę. Natomiast w przypadku zakupu 1280 m³, a przewidujemy ten zakup na poziomie 1300 m³ na dobę, będzie to cena jeszcze o grosz niższa, czyli 2,14 zł netto. Natomiast jakby równolegle Toruńskie Wodociągi zamknęły procedurę przetargową wyłonienia firmy wykonawczej. I z informacji, która otrzymałem dosłownie w ostatnim czasie, wynika, że firma wchodzi z robotami na plac budowy i do końca miesiąca maja roboty mają być zrealizowane, zakończone, odebrane i z dniem 1 czerwca do Ciechocinka ma popłynąć woda z ujęcia wody Czerniewice. Równolegle, a może nawet wyprzedzająco swoją inwestycję realizują Ciechocińskie Wodociągi. Tutaj nie ma absolutnie żadnego zagrożenia dla terminu. I myślę, że to co leży po stronie naszej firmy zostanie zrealizowane do końca być może nawet miesiąca listopada.

-p. P. Kanaś- Właśnie w związku z tym naszym odcinkiem chciałbym się dopytać, w jaki sposób zostanie odtworzona nawierzchnia ul. Wołoszewskiej? W jakiej technologii zostanie to wykonane?

-p. Burmistrz- To wszystko będzie uzależnione od tego, czy w budżecie miasta Ciechocinka będzie zaplanowane zadanie budowa kolektora deszczowego na odcinku od ul. Kolejowej w kierunku granic administracyjnych miasta. Jeśli miałoby się tak stać, być może etapując to zadanie, bo to długi odcinek, to wtedy prawdopodobnie warto by było rozważyć możliwość sfrezowania nawierzchni asfaltowej na całej szerokości drogi i położenia warstwy ścieralnej, a tylko podbudowy i warstwy ścieralnej w pasie wykopu kanalizacji deszczowej plus w tych miejscach, które w tej chwili stanowią komory startowe dla maszyny przewiercającej, układającej rury. Natomiast jeżeli to zdanie nie znajdzie Państwa uznania, bo żadna z komisji takiej propozycji nie złożyła, wówczas wykonawca będzie zobowiązany do odtworzenia tych powierzchni, które w tej chwili stanowią miejsca komór startowych w zakresie wykonania podbudowy, położenia warstwy profilowej oraz warstwy ścieralnej.

-p. P. Kanaś- Czyli rozumiem MPWiK będzie zobowiązane do przywrócenia tego stanu, bo Panie Burmistrzu, bo przynajmniej na tym odcinku na ul. Kolejowej do granic miasta ta ulica i tak nie jest najlepszej jakości, a dodatkowe wykopy jeszcze to pogarszają. A ten tak dosyć, dosyć wyglądający odcinek realizowany swego czasu, jeżeli dobrze pamiętam przez Starostwo Powiatowe, teraz widzę, że już jest szatowany stąd chyba też dobrze by było, żeby to było wykonane porządnie i nie było dodatkowych sensacji dla kierowców, może tak to ujmę.

-p. Burmistrz- Jeśli Pan pozwoli, to ten odcinek akurat nie wymaga konieczności jakiejś większej ingerencji, ponieważ tutaj rozwiązany jest problem odprowadzenia wód deszczowych. Natomiast od ul. Kolejowej aż do granic administracyjnych miasta nie ma metra bieżącego deszczówki. Szczególnie tutaj w tej części najbardziej zurbanizowanej, położenie kolektora deszczowego wydaje się być absolutną koniecznością.

-p. P. Kanaś- I ostatnia kwestia dot. tego punktu. Panie Burmistrzu, bardzo bym prosił o egzemplarz umowy zawartej między MPWiK a Wodociągami Toruńskimi z aneksami, jeśli takowe były. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Dobrze z załącznikami.

-p. Przewodniczący- Ja może pozwolę sobie o mały komentarz. Szanowni Państwo 3 godziny temu Sejm przyjął uchwałę, w zasadzie nowelę ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, w myśl, której rolę regulatora gospodarki wodnej w zakresie ustalania cen za wodę i ścieki przejmuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz dyrektorzy Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej i Wody Polskie. A zadaniem nowego organu regulującego będzie min. zatwierdzanie przez samorządy gminne taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków, a także rozstrzyganie sporów min. przedsiębiorstwami wodociągowymi i adresatami usług. W ten sposób zabiegi i negocjacje Pana Burmistrza oraz nasze starania o utrzymanie pewnego poziomu cen mogą okazać się zbyteczne, gdyż to centralnie będziemy otrzymywać informacje, ile będziemy płacić za ścieki i za wodę.

Ad.9.5. Informacja o stanie technicznym rowów melioracyjnych.

-p. M. Ogródowski- Realizując zadania własne w zakresie konserwacji urządzeń melioracyjnych, myśmy podjęli szereg decyzji związanych z wyznaczeniem miejsc do ich konserwacji, jak również do budowy zbędnych urządzeń, które naszym zdaniem wymagały naszych pilnych robót konserwacyjnych. Min. dot. to ul. Piaskowej, gdzie żeśmy wykonali ubezpieczenie wylotów przepustu drogowego tej ulicy, włącznie z odmuleniem części rowów wzdłuż ul. Piaskowej. To zadanie zostało właściwie zrealizowane, ale nie jest odebrane. Myślę, że w przyszłym tygodniu będzie okazja do odbioru tych robót. Kwota około 18.500 zł. Również w ul. Kolejowej taki wylot wzdłuż przepustu został wykonany w ramach naprawy. Koszt to kwota 4.300 zł. Realizujemy również część konserwacji urządzeń melioracyjnych, tj. wzdłuż ul. Kolejowej odcinek około 200 metrów, prostopadle do ul. Zdrojowej też 200 metrów, jak również wzdłuż ul. Kolejowej do wylotu przy ul. Wołuszewskiej, przy komorze wlotowej, też jest odcinek 200 metrów. Łączny koszt tych napraw będzie około 9.000 zł. Został nam jeszcze jeden odcinek, który myślę, że w listopadzie będzie wykonywany lub będzie zlecenie wykonania. Zobaczymy, jakie będziemy mieć ostateczne środki na jego realizację. To jest od wału wstecznego około 300 metrów tej konserwacji tego rowu.

Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

Ad.12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

-p. Burmistrz- Pomimo, że Pan Dziarski poprosił o udzielenie na złożone interpelacje na piśmie, to oczywiście udzielę takich odpowiedzi. To ja bym chciał Państwa poinformować, że zgodnie z tą deklaracją, która Państwu złożyłem, w przygotowaniu było pismo do Nadzoru Budowlanego, aby zainteresował się tymi budowlami zlokalizowanymi obszarze strefy uzdrowiskowej „A”, ale nie wysłaliśmy takiego pisma, ponieważ dotarły do nas decyzje Starosty Aleksandrowskiego, z treści których wynika, że te namioty, które są porzucane, postawiono nielegalnie. I teraz właściciele tych namiotów chcieli, jakby, zalegalizować fakt ich istnienia i decyzją Starosty Aleksandrowskiego w dwóch przypadkach, póki, co wniesiony został sprzeciw w sprawie zamiaru postawienia tymczasowych namiotów przy ul. Św. Brata Alberta na działce 729/1 i 2 i przy ul. Zdrojowej 15, ponieważ jak stwierdziła Pani Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa obiekty są już wstawione bez zgody tutejszego organu, czyli Starostwa Powiatowego. Myślę, że zasadnym w tej chwili jest nie wniosek o zainteresowanie się, nie forma prowadzonej działalności, tylko po prostu wniosek o nakazie rozbiórki tych namiotów i takie pismo od nas wyjdzie. To tylko tak wyprzedzająco. Natomiast na Pańskie interpelacje udzielę odpowiedzi na piśmie.

-p. T. Dziarski- Dziękuję bardzo za częściową odpowiedź. Natomiast ja składając interpelacje wnoszę o jakby globalne potraktowanie tej sprawy? Dobrze.

-p. Burmistrz- Pan Paweł Kanaś poruszył sprawę anteny na dachu hali targowej i wykonania przez nas audytu. Myśmymy nie wykonali takiego audytu z różnych powodów. Przede wszystkim, dlatego, że zrobiło to Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które na wniosek Pana Jarosława Jucewicza wszczęło postępowanie i odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzania inwestycyjnego polegającego na budowie stacji telefonii komórkowej P4 na dachu budynku hali targowej przy ul. Piekarskiej i tutaj, nie będę czytał, bo to jest 5 stron maszynopisu. Jeżeli pozwolicie to przeczytam Państwu mały fragment: „...dalej z opracowania wynika, że nie budzi aktualnie wątpliwości, iż pole elektromagnetyczne powodowane przez instalację urządzenia radiokomunikacyjne ma postać wiązki, która nie jest linią, ale pewnym odcinkiem w przestrzeni. To z kolei oznacza, że potencjalne niebezpieczeństwo negatywnego oddziaływania na środowisko stacji bazowej telefonii skórkowej, zachodzi nie tyle w teoretycznej wyodrębnionej osi, będącej prostą, co w określonej przestrzeni wzdłuż tej osi. Przestrzeni tej należy wyznaczać dowolnie, w szczególności utożsamiać jej z całą przestrzenią łączącą oś wiązki promieniowania poziomego terenu. Powinna być ona określona z uwzględnieniem charakterystyk danego nadajnika, szerokości wiązki w pionie i poziomie, podanej w specyfikacji danej instalacji czy urządzenia, stacje bazowe telefonii komórkowej jako przedsięwzięcie mogące oddziaływać na środowisko,

(tutaj podane jest jakieś opracowanie naukowe.....). Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że wnioskodawca postępowania jest właścicielem lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności znajdujący się w budynku wielomieszkaniowym w Ciechocinku przy ul. Stolarskiej. Z własnością tego lokalu związany jest udział wynoszący....., to nie jest istotne. Kolegium ustaliło, w oparciu o mapy znajdujące się w aktach sprawy, przedłożone przez organ I instancji oraz geoportala, że powołany budynek wielomieszkaniowy położony jest na działce 457/4. Z analizy kwalifikacji przedsięwzięcia załączonej do wniosku o ustalenie inwestycji celu publicznego, wynika, że osie główne wiązki promieniowania skierowane są w kierunku północno-wschodnim, południowo-wschodnim, południowo-zachodnim, podczas gdy działka, na której znajduje się powołany budynek wielorodzinny znajduje się w kierunku północno-zachodnim od planowanej inwestycji. Z przedmiotowego rysunku wynika, że żadna z wiązek nie przechodzi przez działkę 457/4, nie jest skierowana w jej stronę czy też nie przebiega w bliskiej odległości od powołanej działki. Działka nie znajduje się również w przestrzeni wzdłuż osi żadnej z wiązek. W związku z tym, uznać należy, że planowana inwestycja nie oddziałuje na działkę 457/4 i tym samym brak jest podstaw do przyznania Panu Jarosławowi Jucewiczowi przymiotu strony postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, jako osoba niebędąca stroną, nie może skutecznie wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej decyzji Burmistrza Ciechocinka. Wobec braku przymiotu strony u wnioskodawcy należało odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności powołanej wyżej decyzji Burmistrza, o czym orzeczono w sentencji”.

-p. P. Kanaś- Jeśli mogę Panie Burmistrzu, moja interpelacja nie dotyczyła tej materii. Nie chodziło mi o SKO, tylko o audyt, który miał być wykonany w tutejszym urzędzie, gdyż były wątpliwości czy obwieszczenie wisiało w gablotce czy nie wisiało. Czy procedury w Urzędzie zostały dochowane? SKO badało zupełnie inny zakres sprawy. W dodatku Panie Burmistrzu, to co Pan odczytał, zdaje się być już nieco nieaktualne, jako, że SKO o ile wiem, podjęło ten temat i to nie z wniosku Pana Jucewicza, tylko z wniosku jednego ze stowarzyszeń. Także sprawa cały czas jest w toku Panie Burmistrzu. Ale wracając do mojej interpelacji. Pytaliśmy o audyt. Chcieliśmy tutaj audytu, tutaj w Urzędzie, czy rzeczywiście te wszystkie procedury.... Chcieliśmy audytu, czy w Urzędzie zostały dokonane wszystkie procedury?

-p. Burmistrz- Ale SKO...

-p. P. Kanaś- Mnie nie chodziło o dokumenty przedstawione przez firmę P4, o dokumenty przedstawione przez Urząd Ochrony Konserwatora Zabytków, chodzi o to czy w naszym Urzędzie zostały dochowane wszelkie procedury dot. wydania tej decyzji. I tego miał dotyczyć audyt i dziwię się, że przez taki długi

czas nie został zrobiony. A propos, kto jest audytorem w naszym urzędzie? I to zajmuje się takimi rzeczami?

-p. Burmistrz- Audytorem jest pani Małgorzata Wróbel. Przygotuję audyt w takim razie.

Natomiast kwestia dotacji na montaż domowych mikro instalacji w Gminie Miejskiej Ciechocinek. Mieliśmy 12 zainteresowanych osób. Z tych 12, 3 osoby złożyły rezygnację, wycofały się. Nasz wniosek jest w tej chwili rozpatrywany. Opiewa na kwotę dofinansowania 244.057,43 zł. I zgodnie z informacją podaną na stronie Urzędu Marszałkowskiego 20 listopada będzie ogłoszona lista.

-p. P. Kanaś- Dziękuję Panie Burmistrzu. Ja myślę, że to dopiero początek, bo raptem kilka osób. Czy będziemy startować w kolejnym konkursie?

-p. Burmistrz- Jeżeli takie będą ogłoszone to oczywiście, że tak.

-p. P. Kanaś- Drodzy Państwo w trakcie omawiania wniosków do budżetu złożonych przez poszczególne komisje zwróciliśmy też uwagę na i Pan Burmistrz pewnie spojrzy na to pomyślnym okiem, skoro mamy już uchwałę tej niskiej emisji, warto było by też przeznaczyć w przyszłorocznym budżecie pewną kwotę środków chociażby na wymianę źródeł ciepła w domach i mieszkaniach mieszkańców Ciechocinka. Także żaden z wniosków komisji nie był skierowany w tą stronę...

-p. Burmistrz- Przepraszam, aby można było udzielić jakiegokolwiek wsparcia w tej materii, podobnie jak w każdej innej ze środków publicznych, musiałby być przygotowany program przyjęty Radę Miasta.

-p. P. Kanaś- Tak, z tymże na program też trzeba będzie też przeznaczyć pewne środki, bo nie sądzę, aby udało się to uczynić rękami naszego magistratu, Pańskich podwładnych. Najpierw zrobimy program, najpierw przeznaczymy środki. Myślę, że zrobienie programu więcej niż kwartał nie powinno zająć i myślę, że przy okazji można było już na 2018 rok przeznaczyć środki na wymianę źródeł ciepła. Przepraszam, ale to tak przy okazji.

-p. Burmistrz- Pan radny Kuszyński poprosił o kserokopie dokumentów związanych ze sprawą uznania tego fragmentu ul. Stawowej za drogę publiczną. I oczywiście takie dokumenty Panu udostępnimy. Zostaną na ręce Przewodniczącego Rady skierowane.

Pan radny Krzysztof Czajka interpelował w sprawie ewentualnych rozmów z Agencją Nieruchomości Rolnych. Już chyba nie ma tej agencji. Ona się chyba już inaczej nazywa, ale wiadomo, o co chodzi. Pamiętacie Państwo zapewne, kiedy rozmawialiśmy na temat ewentualnego ubiegania się o przejęcie części gruntów agencyjnych po to, że zrealizować na nich zadanie celu publicznego. To ja Państwa informowałem o to, że możemy się o te grunty ubiegać pod określonymi warunkami. Takim warunkiem miało być to, że teren stadionu będzie przedmiotem zamiany z właścicielami działki, na której zlokalizowany jest basen. I złożeniem oświadczenia, że nie posiadamy gruntów, na których moglibyśmy zlokalizować obiekt naszego stadionu. Działania i rozmowy pod

patronatem i w obecności Marszałka Województwa, nie chcę powiedzieć, że utknęły w martwym punkcie, ale właściciele działki z basenem prowadzą rozmowy swoimi kanałami, mniej więcej półtora miesiąca temu odbyło się ostatnie spotkanie z potencjalnymi nabywcami tej nieruchomości basenowej. I wszystko zmierzało w dobrym kierunku. Oni byli skłonni bez przejmowania, bez tej zamiany na działkę stadionową, kupić działkę z basenem, ale chcieli za wszelką cenę włączyć samorząd województwa i Gminę Miejską Ciechocinek do wspólnej realizacji, czyli partnerstwa prywatno-publicznego. Uzgodnienia były takie, Pan Marszałek zażyczył sobie, aby przedstawili zasady, warunki, na jakich ta ewentualna współpraca miałyby się odbyć. Zobowiązali się do tego, że przygotują taki materiał w przeciągu miesiąca do półtora. Ten czas minął. Na razie jest cisza. Nie wiem, czy wycofali się z rozmów z właścicielami, czy udziałowcami Term, czy też przygotowanie takich dokumentów wymaga większej ilości czasu. Ale na dzień dzisiejszy sprawa jest jakby w stanie zawieszenia. Nie mam żadnych sygnałów, ani od Pana Marszałka, bo on był organizatorem ostatniego spotkania, ani od tych potencjalnych nabywców, co do tego, jakie są ich zamierzenia i co do przygotowania tych dokumentów, które co deklarowali podczas spotkania, mieli złożyć u Pana Marszałka i w ciechocińskim magistracie. Stąd ewentualne rozmowy z Agencją w tej chwili są bezprzedmiotowe.

Pan Bartosz Różański złożył interpelacje dot. realizowanej inwestycji w pasie drogowym ul. Tężniowej. Te prace postępują. Natomiast wydaje mi się, a potwierdzeniem tego jest pismo złożone przez właściciela firmy realizującej tę inwestycję, że występuje tam niestety mniej więcej 2 tygodniowy obsuw czasowy. Ja nie potrafię powiedzieć, dlaczego firma zgodnie z przyjętym harmonogramem nie weszła na plac budowy 11 września. To był ten dzień, kiedy mieli się po raz pierwszy pokazać. Myślmy nie chcieli realizować tej inwestycji w sezonie letnim z przyczyn oczywistych, natomiast firma właściwie przeciągnęła ten termin, pewnie z korzyścią dla osób, które prowadzą tam działalność gospodarczą, praktycznie do pierwszych dni października. I dzisiaj termin, którego powinna dotrzymać stoi pod znakiem zapytania. Nie wyraziłem zgody na prolongatę terminu, ponieważ nie było żadnych przesłanek, które mogłyby przemawiać za tym, aby usprawiedliwić co najmniej 3 tygodniowe spóźnienie z rozpoczęciem tych prac.

Co do drugiej znacznie poważniejszej, pewnie kluczowej dla miasta Ciechocinka inwestycji, to chciałbym powiedzieć, że wydawało się, że wszystko idzie w bardzo dobrym kierunku. Natomiast w momencie, kiedy powstała lista zadań, które zostały już w tej chwili zakwalifikowane do finansowania, okazało się, iż pomimo spełnienia warunków, uzyskania wystarczającej ilości punktów, bowiem w założeniu, każde z zadań, które uzyska 38 punktów miało otrzymać dofinansowanie, wniosek asygnowany złożony przez MCK w Ciechocinku uzyskał tych punktów 39, co oznacza, że warunek wstępny do uzyskania dofinansowania został spełniony. Ale i tutaj, żebym był precyzyjny pozwolę

sobie odczytać Państwu pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z Departamentu Funduszy i Spraw Europejskich następującej treści. Pismo kierowane na ręce Pani Dyrektor Kawczyńskiej: „Szanowna Pani Dyrektor w związku z udziałem w naborze wniosków w ramach 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 informuję, że Państwa projekt pod nazwą „Odnowa substancji zabytkowej infrastruktury zespołu łożni, jako przykład przemysłowej architektury służącej produkcji soli na ziemiach Królestwa Polskiego i jako element kujawsko-pomorskiego solnego parku kulturowego w Ciechocinku” w wyniku oceny merytorycznej I stopnia został umieszczony na rezerwowej liście rankingowej. Projekt uzyskał 39 na 54 możliwych do zdobycia punktów, tj. powyżej minimalnego progu 38 punktów dla projektów wpisanych do kontraktu terytorialnego, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do finansowania. Zgodnie z art.53 ust. 2 pkt ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie czasowej 2014-2020 projekty rezerwowe uzyskują ocenę negatywną. W załączeniu przesyłam informacje o wyniku oceny w poszczególnych kryteriach oceny merytorycznej I stopnia wraz z uzasadnieniem. Podpisała Pani Monika Smoleń- Dromska- Dyrektor Departamentu Funduszy i jednocześnie przewodnicząca Komisji Oceny Projektu.” Do 15 października można było złożyć odwołanie od tej decyzji Ministerstwa Kultury. Takie odwołanie zostało przygotowane i złożone. Według naszych audytorów, przepraszam tych, którzy występowali, przygotowywali wnioski i którzy pracowali na zlecenie MCK, projekt, który został oceniony na 39 punktów według naszych audytorów powinien być otrzymać minimum 42 punkty, a przy takim hurra optymizmie nawet 48 punktów. Lista rezerwowa to 7 projektów z tą samą ilością punktów i 2 projekty z wyższą o 1 punkt ilością punktów. Do chwili obecnej nie mamy jeszcze decyzji Ministerstwa, jak odwołanie zostało potraktowane. Czekamy, bo batalia jest o kwotę niebagatelną o 5 mln euro i o właściwie mógłbym powiedzieć, w jakimś zakresie, o przyszłość Ciechocinka. Spodziewam się, że w miesiącu listopadzie ta odpowiedź na odwołanie powinna się na stronie Ministerstwa pojawić.

-p. Przewodniczący- Podzielałam zdanie Panie Burmistrza, że nasz sukces bądź porażka w przypadku tego konkursu, przy którym wszyscy pracowaliśmy wspólnie, to jest być albo nie być dla ciechocińskich łożni. Na pewno w perspektywie kolejnych kilku lat nikt nie będzie w stanie wygenerować takich środków na konieczne remonty. Tym bardziej z wielkim niezadowoleniem przyjęliśmy wyniki tego konkursu. Zresztą wystarczy spojrzeć na listę preferowanych beneficjentów tego konkursu, żeby samemu wypracować sobie stanowisko, w jakim kierunku szły decyzje Ministerstwa Kultury.

Tak uzupełniając wypowiedź Pan Burmistrza odnośnie basenu, bo też uczestniczę i uczestniczyłem w wielu spotkaniach, w których uczestniczył Pan

Burmistrz i spotkaniach w ramach Urzędu Marszałkowskiego, rzeczywiście brakuje pomysłu na to, w jaki sposób ten węzeł gordyjski pod tytułem - czy Ciechocinek w przyszłości bliższej lub dalszej będzie miał basen solankowy czy nie, nikt nie jest w stanie na to odpowiedzieć. Ja pozwoliłem sobie na jednym z ostatnich spotkań z panem Marszałkiem wysnuć taką tezę - wydawałoby się, że padła na podatny grunt, że tylko koalicja samorządu województwa, samorządu gminy Miejskiej Ciechocinek, samorządu Gminy Aleksandrów, która leży, można powiedzieć „za płotem”, bo i też mogłaby korzystać z tego, że ten basen jest, być może i Starostwo, które by się do tego przyłączyło, to jest to towarzystwo, które mogłoby swoimi staraniami wyegzekwować środki bądź aplikować o środki, dzięki którym moglibyśmy ten teren wykupić i basen odbudować, niezależnie od tego, kto miałby być jego operatorem, bo z biznesowego punktu widzenia i od tych trzech lat rozmów, które uczestniczymy wspólnie z Panem Burmistrzem, w konfiguracjach już chyba wszystkich możliwych, pomysłów biznesowych, partnerstw, aliansów itd., to widzimy, że to jednak nie zmierza w kierunku takim, żeby rzeczywiście ten basen kiedykolwiek miał się w Ciechocinku ponownie pojawić. Niestety tym mało optymistycznym akcentem życzę Państwu miłego weekendu.

Ad.13. Zakończenie obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Zamknięcia obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej kadencji 2014-2018 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Anna Michalska

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski

