

PROTOKÓŁ Nr 50
L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 16 lipca 2018 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, a następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 13 radnych. Nieobecni usprawiedliwieni radni: Krzysztof Czajka i Marek Kuszyński.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza obrad proponuję p. wiceprzewodniczącą Aldonę Nocną, na protokolantki p. Katarzynę Turkiewicz i p. Maję Masłowską. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Przedstawiam porządek obrad: Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwał w następujących sprawach: 1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 rok, 2/ udzielenie pomocy finansowej powiatowi Aleksandrowskiemu na 2018 r. na zakup karetki dla Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. 3/ zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Zakończenie obrad L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na obrady sesji dotarł spóźniony radny Marek Kuszyński.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwał w następujących sprawach.

1/ **Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 rok**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. J. Draheim** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tym temacie.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również nie zajęła stanowiska w tej sprawie ze względu na dość krótki czas.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również nie zajęła stanowiska.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej, podobnie jak poprzednie komisje, nie zajęła stanowiska.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, przekazujemy, właściwie ponownie Rada Miejska przeznacza środki na wodny plac zabaw. Środki wygasły, ponownie przeznaczamy. Pan był na tym placu budowy w ostatnim czasie, bo byłem przed sekundą i wyrasta to dopiero z ziemi i myślę, że w dwa tygodnie to nie zostanie zrealizowane.

- **p. Burmistrz** – Przed sekundką nie byłem na placu budowy, natomiast jestem tam praktycznie każdego dnia. Myślę, że gdyby nie te trzy dni intensywnych opadów deszczu dzisiaj zalane byłyby stropy nad komorą technologiczną, w której trwają prace. Według zapewnienia wykonawcy, pracują na dwie zmiany. Na dzień 31 lipca cała inwestycja ma być zrealizowana.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, odebrana? Termin realizacji zamówienia. Ja rozumiem realizację zamówienia ze wszystkim.

- **p. Burmistrz** – Jest problemem wykonawcy to, aby na dzień ostatniego lipca uzyskać zgodę na dopuszczenie do użytkowania.

- **p. Skarbnik M. Sz wajkowska** - Burmistrz ma inne zdanie i ja mogę mieć też inne zdanie.

- **r. P. Kanaś** – Ja się pytam Pana Burmistrza i Pan Burmistrz twierdzi, że na 31 lipca...A na dzisiaj, jakie jest przesunięcie w stosunku do harmonogramu?

- **p. Burmistrz** - Naradę mieliśmy w miniony czwartek. Wykonawca tylko i wyłącznie ze względu na intensywne opady deszczu miał wątpliwości, czy będzie mógł kontynuować w normalnym tempie prace, ale komora została przykryta już kilka dni wcześniej. Prace trwają. Zapewniono mnie, że do końca lipca to wszystko będzie gotowe.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że Pani Skarbnik ma odmienne zdanie na ten temat?

- **p. M. Sz wajkowska – Skarbnik Miasta** – Tak. Nie chcę tutaj dezawuować wypowiedzi Burmistrza, bo Burmistrz jest najlepiej zorientowany w inwestycji, ale jak do tej pory, to jeszcze nie było nigdy, w przypadku jak ja tu pracuję tyle lat, zawsze termin realizacji inwestycji to był termin zgłoszenia do odbioru. Dziwię, że Burmistrz takie stanowisko zajmuje, ale Burmistrz najlepiej wie, co mówi. Nigdy nie było tak, że termin zapisany w umowie to jest termin dokonanego odbioru. Nieraz była zakończona inwestycja w terminie, a odbiór trwał miesiąc, półtora miesiąca, zależy, jaka była inwestycja.

- **r. P. Kanaś** – Mnie bardziej interesuje dopuszczenie do użytkowania.

- **p. Burmistrz** – Wykonawca powinien uzyskać taką decyzję na dzień 31 lipca.

- **r. P. Kanaś** – Dziękuję. Drugie pytanie dotyczy przeniesienia systemu monitoringu do serwerowi. Jak to będzie w praktyce wyglądać, czy ktoś z serwerowi będzie się w te monitory patrzył, czy chodzi tylko o przeniesienie samej infrastruktury? Jak to ma wyglądać?

- **p. Burmistrz** – Ponieważ doszło do sytuacji zupełnie groteskowej, Komendant Powiatowy Policji w Aleksandrowie Kuj. wyraził zgodę na to, aby serwer pozostał w przyziemiu Komisariatu Policji z zastrzeżeniem, że nie wolno korzystać z energii elektrycznej. Dla mnie to jest rzecz niewyobrażalna. W uzgodnieniu z przedstawicielami firmy ITTAM i z p. Łukaszem Małeckim uznaliśmy, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jeśli ten serwer znajdzie się w serwerowi Urzędu Miejskiego. Natomiast całe studio monitoringu będzie funkcjonowało w budynku campingu, tam będą monitory. Ponieważ tam jest całodobowa obsada, pracownicy zostaną przeszkoleni, złożą stosowne oświadczenia i będą monitorować to wszystko, co się dzieje na terenie miasta.

- **r. P. Kanaś** – To znaczący krok naprzód, bo my tutaj już wielokrotnie o tym mówiliśmy, w te monitory już od dłuższego czasu nikt nie patrzył w komisariacie, czasem rzucił okiem, ale chyba raczej z ciekawości. Czyli idziemy w dobrym kierunku.

- **p. Burmistrz** – Taką mam nadzieję.

- **r. P. Kanaś** – Czyli przeniesienie samego serwera.

- **p. Burmistrz** – Przeniesienie serwera do Urzędu.

- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że żadne urządzenie już na terenie komisariatu nie zostanie?

- **p. Burmistrz** – Nie, nie będzie.

- **r. M. Kuszyński** – Wracając do kwestii wodnego placu zabaw. Na ostatniej sesji wspomniał Pan, że będą potrzebne jeszcze w tym roku środki, o ile zacznie on funkcjonować, tak jak Pan tutaj twierdzi, z dniem 1 sierpnia tego roku, jakie pieniądze są potrzebne na jego utrzymanie

jeszcze w tym roku? Czy mógłby Pan określić, oczywiście, jeżeli zacząłby on działać rzeczywiście od 1 sierpnia tego roku.

- **p. Burmistrz** – Środki finansowe, które trzeba będzie przeznaczyć na utrzymanie tego wodnego placu zabaw pewnie zabezpieczymy w uchwale zmieniającej budżet we wrześniu, natomiast dzisiaj nie potrafię powiedzieć precyzyjnie, jaka to może być kwota. Jeśli chodzi o tzw. czynnik ludzki, to myślę, że będzie potrzebne zatrudnienie dodatkowej osoby, która będzie odpowiedzialna za monitorowanie i ewentualne zgłaszanie jakiś usterek w komorze technologicznej. Jeśli chodzi o dozór, to zadanie to będą realizować pracownicy OSiR-u, którzy i tak w układzie 3-zmianowym znajdują się na tym obszarze. Natomiast pewnie w tej chwili ewentualne koszty zużycia energii elektrycznej, bo to będzie główny czynnik, czy wody, pokryte zostaną ze środków OSiR-u. W przypadku gdyby się okazało, że tych pieniędzy będzie niewystarczająco w budżecie OSiR-u, wtedy wystąpię do Państwa na sesji wrześniowej o jakieś dodatkowe pieniądze.

- **r. M. Strych** – Chciałem na chwilę wrócić do kwestii monitoringu, przesunięta kwota 10 tys. Chciałem dopytać, czy oprócz tego przeniesienia serwera i podłączenia już samych monitorów na teren OSiR, czy ta kwota i te działania, które zamierza Pan podjąć, doprowadzą do tego, że te wszystkie kamery będą działać, przestaną się zawieszać i że monitoring będzie prowadzony w sposób ciągły, jeżeli ktoś będzie patrzył w te kamery, tudzież będzie miał dopisane do zakresu obowiązków. Jak to technicznie będzie wyglądało, Panie Burmistrzu?

- **p. Skarbnik** – Pan Strych nie doczytał uzasadnienia. Nie zostaje przesunięta kwota 10 tys., zostaje przesunięta kwota 10 tys., zostaje zabezpieczona kwota 15 tys. i zostaje zabezpieczona kwota 35 tys. Cała ta operacja będzie kosztowała 60 tys. zł.

- **r. M. Strych** – Przepraszam, p. Skarbnik, faktycznie 60 tys. To w takim razie ponawiam pytanie, z tym że nie 15, a 60 tys.

- **p. Burmistrz** – Z tego 35 tys. zł są to środki finansowe przeznaczone na zakup nowych kamer. Część kamer aktualnie funkcjonujących, tych zawieszających się, ma już 10 i więcej lat, one zawodzą. Myśmy przygotowali, zanim wystąpiłem do Państwa o zabezpieczenie tych środków finansowych, taki audyt, który został zrobiony przez firmę ITTAM i stwierdzono konieczność wymiany w pierwszej kolejności siedmiu kamer monitorujących. Część kamer jest w stanie dobrym, będą funkcjonowały w dalszym ciągu. Natomiast, żeby ten system funkcjonował niezawodnie, siedem kamer bezwzględnie powinno być wymienionych. Natomiast pozostała kwota 25 tys., to są środki finansowe związane z przeniesieniem serwera do serwerowni Urzędu Miejskiego oraz ułożenie światłowodu od ul. Narutowicza do campingu, stąd potrzebna jest kwota tej wysokości.

- **r. M. Strych** – Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna kwestia, która była poruszana przez poprzednią Panią Komendant, która zgłaszała, że jest to znaczący problem dla policji, a później dla sądów w postępowaniu dowodowym, czy pochyłili się Państwo z firmy ITTAM w tym audycie nad tym, aby był na nagraniach znacznik czasu, który w znakomity sposób skróci wyszukiwanie materiału, jeżeli dojdzie do jakiegoś zajścia, które będzie wokół kamery?

- **p. Burmistrz** – Tak, data rejestracji poszczególnych obrazów będzie na bieżąco aktualizowana i ten problem zostanie zupełnie zlikwidowany. Dodatkowo firma ITTAM chce przygotować system w taki sposób, aby mieć podgląd do systemu monitoringu, właściwie do prawidłowości funkcjonowania wszystkich kamer u siebie w firmie. Więc w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek awarii będą mieli możliwość podjęcia natychmiastowych działań naprawczych.

- **r. P. Kanaś** – A jaki mają czas w umowie na usunięcie danej awarii?

- **p. Burmistrz** – Nie ma jeszcze umowy, bo nie ma środków finansowych.

- **r. P. Kanaś** – A kto teraz zajmuje się konserwacją?

- **p. Burmistrz** – Firma ITTAM, robią to non profit.

- *r. A. Nocna* – Mam pytanie w związku z inwestycją wodnego plac zabaw. Czy planuje Pan uroczyste otwarcie tego obiektu, a jeżeli tak, to kiedy?

- *p. Burmistrz* – Nie będzie żadnej pompy, przecinania wstęgi, natomiast zapewniam Państwa, że w momencie, jak inwestycja będzie zakończona i dzieci będą miały mieć ten plac udostępniony do swojej dyspozycji, wszyscy Państwo zostaniecie o tym fakcie poinformowani i na ten dzień zaproszeni, żebyśmy się wspólnie mogli cieszyć z faktu, że oddajemy ten wodny plac zabaw do dyspozycji najmłodszych mieszkańców Ciechocinka i nie tylko.

- *r. A. Nocna* – Ja mam nadzieję, że to będzie w wakacje, bo od września to dzieci do przedszkola chodzą.

- *p. Burmistrz* – Dlatego był wyznaczony taki krótki termin realizacji, do 31 lipca. Panowie reprezentujący dwie firmy z konsorcjum zapewnili, że podejmą działania, jeśli będzie taka potrzeba, żeby pracować nawet w systemie 3-zmianowym, aby tego terminu dotrzymać.

- *r. J. Draheim* – Panie Burmistrzu, ja mam jeszcze pytanie dotyczące monitoringu. Ja podpisuję się dwoma rękoma pod przeniesieniem tych kamer na camping, bo nareszcie ktoś będzie miał na to jakiś wgląd. Dzisiaj tutaj mówimy o zakupie nowych kamer, o całej infrastrukturze, o rozbudowie tego. Mam tylko jedno pytanie, czy to będzie na tej zasadzie, że siedzi jakiś Kowalski na campingu, widzi, że coś się dzieje i pytanie: czy dzwoni na 112, czy jest jakaś bezpośrednia linia z Komisariatem, bo znając realia dzisiaj, jeżeli chodzi o policję, to dzwoniąc na policję to można i 45 minut dzwonić i nie dość, że nie dodzwonimy się przez 45 minut, to potem jadą 2 godziny. Przy takim monitoringu, myślę, że pewne działania wandalizmu powinny być natychmiastowe. Tutaj czegoś mi brakuje. Nie wiem, czy to będzie właśnie na zasadzie 112, czy jakaś gorąca linia, gdzie ten operator będzie mógł się z Komisariatem w jakiś sposób połączyć. Czy coś na ten temat wiadomo?

- *p. Burmistrz* – Na pewno żaden z pracowników OSiR-u, który będzie przeglądał obraz na telewizorach, nie będzie podejmował działań interwencyjnych, nie ma do tego uprawnień. To są ludzie, którzy mają tylko stwierdzać, że coś nieprawidłowego, niedobrego, niezgodnego z prawem się dzieje i informować policję. Jest bezpośredni telefon kontaktowy do dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kuj., jest także numer alarmowy 112. Myślę, że to jest kwestia dogrania szczegółów z policją, natomiast nie ma innej ścieżki, nie ma innej możliwości powiadomienia policji, jak drogą telefoniczną.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

2/ Udzielenie pomocy finansowej powiatowi Aleksandrowskiemu na 2018 r. na zakup karetki dla Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. J. Draheim* – Komisja Rewizyjna nie podjęła żadnej decyzji, nie zajęła się tym tematem.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa spotkała się w tej sprawie. Zaprosiliśmy również dyrektora i Prezesa (w jednym) Szpitala Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim. Wspólnie z Panem Burmistrzem i Panią Skarbnik ten temat omówiliśmy. Żałuję tylko, że do projektu uchwały nie jest dołączony projekt umowy między naszą Gminą a Starostwem Powiatowym. Taki projekt umowy by się nam przydał. Chodzi o ochronę interesów Ciechocinka.

- **p. Burmistrz** – Ten projekt umowy oczywiście może być po jego skonstruowaniu przedstawiony Państwu, natomiast zapewniam, że jeden z zapisów, bo do tego Pan zmierza, będzie stanowił, że w przypadku gdyby karetka nie funkcjonowała w układzie całorocznym na terenie miasta Ciechocinka, kwota dotacji podlega zwrotowi, bezwzględnie znajdzie się w takiej umowie.

- **r. P. Kanaś** – Dziękuję. Jednogłośnie Komisja Finansowa zaaprobowwała projekt tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zajęła stanowiska w przedmiotowej kwestii.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa nie zajęła stanowiska w przedmiotowej kwestii.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

- **r. P. Kanaś** – Może krótko tylko podsumowując te wieloletnie starania o zespół ratownictwa medycznego w Ciechocinku, starania wielu podmiotów, bo przeglądając korespondencję, zarówno w Urzędzie Wojewódzkim, jak i tutaj w Urzędzie, widać, że właściwie wszyscy chcieli tego zespołu w Ciechocinku, natomiast odpowiedzi były takie, a nie inne. Pamiętacie Państwo, np. „dla opisywanego rejonu wartość trzeciego kwartyła w mieście powyżej 10.000 mieszkańców wyniosła 2,29, norma wynosi 12, w związku z tym Wojewoda nie widzi możliwości (...)”. Ówczesny Minister Zdrowia również nie widział możliwości. Starosta bardzo by chciał, ale też nie widział możliwości, w związku z tym, że na 2.172 wyjazdy nie odnotowano przekroczeń ustawowych norm czasowych. Jak było w istocie to mogliśmy się przekonać tutaj w tej sali, gdy jeden z kolegów radnych miał problem zdrowotny. Tak że wiemy, jak było. Jest dobra zmiana. Mówimy o ludzkim życiu. Krótko przed instalacją na stałe tego zespołu, jedna z kobiet zmarła w Ciechocinku. Gdyby karetka była za rogiem, być może by dzisiaj żyła. Tak że mówimy o rzeczach fundamentalnych. My, jako Klub Radnych PiS podziękowaliśmy Wojewodzie za tę decyzję, bo to decyzja polityczna. Myślę, że Państwo radni się ze mną zgodzicie, że Przewodniczący w imieniu całej Rady powinien podziękować jednak Wojewodzie za ten miły gest. Karetka będzie służyć wszystkim mieszkańcom Ciechocinka, kuracjom, gościom. Tak że Pan Przewodniczący w imieniu całej Rady powinien wystąpić z podziękowaniami do Pana Wojewody.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. W dniu jutrzejszym przedstawię Państwu projekt podziękowania na ręce Pana Wojewody.

- **r. A. Nocna** – Ja też chciałabym wyrazić ogromne zadowolenie, że ta karetka będzie tu na miejscu. Rozumiem, że może są jakieś przepisy, normy, promile, nie wiadomo co, ale weźmy pod uwagę, że, żeby karetka dojechała do Ciechocinka, to musi pokonać linię kolejową, a zamknięcie szlabanu jest bezwzględne. Te cenne minuty to czasami było życie ludzkie. Niejedna osoba, mieszkaniec Ciechocinka czy kuracjusz, przebywający w uzdrowisku, stracili życie tylko dlatego, że pomoc przyjechała za późno. Jeżeli miałabym mówić o sprawie osobistej, to 20 lat temu mój ojciec zmarł z tego powodu.

- **p. Burmistrz** – Ja oczywiście wychodzę z założenia, że taktu, grzeczności i dowodów wdzięczności nigdy za wiele, ale nie chciałbym, aby było takie wrażenie, że zasługą Pana Wojewody jest to, że w Ciechocinku zafunkcjonowała karetka. Pan Wojewoda rzeczywiście zadysponował środki finansowe na pokrycie kosztów funkcjonowania zespołu ratownictwa medycznego i chwala mu za to. Pewnie wszyscy uczestnicy uroczystości słyszeli o tym, że takie słowa podziękowań, poprzez Pana Dyrektora Wydziału Zdrowia, na ręce Pana Wojewody, zostały przekazane. Natomiast to, że zafunkcjonował pojazd, to jest li tylko zasługa samorządu powiatowego, który jest właścicielem Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim i uprzejmości, przychylności ze strony Państwa, jako radnych Rady Miejskiej Ciechocinka. Tutaj powinniśmy mocno podkreślić to, że samo pojawienie się karetki

pogotowia jest li tylko zasługą samorządów: powiatowego i stopnia podstawowego, tego w Aleksandrowie Kujawskim i w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** – Jako samorządowcy i przedstawiciele lokalnej społeczności mamy obowiązek dbać o interesy, a szczególnie o zdrowie mieszkańców Ciechocinka.

- **r. P. Kanaś** – Jednym zdaniem chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza. Rzeczywiście, świadomie użyłem sformułowania zespołu ratownictwa medycznego i chciałbym Państwu wszystkim przypomnieć, że w kontrakcie podpisanym ze Szpitalem jest na to bardzo duża kwota i, zresztą tego nie ukrywał Prezes Szpitala, w tej kwocie też by zapewnił karetkę. Natomiast bardzo miłym jest, że zdecydował się nie zakupić, ale wziąć w leasing tę karetkę i to, myślę, tylko i wyłącznie dzięki samorządowi Ciechocinka, te raty leasingowe będą mogły być płacone, Panie Burmistrzu, bo ta karetka kosztuje pół miliona, ale ani Starostwo, ani Szpital Powiatowy tych pieniędzy przecież nie wyłożyli. Po to im były potrzebne pieniądze, po to są potrzebne te 100 tys. zł, żeby mogli po prostu to sfinansować. Bardzo miło ze strony Zarządu Powiatu, bardzo miło ze strony Zarządu Szpitala Powiatowego, bo ta karetka będzie nowa i nie będzie tutaj jeździł stary gruchot. To też na pewno przyczyni się do szybszych reakcji, na pewno zwiększy bezpieczeństwo Ciechocinka, mieszkańców. Tutaj nikt nie ma wątpliwości, Panie Burmistrzu. Natomiast Wojewoda zapewnił pieniądze na zespół, a w skład zespołu wchodzi również karetka i tę karetkę zobowiązany był w ramach kontraktu zapewnić dysponent, czyli Szpital Powiatowy w Aleksandrowie Kujawskim, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Doskonale o tym wiem, Panie Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej, Panie radny. Natomiast chciałem dokonać pewnego rozgraniczenia, że jednak udział Pana Wojewody, znaczący, i być może stanowiący jakby czynnik do tego, że zrodził się pomysł zakupu tej karetki, poprzez wzięcie jej w leasing i rzeczywiście środki finansowe pomogły Prezesowi Szpitala na uiszczenie pierwszej wpłaty raty leasingowej. Natomiast cała karetka z wyposażeniem to jest ponad 600 tys. zł. Udział finansowy miasta Ciechocinka to jest 1/6 tego wydatku, resztę będzie musiał pokryć jednak Szpital w Aleksandrowie Kujawskim.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Aleksandrowskiemu na rok 2018 na zakup karetki dla Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

3/ Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. J. Draheim** – Komisja tą uchwałą również się nie zajęła.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa nie zajmowała się projektem tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Również Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z racji trybu nadzwyczajnego dzisiejszej sesji i krótkich terminów nie spotkała się i nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie, aczkolwiek niejednogłośnie, zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w sprawie projektu tej uchwały

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- *r. P. Kanaś* – Chciałem tylko zapytać Państw radnych, czy komuś udało się dodzwonić do Pana Rafała Marszewskiego, pod wskazany w tym dokumencie numer? Ja próbowałem od dłuższego czasu, nie udało się.

- *p. Burmistrz* – Gwoli ścisłości, w miniony piątek było posiedzenie Komisji Uzdrawiskowej i, co prawda nie osoba wskazana w piśmie przewodnim, ale osoba, która reprezentowała samorząd województwa, pojawiła się na Komisji Uzdrawiskowej, to było chyba takie posiedzenie o charakterze otwartym, i udzielała informacji i wyjaśnień w sprawie tego projektu uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Dlaczego starałem się skontaktować z tym człowiekiem? Bo chciałem uzyskać informacje, czy sformułowanie w § 5 pkt 2, mówiące, że na Obszarze Ochrony Niziny Ciechocińskiej wprowadza się następujące zakazy, między innymi „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”, nie uniemożliwi budowy stopnia wodnego w Ciechocinku? Czy ktoś z Państwa może zadał to pytanie?

- *p. Przewodniczący* – Nie uniemożliwi. Tam jest taki zapis mówiący o tym, że jeżeli chodzi o inwestycje dotyczące bezpieczeństwa przeciwpowodziowego itd., itd., w kwestii bezpieczeństwa, w kwestii związanej z wojskiem, z obronnością, jednocześnie, jak już powiedziałem wcześniej, z ochroną przeciwpowodziową, będą miały priorytet i nie będą wypełniały zakazów z § cytowanego przez kolegę radnego. Chciałbym przypomnieć, że 29 stycznia 2018 r. negatywnie zaopiniowaliśmy, jako Rada, uchwałę Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Niziny Ciechocińskiej, gdyż „Rada Miejska Ciechocinka negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z uwagi na zawarte w nim regulacje kwestii melioracyjnych, których Rada nie akceptuje. Ze względu na położenie Ciechocinka w Nizinie Ciechocińskiej, zniesienie zakazu zabudowy w pasie 100 m od sztucznych zbiorników wodnych może okazać się bardzo niekorzystnym rozwiązaniem, szczególnie podczas wzrostu poziomu „wód kujawskich”, kiedy wezbrana woda w rowach melioracyjnych powoduje podtopienia sąsiadujących terenów. W konsekwencji umożliwienie zabudowy w odległości mniejszej niż 100 m może zaburzyć funkcjonalność rowów i narazić mieszkańców na okresowe podtopienia”. W aktualnym projekcie uchwały Sejmiku Województwa jest utrzymany zakaz budowy w pasie 100 m od naturalnego zbiornika wodnego, a taki naturalny zbiornik wodny w przypadku naszej gminy mamy tylko jeden, to jest rów równoległy do ul. Bema, czyli między ul. Bema a wysoczyzną, tzw. Paśnikami. Pozostałe są sztuczne i tam ten zakaz nie obowiązuje, co oznacza, i to też było wiele razy kontrowersyjne dla nas, to znaczy, że można praktycznie w przypadku tych sztucznych rowów robić wszystko, to nadal uważam jest bardzo kontrowersyjne, bo zgoda na przykrywanie wszystkich rowów, czyli jak gdyby zapewniamy przepływ, ale nie zapewniamy tego, że np. ta woda się wchłania, wsiąka, też jest pewnym problemem i to też nie zostało ujęte w tym projekcie. Tutaj pozostaje, może nie tyle, że daleko idąca swoboda, bo decyzje w sprawie rowów sztucznych będzie podejmowała w większym zakresie spółka Wody Polskie na chwilę obecną, już nawet nie Starostwo. To poddaję pod Państwa rozważenie, ten zapis.

- *r. M. Strych* – Komisja, której przewodniczę, nie zajęła stanowiska w tej sprawie, aczkolwiek z racji, że jest to ważny dokument i zmieniający pewne rzeczy na terenie naszego miasta, to uczestniczyłem w spotkaniu Komisji Uzdrawiskowej, gdzie była Pani, która odpowiadała na pytania, referowała temat w związku z tym projektem uchwały, jak i z tym projektem, który Rada Miejska oceniła negatywnie i odrzuciła. Niestety w tym przedłożonym teraz przez Pana Burmistrza, a ustalonym dla Sejmiku Województwa dokumencie, nie zostały

zabezpieczone te interesy naszej gminy, o które Rada zabiegała. Dochodzimy do trochę kuriozalnego momentu, w którym coś, co ma nas chronić, de facto liberalizuje to prawo budowania na rowach, czy przy rowach. Z ochroną w tym momencie nie ma to wiele wspólnego, tak że w mojej ocenie ten dokument należy po prostu odrzucić.

- **p. Przewodniczący** – My mamy prawo go zaopiniować, nie możemy go odrzucić. Mam wrażenie, że czasami jakby organy wyższego rzędu zapominają o pewnej charakterystyce Niziny Ciechocińskiej, doliny, terenu naszej gminy, gdzie my jesteśmy naturalną zlewnią okolicznych obszarów. Wszystkie wody gruntowe, wszystkie wody powierzchniowe, zlewa się to wszystko do nas, a my powinniśmy szczególnie dbać o to, żeby te rowy, nie bacząc na to, że od wielu lat rzeczywiście jest sucho, że poziom wód gruntowych opadł, nie bacząc na to, bo może się okazać jeden rok bardziej mokry, drugi z większymi opadami, wyższy stan wód powierzchniowych i będziemy po prostu pływać.

- **r. M. Kuszyński** – Skoro pojawiły się głosy osób, które mają wątpliwości, co do tego projektu, to może pójdźmy tą drogą, jak poprzednio i zamiast opiniuje się pozytywnie, przegłosujmy poprawkę, aby było opiniuje się negatywnie. Taką mam propozycję.

- **p. Przewodniczący** – Kolega radny Kuszyński złożył wniosek o zmianę treści uchwały, w zamian za: „opiniuje się pozytywnie projekt uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej”, „opiniuje się negatywnie projekt uchwały /..../”. To poddaję pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku kolegi radnego Kuszyńskiego i wprowadzenie tej zmiany w projekcie uchwały?

„za” – 10 radnych

„przeciw” – 3 radnych

„wstrzymał się” - 1 radny

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały, po zmianie wprowadzonej na wniosek kolegi radnego Kuszyńskiego, przypominam: opiniuje się negatywnie projekt uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały po wprowadzeniu tej zmiany?

„za” – 9 radnych

„przeciw” – 3 radnych

„wstrzymało się – 2 radnych.

Dziękuję bardzo.

Ad. 5. Zakończenie obrad L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał zakończenia obrad L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 8.00 do godz. 8.45.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej

Katarzyna Turkiewicz

Aldona Nocna

Marcin Zajączkowski