

**PROTOKÓŁ Nr 49**  
**XLIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 25 czerwca 2018 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia XLIX sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził quorum, w obradach uczestniczy 14 radnych, nieobecna usprawiedliwiona radna Izabela Kowacka.

**Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.**

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję radną Anię Michalską, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi kandydaturami (nie zgłoszono sprzeciwu).

**Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.**

- *p. Przewodniczący* – Zanim przejdę do przedstawienia porządku obrad mamy do wprowadzenia do porządku projekty dwóch uchwał. Na wniosek Pana Burmistrza projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ciechocinka na lata 2018-2024 oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Mariana Grabowskiego i Pani Emilii Grabowskiej na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych miasta. Wynika to z art. 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdzie skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi. Organ gminy zobowiązany jest przekazać skargę właściwemu sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W taki razie przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ciechocinka na lata 2018-2024?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Mariana Grabowskiego i Pani Emilii Grabowskiej na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych miasta Ciechocinka?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Przedstawiam porządek obrad. 4. Przyjęcie protokołu XLVIII sesji Rady Miejskiej, 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLVIII sesji Rady Miejskiej. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. 7. Interpelacje i zapytania. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2017 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2017 rok, 2/ Zmiana

uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r., 3/ Ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka, 4/ Określenie tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Ciechocinek, 5/ Przystąpienie do realizacji projektu pn. „Edukacja naszą drogą do sukcesu!” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Osi Priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działania 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałania 10.2.2 Kształcenie ogólne, 6/ Zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, 7/ Maksymalna liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, 8/ Powołanie Dorącznej Komisji Statutowej Rady Miejskiej Ciechocinka, 9/ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ciechocinka na lata 2018-2024 oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Mariana Grabowskiego i Pani Emilii Grabowskiej. 9. Informacje i sprawozdania: 1/ Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok, 2/ Sprawozdanie z działalności Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Ekociech” Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok, 3/ Sprawozdanie z działalności Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok, 4/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP w 2017 r., 5/ Sprawozdanie z działalności Związku Miast Polskich w 2017 r., 6/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” w 2017 r., 7/ Sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich w 2017 r., 8/ Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w 2017 r., 9/ Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Ziemi Kujawskiej w 2017 r., 10/ Sprawozdanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej w 2017 r., 11/ Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka, 12/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 13. Zakończenie obrad XLIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

#### **Ad. 4. Przyjęcie protokołu XLVIII sesji Rady Miejskiej.**

***- p. Przewodniczący –***

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XLVIII sesji Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (jednomyślnie).**

#### **Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLVIII sesji Rady Miejskiej.**

***- p. Przewodniczący*** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.  
***- r. K. Czajka*** – Komisja Rewizyjna ze względu na brak quorum na ostatniej Komisji nie zajęła się tą informacją.  
***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLVIII sesji Rady Miejskiej?**  
**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, ze względu na brak quorum, Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w sprawie tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. P. Kanaś* – Panie Burmistrzu, na posiedzeniu Komisji Finansowej pytałem o pkt 50 tegoż opracowania i pytałem, kto złożył wniosek, aby wyłączyć z parkowania ul. Staszica na odcinku od ul. Warzelnianej do sanatorium „Sanvit”. Chciałbym tę odpowiedź uzyskać.
- *p. Burmistrz* – Rzeczywiście, umknęło mi pańskie zapytanie, ale w ciągu kilku minut sprawdzę to i otrzyma Pan taką informację.
- *r. A. Nocna* – Chciałabym zapytać najpierw o punkt 36, tu umknęła informacja, wniosek o wydanie zezwolenia na zlokalizowanie w pasie drogowym ul. Sportowej, ale nie ma czego.
- *p. Burmistrz* – Przyłącza gazowego.
- *r. A. Nocna* – Kolejny pytanie dotyczy punktu 68, przetarg ograniczony wyznaczony na dzień 12 czerwca odnośnie sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Królowej Jadwigi w Ciechocinku. Jaki jest efekt tego przetargu?
- *p. Burmistrz* – Przetarg został ograniczony tylko i wyłącznie dla osób, których nieruchomości graniczą z działką stanowiącą własność gminy. Przetarg został rozstrzygnięty. Wygrało go małżeństwo p.p. Ochocińskich.
- *r. A. Nocna* – Pkt 57 – umowa z p. Antoniną Głowacką, Przedszkole Niepubliczne „Jaś i Małgosia” z Aleksandrowa Kuj. na dzierżawę nieruchomości zabudowanej budynkiem pensjonatowym przy ul. Tężniowej 6 w Ciechocinku, z przeznaczeniem na prowadzenie pensjonatu na okres 3 lat, z możliwością przedłużenia na kolejne 3 lata. Miesięczny czynsz z tytułu dzierżawy wynosi 3.321 zł. Ile dotąd wynosił czynsz?
- *p. Burmistrz* – 2.500 zł + VAT do tej pory.
- *r. A. Nocna* – Jeszcze chciałam się upewnić, punkt 19, tu jest umowa z firmą NEST Kamil Sitarski z siedzibą w Bydgoszczy. Chodzi o oprogramowanie, Budżet Obywatelski, za 1 zł?
- *p. Burmistrz* – Tak, za 1 zł
- *r. A. Nocna* – Dziękuję bardzo.
- *p. Przewodniczący* – Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?**  
**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 7. Interpelacje i zapytania.**

- *r. P. Kanaś* – W piątek w naszym Urzędzie spotkał się Pan z Panem Janiakiem, właścicielem nieczynnego basenu termalnosolankowego między tężniami. Chciałem się dowiedzieć, czy to spotkanie w jakiś sposób przybliżyło perspektywę odtworzenia tej pływalni, jakie tematy były poruszone, czy padły też może jakieś propozycje, czy to ze strony miasta, czy ze strony obecnego właściciela?

Zasiedzenie gruntów przystani nad Wisłą. Czy coś nowego wydarzyło się w tym temacie od ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które było poświęcone tej sprawie?

Bardzo też chciałbym, aby przedstawił Pan protokół z ostatniego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy MPWiK oraz protokół ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej tej spółki. Chciałbym też zapytać, kiedy możemy spodziewać się nowego Zarządu?

Czy termin oddania wodnego placu zabaw nie jest zagrożony? Cały czas pompują wodę.

Sprawa Państwa Grabowskich. Dzisiaj będzie poruszana. Co prawda ja projektu odpowiedzi nie otrzymałem wcześniej, tak że chciałbym, aby projekt tej odpowiedzi został mi dostarczony. Mam skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale moje pytanie jest innej materii. Panie Burmistrzu, czy przed WSA będzie nas, czyli Radę Miejską, bo to Rada Miejska została pozwana, czy będzie nas reprezentować mecenas Pan Bukowski? Czy to Pan Bukowski będzie reprezentował naszą Radę?

Ostatnie pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi podczas ostatniej Komisji. Dlaczego podczas Parady Strażackiej żaden z przedstawicieli ratusza nie powitał strażaków. Przyjechali z całego województwa, było kilkadziesiąt zastępów, pięknie się prezentowali. Jest Pan gospodarzem Ciechocinka i warto by było, żeby tych ludzi gospodarz przywitał. Co prawda organizatorem była OSP Ciechocinek, OSP Straszewo, ale, o ile dobrze pamiętam, miasto było współorganizatorem, widziałem chyba nasze logo na plakacie. Dlaczego nikt z ratusza nie pofatygował się na tę dużą imprezę i gości naszego uzdrowiska nie przywitał?

- **r. M. Strych** – W pierwszej interpelacji dopytam o to, o co pytał radny Kanaś. Panie Burmistrzu, była konferencja dotycząca przyszłości, przeszłości i stanu obecnego basenu termalnosolankowego. Nie był Pan na tej konferencji, był Pan Wiceburmistrz Ogrodowski. W możliwych rozwiązaniach sytuacji obecnej przewijało się rozwiązanie, które mogłoby polegać na partnerstwie publiczno-prywatnym, jeśli chodzi o ten teren. Czy jest w Urzędzie ktoś kompetentny w tej materii, z kim można by na ten temat porozmawiać, kto mógłby radnym, tudzież Panu, przybliżyć sprawy związane z tą materią prawną i z takim ewentualnie rozwiązaniem, które mogłoby doprowadzić do uruchomienia tej pływalni?

Druga sprawa, niezwykle ważna dla miasta, która od listopada zeszłego roku jest podnoszona na tej sali, jak również Pan, wizytując sąsiednie samorządy i Starostwo Powiatowe, też tą sprawę podnosił, chodzi mianowicie o przywrócenie ruchu kolejowego na linii pomiędzy Aleksandrowem Kujawskim a Ciechocinkiem. Przypomnę Państwu, że zabezpieczyliśmy środki finansowe, z których miał zostać przygotowany jeszcze w tym roku audyt, który był warunkiem koniecznym do tego, aby móc w przyszłości wyłonić operatora i aby móc to połączenie kolejowe uruchomić. Pieniążki, jak rozumiem, zostały wydane. Czy ten audyt został opracowany? Na jakim etapie jest ta sprawa? Przypomnę, że rozmowy jakie były prowadzone, na które Pan się powoływał, dotyczyły kwoty 150.000 zł dla każdego z samorządów i radni w komisjach, również nieoficjalnie w rozmowach, widać było, że są skłonni takie środki z budżetu przeznaczyć, z tym że nie wywołał Pan uchwały w tej sprawie, więc, jak rozumiem, na co tutaj czekamy i czy według Pana wiedzy, taka uchwała zostanie jeszcze w tym roku wywołana?

Kolejna interpelacja, kierowana także do Pana Przewodniczącego, chciałbym abyście Państwo oficjalnie poinformowali na temat przyszłości i oddania do użytku „Grzybka”. Po tym, co się stało miasto, turyści pytają o tą sprawę. Chciałbym, aby w sposób formalny zostało sprecyzowane, na jakim etapie jest odbudowa tego zabytku i kiedy planowane jest otwarcie, tudzież jakie przeszkody są, aby ten „Grzybek” wrócił i zadziałał?

Kolejna interpelacja, tu chciałbym wrócić do wniosku, jaki w Komisji Rewizyjnej został sformułowany, a dotyczy problemu ruchu samochodowego w mieście, który z roku na rok narasta. Chodzi o wniosek dotyczący parkingu buforowego. Prosiła Komisja Komunalna Pana, aby Pan spośród specjalistów, którzy tutaj pracują, wyłonił zespół, który pochyli się nad koncepcją zagospodarowania, budowy i rozwiązań funkcjonalnych na tego typu dużym

parkingu przy wlocie do miasta. Panie Burmistrzu, deklarował Pan poinformowanie Rady, włączenie w tym mojej osoby w ten zespół, ale na razie nic na ten temat nie wiadomo, a myślę, że nie ma co zwlekać, bo ten zespół na pewno nie będzie pracował tydzień, czy dwa, bo będą to prace w oparciu o plany zagospodarowania, na pewno badanie. Proszę mi powiedzieć, kiedy zamierza Pan powołać taki zespół?

W kolejnej interpelacji prosiłbym, aby Pan Burmistrz odniósł się do naszej ostatniej rozmowy na temat ułatwienia osobom niepełnosprawnym dostępu do terenu miejskiej plaży, do terenów nadwiślańskich. Chodzi o spłaszczenie podjazdu pod wał, który w chwili obecnej uniemożliwia sprawny podjazd wózkiem inwalidzkim na koronę wału. Deklarował Pan, że takie prace zostaną wykonane, jeżeli tylko będzie to możliwe. Prosiłbym o doprecyzowanie czy będą i ewentualnie, kiedy będą.

Ostatnia moja interpelacja, chciałbym powrócić do tematu, który przewijał się na komisjach. Panie Burmistrzu, chodzi o stragany, których przybywa co tydzień. Wyrastają nam nowe stragany. Mówił pan o tym, że brakuje Panu instrumentów prawnych, aby w sposób skuteczny móc tą sprawę uregulować. Nie chodzi tutaj o wiązanie rąk przedsiębiorczym ludziom, ale aby ulica Zdrojowa i inne ulice, wzdłuż których są te stragany, również w strefie „A”, miały godny wygląd. Wiem, że zwracał się Pan do nadzoru budowlanego. Jak widać efektów tego nie ma żadnych. Straganów nie ubywa, a przybywa. Chciałem zapytać, jakie jeszcze możliwe rozwiązania ma Pan na myśli, jeśli chodzi o rozwiązanie tej kwestii, bo boję się, że faktycznie w przyszłym roku, a może jeszcze w tym roku, bo jeszcze lipiec przed nami, będziemy bardziej przypominać stolicę Bangladeszu, niż kurort o krajowym znaczeniu i uzdrowisko. Wiem, że też to Panu leży na sercu, Panie Burmistrzu, jak by Pan to widział, co jeszcze ma Pan w swoim arsenale, aby ten problem rozwiązać i kto ewentualnie mógłby Panu pomóc?

- **r. T. Dziarski** – Pierwsza interpelacja jest kontynuacją interpelacji, którą składałem na ostatniej sesji i dotyczyła ona przekroczonych norm hałasu w mieście. Stwierdził Pan, że jest to trudny temat, niemniej jednak należałoby podjąć jakieś działania. Chciałem się zorientować, czy przez ostatni miesiąc jakieś działania w tej kwestii zostały podjęte. Jest to o tyle istotne, iż przygotowany jest nowy operat uzdrowiskowy dla Ciechocinka i z posiadanych dokumentów Polskiej Akademii Nauk wynika, iż hałas w mieście jest przekroczony w wielu miejscach, zarówno w porze dziennej, jak i w porze nocnej.

Druga interpelacja dotyczy uroczystości pogrzebowych na cmentarzu komunalnym. W przeszłości ten temat też przez kogoś z radnych był poruszany. Chodzi o to, że rozpoczęła się budowa czwartego budynku na osiedlu CTBS przy ul. Nieszawskiej. Czy nie zasadnym byłoby, aby uroczystości pogrzebowe, kondukty żałobne wchodziły na cmentarz bocznym wejściem od ulicy Nieszawskiej, a nie głównym wejściem, z uwagi na hałas, który się tam odbywa, mając na uwadze szacunek zmarłym i szacunek dla osób, które uczestniczą w tych uroczystościach.

Trzecia kwestia, też już była wcześniej poruszana i to niejednokrotnie, dotyczy nagminnego wjeżdżania samochodów do parku Zdrojowego. Nie ma dzisiaj Pani Komendant, bo przypuszczam, że ta sugestia byłaby skierowana bezpośrednio do niej, w związku, z czym proszę Pana o podjęcie jakiś działań, być może wystosowanie jakiegoś pisma do Komisariatu Policji o respektowanie pewnych zasad, pewnych regulaminów. Jest to nagminne, a doskonale wiemy, że park Zdrojowy nie dosyć, że jest pomnikiem historii, to jeszcze jest obiektem, który stanowi jeden z głównych elementów składowych naszego uzdrowiska. Już nie tylko chodzi o estetykę, nie tylko chodzi o ekologię, ale także o bezpieczeństwo osób, które się tam poruszają. Przede wszystkim mam tutaj na myśli dzieci, których rodzice niekoniecznie muszą wiedzieć, że jest akceptacja na to, żeby samochody w parku Zdrojowym się poruszały.

Czwarte, ostatnie zapytanie, co było przyczyną, iż w donicach na deptaku przy ul. Armii Krajowej z końcem maja, początkiem czerwca, czyli w tzw. długim weekendzie, nie było ukwiecenia, stały puste donice. Troszeczkę za późno pracownicy firmy, która wygrała przetarg, podejmowali jakiegokolwiek działania. Na jednej z sesji z zeszłego roku, czy sprzed dwóch lat, argumentował Pan, że po 15 maja ze względu na mrozy, przymrozki, jest to zasadne. Natomiast 2 czerwca w tych miejscach tego nie było.

- **r. M. Kuszyński** – Kiedy zacznie być realizowana inwestycja budowy chodnika wraz z odwodnieniem przy ul. Kopernika, naprzeciwko stacji benzynowej. Czy został już wykonany projekt na to zadanie. Dodatkowo proszę również o informację, jakie inne inwestycje będą realizowane w najbliższym czasie przy tej drodze wojewódzkiej i kiedy możemy spodziewać się realizacji tych inwestycji. O odpowiedź w tej sprawie poprosiłbym na piśmie.

- **r. A. Nocna** – Pierwsze zapytanie: kiedy będzie wyremontowany trakt solankowy w parku Teżniowym, chodzi o wyrównanie ścieżek w okolicach teźni. Nie jest tam zbyt wygodnie dla osób na wózkach inwalidzkich, czy osób z wózkami dziecięcymi.

Kiedy będzie postawiony TOY-TOY przy zegarze kwiatowym, rozmawialiśmy o takiej potrzebie na jednej z komisji.

Kolejne pytanie: czy jest możliwe sprzątnięcie placu Excentryków, alei Armii Krajowej, w okolicach Ciechocińskiej Alei Sław, z odchodów ptasich. Tu chodzi o ławki i o bruk.

Oдноśnie zapytania mojego poprzednika, chodzi o kolejność ukwiecania. Wiemy doskonale, że są miejsca, przy których turyści i kuracjusze robią sobie zdjęcia. Nie jest to zbyt sympatyczny widok, jeżeli potem w Polskę idą zdjęcia z pomniczkiem Pana Waldorfa, a za jego plecami są chwasty, nie ma ani jednego kwiatka. Ja już kiedyś sygnalizowałam, że można by było jesienią wsadzić cebulki tulipanów i one wyrosną wczesną wiosną i już w kwietniu może być tam ukwiecenie. Piękne wzory daje nam Toruń, są całe łąki tulipanów i to są rośliny, które się same później rozmnażają i mamy dywany tulipanowe wczesną wiosną. Wiem, że ekipa Pana Matysiaka nie jest taka duża, bo są duże powierzchnie kwietników, czy to są dywany kwiatowe, czy zegar kwiatowy, czy olbrzymi skwer – kwietnik na placu Gdańskim, ale to są małe powierzchnie i też można by było być uwrażliwionym na te miejsca, które są fotografowane.

Godło w naszej sali posiedzeń. Jak wiemy będą prace nad zmianą Konstytucji. Ja mam wrażenie, że jednak to godło, które jest tutaj na ścianie, nie odpowiada temu, co jest w naszej Konstytucji, która mówi wyraźnie, że to ma być orzeł biały w polu czerwonym. To chyba nie jest orzeł biały. Gdyby można było dostosować godło w naszej sali do obecnie obowiązującej jeszcze Konstytucji.

- **r. K. Drobniewska** – W nawiązaniu do tego, co już tutaj padło i co wielokrotnie poruszałam na posiedzeniach komisji, odnośnie wyglądu, przede wszystkim ul. Zdrojowej i podobnych miejsc, jeszcze raz bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o pochylenie się nad tym problemem, bo to, jak wygląda ulica Zdrojowa i ten pasaż handlowy, nie przynosi nam chwały. Teraz dodatkowo wyrasta nam problem handlu warzywami, w związku z zamknięciem tego małego targowiska, które kiedyś było prywatne. W te chwili wzdłuż ul. Broniewskiego, po prawej stronie, poczynając od kasztanowców w stronę Teatru, oczywiście nie na całym odcinku, tylko na odcinku starego targowiska mniej więcej, stoją osoby handlujące swoimi produktami, przypuszczam, że z własnych ogródków i zajmują dużo miejsca, poza tym kupujący zatrzymują się i ruch na chodniku jest hamowany. Czy nie dobrze byłoby jeszcze zrewidować naszego terenu, który mamy zagospodarowany, gdzie są domki i stanowiska, i może jednak wyłączyć zupełnie z ruchu wzdłuż hali targowej, szczytu tego, patrząc od strony Broniewskiego po prawej stronie, wyłączyć zupełnie z ruchu po jednej i po drugiej stronie. Umożliwić handel tym wszystkim, którzy chcą handlować z ręki, być może, jeżeli będzie to teren ładnie zagospodarowany, to przyczyni się do polepszenia estetyki miasta,

choćby tej części. A wracając do Zdrojowej, to naprawdę nie wiem, jak to rozwiązać, ale bardzo bym chciała, żeby to zostało rozwiązane. Tym bardziej, że już byłam świadkiem rozmowy między osobami nie z Ciechocinka. Jedna osoba pytająca drugą, jak dojść do Rossmana, otrzymała odpowiedź, niech Pani idzie wzdłuż tej ciuchowej alejki. To jest obraz tego, jak jesteśmy postrzegani.

- **r. A. Michalska** – W zasadzie moje tematy zostały już zasygnalizowane przez kolegów. Chciałabym jeszcze dopytać, ponieważ na Komisji Uzdrowiskowej wnioskowaliśmy o wyłączenie bądź ograniczenie ruchu motocykli w centrum miasta. Zmiany w organizacji ruchu zostaną wprowadzone od września. Niestety nie ma tam uwzględnionego ruchu motocyklowego na terenie miasta. Czy zamierza Pan jeszcze w tym kierunku jakieś działania podjąć?

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie ma, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:**

### **Ad. 8/1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2017 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2017 rok.**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia gminy oraz zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Pan Burmistrz odczytał uchwałę Nr 12/S/2018 Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Ciechocinka za 2017 rok (uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji).

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu oraz przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Czajka odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Ciechocinka za 2017 rok wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2018 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2017 rok (uchwała wraz z opinią stanowi załącznik nr 2 do protokołu sesji).

- **p. Przewodniczący** - Przedstawię opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2017 rok.

Przewodniczący RM odczytał uchwałę Nr 18/Kr/2018 Składu Orzekającego Nr 10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Ciechocinek z wykonania budżetu miasta za 2017 rok (uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 3 do protokołu sesji).

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa bardzo wnikliwie zapoznała się z opracowaniem. Stwierdziliśmy, że jest bardzo obszerne, można wyciągnąć z tego opracowania wiele ciekawych wniosków. W imieniu całej Komisji chciałbym podziękować Pani Skarbnik za

obszerność tego sprawozdania. Myślę, że będzie to bardzo ciekawy przyczynek dla przyszłych pokoleń, które kiedyś będą analizować finanse naszego uroczego Ciechocinka. Komisja Finansowa jednogłośnie przyjęła to sprawozdanie.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również po wnikliwej analizie tego obszernego materiału zdecydowała o zarekomendowaniu przyjęcia tej uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej, przy jednym głosie wstrzymującym, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na środowym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, przy 4 głosach za i 3 głosach wstrzymujących.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- *r. P. Kanaś* – Jeszcze raz chciałbym podziękować Pani Skarbnik. Duża praca, kawał dobrej roboty i wiele informacji, niestety również niekorzystnych dla naszego Pana Burmistrza, jest w tym opracowaniu. Omówię to za chwilę w kolejnym punkcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzi my do głosowania.

**Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz sprawozdania finansowego za rok 2017?**

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2017 rok?**

„za” – 9 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” – 5 radnych

Przewodniczący pogratulował Burmistrzowi i Pani Skarbnik

**Ad. 8/2. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Również Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie wnosi o przyjęcie tej uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa jednogłośnie opiniuje projekt niniejszej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za zmianą uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.?**

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)



#### **Ad. 8/3/ Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2018-2024.**

- *p. Przewodniczący* – Mam propozycję, żebyśmy zmienili porządek obrad i teraz przegłosowali zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2018-2024, gdyż te dwie uchwały są ze sobą ściśle powiązane.

#### **Kto z Pań i z Panów radnych jest za zmianą porządku obrad i procedowaniu w punkcie 3 uchwały dot. zmiany Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2018-2024?**

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

#### **Kto z Pań i z Panów radnych jest za zmianą Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2018-2024?**

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

#### **Ad. 8/4. Ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka**

(Pan Burmistrz nie uczestniczył w obradach sesji podczas procedowania tego punktu)

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa jak najbardziej zajęła stanowisko w tej sprawie i proponuje, aby wysokość uposażenia zasadniczego wynosiła 4.700,00 zł, natomiast dodatek funkcyjny w kwocie 1.900,00 zł. W głosowaniu 1 członek Komisji był za przyjęciem uchwały w takiej formie, natomiast pozostali członkowie Komisji się wstrzymali.

- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta na wspólnym posiedzeniu dyskutowali przedmiotową kwestię, aczkolwiek nie została podjęta jednogłośnie decyzja, zostawiliśmy to na dzisiejszą sesję.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowiskowa wprawdzie nie zajęła stanowiska dotyczącego projektu niniejszej uchwały, albowiem nie był skonkretyzowany. Niemniej jednak członkowie Komisji zaproponowali, aby wynagrodzenie zasadnicze Pana Burmistrza wynosiło 4.700,00 zł, natomiast dodatek funkcyjny 1.900,00 zł. Przy 7 osobach obecnych, 6 osób było za, 1 osoba się wstrzymała.

- *r. M. Kuszyński* – Stanowisko w tej kwestii, ponieważ były to połączone posiedzenia komisji, stanowisko Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego jest takie samo, jak Komisji Oświaty i Komisji Uzdrowiskowej.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Trzy komisje zaproponowały maksymalne stawki, wynikające z tabeli obowiązującej od 30 czerwca 2018 roku, stanowiącej wykaz stanowisk, z wysokością kwot wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego. Została zaproponowana, jako wynagrodzenie zasadnicze kwota 4.700,00 zł, jako dodatek funkcyjny 1.900,00 zł. Pytanie do Pana mecenasa, co z punktem trzecim i czwartym, bo musimy to w jakiś sposób dointerpretować?

- *p. Skarbnik* – Punkt 3, to jest dodatek specjalny w wysokości 40% od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, ta kwota byłaby 2.640,00 zł. Punkt 4, dodatek stażowy

w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, czyli od kwoty 4.700,00 zł, byłoby 940,00 zł. Łączne wynagrodzenie wyniosłoby 10.180,00 zł. Informacyjnie, wynagrodzenie zmniejszy się o kwotę 1.753,60 zł, w stosunku do wynagrodzenia, które Burmistrz ma w tej chwili, to jest o 14,7%.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję Pani Skarbnik. Zamykam dyskusję, Przechodzimy do głosowania. Przypomnę przed głosowaniem wartości w poszczególnych punktach:

- wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.700,00 zł,
  - dodatek funkcyjny w wysokości 1.900,00 zł,
  - dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego 2.640,00 zł,
  - dodatek za staż pracy w wysokości 20% wynagrodzenia 940,00 zł,
- Co, zgodnie z wyliczeniami p. Skarbnik, daje kwotę końcową 10.180,00 zł.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ciechocinka z kwotami, które przed chwilą podałem?**

„za” – 10

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” – 4 radnych

**Ad. 8/5. Określenie tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Ciechocinek**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Podobnie, jak w przypadku poprzednich uchwał, Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z projektem tej uchwały. Biorąc pod uwagę pozytywne opinie organizacji związkowych jesteśmy jednogłośnie za przyjęciem projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się z przedłożonym projektem jednogłośnie rekomenduje Radzie jego przyjęcie.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała niniejszą uchwałę.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Ciechocinek**

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

**Ad. 8/6. Przystąpienie do realizacji projektu pn. „Edukacja nasza droga do sukcesu!” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Osi Priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działania 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałania 10.2.2 Kształcenie ogólne.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta rekomendują Radzie przyjęcie tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa jednomyślnie wnioskuję o przyjęcie tejże uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Edukacja naszą drogą do sukcesu!” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Osi Priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działania 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałania 10.2.2 Kształcenie ogólne?**

**„za - 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 8/7. Zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie opiniowała przedmiotowej uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa pochyliła się nad tym tematem, odbyliśmy dość długą dyskusję. W jej efekcie jednogłośnie wstrzymaliśmy się, z tej przyczyny nie ma jednoznacznego stanowiska w sprawie tej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Podobnie Komisja Uzdrawiskowa po długiej dyskusji nie podjęła jednoznacznego stanowiska w powyższej sprawie, na 6 osób 3 osoby były za przyjęciem, 3 osoby były przeciwko projektowi tejże uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – W Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego również nie było jednomyślności. W głosowaniu nad projektem tej uchwały 3 członków było za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Niemniej wynik jest pozytywny, w związku z czym Komisja wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z przedłożonym projektem, rekomendują Radzie odrzucenie tego projektu z racji zmniejszenia, i to o połowę, odległości z punktów, które sprzedają alkohol, od szkół, placówek oświatowych i od innych podmiotów, które są wymienione w § 1 tej uchwały. Przy 4 głosach przeciwnych, 3 osoby wstrzymały się, więc Komisja Oświaty rekomenduje odrzucenie tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- **r. T. Dziarski** – Ustawa, która weszła w życie z dniem 9 marca o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, przynajmniej w mojej ocenie, miała na celu, aby pewne kwestie zaostrzyć. Natomiast my w tym projekcie pewne normy liberalizujemy i zamiast

zostawić dotychczasową odległość od miejsc, które zaraz przytoczę do punktów sprzedaży alkoholu, tą odległość zmniejszamy zaledwie do 50 m. Mówimy tu o takich obiektach, jak szkoły, przedszkola, placówki oświatowo-wychowawcze i opiekuńcze, obiekty kultu religijnego, place zabaw, obiekty sportowe. Wydaje mi się, że powinniśmy dążyć do tego, aby tej sprzedaży alkoholu było i mniej, i żeby była ona jak najbardziej oddalona od tych obiektów, o których mówiłem. Nie jest to właściwe podejście, żeby sprzedaż alkoholu przybliżać, a nie oddalać. Do tej pory mieliśmy taką sytuację, że jeżeli chodzi o alkohole powyżej 18%, była to odległość 100 m. Natomiast my, korzystając z tej ustawy, proponujemy, aby tę odległość o połowę zmniejszyć i żeby to była odległość raptem 50 m. Chodzi o szkoły, przedszkola, placówki opiekuńczo-wychowawcze, place zabaw, obiekty kultu religijnego, czy obiekty sportowe. Uważam, że powinniśmy iść zupełnie w drugą stronę, w związku, z czym ja ze swojej strony jestem za odrzuceniem projektu tejże uchwały.

- **r. M. Strych** – Z tego powodu członkowie Komisji Oświaty, przypomnę, że jest tutaj mowa o przybliżeniu i zliberalizowaniu przepisów dotyczących odległości od szkół, placówek oświatowych, od przedszkoli, od placów zabaw punktów sprzedaży alkoholi, dlatego właśnie członkowie Komisji negatywnie ocenili ten projekt. Rozumiem, że komisja zajmująca się rozwiązywaniem problemów alkoholowych w mieście może mieć inne zdanie, ale jednak logika nakazuje trzymanie punktów sprzedaży alkoholi daleko od placów zabaw, od szkół. Ja pozwolę sobie zgłosić poprawkę do tej uchwały i chciałbym, aby w § 1 ust. 1 nie było 50 m, a 100 m, żebyśmy trzymali się tego porządku prawnego, który dotychczas obowiązywał w mieście. W mojej ocenie, jak i w ocenie członków Komisji, jak i w ocenie kolegi Dziarskiego, który, jak mało kto na tej sali, ma do czynienia z osobami, które mają problem z alkoholem, jest to zmiana niekorzystna, niepotrzebna i zbyteczna.

- **r. J. Draheim** – Do tej pory komisja opierała się na uchwale Rady Miejskiej z 8 września 2003 r. Mam ją przed sobą. W tej uchwale w pkt 2 jest coś takiego: miejsce sprzedaży napojów alkoholowych o zawartości do 18% alkoholu nie może być zlokalizowane w odległości mniejszej niż 50 m, o zawartości powyżej 18% - 100 m. Czyli do tej pory również obowiązywała uchwała, która mówi o tej odległości 50 m. Komisja zajęła się tą sprawą naprawdę bardzo ucziwie. Rozmawialiśmy z Komendantem Policji, analizowane było na kilku spotkaniach, czy w tych miejscach, gdzie jest sprzedawany alkohol, są jakieś problemy. Policja absolutnie nie odnotowała jakichkolwiek zdarzeń, czy to w dzień czy w nocy, w okolicach punktów, w których jest ten alkohol. Intencją komisji było ujednoczenie tego przepisu, żeby nie było czegoś takiego, że tutaj 50 m, a tutaj 100 m. Intencją było ujednoczenie tego przepisu. Ten przepis 100 m obowiązywał do tej pory, ale i przepis 50 m do 18% alkoholu.

- **r. T. Dziarski** – To, co powiedział radny Draheim, potwierdza to, co powiedziałem wcześniej, że do tej pory było pewne rozgraniczenie, że 50 m do alkoholi do 18%, 100 m dla alkoholi powyżej 18%. Padł tutaj argument, aby tą odległość ujednoczyć. Jestem, jak najbardziej za, tylko że ujednoczyć w górę, a nie w dół. To jest taka moja sugestia. To, że nie dochodziło do żadnych awantur w miejscach sprzedaży alkoholu, jest to bardzo pozytywna informacja i wydaje mi się, że nie ma co się tym cieszyć, ponieważ tak to powinno wyglądać. Niemniej jednak, jeżeli zmniejszymy odległość sprzedaży alkoholi do obiektów takich, jak placówki opiekuńczo-wychowawcze, jak obiekty sportowe, jak szkoły, to podajemy na tacy dzieciakom miejsca w bezpośrednim sąsiedztwie ich przebywania, gdzie jest sprzedawany alkohol. Wydaje mi się, że jakakolwiek profilaktyka nie idzie w kierunku pokazywania, gdzie można kupić, gdzie można sprzedać itd. tylko, żeby te miejsca oddalać. Myślę, że nawet kwestie wizualne, jak dziecko wraca ze szkoły i widzi kogoś wychodzącego ze sklepu z alkoholem, nie wpływa to na pewno korzystnie na wychowanie w trzeźwości. W związku z tym, jeżeli kolega radny jest za ujednoczeniem, to w porządku, ale na pewno jestem

przeciwny, aby to było ujednoczenie odległości sprzedaży alkoholu w dół, jeżeli chodzi o te obiekty, o których mówimy.

- **r. M. Strych** – Muszę podpisać się pod tym, o czym powiedział mój przedmówca. Przybliżanie punktów sprzedaży alkoholu do szkół, do przedszkoli, do placów zabaw to jest aberracja profilaktyki alkoholowej, a nie profilaktyka. Mamy na sali dyrektorów szkół. Myślę, że to byłby cenny głos, gdyby Państwo mogli powiedzieć, co sądzą na temat przybliżenia o połowę możliwości sprzedaży alkoholi. Chodzi o 50 m. Państwa dotyczy ta uchwała, więc może warto zabrać głos.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z przedstawicieli oświaty chciałby zabrać głos w tym temacie?

- **p. J. Braatz – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1** – Im dalej tym lepiej. W tym momencie nie ma takiej sytuacji, ale w każdej chwili może być. Wystarczy, że będzie blisko. Faktycznie było wyjście dzieci do Chaty Polskiej, gdzie był punkt sprzedaży. Wiemy, że czasami zdarzały się takie przypadki, że dzieciaki kupowały. Uważam, że nie powinno być blisko.

- **r. B. Różański** – Czy przy wyżej wymienianych placówkach znajdują się jakieś takie sklepy, które mają na tą chwilę w okolicach 50, czy 100 m, które mogłyby nagle wystąpić o zmianę pozwolenia?

- **p. Burmistrz** – W chwili obecnej przy naszych placówkach oświatowych, także przy szkole sanatoryjnej, nie funkcjonują takie sklepy. Wydaje mi się, jeśli chodzi o sprzedaż napojów alkoholowych na wynos, właściwie problem na ten moment nie istnieje. Najbliższy sklep wymieniony przez Panią dyrektor Braatz Chata Polska, niefunkcjonujący już w tej chwili, to jest ponad 100 m. Tutaj problem pewnie i tak i tak by nie istniał. Natomiast przy Szkole Nr 3 sytuacja jest podobna, bo sklep samoobsługowy jest na wylocie ul. Sosnowej. Przy Liceum sklepu również nie ma. Natomiast problem jest z lokalem gastronomicznym, który, tak jak Pan radny zwraca uwagę, funkcjonuje przy ul. Kopernika. Ale to wcale nie oznacza, że jakiś nowy podmiot gospodarczy nie zafunkcjonuje w mieście i będzie zlokalizowany w mniejszej niż 100 m odległości. Nie wyobrażam sobie, aby członkowie Komisji Alkoholowej, Profilaktyki Uzależnień, proponując takie rozwiązanie kierowali się taką przesłanką, żeby zmniejszyć tę odległość robiąc to pod potrzeby jakiegokolwiek podmiotu, zajmującego się sprzedażą napojów alkoholowych. Jeśli wychodzicie Państwo z założenia, że utrzymanie tej odległości 100 m jest absolutnie uzasadnione, pomimo analizy dokonanej przez Komisję Alkoholową, to był tutaj wniosek, aby dokonać zmiany zapisu w tym projekcie uchwały i proponuję, abyście Państwo ewentualnie nad tym wnioskiem się pochylili.

- **r. P. Kanaś** – Proponuję, aby Wysoka Rada przeszła do procedowania wniosku radnego Strycha.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Wywołuję głosowanie w sprawie zmiany w § 1 ust. 1 „Punkty sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży jak i poza miejscem sprzedaży mogą być zlokalizowane w odległości nie mniejszej niż 100 metrów...”.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za wprowadzeniem tej poprawki do projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych?**

**„za” – 11 radnych**

**„przeciw” - ----**

**„wstrzymało się” – 3 radnych**

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych z przegłosowaną zmianą?**

„za” – 11 radnych

„przeciw” - ----

„wstrzymało się – 3 radnych

**Ad. 8/8. Maksymalna liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa odbyła dyskusję nad projektem tej uchwały i jednogłośnie jesteśmy za przyjęciem tego projektu.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta rekomenduje przyjęcie tej uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały, niemniej jednak chciałbym zaznaczyć, że przy 6 osobach obecnych na posiedzeniu Komisji, 3 osoby były za przyjęciem, natomiast 3 osoby wstrzymały się od głosu.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, przy 3 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- *r. K. Drobniewska* – Chciałabym prosić przedstawiciela Komisji Antyalkoholowej o przypomnienie w stosunku do poprzedniego projektu, jak wygląda to przyznawanie koncesji na sprzedaż alkoholi.

- *r. J. Draheim* – Do tej pory była ilość punktów sprzedaży wydawanych, w tej chwili będzie wydawana ilość zezwoleń. W tej chwili w Ciechocinku organizuje się mnóstwo imprez jednorazowych, plenerowych w parkach, dlatego też ta ilość zezwoleń jest zwiększona.

- *r. T. Dziarski* – Zapytanie do kolegi radnego Draheima, jako przewodniczącego Komisji Alkoholowej, zwiększona ilość, to jakie liczby, które obowiązywały wcześniej?

- *p. B. Cichowska – Sekretarz Miasta* – Jeżeli chodzi o detal, to ilość zezwoleń wydanych na alkohol do 3,4% + piwo było 25, od 4,5 do 18% - 25, powyżej 18% - 26. Jeżeli chodzi o gastronomię do 4,5% + piwo – 62 zezwolenia, od 4,5 do 18% - 48, powyżej 18% - 42.

- *p. Przewodniczący* – Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek?**

„za” – 10 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” – 4 radnych

**Ad. 8/9.1 Powołanie Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej Ciechocinka.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w sprawie tego projektu uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa, co do idei, jest za powołaniem tej komisji, natomiast nie wskazywaliśmy konkretnych nazwisk.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji również widzi potrzebę opracowania statutu, co za tym idzie powołania takiej komisji, niemniej zostawiliśmy na sesję sprawy personalne, czyli decyzję o tym, kto miałby zasiąść w tym gremium.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały. Była to decyzja jednomyślna. Na posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej zostały zaproponowane cztery nazwiska, których osoby miałyby wejść w skład Komisji Statutowej, są to: p. Sekretarz, p. radna Klara Drobniowska, radna Aldona Nocna i radny Marcin Strych.
- **p. Przewodniczący** – Pan mecenas podniósł kwestię, że w skład komisji mogą wchodzić tylko i wyłącznie radni. W toku dyskusji omówimy sobie tą kwestię.
- **r. M. Kuszyński** – Cenna uwaga Pana mecenasa, ponieważ Pana mecenasa nie było na posiedzeniach komisji. W związku, z czym Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wypracowała takie samo stanowisko, jak Komisja Uzdrawiskowa i też zasugerowała, aby w skład weszły osoby: p. Sekretarz Barbary Cichowskiej, p. radnej Klary Drobniowskiej, p. radnej Aldony Nocnej i p. radnego Marcina Strycha, na co te osoby wyraziły zgodę.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- **p. Burmistrz** – W świetle stanowiska Pana mecenasa, myślę, że Sekretarz Miasta tak czy owak będzie oddelegowana do koordynacji prac tej Komisji Doraźnej, jako osoba, która ma dostęp do wszystkich dokumentów, tu na miejscu w Urzędzie. Pewnie zajmie się także przygotowaniem samych materiałów i wszelkimi sprawami organizacyjnymi. Tak że nawet jeśli komisje proponują Panią Sekretarz, a ona w tej Komisji Doraźnej być nie może, to sugerowałbym, abyście Państwo zaakceptowali takie rozwiązanie, aby Pani Sekretarz była koordynatorem prac tej komisji.
- **p. Przewodniczący** – Ja również sobie nie wyobrażam, żeby w pracach tej Komisji nie brała udziału Pani Sekretarz i Pan mecenas, to jest oczywiste, nie ma co nad tym dyskutować.
- **r. A. Nocna** – Proponuję Przewodniczącego Rady Miejskiej do tej Komisji.
- **r. K. Czajka** – Ja chciałbym zaproponować p. radnego Pawła Kanasia, z doświadczeniem, ponieważ pracował już w Komisji Statutowej, więc może być osobą przydatną.
- **r. M. Kuszyński** – Panie mecenasie, czy jest możliwe rozbudowanie tej Komisji do pięciu osób?
- **Mec. K. Bukowski** – Tak, to Rada ustala skład, ilość członków Komisji.
- **r. P. Kanaś** – Bardzo dziękuję, oczywiście wyrażam zgodę. Mam inne pytanie, które zadałem już na Komisji Finansowej, czy prace Komisji Statutowej będzie wspierał Pan mecenas Bukowski, czy może ktoś inny, jakiś inny mecenas?
- **p. Burmistrz** – Jeśli Komisja uzna, że wskazane byłoby wsparcie innego prawnika, nie ma żadnych przeszkód, aby taką osobę z zewnątrz, jako konsultanta do załatwienia konkretnej sprawy, powołać.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, ja również wyrażam zgodę na pracę w tej komisji. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Przypomnę kandydatury na członków Komisji Doraźnej Statutowej Rady Miejskiej Ciechocinka: p. radna Klara Drobniowska, p. wiceprzewodnicząca Aldona Nocna, p. radny Marcin Strych, p. radny Paweł Kanaś i moja skromna osoba.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej Ciechocinka w składzie osobowym, który został przeze mnie wymieniony?**

**„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

**Ad. 8.9.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Mariana Grabowskiego i Pani Emilii Grabowskiej na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych miasta Ciechocinka?**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska i składam formalny wniosek o 15 minut przerwy.
- *p. Przewodniczący* – Po wysłuchaniu przewodniczących komisji, jak najbardziej jestem za.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa nie rozpatrywała w ogóle tego punktu ze względu na fakt, iż materiał dostarczono nam dopiero dzisiaj.
- *r. M. Strych* – Z tych samych przyczyn Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie była w stanie zająć stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- *r. T. Dziarski* – Podobnie, jak poprzednie komisje, Komisja Uzdrawiskowa nie miała możliwości zajęcia stanowiska w omawianej kwestii z uwagi na fakt, iż projekt niniejszej uchwały został dostarczony w trakcie niniejszej sesji. Chciałbym zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu jest powołanie się na ustawę dnia 30 sierpnia, natomiast nie ma wskazanego roku wydanej ustawy.
- *r. M. Kuszyński* – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego z wcześniej przedstawionych przyczyn nie miała możliwości pochylenia się nad projektem tej uchwały w związku, z czym nie zajęła stanowiska w tej sprawie.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Zarządzam 15 minut przerwy.

Przerwa od godz. 11.45 do godz. 12.00

- *p. Przewodniczący* – Wznawiam obrady. Proszę o uzupełnienie roku w uzasadnieniu „(...)ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. (...)”. Otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Mariana Grabowskiego i Pani Emilii Grabowskiej na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w granicach administracyjnych miasta Ciechocinka?**  
„za” – 4 radnych (jednomyślnie)

**Ad. 9. Informacje i sprawozdania:**

**Ad. 9/1 Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajmowała stanowiska.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejsze sprawozdanie do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję.



### **Ad. 9/2. Sprawozdanie z działalności Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Ekociech” Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości sprawozdanie.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się i przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pochyliła się nad tym dokumentem i przyjęła to sprawozdanie do wiadomości.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

### **Ad. 9/3. Sprawozdanie z działalności Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2017 rok**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajmowała się tym sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie.
- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznali się ze sprawozdaniem i przyjęli je do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z omawianym sprawozdaniem.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejsze sprawozdanie do wiadomości.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. M. Kuszyński** – Chciałem zapytać o skład Rady Nadzorczej. Czy mógłby Pan Prezes podać, jakie osoby wchodzi w skład Rady Nadzorczej. W sprawozdaniach Wodociągów, czy Ekociechu są te osoby wymienione, tutaj nie znalazłem takiej informacji.
- **p. A. Wojdyło – Prezes CTBS** – P. Andrzej Szczepanowski, p. Małgorzata Kapelińska i p. Jadwiga Krzywdzińska.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję bardzo. Chciałem jeszcze nawiązać do punktu 4 niniejszego sprawozdania - zamierzenia na 2018 rok: Wykonanie daszków nad balkonami na II piętrze od strony zachodniej lub wschodniej ul. Bema 23A w Ciechocinku. Wykonanie projektu na utwardzenie terenu między budynkiem przy ul. Słońsk Górny 17A, a pomieszczeniami gospodarczymi oraz wykonanie drogi do budynku przy ul. Słońsk Górny 17B. Przyznam, że dość skromnie brzmi ta informacja. Czy mógłby Pan powiedzieć, z czego to wynika i ewentualnie powiedzieć, jakie jeszcze inne zadania, których wykonania widzi Pan potrzebę, chciałby Pan, aby w tym roku zostały zrealizowane.
- **p. A. Wojdyło** – To są zadania inwestycyjne. Samo wykonanie utwardzeń, czy daszków to jest kwota ogółem około 700-800 tys. zł. To nie jest tak, że to kosztuje 10 czy 5 tys. zł. Do tego, co jest tutaj zaplanowane, planujemy odprowadzenie wody deszczowej od budynku przy ul. Nieszawskiej 149 A, B, C. Jest zlecone opracowanie projektu i kiedy otrzymamy kosztorysy inwestorskie, będą podjęte dalsze decyzje. Liczę, że w tym roku pierwszy budynek A, który jest w najgorszej sytuacji, będzie odwodniony.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję. A jeśli chodzi o rozpoczętą rozbudowę budynku przy ul. Nieszawskiej 149, według Pana, kiedy będzie prawdopodobne przekazanie kluczy kolejnym najemcom? Kiedy to może być?

- **p. A. Wojdyło** – 21 lipca 2019 r. kończymy inwestycję. Około 2 miesiące trwa okres odbiorowy i przygotowanie do odbioru. Liczymy, że we wrześniu mieszkania zostaną przekazane najemcom.
- **r. M. Kuszyński** – Dziękuję. Jeszcze na marginesie przekazać Państwu taką informację, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty, Uzdrowiskowej i Komunalnej, w zeszłą środę był Pan Prezes. Poruszaliśmy tematykę związaną z nieruchomościami położonymi przy ul. Nieszawskiej 149 A, B i C. Mieszkańcy tych bloków wysunęli różne postulaty, z którymi mógł się, podczas posiedzenia komisji, zapoznać Pan Prezes, jak również obecni radni. Niestety Pan Prezes twierdził, że większości postulatów nie będzie realizował. Liczą na to, że chociaż część tych najbardziej potrzebnych, o które wnioskujeją mieszkańcy już nie pierwszy raz, zostaną one zrealizowane i bardzo bym o to prosił Pana, Panie Prezesie, aby zechciał Pan podejść po ludzku do tych problemów i aby zechciał Pan je zrealizować.
- **r. B. Różański** – Proszę przypomnieć, ile będzie mieszkań. Czy będą dzielone na socjalne, komunalne?
- **p. A. Wojdyło** – Będą 24 mieszkania komunalne i socjalne, z tego 11 mieszkań socjalnych i 11 mieszkań niestanowiących lokali socjalnych i pozostałe mieszkania będą komunalne, ponieważ w nazewnictwie BGK jest tak rozdział. Tam gdzie złożyliśmy wniosek o dofinansowanie, one się troszkę inaczej nazywają, jak to jest używane w tej chwili.
- **r. A. Michalska** – Panie Prezesie, nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam, wykonanie daszków na tym budynku przy ul. Bema będzie koszt 700 tys.?
- **p. A. Wojdyło** – Nie, razem.
- **r. A. Michalska** – Wszystkich tych inwestycji.
- **p. A. Wojdyło** – Dziękuję
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

#### **Ad. 9/4. Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP w 2017 r.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości niniejsze sprawozdanie. Odbyliśmy również dyskusję z naszym delegatem do tego gremium.
- **r. M. Strych** – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem przyjmując je do wiadomości.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. A. Nocna** – Pytanie odnośnie formy tego sprawozdania, bo jest niespójne. Na okładce mamy: Krynica Zdrój, maj 2018 r. Później jest sprawozdanie z wykonania przychodów i wydatków Stowarzyszenia na koniec roku 2017, potem nagle jest sprawozdanie zarządu do 30 maja, ale w tym materiale dołączonym jest nagle informacja w nagłówku, informacja od 1 stycznia 2017 do 30 maja 2018 r., a informacje są za okres od 1 stycznia 2016 do końca grudnia 2017 r. i na koniec jest podpis prezesa zarządu p. dra Jana Golby i p. Iwony Drozd. To jest niespójny dokument, bo są bardzo różne daty i informacje obejmujące albo 2 lata, albo 2,5 roku, a i tak informacje do tego nie pasują. Zabrakło mi też podpisu delegata, powinno być, że na podstawie tego ktoś opracował. Skoro Pan reprezentuje miasto, to na końcu

powinno być, że opracowano na podstawie pewnych dokumentów i że to Pan sprawozdaje tę działalność.

- **p. Burmistrz** – Sprawozdanie z działalności SGU, a zgodnie z przyjętą zasadą Stowarzyszenie jest reprezentowane przez Zarząd, zostało przygotowane w trzech częściach. Pierwsza część i może rzeczywiście ona jest nadprogramowa, tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., natomiast proszę terminu tego sprawozdania nie traktować w taki sposób, że jest to błąd i to jest sprawozdanie za rok 2016, powinien być 1 styczeń 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Dodatkowo, ponieważ takie sprawozdanie otrzymaliśmy również za okres 5 miesięcy roku bieżącego, pozwoliłem sobie to sprawozdanie załączyć, choć mam świadomość tego, że informacja, którą państwu przedkładam powinna dotyczyć roku 2017. Moja nadgorliwość spowodowała, że może rzeczywiście niepotrzebnie za okres 5 miesięcy 2018 r. to sprawozdanie ponad rok 2017 zostało załączone.

- **r. A. Nocna** – Mam też pytanie. Tu jest bardzo ciekawa informacja w pkt 11 na stronie 18 - Ekohestia razem ze Stowarzyszeniem ogłosiła konkurs, wynika z tego sprawozdania, dotyczący kwestii ekologii. Czy my braliśmy udział w takim konkursie?

- **p. Burmistrz** – Nie, my nie braliśmy udziału, dlatego, że potrzebne są takie propozycje, które wskazują jednoznacznie na działania dotyczące rewitalizacji działań na rzecz ochrony powietrza. U nas niestety ten projekt rewitalizacyjny z powodów Państwu znanych nie został wykonany w sposób optymalny, stąd zgłoszenie to nie byłoby najszcześniejsze. Natomiast nosimy się z zamiarem przygotowania takiego projektu, który będzie dotyczył przygotowania planu nasadzeń drzew i krzewów ozdobnych na terenie całego miasta. Będzie przygotowanie takiego projektu dla do kolejnej edycji projektu Ekohestii i SGURP, i Ciechocinek zostanie zgłoszony.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

#### **Ad. 9/5. Sprawozdanie z działalności Związku Miast Polskich w 2017 r.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie przyjmowała do wiadomości.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z tym sprawozdaniem

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem..

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa przyjęła do wiadomości omawiane sprawozdanie.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. A. Nocna** – W sprawozdaniu na stronie 45 mamy informację o wypracowaniu wspólnie Karty Samorządności. Czy mógłby Pan przybliżyć tę kwestię. Tu jest też napisane: ZMP i pozostałe organizacje samorządowe zachęcały do przyjmowania Karty Samorządności w miastach, powiatach i województwach. Czy była zamieszczona jakaś informacja u nas na stronie? Nie wiem, o co chodzi z tą Kartą Samorządności.

- **p. Burmistrz** – Ja w tym Forum Samorządności nie uczestniczyłem i wypracowanie Karty Samorządności przez ZMP i inne organizacje samorządowe nie dotarło do mnie. To jest materiał przygotowany przez Zarząd ZMP, ale doprecyzuję to i pozwolę sobie w formie pisemnej udzielić Pani odpowiedzi.

- **r. A. Nocna** – Dobrze, dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

#### **Ad. 9/6 Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej” w 2017 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Podobnie, jak w poprzednim przypadku, Komisja Rewizyjna nie zajmowała stanowiska, nie przyjmowała do wiadomości.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła to sprawozdanie do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/7. Sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich w 2017 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Podobnie, Komisja Rewizyjna nie zajmowała się sprawozdaniem.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem, przyjmując je do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/8. Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w 2017 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Podobnie, jak w poprzednim przypadku, Komisja Rewizyjna nie zajmowała stanowiska.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęli sprawozdanie do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa przyjęła niniejsze sprawozdanie do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również przyjęła niniejsze sprawozdanie do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/9. Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Ziemi Kujawskiej w 2017 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajmowała się tym sprawozdaniem.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, przyjęli je do wiadomości.

- **r. T. Dziarski** – Członkowie Komisji Uzdrawiskowej przyjęli do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła niniejsze sprawozdaniem do wiadomości.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. K. Czajka** – Korzystając z okazji, że mamy trzech delegatów na tej sali aktualnie, mam pytanie do Panów: jak Panowie widzicie i postrzegacie dalszy rozwój firmy Ekoskład, ewentualną współpracę Ekoskładu? To jest także pytanie do Pana Prezesa, czy są jakieś nowe okoliczności dotyczące współpracy pomiędzy naszą firmą miejską Ekociech, a Ekoskładem?

- **r. P. Kanaś (delegat Ciechocinka do ZGZK)** – Sprawozdanie jest bardzo enigmatyczne, ale niewiele na Zgromadzeniach się działo. Natomiast, jeśli chodzi o spółkę Ekoskład, której właścicielem jest Związek, spółka wychodzi na prostą, co prawda jest mocno zadłużona. Sama pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to ponad 2,5 mln zł. Kredyt w ING Banku ponad 700 tys. zł. Natomiast wynik jest na plusie. Zysk netto ponad 622 tys. zł, co przez pryzmat poprzednich lat wygląda dobrze. Przyszłość spółki, kolejna kwarta, na którą to Ekoskład nie ma pieniędzy i Prezes nie ukrywa, że będzie problem z pozyskaniem. Z informacji, którą udało mi się pozyskać wiem, że prowadzone są rozmowy, a ten wątek pewnie rozwinie Pan Prezes Okulicz, z naszą spółką miejską. My, jako delegaci wielokrotnie wskazywaliśmy, że celowym byłoby, nie tyle doinwestowanie spółki Ekoskład, co wejście w jakiejś formie udziału w tę spółkę, tak, żebyśmy mieli nad nią większą kontrolę, bo było nie było, jednak odpady produkują wszyscy mieszkańcy i jesteśmy zainteresowani tym, żeby cena wywozu tych odpadów była jak najniższa. Gwarantem tego jest dobrze zarządzana nasza międzygminna spółka. Tutaj też jest dość nieciekawa wiadomość, bo nastąpi podwyżka opłaty marszałkowskiej ze 140 na 270 zł za tonę. To jest bardzo poważna podwyżka. Może więcej na temat uzgodnień, ustaleń pomiędzy naszą spółką Ekociech, a spółką Ekoskład powie Pan Prezes.

- **p. S. Okulicz – Prezes KPUP Ekociech** – Sytuacja, jeśli chodzi o ceny na składowiskach, jest o tyle nieciekawa, że rosną ceny wprowadzane ustawą za składowanie odpadów. Niestety, prawdopodobnie, z tego, co rozmawialiśmy z Prezesem Zarządu, Ekoskład będzie podnosił ceny już od 1 lipca. Prowadziliśmy rozmowy w okolicach, na terenach, gdzie ewentualnie moglibyśmy alternatywnie wywozić, szukać oferty tańszej. Niestety, ta tendencja jest wszędzie taka sama, i w Toruniu i we Włocławku te ceny są wyższe i prawdopodobnie będą również podnoszone. To jest olbrzymie zagrożenie, co do realizacji i utrzymania cen zbierania odpadów i opłat, które ponoszą mieszkańcy Ciechocinka. Z naszej strony stanowisko jest takie, że musimy się trzymać i współpracować jak najbardziej ściśle z Ekoskładem, ponieważ jest to niejako w naszym interesie. W tej chwili mamy ceny najniższe w okolicy, jeśli chodzi o składowanie jesteśmy głównym praktycznie dostawcą odpadów komunalnych, bo około 5 tys. ton w roku dajemy do przetwarzania, ponieważ to jest firma, która zajmuje się odzyskiem. Natomiast z tych danych, które tu zostały podane, jeśli chodzi o wynik finansowy, gro na ten wynik ma wpływ przyjmowanie odpadów ogólnobudowlanych, na tym firma Ekoskład najwięcej zarabia. Stąd też stanęli pod ścianą, jeżeli chodzi o to, że im się składowisko kończyło i muszą rozbudować. Wystąpili z zapytaniem przetargowym, do nas między innymi, o pozyskanie pożyczki w kwocie 600 tys. zł. Dysponujemy takimi środkami, złożyliśmy ofertę. Nie wiem, na jakim etapie to w tej chwili jest, jeszcze rozstrzygnięć nie ma. Natomiast ja swoje stanowisko, w uzgodnieniu z Panem Burmistrzem, przedstawiłem, że jesteśmy zainteresowani, ale za obopólnym interesem, czyli, żeby to miało wpływ na niższe ceny, które my będziemy ponosić na składowisku. Tak że to, że wchodzimy pożyczką ma się odbić na tym, że te ceny może nie będą tak rosły w stosunku do naszej firmy. Czas pokaże jak to wszystko się ukształtuje.

Zdecydowanie muszą rozwiązać problem inwestycji powiększenia składowiska i to jest temat pilny, ponieważ może do końca roku dociągną, ale jeżeli nie wybudują, wtedy jesteśmy pod ścianą. Musimy rozmawiać z Toruniem, Włocławkiem.

- **r. K. Czajka** – Czy w związku z wprowadzeniem, czy zwiększeniem tej opłaty marszałkowskiej, czy podejmowaliście wspólnie jakieś działania, żeby ewentualnie rozmawiać z Urzędem Marszałkowskim, żeby ona nie była tak drastyczna.

- **p. S. Okulicz** – To jest wprowadzane ustawą i tu nie ma żadnego pola pominięcia tego. Miejmy świadomość, że to jest opłata za składowanie. W tej chwili, jak spojrzymy na rozliczenie roczne, jak zagospodarowują odpady w Ekoskładzie, to tam na składowanie idą bardzo nieduże ilości, większość jest przetwarzana i tych opłat nie ponoszą. Natomiast niektóre rzeczy, niestety, są składowane i tutaj będzie na pewno wzrost. Około 10-20% jest w rzeczywistości składowane.

- **r. K. Czajka** – Czyli to wszystko, co pozostaje.

- **p. S. Okulicz** – Nie, to nie jest tak, bo tu przede wszystkim będzie rósł problem, bo oni zagospodarowują poprzez sita, to co z sita zejdzie i zostaje, nadaje się do przetworzenia, czy do spalania w cementowniach na przykład. I tutaj jest gwałtowny wzrost, bo kiedyś cementownie przyjmowały taki towar, który miał swoją kaloryczność i płaciły nawet 50 zł. Dzisiaj jest sytuacja taka, że cementownie chcą, żeby im zapłacić 200 zł za coś takiego. A tu powstaje pewna znaczna ilość tych odpadów i one nie są składowane, tylko są wywożone i spalane. Jest trochę więcej takich niuansów, które powodują, że te ceny rosną.

- **r. P. Kanaś** – Wszyscy produkujemy odpady, wszyscy za to płacimy. Te 600 tys. zł, o których wspominał Pan Prezes Okulicz, to jest tylko część środków potrzebnych na budowę kwatery nr 3. Kosztorys inwestorski, o ile dobrze pamiętam, opiewa na blisko 3 mln zł i te działania, które są teraz podejmowane, mające na celu zmniejszenie jakby tych opłat, które będzie ponosić nasza miejska spółka, są jak najbardziej na miejscu, bo przecież te pieniądze te 3 mln zł Ekoskład przetrzuci na cenę. To będzie uderzenie w cenę. Stąd też tak ważne są rozmowy i żeby wejść jednak tam, czy to kapitałowo, czy jakimś udziałem, żeby mieć wpływ na ceny. Wszyscy za to zapłacimy, wszyscy zapłacimy za budowę tej trzeciej kwatery, to są 3 mln zł.

- **r. J. Draheim** – Poinformowano o odmowie uzgodnienia przez Urząd Wojewódzki projektu nowego Statutu Związku Gmin. Czy to jest mowa o tym statucie, nad którym pracowaliśmy kilka miesięcy wstecz i jakie to ma znaczenie na dzień dzisiejszy dla Gminy Miejskiej Ciechocinek?

- **r. P. Kanaś** – Tak, to właśnie chodzi o ten statut, statut który tu w tej sali był wielokrotnie omawiany. Jako delegaci chcieliśmy zabezpieczyć interes naszej gminy. Nie wyraziliśmy zgody, byliśmy jednomyślni, zarówno kolega Krzysztof Czajka, jak też kolega, który go później zastąpił, Mariusz Szeliski, który tutaj również jest obecny, Pan Burmistrz. Statut, który proponował Związek nie zabezpieczał interesów naszej gminy. W związku z tym, aby zabezpieczyć te interesy wprowadzono tam pewne zapisy, które odrzucił nadzór prawny Wojewody. Na dziś nic w sprawie statutu się nie dzieje, temat umarł śmiercią naturalną. Pewnie powróci w następnej kadencji Związku.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/10. Sprawozdanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej w 2017 r.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna nie zajmowała się sprawozdaniem.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa zajęła się tym sprawozdaniem. Korzystając z tego, że delegat jest członkiem naszej Komisji, omówiliśmy bardzo dokładnie. Delegat również przedstawił kilka pomysłów. Przyjeliśmy to sprawozdanie do wiadomości.
- *r. M. Strych* – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, przyjęli je do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem przyjmując je do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tym dokumentem i przyjęła to sprawozdanie do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/11. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka**

- *p. Burmistrz* – Chronologicznie pozwolę sobie przekazać informację w następującej formie. 21 czerwca Prezes Zarządu Ciechocińskich Wodociągów przekazała informację: wyniki badań magistrali z dnia 11 czerwca i ponawiane 18 czerwca wskazują na prawidłowe wyniki bakteriologiczne. Sprawozdanie z badań z dziś, to jest 21 czerwca, otrzymaliśmy mailem, przesłane Prezesowi Toruńskich Wodociągów i mnie do wglądu. Na dziś, pisze Pani Prezes, jesteśmy gotowi do złączenia magistrali, rozpoczęcia hurtowych dostaw wody. Prosimy o informację, kiedy to nastąpi i przedłożenie odwrotnie badań przez niezależne laboratorium od wykonawcy robót. Ze swej strony będziemy jeszcze montować zasuwa odcinającą. To była korespondencja przesłana 21 czerwca przez Panią Prezes Buchalską. Pan Prezes Majewski odpowiedział: uprzejmie melduję, że dostarczymy do powiatowych SANEPID-ów i Straży Pożarnej w Aleksandrowie i Toruniu stosowne wnioski o wydanie niezbędnych opinii. Są one konieczne, aby wystąpić o pozwolenie na użytkowanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Toruniu i Aleksandrowie oraz dokonania zgłoszeń zakończenia inwestycji. W drugim mailu, z 21 czerwca, Pan Prezes Majewski napisał: jutro powinny być wyniki badania wody na magistrali po kolejnych chlorowniach. Liczymy, że będą pozytywne. Wysłały też wnioski o opinie do Powiatowych Nadzorów i do Powiatowych SANEPID-ów w Toruniu i Aleksandrowie. W Toruniu działamy, aby jak najszybciej te opinie uzyskać. Liczymy, że Starosta Aleksandrowski i SANEPID w Aleksandrowie także załatwią to szybko. Potem pozostaną dwa zgłoszenia zakończenia robót oraz dwa wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie. Wszystko do Nadzorów Powiatowych, a jedno zgłoszenie do Wojewody. Informacja z dnia dzisiejszego: uprzejmie informuję, że od strony technicznej wszelkie rozruchy i próby zostały zakończone. Czynimy starania, aby jeszcze w tym tygodniu wystąpić o formalne dokumenty pozwalające na rozpoczęcie eksploatacji, czyli o dwa wymagane dla magistrali pozwolenia na użytkowanie, które muszą wydać: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Toruniu oraz jego odpowiednik w Aleksandrowie Kujawskim. Ci dwaj inspektorzy muszą także przyjąć zgłoszenia rozpoczęcia użytkowania. Takie zgłoszenie wpłynie także do Wojewody. Pan Prezes Majewski, z którym przeprowadziłem dzisiaj także rozmowę telefoniczną, powiedział, że mają gotowy komplet dokumentów, które w dniu dzisiejszym zostaną złożone u Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim i w Toruniu z wnioskiem o wydanie zgody na rozpoczęcie użytkowania magistrali. Zawiadomienie Urzędu Wojewody wynika z faktu, że na pewnym odcinku magistrala wchodziła w obszar przypisany do autostrady A1. Nie przecinała, co prawda autostrady, ale przechodziła pod jedną z dróg dojazdowych, czy jednym ze zjazdów technicznych autostrady. Stąd o fakcie rozpoczęcia użytkowania musi

zostać powiadomiony również Urząd Wojewody. Powiedział Pan Prezes, że ma nadzieję, że to wszystko powinno się zmaterializować do końca tego tygodnia.

- **r. M. Strych** – Czy ta informacja dla Pana Wojewody będzie tylko i wyłącznie w formie zgłoszenia, czy również będziemy czekać na jakąś odpowiedź albo opinię?

- **p. Burmistrz** – Wyłącznie w formie zgłoszenia. Informacja, że rozpoczynamy użytkowanie nowo wybudowanej magistrali.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, kiedy ta woda popłynie?

- **p. Burmistrz** – Tak, jak powiedziałem przed chwileczką, badania bakteriologiczne Toruńskie Wodociągi przeprowadziły. 21-go Prezes Majewski informuje o kolejnym chlorowaniu tej nowo wybudowanej magistrali. Nie wynika z tego, że mają już potwierdzenie, że ta woda, która znajduje się w magistrali jest wodą, którą można puścić do magistrali wybudowanej od granic administracyjnych Ciechocinka do naszej wieży ciśnień. Pan Prezes powiedział, że będą robili wszystko, żeby komplet dokumentów uzyskać do końca tego tygodnia i to będzie oznaczało możliwość puszczenia wody do ciechocińskiego odcinka magistrali.

- **r. M. Strych** – A czy w tej początkowej fazie uruchomienia tej nitki z Czerniewic, gdy popłynie woda z Czerniewic, czy ta woda będzie od razu zdatna do spożycia, czy będzie jakiś komunikat, będzie trwało jakieś czyszczenie, chlorowanie, czy od razu po odkręceniu kurków będziemy mieli w kranie wodę z Czerniewic zdatną do picia?

- **p. Burmistrz** – Woda, którą wypełniono magistralę w celu sprawdzenia jej szczelności, nie tylko samej magistrali, ale także szczelności zbiorników, które zostały wybudowane, została zachlorowana, spuszczone, napełniono ponownie, została zachlorowana i woda, która po otwarciu zasuwki wpłynie do magistrali ciechocińskiej, a my już mamy trzy wyniki badań bakteriologicznych i wszystkie trzy są OK, będzie zdatna do spożycia.

- **r. B. Różański** – Ja technicznie nie wiem, jak będzie wyglądało przełączenie, czy ono będzie odczuwalne dla mieszkańców, natomiast moja sugestia by była taka, aby mimo wszystko poinformować mieszkańców o tym, że na przykład tego i tego dnia odbędzie się przełączenie, czy że woda już płynie z Torunia i ewentualnie prosimy o wyrozumiałość. Ja w ostatnim czasie miałem dwa telefony i ludzie pytają, czy już jest przełączenie, czy jeszcze nie ma. Jak by Pan miał to ewentualnie na uwadze.

- **p. Burmistrz** – Możemy oczywiście mieszkańców Ciechocinka o tym fakcie poinformować, kiedy on zaistnieje. Natomiast chciałbym powiedzieć, że mamy w tej chwili stały dopływ wody z ujęcia zarządzanego przez firmę ALGAWA i będziemy w sposób bardzo drastyczny ograniczać ten pobór, zresztą zgodnie z podpisanym porozumieniem. Wydaje się, nie chciałbym się tutaj w sprawach technicznych wypowiadać, bo ja nie czuję się do tego upoważniony, ale to połączenie magistrali toruńskiej i ciechocińskiej i puszczenie wody z Czerniewic według mnie nie będzie wcale oznaczało spadku ciśnienia wody w sieci, czy jakiś istotnych wyczuwalnych zmian. Skonsultuję to z Panem Prezesem Majewskim, jak i z Panią Prezes Buchalską, która jest w tej chwili na kilkudniowym urlopie, jeśli tylko uzyskam informację, że mogą wystąpić jakieś kwestie powodujące odczuwalne dla odbiorców sytuacje, to oczywiście będziemy SMS-owo informować o tym, być może także przez informację prasową, że coś takiego ma miejsce.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję

#### **Ad. 9/12. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych**

- **p. M. Ogrodowski – Zastępca Burmistrza** – W tym temacie dwa komunikaty. Pierwszy jest taki, że zostały rozpoczęte prace na kanale odpływowym od wału wstecznego do granic miasta. Jest to odpływ, który dzisiaj jest mocno eksploatowany ze względu na odwodnienie terenu przy Staszica, przy wodnym placu zabaw. W związku z tym podjęliśmy decyzję, żeby



wcześniej podjąć prace związane z wycinką roślinności na skarpach i w dniu. Te prace trwają co najmniej od tygodnia, więc myślę, że potrwać jeszcze 2-3 dni i będziemy mieli zrobiony duży odpływ tego fragmentu rowu. To jest też postulat, o który Przewodniczący prosił, by podjąć ten temat i mam nadzieję, że w ciągu 2 dni będzie zrealizowany. Drugim elementem jest rozpoczęcie rozmów z osobą, która sporządziłaby nam taki rodzaj operatu lub dokumentu, który by umożliwił wystąpienie do Wód Polskich w sprawie podziału kosztów związanych z korzystaniem z rowów. Nawiązałem kontakt z Panem inż. Rutkowskim, który zobowiązał się, że podejmie taki temat i będzie próbował nam opracować ten podział kosztów, które w poprzednim komunikacie mówiłem, że Wody Polskie wyraziły taki pogląd, żeby sporządzić rodzaj korzyści, których poszczególni użytkownicy, poszczególni właściciele będą wpłacać na rzecz utrzymania tych rowów. Być może zrobimy to dla jakiegoś jednego elementu, żeby sprawdzić i przejść pewną ścieżkę związaną z tą decyzją Wód Polskich. Mam nadzieję, że Pan inż. Rutkowski zrobi to dobrze i spróbujemy w najbliższym czasie to rozwiązać.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę, zamykam dyskusję

#### **Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.**

- **r. M. Strych** – Postanowiłem w tym punkcie odnieść się krótko do pewnego incydentu, który miał miejsce na terenie naszej gminy, w niedalekim sąsiedztwie miejskiej plaży. Chciałbym z tego miejsca oficjalnie, jako mieszkaniec, nie tylko, jako radny, podziękować trzem osobom, które pomogły i prawdopodobnie uratowały życie czterem dzieciom z terenu naszej gminy. Dwie z tych osób pozostają anonimowe, nie udało mi się dotrzeć do nazwisk tych osób. Trzecia osoba to mieszkaniec naszej Gminy, kolega Tomasz Szczęsny, który swoją łodzią uratował te dzieci, które weszły do Wisły i prąd je porwał, a nie potrafiły pływać. Taka sytuacja miała miejsce, na szczęście wszystko skończyło się dobrze, ale może na początek wakacji niech to będzie pewna przestroga dla nas wszystkich, że pomimo tego, że ta infrastruktura tam jest, to, o czym wielokrotnie mówiliśmy, to nie jest kąpielisko. Chciałbym uczulić wszystkich, którzy przychodzą na ten teren. On jest piękny, zagospodarowanie jest niemalże skończone, ale to jest rzeka, to jest dzika rzeka i dobrze, że się skończyło, jak się skończyło. Chciałem jeszcze raz podziękować Panu Tomaszowi Szczęsnemu, obywatelowi naszego miasta, który na swoją łódź wciągnął te topiące się dzieci.

- **p. Przewodniczący** – O zabranie głosu w sprawie ładu przestrzennego miasta Ciechocinka poprosił Pan Wojciech Jasiakiewicz.

- **p. W. Jasiakiewicz** – *mieszkaniec Ciechocinka* – Nazywam się Wojciech Jasiakiewicz i jestem związany z Ciechocinkiem dobre 40 lat już, a jednocześnie jestem osobą z zewnątrz. Nie funkcjonuję tutaj na bieżąco, chociaż ostatnio coraz częściej. Myślę, że w jakimś stopniu jestem uprawniony do wyrażenia paru uwag i zadania paru pytań Panu Burmistrzowi, Wysokiej Radzie i Panu Przewodniczącemu. Moje pytania, kwestie dotyczą obserwacji, które czynią na okrągło i na bieżąco ludzie spoza Ciechocinka, przyjeżdżający do Ciechocinka, którzy obserwują to miasto i postrzegają to miasto w absolutnie inny sposób i z innego punktu widzenia. Przysłuchuję się obradom Państwa od samego początku. One są merytoryczne, one są ciekawe, pełne faktów, liczb, finansów, ale jednej rzeczy mi wyraźnie brakuje. Reprezentujecie Państwo punkt widzenia zarządu miasta, władarzy miasta, nie ma odniesienia do punktu widzenia osoby postronnej, osoby zwiedzającej to miasto, czy kuracjuszy. Zacznę od pierwszej uwagi, obserwacji. Zawsze do tej pory lub często do tej pory znajdowałem ogłoszenia o sesji Rady Miasta, a teraz nie ma takiego ogłoszenia, nie ma na żadnym słupie lub na tych, gdzie ja patrzyłem, nie ma ogłoszenia, że jest posiedzenie Rady. Nie ma na stronie BIP-u, nie ma na stronie naszej miasta. Dzisiaj rano sprawdzałem, tego nie było,

a powinno być. Dlatego być może, nie dziwi mnie to, że nie ma publiczności. A jednocześnie strasznie mnie dziwi, że nie ma publiczności, która powinna być. Nie wierzę, że mieszkańcy Ciechocinka nie są zainteresowani losem Ciechocinka. W to nie wierzę. Wyjaśnienie może być dramatycznie okrutne, albo, co odrzucam, nie interesuje ich Ciechocinek, albo mówią, po co będę szedł, i tak nie mam na nic wpływu. Jest to okrutne stwierdzenie, oby to nie była prawda. Moje uwagi dotyczą tego, jak postrzegają przyjeżdżające osoby Ciechocinek, czyli to nazywa się w sposób naukowy ład przestrzenny lub gospodarka przestrzenna. Tutaj żebyśmy poruszali się w obszarze takim samym dla mnie i dla Państwa, krótka definicja. Ład przestrzenny, oprócz wielu innych funkcji, relacji, uwzględnia uwarunkowania i wymagania kompozycyjno-estetyczne. W zagospodarowaniu przestrzennym ład przestrzenny oznacza uporządkowanie, harmonię między różnymi elementami składowymi przestrzeni, punktami struktury przestrzennej. Jakie są czynniki ładu przestrzennego? To są definicje z odpowiednich materiałów pisanych przez fachowców. Podkreślam niezwykle ważne czynniki ładu przestrzennego. Odpowiednie rozmieszczenie przestrzenne funkcji, czyli właściwe funkcje w optymalnych miejscach! Dwa: odpowiednie sąsiedztwo funkcji, czyli bezkonfliktowe i dające najwięcej korzyści! Odpowiednia struktura pionowa, zachowanie proporcji wysokości, występowanie dominanty. I ostatni element: odpowiednia struktura pozioma, harmonijna struktura użytkowania i władania. Kto jest odpowiedzialny za ład przestrzenny i wszystkie działania ochronne? Sięgnąłem do ustawy o samorządzie gminnym, którą na pewno Państwo znacie wszyscy, przede wszystkim Pan Burmistrz i w rozdziale 2, który mówi o zakresie działania i zadaniach gminy, mam art. 7 pkt 1 „Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnot należyto zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej (...)”. Tych punktów jest co najmniej 20. Teraz mam pytanie do Pana Burmistrza, do Pana Przewodniczącego, do Wysokiej Rady, gdzie jest polityka Pana Burmistrza, Rady, Pana Przewodniczącego dotycząca ładu przestrzennego? Ja nie widzę, jako osoba postronna, osoba z zewnątrz, nie widzę tej polityki skutecznie. Ona być może jest, ale jest piekielnie nieskuteczna i nie bardzo widać, co Rada, co Pan Przewodniczący, co Pan Burmistrz zrobili dla zachowania ładu przestrzennego, czy dla kreowania ładu przestrzennego. Gdzie jest ta harmonijna całość w Ciechocinku? Nie ma. Jest wiele pięknych rzeczy w Ciechocinku i to widać, obserwuję od ponad 40-tu lat. I kwiaty, i roślinność, i organizatorsko jest bardzo pięknie. Natomiast zacytuję tutaj powiedzenie, które funkcjonuje na uczelniach amerykańskich i nie tylko: jesteś tak dobry, jak twoja ostatnia publikacja. Jak publikacja była sprzed 10-ciu lat, to jesteś do niczego. Ja sparafrazuję to powiedzenie amerykańskie i powiem tak: Ciechocinek jest tak ładny, jak jego najbrzydszy element. Ludzie chodzą, robią sobie fotki przy różnych kwietnikach, przepięknych, przy kompozycjach kwiatowych przy klombach, tu jest wszystko OK. Ale robią sobie również zdjęcia przy miejscach brzydkich, których jest bardzo dużo w Ciechocinku i to jest strasznie przykre, strasznie bolesne. Jest wiele miejsc, które szpecą Ciechocinek. Pytanie jest takie: kto za to odpowiada? Ustawa mówi wyraźnie, art. 7. Pytanie: czy można to zrobić. Znowu tutaj zacytuję anegdotę z lat 60-tych, czy początku lat 70-tych, kiedy królowa Elżbieta II spotkała się z premierem Callghanem i premier Callaghan narzekał na piekielnie trudną sytuację gospodarczą i mówi: miłościwa Pani, co robić? Na to królowa Elżbieta z czarującym uśmiechem odpowiedziała: Panie Premierze, po to Pan jest Premierem, żeby Pan wiedział. I dlatego Państwo radni muszą wiedzieć, Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący muszą to wiedzieć. Nie chcę tu nikogo obrażać, ale muszę powiedzieć o tych rzeczach właśnie z punktu widzenia osoby z zewnątrz. Ja jestem związany wiele lat z Ciechocinkiem, a jednocześnie jestem osobą z zewnątrz. Jeżeli ktoś przyjedzie do Ciechocinka, obserwuje różne piękne rzeczy i widzi rzeczy brzydkie. Nie będą mówił o osławionym już basenie, czy o Grzybku. Grzybek jest symbolem upadku Ciechocinka. To jest pęknięcie nie Grzybka, jest to pęknięcie

Ciechocinka i polityki w Ciechocinku. To horror. Ale, jeżeli przejdziemy się spacerem po Ciechocinku, po ładnym Ciechocinku, to co widzimy? Miasto zrobiło bardzo sympatyczny skwer Excentryków. W zeszłym tygodniu, czy 10 dni temu objechałem sobie, jak zwykle, rowerem cały Ciechocinek i widzę okropną budę, namiot handlowy postawiony między kawiarnią Wiedeńską, a salą gimnastyczną. Co tam jest w środku? Ciuchy. W miejscu, gdzie jest plac Excentryków, przepiękne miejsce przy kinie, fundujemy sobie budę? Okropne. Kolejna sprawa. Możemy też spacerować przy obskurnych namiotach handlowych przy ulicy Zdrojowej naprzeciw sklepu POŁO. Tam jeszcze mamy kolejną ciekawostkę, taka wisienka na torcie, okropna i odrażająca struktura z blachy trapezowej, która funkcjonuje, czy udaje ogrodzenie. W tym miejscu zardzewiała okropna blacha? Ja rozumiem, są punkty handlowe, zgadzam się, niech będą, ale gdzie jest ład przestrzenny. Niech będzie uchwała Rady. Jak to zrobić? Nie wiem, od tego Państwo jesteście, żebyście wiedzieli, jak to robić. Niech będzie pewien system, który narzuca struktury budowlane, które są dopuszczalne. Jak ja chciałem postawić mały budynek gospodarczy na swojej działce w Ciechocinku, 15 m, działka jest ogrodzona, zarośnięta, nikt tego nie widzi, musiałem wystąpić z tzw. zgłoszeniem, z rysunkiem, z projektem, z odległościami. Czy to oznacza, że osoba stawiająca te obskurne budy nie musi wystąpić o nic? Ja tego nie rozumiem, a jeśli tak, to ja się pytam, dlaczego? Kolejna sprawa. Nie pamiętam, jak ten dom się nazywa, ale on się palił kilka razy, dom naprzeciw POŁO. Tam w tej chwili funkcjonuje parking. Obrzydliwa nawierzchnia, nieutwardzona, błotnista, samochody się topią. Turyści, kuracjusze robią sobie fotki i potem pokazuje, że sobie ubrudził buty. Jest to wstyd, jest to skandal. Kolejny przykład. Jest plac Gdański, tam są w miarę estetyczne pawilony handlowe, bardzo sympatycznie zorganizowany plac, jest budynek, który od 10-15 lat funkcjonuje, one jest nieotynkowany. Ja się pytam Pana Burmistrza, czy ten budynek ma odbiór. Jak nie ma odbioru budowlanego, nie może funkcjonować. A jeżeli ma odbiór, to dlaczego ma odbiór, jeżeli nie jest otynkowany. Jak ja odbierałem budynek swój w Ciechocinku, ja musiałem zgłosić. Przyszedł inspektor nadzoru, sprawdził, zobaczył, napisał. Mówi: Panie, skończył Pan? Tak. Tynk jest? Jest. Dziękuję. Wypełniłem papiery, czekałem dostałem zgodę na eksploatację i użytkowanie budynku. Kolejna rzecz, niezwykle drobna, ale hańbiąca dla miasta. W zeszłym roku, późny kwiecień, czy maj, jakiś mało rozgarnięty człowiek, nie wiem czy się dobrze napił czegoś, czy coś innego, ale pozbił te lampy w ziemi, które są przy deptaku przy ul. Nieszawskiej, Armii Krajowej obecnie. Rozumiem, głupek szedł, zbił. Zdarza się, głupi ludzie są wszędzie. Dlaczego minął ponad rok i te lampy nie są zrobione. Można tam napluć, jak ktoś się napije może nasikać do tego wszystkiego, może traktować to, jako śmietnik na papierki. W takim miejscu reprezentacyjnym? Przy tarasach Hellwiga takie coś może być? Gdzie jest zarząd miasta? Wiele to pieniędzy potrzeba? Albo zlikwidujcie to wszystko, wstawcie kostki, albo zróbcie porządek. Poza tym, tak nawiasem mówiąc, te lampy nie są szczęśliwe, bo byli znajomi parę lat temu tutaj w Ciechocinku, te lampy jeszcze funkcjonowały, to oni zakrywali oczy, bo dostawali takimi szperaczami po oczach. Oni ślepli od tych lamp. Jest to zły projekt, ale albo odtwórzcie to Państwo, albo kompletnie zlikwidujcie. O zdewastowanych budynkach w Ciechocinku nie warto w ogóle mówić. Serce mnie boli, bo od wielu lat patrzę na budynek, to jest chyba budynek dawnego Orbisu, skrzyżowanie Mickiewicza i Sienkiewicza. Tam rosną przepiękne brzozy na I piętrze. Powiemy, jest święte prawo własności. Tak, jest święte prawo własności, ale są również koncepcje ładu przestrzennego. Kto wyraża zgodę na takie działania, na taką dewastację obrazu miasta i reputację miasta. Kolejne pytanie. Dlaczego przy ul. Zdrojowej, już nie mówię o tych budkach najróżniejszych, to już mówiliście o tym Państwo, dlaczego funkcjonuje ruch kołowy w tym miejscu? Jest to strefa „A”, podstawowa strefa, gdzie należy prowadzić działalność uzdrowiskową. Niech będą kawiarenki, niech będą różne rzeczy, ale nie może być ruchu kołowego. Można wyprowadzić ten ruch kołowy. Ja podam pomysł, może Państwo sobie zaczerpniecie. Można zrobić tzw. wahadła. To

funkcjonuje w Stanach bardzo często we wszystkich parkach narodowych. Jeździ pojazd elektryczny lub jakiś inny ekologiczny, dzisiaj jest ekologia ważna, niech on jeździ w kółko, za darmo, za złotówkę i wozi ludzi. Ludzie by jeździli, a byśmy wyprowadzili ruch, by nie było smrodu w tym miejscu. Nie mówię o parkowanych samochodach, jak się idzie pieszo, jedzie się rowerem, tam jest samochód przy samochodzie, zderzak w zderzak, to absurd. O słynnym maszcie na hali targowej też nie mówię, bo to już jest oklepane i wszyscy mają już tego kompletnie dosyć, ale pytanie: gdzie jest ład przestrzenny, gdzie jest harmonia pionowa, gdzie jest harmonia pozioma? Nie ma. O samym budynku zabytkowym też nie wspomnę. Pani Aldona Nocna może wykład zrobić na temat budynku hali targowej. W jakim on jest stanie? Co tam jest? Ciuchlandy. To jest funkcja takiej hali? On jest w rękach prywatnej spółki. OK, ale od tego jest miasto, żeby narzucało pewne ramy. Kolejna rzecz, niezwykle prozaiczna. Wszyscy lubimy muzykę, Państwo też, ja też, ale naprawdę, jak ja przechodzę koło zrujnowanego obecnie Grzyba, na tle tej płachty, gdzie ludzie sobie fotki robią, wysyłają, patrzcie, jaki piękny Grzybek w miejscowości Ciechocinek. Tam działa zespół Peruwiańczyków, chyba z Torunia. Ja rozumiem wszystko, ale jak ja słyszę Barkę, a za chwilę El condor passa, a potem jeszcze słyszę Daj mi tę noc, ewentualnie Sławomira o Zakopanem, proszę Państwa, to mdli. Ludzie nie chcą tego słuchać. Teraz, w związku z tym, że padł Grzybek, nie ma inhalatorium, oni się przenieśli. Teraz można przejść pod tętnie i ta mamy El condor passa, Barkę i wszystkie patriotyczno-religijne internacjonalistyczne melodie. Do tego nie wolno doprowadzić. Kolejna rzecz. Proszę Państwa, jak przejdziecie się pod tętnie, tam jest trawa nieskoszona. Skoszono w zeszłym tygodniu pas wzdłuż tętni nr 1. Od strony parku, od Pomnika Staszica nie, nie jest skoszony. Tak trudno puścić maszynę jedną, żeby to człowiek w ciągu jednego dnia mógł skosić? To są rzeczy głupie, ale one budują obraz tego miasta. Kolejna sprawa. Grzybek się rozleciał, Bóg da, może go kiedyś odbudują. Oby nie tak, jak basen, bo spotkacie się Państwo za 30 lat i będziecie debatować na temat odbudowy Grzybka. Jest przy Grzybku kiosk Ruchu. W tym kiosku Ruchu pracowała 100 lat temu moja teściowa. I ten kiosk się nie zmienił. Te brzydkie blachy, pordzewiałe, okropne są w dalszym ciągu zasuwane, żeby jakiś tam przechodzień nie zechciał sobie wziąć przez szybę paczki papierosów. Czy w tym miejscu musi być kiosk? Dlaczego po drugiej stronie ktoś wpadł na genialny pomysł, przypuszczam, że prywatny przedsiębiorca, chwala mu za to, co roku zdejmuje, co roku stawia te swoje budyneczki, tam gdzie gra się w warcaby. Ludzie siedzą, wypiją kawę, zjedzą lody, wypiją sobie piwo, nie ma żadnych awantur, nie ma żadnych burd, ludzie tańczą sobie. Czy miasto nie może zrobić, to jest prawdopodobnie miejski teren, nie można zrobić tam jakiejś małej kawiarenki. Naprzeciw Zdrojowej funkcjonuje, przypuszczam, że też prywatna, kawiarenka, chwala właścicielowi prywatnemu, sympatyczna, ludzie siedzą. Uważacie Państwo, że przy Grzybku, przy miejmy nadzieję odbudowanym Grzybku, przy inhalatorium, ludzie by nie usiedli wypić kawę, herbatę, czy zjeść trochę loda? Myślę, że tak. To są bardzo drobne rzeczy. Kolejna sprawa. Kiedy jeżdżę, czy idę ul. Kopernika, są tam piękne lipy i te lipy noszą na sobie znamiona, takie kropki czerwone, czy różowe. A te kropki oznaczają plan wycinki tych drzew. Jak można, nie wiem, czy to nastąpi, czy nie, ale jak można tak piękną aleję, wiem że są protesty mieszkańców, jakiś komitet się zawiązał, w zeszłym roku rozmawiałem z tymi ludźmi. Dlaczego nie wiadomo, o co chodzi? Dlaczego i czy te drzewa będą wycięte, jeśli tak, to dlaczego, kto je postanowił wyciąć i zniszczyć. Tam wycięto parę lip i postawiono takie małe, chude. Po choinkę wycinać duże i sadzić małe? Lipa nie jest drewnem opałowym, lipa jest drewnem do rzeźbienia. Czy ktoś będzie rzeźbił w tej lipie? Po co to niszczyć? Czy władze miasta mają na względzie przedsięwzięcie jakichkolwiek działań zmierzających do oczyszczenia powietrza. Tu mamy Pana radnego, który mieszka mniej więcej w tym samym rejonie, Związkowców, Żytnia, Graniczna, te sprawy. Tam w zimie nie widać budynku po drugiej stronie. Nie wiem, co ludzie palą, nie wiem, co ludzie robią, nie mam pojęcia. Ja mam

ogrzewanie elektryczne, które mnie grosze kosztuje. Nie mówię nikomu, bo po prostu nikt mi nie wierzy, ale ja wiem, ile ja płacę. Jestem ekologiczny, nie zanieczyszczam, nie brudzę, kompletnie nic. Czy miasto przewiduje jakieś bonusy w różnej formie, nie wiem, czy obniżek cen, to trzeba by negocjować z dostawcą energii. Czy jakieś bony miejskie. Kolejna sprawa. Tu jest moja prywatna sprawa. Być może nie prywatna, bo ja tu jestem, być może mnie nie będzie, nie wiem, bo myślę w tej chwili, co będę dalej robił. Na starość chcę być w Ciechocinku, ale wiele rzeczy mnie odrzuca, niestety, mimo to lubię, a nawet Kocham to miejsce. Od nr 36, czy 32 przy ul. Żytniej do Alei 700-lecia w kierunku Podola, tam nie ma lampy, tam nie ma żadnej lampy. W nocy, latem jeszcze, ale jak jest jesień lub zima, to tam się idzie, jakby człowiek był w czarnym tunelu. Jest wielki problem postawić 2 lampy po 15 tys. sztuka? Postawiono lampy, OK, przedłużenie Granicznej w stronę Bema, bardzo fajne lampy, niech będą. Tam 2 lampy trzeba postawić. Ja założyłem automatyczne lampy na fotokomórkę, jak ktoś przejeżdża to mu się zaświecą 2 lampy i jeszcze krzyczy, co ten wariat postawił takie ostre światła. Ale widać coś. Ja jestem stary chłop, mi generalnie nikt nic nie robi, ale tam chodzą dzieci, tam chodzą kobiety. Dlaczego tam nie ma lamp? I to od wielu, wielu lat. Teraz, żebym nie był posądzony o czarnowidztwo i o krytykanctwo totalne, są bardzo ładne rzeczy i ja to widzę. Mówiłem o klombach, mówiłem o dywanach kwiatowych, mówiłem o zewnętrznych maszynach, tych salkach gimnastycznych. To jest wszystko bardzo piękne. Powstał teraz bardzo ładny pawilon u Pana Adama Brzuskiwicz. Przedtem była obrzydliwa markiza, brudna, podarta. Mam zdjęcia, bo dokumentuję te obrzydliwe rzeczy. W tej chwili Pan Adam Brzuskiwicz postawił bardzo piękny pawilon. To jest właśnie kierunek rozwoju. Wymieniono te okropne misy klombowe, betonowe, czarne z deptaka Armii Krajowej na estetyczne, miesiąc temu, bardzo ładne, z nasadzeniami. Chwalić to. Postawiono na początku te okropne, stare, z lat 60-tych misy przy ul. Tężniowej. Usunięto je. Chwała Bogu, że tak wyszło. Wniosek jest taki: można? Można. Tylko trzeba się za to wziąć. To są rzeczy niezwykle drobne. Jeżeli porównamy te elementy, o których ja mówiłem z elementami, o których Państwo radzicie od kilku godzin, to to jest nic. To są rzeczy od zaraz. To można zrobić w ciągu miesiąca, w ciągu 2-3 tygodni, pół roku. Zwróćcie Państwo uwagę, jaka jest korzyść. Korzyść jest dla miasta, korzyść jest dla mieszkańców. Więcej ludzi przyjedzie, więcej ludzi zostawi pieniądze, będzie więcej podatków, będzie wszystko. Mówiono tutaj o linii kolejowej. Wystarczy, że to jest linia kolejowa budowana za cara, dworzec budowany za cara. Jak ten dworzec wygląda? On jest PKP, OK. Od tego jest miasto, żeby negocjowało. Wystarczy stworzyć pociąg z jednym wagonem w stylu koniec XIX wieku, niech jeździ obsługa w te i we w te. Gwarantuję, że Ci wszyscy kuracjusze będą zabierali panny i kawalerów, wiek 65+, te z górnej granicy i będą jeździli w te i we w te. Będą pili kawę, będą się cieszyli, będą robili fotki. Jest to niewielka sprawa, niewielkie pieniądze, w skali miasta, oczywiście. W mojej to są gigantyczne, w skali miasta być może nie aż takie duże. Zysk i pożytek dla miasta jest błyskawiczny. Od czego ja bym zaczął. To moja gorąca prośba do Pana Burmistrza. Zróbcie Państwo porządek z tymi budami. One są fajne te namioty, one są białe te namioty, ale te namioty niech stoją na polu, a nie w Ciechocinku. Zróbcie Państwo jakiś plan przestrzenny. Nie wiem, czy jest architekt miejski? Chyba go nie ma, co jest zbrodnią, że nie ma architekta miejskiego. Trzeba postawić jakiegoś cerbera, w tym dobrym sensie tego słowa, żeby pilnował. Postawi się takie coś, OK, nie ma Cię człowieku, nie możesz tam być. Chce właściciel tej działki, ona była sprzedana na wiosnę, jak pamiętam z ogłoszeń o przetargach. Niech będzie, dlaczego nie. To jest dobre miejsce dla handlu, ale nie w takiej formie. Niech to będzie coś w rodzaju, tak jak postawiono przy kawiarni na rogu Żelaznej, Zdrojowej i naprzeciw banku PKO, żeby to było ładne, żeby to ludzi przyciągało. Tak, jak mówiłem, Ciechocinek jest tak ładny, jak jego najbrzydsze miejsce. Zlikwidujcie Państwo, bo to jest w Waszej mocy, zlikwidujcie miejsca brzydkie. Niech Ciechocinek będzie ładny, taki, jak zawsze był. Jaki był, wzdłuż starego Grzybka, pod

Grzybkiem. Pan Waldowski wystawił fotografie. Niech on taki będzie, a jeszcze ładniejszy. Przepraszam za moje wystąpienie, być może emocjonalne. Nie mam najmniejszego zamiaru nikogo obrażać. To jest mój apel i gorąca prośba. Nie może być tak, jak jest. Te rzeczy proste trzeba usunąć natychmiast.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. W Pana głosie słychać było troskę o Ciechocinek i to bardzo momentami krytyczne wystąpienie, aczkolwiek w mojej ocenie bardzo obiektywne, wiele kwestii, które Pan poruszył, a praktycznie chyba nie było kwestii, którą Pan poruszył, która nie byłaby również poruszana na sesjach i omawiana w bardzo różnych aspektach: namioty, ruch kołowy, kwestia smogu. Wszystkie te tematy są na sesjach poruszane i chyba musimy się jednak sami, jako radni i Pan Burmistrz uderzyć w pierś, że brakuje nam konsekwencji w procedowaniu pewnych rzeczy. Mija czwarty rok i te tematy cały czas wracają. Kwestia architekta miejskiego również wraca wielokrotnie i myślę, że trzeba by dojrzeć do pewnych decyzji. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- **r. M. Kuszyński** – Jeśli można odnieść się do jednej kwestii, którą Pan tutaj poruszył, a jest to kwestia związana z zachęcaniem ludzi do tego, aby ogrzewali swoje domy ekologicznym paliwem, czyli np. na prąd elektryczny albo gazem. Temat był podnoszony, nawet zadałem interpelację w tym temacie, czy jest możliwe stosowanie dopłat do rachunków osobom, które opalają swoje domy, czy mieszkania w ekologiczny sposób. Wszyscy wiemy, że odpowiedź jest pozytywna. Może nie w oparciu o ustawę dotyczącą ochrony środowiska, ale ustawę dotyczącą pomocy społecznej. To już jest nieważne, ważne, że to jest możliwe do zrobienia. Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik na ostatnim posiedzeniu Komisji podała, że kwota wolnych środków, które zostały jeszcze w tym roku przekracza kwotę 1 mln zł. Może warto by było chociażby tę kwotę okrąglą 1 mln zł zagospodarować i przeznaczyć na tego rodzaju dotacje. Myślę, że jak tutaj wszyscy siedzimy, wszyscy radni, chyba nikt z Państwa nie będzie głosował przeciwko takiej uchwale, a jeżeli tak, to bardzo proszę podnieść ten temat teraz i powiedzieć argumenty, dlaczego Państwo, jeżeli taka uchwała zostałaby przez Pana Burmistrza przygotowana, chociażby na przykład na wrześniową sesję, bo jest to możliwe, czasu jest sporo, kto z Państwa ewentualnie takim dopłatami się sprzeciwi czy będzie głosował przeciwko. Dziękuję.

- **r. M. Strych** – To chyba nie jest miejsce na toczenie tego typu dyskusji. Boję się, że ten temat jest na tyle obszerny, trudny i skomplikowany w swojej materii, gdyż, jak wcześniej rozmawialiśmy na ten temat, mówiliśmy, że jeżeli Gmina desygnuje powiedzmy kwotę 50 tys., to my, jako radni powinniśmy mieć na uwadze osiągnięcie dla gminy, jak najlepszego efektu ekologicznego z tych pieniędzy. Ten efekt ekologiczny uzyskuje się w ten sposób, że zamienia się kopcące piece na piece ekologiczne. I w ten sposób zyskujemy efekt ekologiczny, a nie w sposób taki, że dopłacamy osobom, które już są ekologiczne, do paliwa, czy to gazowego, czy to prądu, itd. Ja rozumiem troskę i fajnie by było, gdyby docenić mieszkańców w ten sposób, ale jeżeli przeznaczamy kwotę X i chcemy za to oczyścić powietrze w Ciechocinku, nie zrobimy tego lepiej niż dając osobom, których do tej pory nie było stać na ekologię, dać możliwość sfinansowania sobie takiego źródła ogrzewania. Myślę, że to jest temat na dłuższą debatę i nie wiem, czy akurat ta sesja jest miejscem, w którym powinniśmy rozwijać ten temat.

- **r. T. Dziarski** – Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział nasz gość. Z przykrością muszę stwierdzić, że ze wszystkimi argumentami Pana trzeba się zgodzić. Nie można tutaj praktycznie nic kwestionować. Tylko moje pytanie do Pana Burmistrza jest takie: Panie Burmistrzu, co trzeba zrobić, żeby te przysłowiowe budy zniknęły z terenu Ciechocinka. Na dzisiejszej sesji na ten temat wypowiedziała się Pani radna Klara Drobniewska. Prosiła o zrobienie porządku w tej kwestii. Komisja Uzdrowiskowa, której przewodniczę, o ile pamiętam dwukrotnie, składała do Pana wnioski o podjęcie zdecydowanych działań, zgodnie z obowiązującą ustawą uzdrowiskową. My, jako radni jedynie możemy apelować, bo Pan

wspomniał, żeby została stworzona uchwała. Ja chciałem powiedzieć, że uchwała jest, tak samo, jak jest statut uzdrowiska. Tylko, co z tego, jeżeli to nie jest realizowane. Tak samo kwestia przekroczonej norm hałasu w mieście. Na ostatniej sesji interpelowałem prosząc Pana o podjęcie jakiś działań. Ja też nie chcę być czarnowidzem, tak jak mój przedmówca powiedział, ale to jest ryzyko, to jest zagrożenie, że za kilka lat nie będziemy uzdrowiskiem i wtedy będziemy jednym z wielu miast w Polsce, a nie jednym z kilkudziesięciu miast uzdrowiskowych. Musimy podjąć jakieś radykalne decyzje. Ja mam, Panie Burmistrzu, świadomość, że to są decyzje trudne i czasami niewdzięczne, ale Pan jest Burmistrzem, Pan powinien ponosić pewną odpowiedzialność za podejmowanie, czasami niewygodnych, niepopularnych działań i decyzji. Niemniej jednak, jeżeli dalej będziemy tkwili w tym bezładzie architektonicznym, to dajemy przyzwolenie na to, że będą powstawały kolejne budy, kolejne sklepiki ze sprzedażą, nie wiadomo czego. Statut uzdrowiska mówi jasno i konkretnie, co, gdzie może być sprzedawane. Mówię tutaj o strefie uzdrowiskowej „A”. Tego od wielu lat nie ma, nie jest to respektowane. Dlatego na koniec swojej wypowiedzi zadam pytanie, które zadałem na początku: co trzeba zrobić, żeby to zostało zrealizowane, Panie Burmistrzu?

- **p. Burmistrz** – Chciałbym poprosić, zgadzając się z bardzo wieloma zarzutami, żebyście Państwo, przynajmniej nie tworzyli pozorów tego, że nie macie świadomości niedoskonałości przepisów, bo o tym rozmawialiśmy wielokrotnie i na posiedzeniu Pańskiej Komisji, Komisji Uzdrowiskowej i na posiedzeniu Komisji Komunalnej u Pana Kuszyńskiego. Państwo udajecie, że nie wiecie, jakie są przyczyny. Wzrok kieruję do gościa naszej sesji. Szanowny Panie, ja się z większością tych stwierdzeń, które padły z Pańskiej strony, niestety, muszę zgodzić. Ale chciałbym powiedzieć, że rozwiązanie szeregu problemów jest niezwykle skomplikowane. Hasłowo starałem się zarzuty, które z Pana strony padały, czy te wytyki odnotować i chcę powiedzieć, że na przykład ten handel, który wyrósł, jak grzyby po deszczu na ul. Zdrojowej, jakby wbrew zapisom ustawy uzdrowiskowej, jest niezwykle trudny do zwalczenia. Trudny dlatego, że ustawodawca, i tutaj Panie radny i Panie Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej, mówię do Pana Dziarskiego, Pan doskonale o tym wie, ustawodawca określił, co można robić w obszarze strefy uzdrowiskowej „A”, tylko nie zapisał ograniczenia. Natomiast nie zawarł żadnego zapisu, który mówiłby o narzędziach, które można wykorzystać do tego, aby taki nielegalny handel próbować zwalczyć. Myśmy podjęli próbę doprowadzenia do likwidacji tych pawilonów poprzez takie proste zadziałanie. Wystąpiliśmy do Nadzoru Budowlanego z prośbą o sprawdzenie, czy te obiekty zostały postawione legalnie. Część z nich, niestety tak, część nie. One zostały rozebrane. Osoby, które prowadziły działalność przygotowały uproszczone rysunki, dokonały zgłoszenia w Starostwie Powiatowym i dostały zgodę na postawienie, już w sposób legalny, na okres 120 lub 180 dni. Jest w tej chwili właściwie tylko jedna ścieżka. Konsultowałem to z moimi odpowiednikami z innych uzdrowisk. Mianowicie wprowadzenie restrykcyjnych opłat za prowadzenie handlu w strefie uzdrowiskowej „A”. Nie ma innej drogi. Pytałem o to i Prezydenta Kołobrzegu, Burmistrza Krynicy, Burmistrza Muszyny. Tylko i wyłącznie wprowadzenie opłaty targowej, bo takiej podlegają te osoby, prowadzące działalność w tych wszystkich namiotach, pawilonach, która będzie niezwykle restrykcyjna, uderzeniowa, spowodowało, że ludzie się zaczęli sukcesywnie z tej działalności wycofywać. Nie wiedząc o tym, że Pan zabierze głos, w dniu dzisiejszym rozmawiałem z Panem Przewodniczącym i sygnalizowałem, że prawdopodobnie wystąpię z wnioskiem o sesję nadzwyczajną, bo to jest świeża sprawa. Kongres Uzdrowisk Polskich miał miejsce kilka dni temu. Przygotuję projekt takiej uchwały. Będzie to oczywiście uderzenie w tych, którzy prowadzą działalność. Być może oni się ze strefy uzdrowiskowej „A” wycofają do innych obszarów miasta, natomiast nie ma żadnego innego narzędzia. Opłaty obowiązują, tylko one są niewysokie, niedokuczliwe. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta, to na pewno jeszcze w lipcu jest szansa,

że te osoby będą taką opłatą obciążane. Ze smutkiem muszę powiedzieć, że większość tych pawilonów i tego handlu na parkanach, znajduje się w obszarach nieruchomości osoby, którą Pan wymienił z imienia i z nazwiska, podziwiając za smak i pięknie wybudowany pawilon. Tak się ułożyło, że ten przedsiębiorca jest właścicielem szeregu nieruchomości w obszarze miasta i pomimo, że wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, to jemu to nie przeszkadza. Spróbujemy przygotować projekt takiej uchwały i zobaczymy. To będzie nie uderzenie w przedsiębiorcę, tylko uderzenie w tych, którzy prowadzą tam działalność. Aczkolwiek dla przeciwwagi mogę Panu powiedzieć, a pewnie wszyscy Państwo macie podobne odczucia, na wspomnianym placu Gdańskim powstał pawilon, który funkcjonuje, który ma tego samego właściciela, a któremu też brakuje ładnej elewacji i też właścicielowi to nie przeszkadza. Chciałbym powiedzieć, że nie ma Pan racji mówiąc, że wykonanie elewacji jest warunkiem dokonania odbioru i dopuszczenia do użytkowania. Jeżeli powstaje obiekt, może nie mieć jakiegokolwiek elewacji, może mieć surową cegłę i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydaje decyzję związaną z dopuszczeniem do użytkowania. Tak że chyba nigdy Pan nie miał takiego obowiązku. Być może, jako osoba, która przywiązuje dużą wagę do estetyki, po prostu zrobił Pan tę elewację i zgłaszał swój budynek do odbioru, ale takiego przepisu, niestety, nie ma. Trudno się z Panem nie zgodzić w kwestii wyglądu kilku ważnych i centralnie zlokalizowanych nieruchomości na terenie miasta. Wśród nich Sienkiewiczówka, obiekt, który ma piękną historię i był bardzo ładnym obiektem architektonicznym. My możemy tylko prosić właściciela o to, aby zechciał uporządkować teren, aby zechciał zabezpieczyć. Problemem jest to, że wielu właścicieli nieruchomości to osoby, które odzyskały te nieruchomości po dziesięcioleciach ich nieposiadania. Najczęściej są to osoby w podeszłym wieku, o bardzo niewielkich dochodach, których nie stać na przeprowadzenie remontów i przywrócenie tym obiektom dawnej świetności. Jest Sienkiewiczówka, jest budynek Kościuszko, który został praktycznie wybudowany od podstaw i teraz od dwudziestu paru lat nic się tam nie dzieje, ulega dewastacji. Są Łazienki nr III, które zostały nabyte przez prywatnego inwestora, wydawało się, że osobę, która jest niemalże gwarantem tego, że przywróci świetność temu ogromnemu obiektowi. Niestety jest tak, jak jest. Mogę tylko ubolewać, ale my nie możemy nikogo zmusić do tego, żeby podjął jakiegokolwiek prace, poza robotami zabezpieczającymi. Ale to też poprzez zgłoszenie do Nadzoru Budowlanego, gdyby wystąpiło jakieś zagrożenie katastrofą budowlaną, czy zagrożenie dla bezpieczeństwa osób, które się w pobliżu tego obiektu znajdują. Co do niewykoszonej trawy, to zaraz po sesji Pana Prezesa poproszę do siebie. Dla mnie to jest rzecz niepojęta, szczególnie teraz, jak mieliśmy falę suszy i wegetacja była wyhamowana, żeby to było niewykoszone, to aż nieprawdopodobne mi się wydaje. Spółka Ekociech, odpowiedzialna za utrzymanie terenów zielonych w obszarze wszystkich naszych parków ma obowiązek, aby na bieżąco dokonywać koszenia. Nie wiem, jak to się mogło stać. Aż się przejadę z Panem Prezesem po sesji, żeby zobaczyć, jak wygląda ten park Tężniowy. Co do planowanej wycinki lip przy ul. Kopernika. Uspokajam Pana, tutaj na sesji była taka dyskusja, że Pana wypowiedź można by potraktować, jako taką serdeczną podpowiedź, albo sugestię. Państwo radni w trosce o to, aby przypadkiem tym drzewom się coś nie stało, przez 1,5-2 godziny dyskutowali, wysuwając różne pomysły, argumenty, żeby do tego nie dopuścić. Te różowe kropeczki na tych drzewach są już pewnie od półtora roku albo i dwóch lat. Usunięte zostały tylko te drzewa, które uschły i dlatego w ich miejsce posadzono te młode. Może powiem, kto chciał dokonać wycinki? Właściciel drogi, czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich oznakował te drzewa, bo prowadzi wycinkę drzewostanu na całej długości drogi 266 od Ciechocinki do Sompolna, ponad 60 km. Wystarczy przekroczyć granice administracyjne Ciechocinka i już widać, nawet przed starą „Jedynką” i autostradą, wszystkie drzewa zostały powycinane i tak jest to realizowane na całej długości tej drogi. Wynika to z faktu, że ani drzewo, ani żaden znak drogowy nie powinien się znajdować w odległości mniejszej, niż, chyba 50 cm, od skrajni jezdni. Te



drzewa, jak były sadzone, pewnie były w takiej odległości. Dzisiaj, przy dużych średnicach pni, niestety one wchodzą niemalże w pas drogowy. Ale uspokajam także Pana, ja wystąpiłem do Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska z prośbą o niezaopiniowanie zgody na wycinkę tych drzew przez Zarząd Dróg Wojewódzkich i taka negatywna opinia Dyrektora Regionalnego została ponad rok temu wydana. Właściciel drogi odstąpił od pomysłu. Co do czystości powietrza, tutaj Pan radny Kuszyński jest generalnie człowiekiem, który jest niezwykle prospołecznie nastawiony i wszystko by najchętniej dawał za darmo, wspierał ludzi. Natomiast myśmy przyjęli troszeczkę inną formę działania. Nie będziemy dofinansowywać zakupu opału, mediów, czyli energii elektrycznej, gazu, oleju, czy węgla, tylko aktualnie jest realizowany po raz pierwszy, program dopłat do zakupu kotłów ekologicznych, czyli kotłów gazowych, kotłów olejowych, także kotłów na paliwo stałe, ale piątej generacji, czyli tych, które nie spalają węgla miernej jakości, miału, a które pozwalają na spalanie węgla wysokiej jakości, z którego emisja pyłów i gazów jest bardzo ograniczona. Problem jest niezwykle skomplikowany, ponieważ jakiegokolwiek działania związane z próbą ograniczenia emisji musiałyby być związane z ustawowym wprowadzeniem restrykcyjnych przepisów, które dotyczyłyby całego kraju. Niestety, lobby węglowe jest tak mocne, że nie udaje się do tej pory postawić na ogrzewanie ekologiczne i jeśli do tego dołożymy jeszcze, bo to nie tylko chodzi o polskie górnictwo, dołożymy import, naprawdę fatalnej jakości, węgla z Ukrainy, z Rosji, z Czech, to tu trzeba szukać głównej przyczyny tego, że co i rusz mamy do czynienia z informacjami o występującym smogu. Nigdy u nas, żeby sprawa była jasna. My bez żadnego problemu mieścimy się w restrykcyjnych normach, które obowiązują w naszym kraju. Niemniej jednak problem, jako taki istnieje. W roku bieżącym, po ogłoszeniu informacji o możliwości uzyskania dofinansowania, 56 osób, właścicieli prywatnych nieruchomości bądź wspólnot, z dofinansowaniem dla wspólnot jest problem, natomiast osób fizycznych, złożyło wnioski o dofinansowanie. Ono nie jest na zbyt wysokim poziomie, bo wynosi tylko 4 tys. zł do zakupu kotła, ale mamy bardzo wielu chętnych, którzy zdecydowali, żeby likwidować kotły na paliwo stałe i przechodzić głównie na ogrzewanie gazowe, ponieważ 97% powierzchni Ciechocinka jest pod gazem. Miasto wiele lat temu wydało znaczące środki finansowe, wybudowało sieci gazowe, przyłącza do granic nieruchomości. Dzisiaj pierwszy etap, i to nie jest konsekwencją Pańskiej inicjatywy, Rada podjęła taką decyzję jakiś czas temu. Powiem więcej, dostaliśmy bardzo symboliczne dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 2 tys. zł do jednego kociołka, pod warunkiem, że dołożymy drugie 2 od siebie. Zrobiliśmy to, to była kwota 30 tys. zł i 30 tys. dla miasta, czyli dla 15 nieruchomości. Podjęliśmy taką decyzję, po konsultacjach na komisjach, Rada to zaakceptowała bez słowa. Wydajemy 100 tys. zł swoich środków budżetowych po to, żeby w pełnej kwocie 4 tys., już bez udziału środków zewnętrznych, dofinansować zakup kotłów ekologicznych przez mieszkańców Ciechocinka. Myślę, że tych 56, czy 40 nieruchomości, które przestaną kopcić, to będzie pierwszy znaczący krok. Jestem przekonany, że tak będzie dalej. Dofinansowanie zakupu paliw nie jest według mnie najszcześniejszym rozwiązaniem. Lepszym jest doprowadzenie do tego, że ktoś musi zlikwidować kopciuchy, czyli te dotąd użytkowane piece, a wstawić piec na paliwo ekologiczne. Wspomniał Pan o przedsiębiorcy, w obszarze szachownicy, vis a vis kiosku Ruchu. Ten kiosk jest własnością firmy Ruch. Wielokrotnie prowadziliśmy korespondencję. Oni prowadzili prace remontowe. Myślę, że te brzydkie nasuwane płyty zabezpieczające, których ramy korodują, to jest konsekwencja agresywnego działania pyłków solanki, która przemieszczana jest przez wiatr na ściany tego budynku. Oczywiście istnieje możliwość częstszego przeprowadzania remontów. Co do oświetlenia. Jesteśmy taką gminą, która ogromnie dużo punktów świetlnych buduje i wykonywane jest to wszystko w miarę równomiernie w obszarze całego miasta. To, że tam jeszcze nie padł wniosek o wybudowanie nowych punktów świetlnych, to nie wynika nawet z zaniedbania kogokolwiek od nas, tylko

wynika z faktu, że tam wciąż nieuregulowany jest stan prawny gruntów, na których miałyby zafunkcjonować docelowo ulica Żytnia od końca utwardzonego odcinka do al. 700-lecia. W tej chwili jesteśmy w końcowej fazie przejmowania gruntów. Zostały 2 nieruchomości. Sądzę, że Państwo radni na etapie konstruowania projektu budżetu zauważą potrzeby wybudowania tych punktów i pieniądze na to zadanie znajdują się w projekcie budżetu i w budżecie na rok 2019. Generalnie, bo może zbyt detalicznie zacząłem się odnosić do pewnych spraw, ale zgadzam się z Panem. Przy czym nie wszystko jest tak oczywiste, jak Pan to przedstawia. Naprawdę są rzeczy, o których realizację możemy tylko prosić. Nie możemy nikogo zmusić, nie możemy nikomu zabronić, a to, jak Pan słusznie powiedział, święte prawo własności, niestety, daje ludziom bardzo silne narzędzie do tego, żeby doprowadzać niektóre nieruchomości do takiego stanu, który jest wstydlivy dla nas wszystkich. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Zamykam punkt 10 wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty. Proponuję 15 minut przerwy.

P r z e r w a od godz. 13.45 do godz. 14.00

Od przerwy nieobecny na sesji radny Bartosz Różański.

#### **Ad.12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

Odpowiedzi na interpelacje zapytania i wolne wnioski udzielał Burmistrz Ciechocinka Leszek Dzierżewicz.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Paweł Kanaś w swej interpelacji poruszył kwestię spotkania z, chyba, głównym udziałowcem spółki Termy Ciechocinek, Panem Janiakiem. Zwrócił się z zapytaniem, czy padły jakieś propozycje. Nie padły żadne propozycje. Pan Janiak przedstawił pewną koncepcję związaną z zagospodarowaniem nieruchomości z basenem. Analizuje, wspólnie z projektantami, wprowadzenie pewnych zmian dotyczących i samego odbudowania basenu i parametrów hotelu, który chciałby zrealizować na działce przy basenie. Natomiast formalnie żadnego oficjalnego pisma nie złożył. Była to rozmowa o charakterze bardziej informacyjnym. W momencie, kiedy wpłynie już oficjalne pismo, bo powiedział, że z takim wystąpi, będę mógł Państwa o zamierzeniach tego inwestora informować. Dzisiaj tylko sygnalizuję, że przedmiotem rozmowy była kwestia wprowadzenia zmian do decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego poprzez zmianę parametrów obiektu, którego przedmiotem jest ta decyzja i formy odtworzenia basenu i ewentualnego zagospodarowania w sposób odmienny niż ta, która funkcjonowała przez 70. lat., natomiast w tym samym obrysie i zachowaniem wszelkich parametrów istniejącego basenu. Tyle mogę na dzień dzisiejszy powiedzieć.

W kwestii zasiedzenia gruntów na terenach nadwiślańskich, chyba Państwa informowałem, że złożona została apelacja. Będziemy próbowali podważyć, poprzez sąd apelacyjny, wyrok sądu I instancji. Uważamy, że dokumenty, dowody, które przedstawiliśmy, w sposób jednoznaczny wskazywały na to, od kiedy ta działalność była prowadzona. Sąd w ogóle tych dokumentów nie wziął pod uwagę, a one mają, jak się wydaje, kluczowe znaczenie dla określenia, czy rzeczywiście na przestrzeni lat 80-tych, osoba, która złożyła wniosek o zasiedzenie, użytkowała te grunty i dzisiaj nabyła prawo do zasiedzenia. Taka apelacja została złożona. My poszukujemy jeszcze nowych dowodów. Mam nadzieję, że uda się takowe zdobyć.

Protokół ze Zgromadzenia MPWiK oczywiście otrzyma Pan. Ja jeszcze go nie dostałem, natomiast nie ma tam nic do ukrycia. Na pewno w protokole nie ma żadnych decyzji związanych z powołaniem nowego Zarządu. Będę w posiadaniu tego dokumentu, przekażę go na ręce Pana Przewodniczącego, z prośbą o przekazanie wszystkim Państwu.

Co do skargi Państwa Grabowskich, czy będzie nas reprezentował Pan mecenas Bukowski? Już rozmawialiśmy na ten temat na posiedzeniu połączonych komisji, Finansowo-Budżetowej

i Rewizyjnej. Pan mecenas Bukowski reprezentuje Kancelarię Prawną, z którą my mamy podpisaną umowę. Będziemy rozmawiać. Być może reprezentować nas będzie któryś z prawników z Kancelarii, a Pan mecenas w tej sprawie odpocznie.

Dlaczego nikt nie powitał strażaków na prezentacji. W ubiegłym roku, dwa lata temu żaden z organizatorów nie wykonał żadnego gestu, który wskazywałby na to, aby życzył sobie, aby przedstawiciel gminy przywitał uczestników tych pokazów. Nie jest usprawiedliwieniem dla mnie, ale ja w tym terminie byłem poza Ciechocinkiem i mój udział w tych pokazach był niemożliwy. Natomiast ani w zeszłym roku, ani dwa lata temu, kiedy podjechałem, żeby sobie popatrzeć, organizatorzy widzieli mnie, nikt nie wykonał najmniejszego gestu, z którego wynikałoby, że życzeniem jego jest to, abym powitał uczestników tych pokazów. Więc nie wiem skąd to pytanie, które pada z Pana strony, bo przecież te pokazy strażackie odbywają się już od kilku lat i zawsze pierwsze skrzypce odgrywają organizatorzy i to oni mogliby ewentualnie zasugerować, aby gospodarz miejsca, czy jego zastępca dokonał takiego powitania. W poprzednich latach nic takiego się nie działo.

- **r. P. Kanaś** – Pytanie wzięło się stąd, że po raz pierwszy miałem akurat tego dnia dzień wolny i mogłem wziąć udział w tych pokazach, w tej paradzie. Pierwszy raz uczestniczyłem, stąd też moje pytanie. Byłem bardzo zdziwiony, bo bywałem na wielu podobnych imprezach i zawsze gospodarz miejsca, a takim jest wójt, burmistrz, czy prezydent, zwłaszcza, że Burmistrz był współorganizatorem, widziałem na plakacie.

- **p. Burmistrz** – Tak, ale i w zeszłym roku i dwa lata temu i trzy lata temu także wspieraliśmy tę imprezę w zakresie organizacyjnym i symbolicznie finansowym. Nigdy Komendant Rybarczyk nie zasugerował, że życzyłby sobie, abym powitał uczestników, wyraził radość z faktu, że są gośćmi naszego miasta.

Wodny plac zabaw. Mieliśmy w czwartek naradę z wykonawcami. Zadałem dokładnie to samo pytanie. Odpowiedź była taka: póki co, wykonujemy wszystko zgodnie z harmonogramem i nosimy się z zamiarem zgłoszenia gotowości tego obiektu do końca lipca, tak, jak to zostało zapisane w umowie.

Pan radny Strych nawiązał do konferencji dotyczącej basenu i ewentualnego partnerstwa prywatno-publicznego, rozumiem, że ma Pan na myśli partnerstwo samorządu i właścicieli. Moje ostatnie spotkanie z Panem Janiakiem, spotkanie z piątkowego popołudnia, nie wskazuje na to, że byłby zainteresowany jakimkolwiek partnerstwem prywatno-publicznym, czy tylko prywatnym. Nosi się zamiarem, jak powiedział, przygotowania nowego wniosku o wydanie decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Poprzedzi złożenie wniosku konsultacjami z Konserwatorem Wojewódzkim i wtedy taki wniosek przekaże do magistratu. Pytanie, czy jest ktoś kompetentny w Urzędzie? Nie ma takiej osoby. My nigdy nie wchodziliśmy w tego typu partnerstwo przy okazji realizacji jakiegokolwiek inwestycji. W związku z tym zatrudnianie specjalisty od tego typu formuły współdziałania, współpracy, nie jest konieczne. Natomiast Pan Janiak podczas piątkowego spotkania, właściwie miałem takie nieodparte wrażenie, że przymierza się do tego, aby tę inwestycję realizować wyłącznie ze swoim współnikiem.

Co do kwestii audytu kolejowego, obawiam się, że to połączenie, abstrahując już od wątpliwości moich odpowiedników z innych gmin, czy będą mieli zgody rad na znalezienie kwoty 150 tys., w tym roku pewnie znacznie mniejszej kwoty, bo tak naprawdę to 150 tys. to miałyby być kwota za świadczenie usług przewozowych przez 12 miesięcy w roku. Nie dalej, jak w dniu dzisiejszym Pan Starosta przysłał umowę, co prawda tutaj jest zapisane, że umowa zawarta 22 czerwca; ostateczna została na razie przez Burmistrza Aleksandrowa i Wójta Gminy Aleksandrów. Pracownik Starostwa przywiózł ten komplet umów w dniu dzisiejszym i z treści tej umowy wynika, że dokument ten zostanie zrealizowany, jako przedmiot umowy, wspomniany przez Pana audyt, do 27 lipca 2018 r. Czyli jeszcze trochę ponad miesiąc. W tej sytuacji poddaję pod poważną wątpliwość szansę uruchomienia tego połączenia kolejowego

w roku bieżącym, bo przecież audyt to jest tylko dokument, który da odpowiedź na to, czy warunki przedłożone przez tego kontrahenta, przez ten podmiot, który dysponuje taborem, są możliwe do spełnienia, czy te warunki, które on nam zaproponował, nie są tylko częściowymi, jakby konsumującymi jego oczekiwania, a za chwilę, czy nie okaże się, że trzeba będzie ponosić jakieś dodatkowe obciążenia, wynikające z konieczności korzystania z infrastruktury kolejowej. Tak się złożyło, że Pan dzisiaj interpeluje i w dniu dzisiejszym te umowy przekazałem do kontrasygnowania przez Panią Skarbnik.

- **r. M. Strych** – Jeszcze dopytam. Jeżeli jednak ten audyt będzie pozytywny i te wcześniejsze szacunki kosztów znajdują swoje odzwierciedlenie w tym audycie, czy widzi Pan możliwość jeszcze w tym roku wywołania takiej uchwały o zabezpieczenie środków na ten cel, czyli na przywrócenie połączenia kolejowego.

- **p. Burmistrz** – Jeśli wszystkie pozostałe samorzady zdecydują się, to oczywiście tak, będę wtedy występował do Państwa z propozycją zabezpieczenia określonych środków finansowych. Natomiast sygnalizowałem Państwu, że Pan Burmistrz Miasta Aleksandrowa w sposób niezwykle ostrożny podszedł do tej sprawy i kiedy powiedział, że nie ma gwarancji, że Rada Miasta Aleksandrowa zabezpieczy takie środki finansowe, reakcja naszego kolegi z Gminy Aleksandrów była taka: to, jeśli którykolwiek z samorządów w to nie wejdzie, to ja się także z tego wycofam. Musi tutaj być pełna jednomyślność czterech samorządów, których to połączenie kolejowe ma dotyczyć.

- **r. M. Strych** – Powiedział Pan, że jeżeli pozostałe samorzady zabezpieczą, to OK, ale ja myślę, że my powinniśmy być pierwsi, którzy wywołają tą uchwałę.

- **p. Burmistrz** – Ale my nie mamy jeszcze gotowego audytu.

- **r. M. Strych** – Ja wiem, że mamy jeszcze czas, ale Pan powiedział, że jeżeli pozostałe, to my zabezpieczymy. Myślę, że powinniśmy być pierwszym samorządem, bo będziemy największym beneficjentem tego połączenia, jeżeli to dojdzie do skutku.

- **p. Burmistrz** – Podobnie, jak Aleksandrów. Będziemy takim samym beneficjentem, jak Miasto Aleksandrów.

- **r. M. Strych** – Wydaje mi się, że troszkę większym, ale zostawmy to.

- **p. Burmistrz** – Nie o to chodzi, żebyśmy się tutaj przekonywali. Jeżeli będzie pełna jednomyślność wszystkich czterech samorządów, to oczywiście taki projekt uchwały i taki wniosek zostanie do Państwa złożony.

- **r. A. Michalska** – Proszę Państwa, może byśmy się zdecydowali na włączenie jeszcze w ten projekt połączenia kolejowego Miasto Toruń? Z Ciechocinka bardzo dużo osób dojeżdża do pracy do Torunia. Biorąc pod uwagę zakorkowanie Torunia, zarówno przy wjeździe, jak i przy wyjeździe, gdybyśmy wskrzesili w godzinach, powiedzmy dojazdu młodzieży do szkoły, czy ludzi do pracy i powrotu, jakieś połączenia z Toruniem, może to by nam obniżyło koszty i część ludzi przesiadłoby się nawet ze swoich prywatnych samochodów na pociąg.

- **p. Burmistrz** – Nie potrafię powiedzieć, czy te koszty byłyby niższe, czy wyższe. Natomiast audyt na pewno będzie dotyczył reaktywowania połączenia kolejowego na trasie od Aleksandrowa Kujawskiego do Ciechocinka, z możliwością utworzenia 2-3 dodatkowych stacji wysiadkowych w Łazieńcu, w Nowym Ciechocinku i u nas w okolicy Intermarche.

- **r. M. Strych** – Jeszcze odniosę się krótko do tego, co koleżanka radna Michalska powiedziała. Myślę, że rozmowy są na tyle zaawansowane, że w zasadzie dotyczyły tylko i wyłącznie linii Aleksandrów - Ciechocinek. Była też mowa, o czym wspominał Pan Burmistrz, o włączeniu w to Urzędu Marszałkowskiego, ale chyba nic z tego nie wyszło. Bardzo dużym plusem, jeżeli to połączenie zaistniałoby, dzięki współpracy samorządów, będzie możliwość kształtowania rozkładu jazdy. To znaczy, tak jak wcześniej ten rozkład jazdy był nielogiczny i ciechocinianie nie korzystali, bo były niekorzystne połączenia godzinowo, tak teraz będzie można dostosować te kursy do godzin pracy, do powrotu dzieci

ze szkoły i do innych dalekobieżnych pociągów, w tym tych z Torunia. Dlatego jestem bardzo dużym orędownikiem tej sprawy i stąd moja interpelacja dzisiaj.

- **p. Burmistrz** – Co do budowy parkingu buforowego, czyli rozpoczęcia prac nad znalezieniem terenu i opracowania jakiejś koncepcji funkcjonowania takiego parkingu, rzeczywiście ten temat nie został jeszcze wdrożony do działania. Pamiętam moją deklarację, że Pan, jako inicjator tego tematu, zostanie Pan do tego włączony. Stanie się to w najbliższych dniach.

W kwestii ułatwienia osobom niepełnosprawnym dostępu do plaży miejskiej nad Wisłą, mógłbym przewrotnie powiedzieć, że osobiście widziałem osoby na wózkach inwalidzkich, które bez dużego problemu wjechały nie tylko na szczyt wału, ale nawet zjechały sobie na dół, a to jest chyba większy wysiłek dla nich, niż ten, rzeczywiście, dość ostry podjazd. Spróbujemy przebudować chodnik przy drodze w taki sposób, żeby go wypłaszczyć i sprawić, że będzie to podjazd bardziej przyjazny dla osób niepełnosprawnych. A powiedziałem przewrotnie, bo widziałem tych Herkulesów z Sajgonu, którzy bez żadnego problemu podjechali, ale oni są, pomimo swojej niepełnosprawności, wytrenowani, bardzo mocni i dla nich ten podjazd nie stanowił przeszkody.

W kwestii handlu, straganów dzisiaj już sporo powiedziałem. Jak tylko otrzymam uchwały, które zostały wdrożone w innych miejscowościach, to natychmiast będę chciał przygotować projekt takiej uchwały i zwołam sesję nadzwyczajną.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, jeśli można to ja poproszę o odpowiedź na tą interpelację w formie pisemnej.

- **p. Burmistrz** – Dobrze.

Pominałem sprawę przyszłości Grzybka. Myślę, że tutaj osobą najlepiej zorientowaną jest Pan Przewodniczący. Ja mógłbym powiedzieć tylko tyle, że z informacji, które otrzymałem wcześniej, choć mogą być nieaktualne, wynikało, że do końca czerwca była szansa, że zaistnieje, ale wiem, że jakieś względy formalne spowodowały, że to się wszystko przesunie w czasie, ale na ile, nie potrafię powiedzieć. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący udzieli odpowiedzi.

- **p. Przewodniczący** – Jak najbardziej. Kwestia Grzybka jest na tyle delikatna, że wszystkie stosowne organy bardzo skrupulatnie podchodzą do procedury administracyjnej. Mój wniosek o pozwolenie na budowę, początkowo zdawało się, że będziemy w stanie to zrobić w trybie nakazowym, czyli zwykłego remontu, zgodnie z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Niestety, w związku z tym, że obiekt jest pod ochroną konserwatorską konieczne były uzgodnienia konserwatorskie, które zajęły prawie miesiąc. Od 21 dni dokumenty są złożone w Starostwie Powiatowym. 10 dni temu zostaliśmy poproszeni o uzupełnienie dokumentacji i o dodatkowe rzeczy, z czym się wcześniej nie spotykaliśmy. Wydawało nam się, że ten projekt, który został złożony, był projektem kompletnym. Uzupełnione dokumenty zostały złożone zgodnie z prośbą Starostwa Powiatowego w ubiegłym tygodniu. Czekamy na wydanie decyzji. Firma, która będzie realizowała budowę została wyłoniona, jest przygotowana. Stoimy w blokach startowych czekając li tylko na decyzję Starostwa.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Dziarski podniósł sprawę przekroczenia norm hałasu. Stwierdzone to zostało w badaniach Polskiej Akademii Nauk. Rzeczywiście taka sytuacja ma miejsce. Badania przeprowadzono dwukrotnie, w porze dziennej i w porze nocnej. Badanie przy ul. Tężniowej, w bezpośredniej bliskości tężni, właściwie nie wykazywało przekroczeń. Tutaj mieliśmy 46 decybeli w dzień, 37,2 w porze nocnej. Podobnie w parku Zdrojowym 48 i 33 w porze nocnej. Natomiast największy problem z hałasem występuje na skrzyżowaniu ulicy Kopernika i ul. Kościuszki. Tutaj bowiem stwierdzono poziom natężenia hałasu 61,6% i 62,3%. Zaskakujący jest poziom hałasu, który był badany w bezpośredniej bliskości Kliniki

balneologii. Ja sobie nie wyobrażam, bo Klinika balneologii, to Dom Zdrojowy, nie wiem, czy dotyczy to tego miejsca, ale 60,2 decybeli i 55,1 decybeli.

- **p. Przewodniczący** – Nie ma w nomenklaturze, jeżeli chodzi o spółkę uzdrowską oraz działalność gospodarczą Pani prof. Ponikowskiej, nie ma czegoś takiego, jak Klinika balneologii. Ja nie spotkałem się z taką terminologią.

- **p. Burmistrz** – Tak to zostało opisane w raporcie. Również pomiary u zbiegu ul. Piłsudskiego i Mickiewicza w dzień 52,5 decybeli, w nocy 4,5 decybeli. Przekroczenia, które powinny budzić niepokój dotyczą skrzyżowania Kopernika-Kościuszki i tej Kliniki balneologii, chociaż myślę, że to po prostu musiało być w bezpośredniej bliskości któregoś z obiektów sanatoryjnych i być może oni tak to określili. Może, np. Dom Zdrojowy Piłsudskiego, Nieszawska. Czytam Państwu, tak jak to zostało zapisane w raporcie. To badanie przeprowadzono w dniach 22-23 maja 2017 r. Drugie badanie przeprowadzono w dniach 24-25 kwietnia br. Tężnia nr 1 jest to w normie, 44,7 decybeli w ciągu dnia i 36,4 w porze nocnej. W parku Zdrojowym, w którym nie było przekroczeń rok wcześniej, nie wykonano pomiaru. Natomiast wykonano w bezpośredniej bliskości sanatorium „Orion”. Tam mamy niewielkie przekroczenia, w porze dziennej 57,6 decybeli, a w porze nocnej 47,5 decybeli. Znowu wyraźne przekroczenie jest u zbiegu ul. Kopernika i Kościuszki 59,5 decybeli w ciągu dnia i 56 decybeli w ciągu nocy. Jest niższe, jak w roku ubiegłym. Skrzyżowanie Piłsudskiego i Mickiewicza 55 decybeli i 46 decybeli. Tutaj jest minimalny wzrost. Znowu Klinika balneologii 62,2 i 53 decybele w porze nocnej. Przepraszam za to, że nie potrafię doprecyzować Kliniki balneologii.

- **r. P. Kanaś** – Jeśli mogę doprecyzować, chodzi o Uzdrowski Szpital Kliniczny w Ciechocinku, Leśna 3.

- **p. Burmistrz** – Według opinii specjalistów z Polskiej Akademii Nauk największy problem, który powoduje przekroczenie norm hałasu w Ciechocinku to: 1` przejeżdżające motocykle, 2` głośno odtwarzana muzyka w wolnej przestrzeni. Myślę, że koniecznością staje się przygotowanie takiego projektu uchwały, który sprawi, że będziemy musieli w sposób restrykcyjny ograniczyć możliwość odtwarzania muzyki na zewnątrz, bo to się stało normą. Właściwie przy wszystkich lokalach gastronomicznych wystawione są kolumny, albo nawet zespoły występują na zewnątrz tych lokali. Bez takiego działania nie ma możliwości ograniczenia tego typu działalności, a przy kolejnym badaniu poziomu hałasu i kolejnym przekroczeniu może to rzutować, na pewno nie na utratę, tak jak Pan powiedział, statusu uzdrowiska, bo to jest oczywiście rzecz, która w ogóle nie wchodzi w rachubę, natomiast może to być operat, który zostanie przyjęty przez Ministerstwo Zdrowia z uwagą, co też nie byłoby dla nas chwalebne. Taki przykład mieliśmy z miastem Sopot, gdzie przeprowadzono badania na granicy uzdrowskiej części miasta, przy deptaku i przy ul. Grunwaldzkiej. Te przekroczenia były gigantyczne i wówczas zwracając uwagę na przekroczenie norm hałasu w tym zakresie dopuszczono operat uzdrowski warunkowo. Myślę, że taki projekt uchwały jest koniecznością. I to, o czym rozmawialiśmy ostatnio, pewnie dokończymy do zmiany w projekcie organizacji ruchu wybrane miejsca, niestety one będą dotyczyły tej zatoki w bezpośredniej bliskości Grzybka, bo to stała się już taka mekka dla motocyklistów, ale wcale nie wykluczam, jeśli będzie to możliwe, że będziemy musieli wprowadzić ograniczenie także w ciągu ul. Kościuszki, bo informacja, która otrzymaliśmy jest taka, że te przygazówki dokonywane przez motocyklistów powodują największe przekroczenia norm hałasu właśnie przy ul. Kościuszki i Kopernika.

- **r. T. Dziarski** – Chciałem zaznaczyć, że ta prośba, wniosek, jest jednogłośnie wnioskiem wszystkich członków Komisji Uzdrowskiej. Natomiast kolejna prośba: czy byłaby możliwość, aby na sesję wrześniową taki projekt uchwały został już przygotowany.

- **p. Burmistrz** – Na pewno będzie przygotowany.

Interpelował Pan radny Dziarski także w kwestii przeniesienia miejsca dojazdu do cmentarza komunalnego i wprowadzania/wyprowadzania uczestników pogrzebów bramą z kierunku ulicy Nieszawskiej. Jest to oczywiście możliwe, jest tam dużo miejsca, natomiast myśmy robili już rozeznanie. Nie ma takiej możliwości, aby urządzić tam parking, pomiędzy ul. Nieszawską, a parkanem cmentarnym bez opracowania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę. Nie można tego zrobić na zgłoszenie, czyli w procedurze uproszczonej. Wobec powyższego, jeśli tego typu pomysł będziecie Państwo planowali do realizacji, to myślę, że nawet wzięwszy pod uwagę taką wygodę dla uczestników pogrzebów, choć to krótkie uroczystości, ale także i dla mieszkańców tych bloków, które funkcjonują w bezpośredniej bliskości cmentarza, to po wybudowaniu dużej, obszernej powierzchniowo zatoki parkingowej, będzie to lepsze miejsce od tego wjazdu przez bramę z kierunku bloków mieszkalnych.

Nie wiem, czy Państwo zauważyliście, że nowa Pani Komendant dosyć mocno dyscyplinuje funkcjonariuszy policji i wiele rzeczy już jest dostrzegalnych, zaczyna się pozytywnie zmieniać. Zniknął handel z 1/3 szerokości ul. Tężniowej, zniknął problem parkowania, a jeżeli zdarza się, to są to pojedyncze przypadki, pojedyncze auta na ul. Traugutta. Pani Komendant także dostała takie bojowe zadanie, aby zadbać o to, żeby zniknęły samochody z parku Zdrojowego. To jest taka inna Pani Komendant od wszystkich komendantów. Ona pracuje w Komisariacie przez 2-3 godziny dziennie, natomiast w terenie 5 godzin dziennie. Wszędzie jej pełno, wszędzie, jak przystało na gospodarza komisariatu, stara się dozorować realizację nakreślonych dla policjantów zadań. Oby jej tylko sił i zdrowia wystarczyło, to sądzę, że będą widoczne takie wyraźne przejawy poprawy bezpieczeństwa i znikną uciążliwości, o których wielokrotnie rozmawialiśmy.

Co sprawiło, że na deptaku 2 czerwca nie było ukwiecenia? Ano to, że każdego roku wysadzanie kwiatów rozpoczyna się po, tzw. trzech ogrodnikach, czyli w połowie maja. Do wysadzenia jest ponad 300 tys. szt. kwiatów. Pan ogrodnik, wiedząc o tym, które miejsca są priorytetowe, wie o tym, że w pierwszej kolejności trzeba obsadzić zegar kwiatowy, dywany kwiatowe, ogromną rabatę przed pocztą. Natomiast myśmy celowo i nawet, gdyby nie nasz sygnał, nasza informacja, że będziemy wymieniać gazony, to on i tak i tak tych kwiatów by nie zdążył posadzić, bo w tym roku rozpoczął nasadzenia i tak o 10 dni wcześniej niż każdego roku. Natomiast myśmy mieli w planie wymianę tych gazonów na zupełnie inne. Mam nadzieję, że podobają się Państwu. Czekaliśmy na ich dostawę. Okres realizacji przez wykonawcę określony został chyba na 15 czerwca, więc bezsensu byłoby wysadzanie w tych starych gazonach, a potem przesadzanie kwiatów do nowych. Stąd 2 czerwca nie mogło być kwiatów w tych starych gazonach na deptaku.

Pan radny Kuszyński prosił o informację na piśmie.

Trakt solankowy prze tężni, ten podjazd, jestem zdumiony, że on nie został zrobiony. Pewnie będę się musiał zacząć zachowywać, tak jak Pani Komendant, bo co najmniej 2 tygodnie temu moi pracownicy dostali takie zadanie do zrealizowania. Nawet konsultowali, czy można tam sypnąć kamień wapienny i przysypać to ziemią, czy lepiej nawieźć samą ziemię. Jeśli zdążę, po dzisiejszej sesji będę to wyjaśniał. Natomiast kwestia TOY-TOY, bo to była sprawa, którą Pani interpelowała na poprzedniej sesji, wszystko jest związane na ostatni guzik, poza jednym elementem, potrzebne jest przesunięcie środków finansowych i zarządzenie, które Pani Skarbnik lada dzień będzie przygotowywać. Pieniądze zaoszczędzone z niewykonanych oprysków przeciwko meszkom w części będą przesunięte właśnie na pokrycie kosztów wynajęcia TOY-TOY-i na okres do połowy lub do końca października. Jeżeli będzie taka potrzeba, będzie można przedłużyć ten czas wynajęcia także na miesiące późnojesienne i zimowe.

Czy jest możliwe czyszczenie deptaka na Armii Krajowej? Dojrzewa we mnie taki pomysł, żeby przekonać Pana Prezesa Okulicza do zakupu takiej małej maszyny, która polewałaby

i zamiatałaby deptak. Będziemy na ten temat rozmawiać. Problem odchodów ptasich, w związku z tym, że teren jest bardzo zadrzewiony, jest poważny. Rzeczywiście są takie miejsca, szczególnie tam, gdzie ptaki porobiły sobie gniazda, gdzie tych śladów ich obecności jest bardzo dużo. Natomiast, jeśli chodzi o ławki to, nie wiem, czy Pani była uprzejma zauważyć, ale co drugi dzień idą dwie Panie i wszystkie ławki przecierają.

Kolejność ukwiecenia. Rozumiem, że chodzi nie o kolejność ukwiecenia, tylko o to, żeby stworzyć możliwość pojawienia się ukwiecenia przed nasadzeniami letnimi.

- **r. A. Nocna** – To są dwie sprawy. Pierwsza sprawa to można wsadzić cebule już jesienią i wtedy na wiosnę będziemy mieć już bardzo wcześnie te kwiaty. A także kolejność, ponieważ, np. kwiatnik koło Waldorfa jest maleńki, to jest kwestia 2-3 godzin pracy, żeby posadzić kwiatki, jeżeli chodzi o kolejność. Chodzi o to, że tam bardzo wiele osób robi zdjęcia, a są chwasty, a mogłyby być kwiatki.

- **p. Burmistrz** – Teraz są kwiaty. Nie będę tu polemizował z Panią, ale wydaje mi się, że wiele miejsc jest bardzo ważnych, tak jak otoczenie pomnika Waldorfa, gdyby ktoś zapytał, a może kalendarz jest ważniejszy, a może zegar kwiatowy, a może dywany kwiatowe, a może otoczenie fontanny w parterach Hellwiga przy Szpitalu Nr 1? Każde z tych miejsc jest bardzo istotne. Całe partery Hellwiga. W tym roku obsadzenia właściwie rozpoczęły się z 10-dniowym wyprzedzeniem. Było więcej osób pracujących u Pana Matysiaka i te nasadzenia skończyły się z 2-tygodniowym wyprzedzeniem, o tyle wcześniej zostały zakończone. Co do zakupu cebul jakiś szafirków, tulipanów, czy krokusów, pomysł jest dobry, sam to praktykuję w swoim ogródku.

W kwestii godła, może dlatego, że każdy mężczyzna jest daltonistą, mnie się wydaje, że ten orzeł jest biały na czerwonym tle. To godło było elementem projektu, który powstał na potrzeby wyremontowania tej sali. Został przygotowany w takiej, a nie innej formie. Jeśli będzie taka potrzeba, będziemy rozważali możliwość wykonania innego.

Pani radna Drobniwska mówiła także o handlu na chodniku przy ul. Broniewskiego, zamknięciu ul. Piekarskiej i przeniesieniu handlu. Pomijam to, że byłoby to niezwykle trudne, żeby tych wszystkich ludzi pomieścić, ale to także wymagałoby zmiany organizacji ruchu. Nie możemy sobie wpuścić ludzi, postawić znak i powiedzieć, tu nie wolno handlować. Być może warto tym ludziom zasugerować, żeby zaczęli wykorzystywać tereny od strony ul. Stolarskiej, w obszarze, którego właścicielem jest Pan Brzuskiwicz. Myślę, że zamykanie ul. Piekarskiej nie jest najszcześniejszym pomysłem. Ale może na posiedzeniu komisji przedyskutujemy to. Nieprzypadkowo przywracaliśmy ruch. Przecież tam kiedyś ta uliczka była wyłączona z ruchu i niekoniecznie powrót do tego, co było kiedyś, musi oznaczać lepsze rozwiązanie.

Pani radna Michalska interpelowała w sprawie wyłączenia z ruchu części ul. Zdrojowej dla motocykli. To odpowiadałem. Zasugeruję Panu Żbikowskiemu, inżynierowi, który opracowuje zmiany w organizacji ruchu, aby rozpatrzył możliwość wprowadzenia takiego oznakowania.

Kolejna sprawa to były podziękowania Pana Strycha dedykowane Panu Tomaszowi Szczęsnemu.

To były wszystkie interpelacje.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.

### **Ad. 13. Zakończenie obrad XLIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.**

Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał zakończenia obrad XLIX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.



Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 10.00 do godz. 14.50

Na tym protokół zakończono.

PROTOKOŁOWAŁA

Katarzyna Turkiewicz

SEKRETARZ OBRAD

Anna Michalska

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

Marcin Zajączkowski