

**PROTOKÓŁ Nr 53**  
**LIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 15 października 2018 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia LIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził quorum, w obradach uczestniczy 15 radnych (wszyscy radni obecni).

**Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.**

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję radnego Jerzego Sobierajskiego, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi kandydaturami (nie zgłoszono sprzeciwu).

**Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.**

- *p. Przewodniczący* – Zanim przejdę do przedstawienia porządku obrad, jest prośba Pani urbanistki o to, żeby punkt 5 dotyczący oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka w latach 2015-2017, procedować jak najszybciej, w związku z jej obowiązkami zawodowymi. Poddaję to pod głosowanie.

**Kto z Pań i z Panów radnych zgadza się na przeniesienie punktu dotyczącego oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka w latach 2015-2017 przed interpelacjami?**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie).**

Przedstawiam porządek obrad. 4. Przyjęcie protokołu LII sesji Rady Miejskiej. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na LII sesji Rady Miejskiej. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. Procedowanie uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka w latach 2015-2017. 7. Interpelacje i zapytania. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r., 2/ wybór Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku, 3/ przyjęcie Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek, 4/ przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się między ul. Wołuszewską a Tężniową, 6/ przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Ciechocinek na lata 2018-2028, 7/ rozpatrzenie skargi na Burmistrza Ciechocinka, 8/ Podjęcie innych uchwał wniesionych do Przewodniczącego Rady Miejskiej. 9. Informacje i sprawozdania: 1/ Informacja o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie Powiatu Aleksandrowskiego i miasta Ciechocinek według stanu na dzień 31 sierpnia 2018 r., 2/ Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2018 roku, 3/ Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty. 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania

i wolne wnioski. 12. Zakończenie obrad LIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

#### **Ad. 4. Przyjęcie protokołu LII sesji Rady Miejskiej.**

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu LII sesji Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (podczas głosowania nieobecny radny M. Kuszyński).**

#### **Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na LII sesji Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na LII sesji Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (podczas głosowania nieobecny radny M. Kuszyński)**

#### **Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.**

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. K. Czajka* – Komisja przyjęła przedmiotowej uchwały bez uwag.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za” – 14 radnych (podczas głosowania nieobecny radny M. Kuszyński)**

#### **Ad. 8/5. Ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka w latach 2015-2017.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jednomyślnie wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa jednomyślnie wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta rekomenduje uchwałę wysokiej Radzie do przyjęcia.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. A. Nocna** – Chciałabym, żeby to wybrzmiało do protokołu. Ile mamy opracowanych planów zagospodarowania przestrzennego, a ile jest w opracowaniu? Żeby to padło na tej sesji do protokołu, żeby usłyszeli mieszkańcy, którzy mówią, że nie ma żadnego planu w naszym mieście.

- **p. Burmistrz** – Zgodnie z danymi podanymi w projekcie uchwały, aktualnie na terenie miasta Ciechocinka mamy 10 obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dwa plany z 31 marca 2015 r. i z 18 grudnia 2015 r. oraz miejscowe plany z 26 lutego 1997 r., dwa z 21 grudnia 1998 r., z 17 grudnia 1999 r., z 25 lutego 2002 r., z 10 października 2002 r., z 29 grudnia 2003 r. i z 23 maja 2011 r. Łącznie tych planów jest 11. Ten projekt uchwały wynika z faktu, iż nastąpiły zmiany przepisów prawnych i w tych starszych planach zaczęły występować niespójności z zapisami, które obowiązują w aktualnym prawodawstwie. Wobec powyższego konieczne jest dostosowanie zapisów naszego studium uwarunkowań i poszczególnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Takich planów jest 8. Natomiast, co do liczby planów, które są w tej chwili w opracowaniu, to poprosiłbym Panią kierownik, żeby mnie wsparła i powiedziała. Jest ich niemało.

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża – kier. Referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska** – Jest 8 wszczętych postępowań, podjętych uchwał intencyjnych. Natomiast 3 plany mają bardzo zaawansowaną procedurę planistyczną. Plan Centralny jest na etapie wyłożenia i teraz mieszkańcy składają uwagi do tego planu. Ogrodowa jest na etapie uzgodnień. Plan Zachodni, przy tężniach, gdzie był przy nim największy problem, jest w uzgodnieniu w RDOŚ. Wiem już, że pozytywnie będzie uzgodniony. Trzy plany może do końca roku nam się uda uchwalić. Wszczętych procedur jest w tej chwili osiem.

- **r. P. Kanaś** – Zwrócę się bezpośrednio do Pani kierownik. Rzeczywiście, po przyjęciu studium dla Ciechocinka w maju 2017 roku, sporo się pozmieniało. Jest dużo problemów, mieszkańcy zgłaszają się z takimi problemami również do mnie. Rozumiem, że w najbliższym czasie uda się w jakiś sposób te wszystkie nieścisłości pozmieniać. Jakie to są ramy czasowe, bo to najbardziej interesuje ludzi, którzy, chociażby, kupili działki w strefie uzdrowskiej „B” z planem pod zabudowę jednorodzinną, a dzisiaj, po tych zmianach okazało się, że są w strefie „A” i Starostwo odmawia wydania pozwolenia na budowę. Jakie to są ramy czasowe, Pani kierownik?

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Myślę, że pod koniec roku 2018 powinniśmy przystąpić do planu Obszar Zachodni, tam występują nieścisłości, wiedząc, że wcześniej trzeba będzie oczywiście zmienić przebieg strefy „A” ochrony uzdrowskiej, bo to jest niezbędne. Treść planu będzie się kłóciła z tym, co mówi ustawa uzdrowska. Robimy aktualizację operatu uzdrowskiego obecnie. Wcześniej mieliśmy takie informacje z Ministerstwa Zdrowia, że jest możliwość dokonywania różnych zmian przy tej aktualizacji. Również planowaliśmy zmienić przebieg strefy „A” ochrony uzdrowskiej. Jednakże obecna Pani naczelnik twierdzi, że aktualizacja operatu ma zawierać tylko opracowanie dotyczące i wynikające z rozporządzenia, a jeśli będziemy mieli zmiany, to kolejną korektę operatu, po złożeniu aktualizacji.

- **r. P. Kanaś** – Jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza, a właściwie do redaktora gazety „Zdrój Ciechociński”. Nie ma redaktora. Panie Burmistrzu, czy w związku z wyłożeniem bardzo ważnego planu, to centralna część naszego kurortu, ukazało się w „Zdroju Ciechocińskim” ogłoszenie, informacja, że takowe wyłożenie nastąpiło, że mieszkańcy mogą zapoznać się, wnieść swoje uwagi?

- **p. Burmistrz** – Ogłoszenie prasowe ukazało się, jeśli dobrze pamiętam, w Gazecie Pomorskiej. Natomiast, co do „Zdroju”, nie chciałbym się wypowiadać, bo nie mam pewności.

- **r. P. Kanaś** – To w takim razie, zapytam, po co jest nasza gazeta samorządowa? Właśnie w gazecie samorządowej powinny się ukazywać tego typu informacje, bardzo ważne dla

mieszkańców. Wielokrotnie spotykaliśmy się nawet na tej sali z takimi uwagami, dość cierpkimi, że nie informujemy mieszkańców. Po to jest gazeta samorządowa, żeby takie informacje się tam ukazywały.

- **p. Burmistrz** – Na pewno od strony proceduralnej samo ogłoszenie w „Zdroju Ciechocińskim” byłoby niewystarczające ze względu na zasięg tej gazety. Ogłoszenie ukazało się w Gazecie Pomorskiej, na BIP-ie, oficjalnej stronie Urzędu Miejskiego, na tablicy ogłoszeń, więc dostęp do tej informacji dla zainteresowanych na pewno był wystarczający. Chociaż nie zaszkodziłoby, gdyby takie ogłoszenie znalazło się także w „Zdroju Ciechocińskim”.

- **r. M. Strych** – Ja już metodą zdartej płyty przypominam, że o sprawach ważnych dla mieszkańców, a to jest sprawa bardzo ważna, w tych przypadkach powinien być wykorzystany system informowania SMS-em mieszkańców. Pan konsekwentnie unika używania tego systemu, ale proponowałbym iść jednak w ślad gmin sąsiednich i z duchem czasu jednak wykorzystywać ten system, właśnie w takich przypadkach. Tym bardziej, że gazeta samorządowa zawiodła.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

- **p. Burmistrz** – Chciałbym jeszcze Państwa prosić o naniesienie autopoprawki w podstawie prawnej. Proszę cały zapis, który znajduje się w nawiasie, po wyrazie przestrzennym, wykreślić i, ze względu na to, że w ubiegłym tygodniu ukazał się nowy Dziennik Ustaw, proszę o wpisanie „(Dz.U. z 2018 r. poz. 1945)”.

**Kto z Pan i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka w latach 2015-2017 z autopoprawką wprowadzoną przez Pana Burmistrz, cyt. „Na podstawie art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945), w wyniku przeprowadzonej przez Burmistrza Ciechocinka analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy uchwała się, co następuje:” ?**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

#### **Ad. 7. Interpelacje i zapytania.**

- **r. K. Czajka** – Dzisiaj na moje ręce wpłynęło pismo Stowarzyszenia „My Ciechocinek”, jako do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Ja pozwolę sobie to pismo odczytać i przedłożyć, jako interpelację. „Pan Leszek Dzierżewicz Burmistrz Miasta Ciechocinek ul. Mikołaja Kopernika 18. Art. 110 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy Dz.U. 2011 Nr 21 poz. 112 określa warunki prowadzenia agitacji wyborczej, tj. można umieszczać na ścianach budynków, przystankach, tablicach, etc. plakaty i hasła wyborcze wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy obiektu albo urzędnika. Proszę zatem o przedłożenie przedmiotowej zgody wyrażonej przez właściciela wystawy „180 lat Ciechocinek uzdrawia potężnie”, znajdującej się na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej i Kościuszki. Za Zarząd Stowarzyszenia „My Ciechocinek” Krzysztof Jarosz.” Prosiłbym, Panie Burmistrzu, żeby Pan się w interpelacjach do tego pisma ustosunkował.

- **r. T. Dziarski** – Pierwsza interpelacja dotyczy odpowiedzi Pana, pismem z 6 lipca 2018 r., a dotyczy dokumentu pn. „Opracowanie zmian organizacji ruchu” w naszym mieście. Do 30 września br. był wyznaczony termin przygotowania tego dokumentu. Dokument ten miał, m.in. zawierać ograniczenie hałasu w centrum Ciechocinka. Chciałbym się zorientować, czy ten dokument powstał, jeżeli tak, jakie są założenia tego dokumentu dotyczące ograniczenia hałasu w Ciechocinku.

Druga interpelacja. Temat poruszany nie po raz pierwszy. Chodzi o zatrudnienie pracownika, który zajmowałby się przygotowaniem programów aplikacyjnych, celem pozyskiwania środków zewnętrznych. Z deklaracji, z początku tego roku, twierdził Pan, że taka osoba zostanie zatrudniona. Miała to być osoba z doświadczeniem. W związku z tym, że mamy już dzisiaj październik, chciałem się orientować, czy coś w tej kwestii ruszyło.

- **r. B. Różański** – Trzy interpelacje, na które bardzo proszę o odpowiedź pisemną.

Pierwsza sprawa – na kiedy przewidziany jest odbiór chodnika łączącego ul. Solną ze Słońskiem Dolnym?

Druga sprawa – kiedy odbędzie się przekazanie samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej?

Trzecia sprawa – według Pana wiedzy, kto obecnie reprezentuje Termy Ciechocinek? Ostatnio odbyło się spotkanie z prof. Glińskim. Jakiś czas temu słyszałem, że Robert Zaręba już nie reprezentuje spółki. Natomiast podczas tego spotkania Robert właśnie wypowiadał się w imieniu właścicieli.

Takie pytanie dodatkowe: jak Pan uważa, czy powinniśmy iść w tym kierunku, czyli porozumieć się z Termami Ciechocinek, aby odbudować basen miejski, czy jednak powinniśmy obrać drogę alternatywną, którą już część radnych wskazywała i postawić na miejski aquapark, czy miejską pływalnię termalną?

- **r. M. Strych** – Pierwsza z interpelacji: na stronach Ministerstwa Środowiska, na stronie internetowej, w zakładce „Czyste powietrze” pojawiła się informacja o spotkaniu dla mieszkańców, które ma się odbyć pojutrze w Ciechocinku w Teatrze Letnim, czyli 17 października o godz. 18.00, dotyczącym programu „Czyste powietrze”. Jest to program, na podstawie którego właściciele prywatnych domów, nieruchomości mogą aplikować o wymianę źródła ciepła na ekologiczne wraz z termomodernizacją kompleksową całego budynku, łącznie z wymianą poszycia dachowego, ocieplenia ścian budynków itd. Jest to 10-letni program, którego budżet jest obliczony na 103 mld zł. Czy będzie prowadzona, bo już niewiele czasu zostało, jakakolwiek akcja informacyjna w tym zakresie? Czy uruchomi Pan wspomniany wcześniej, a rzadko wykorzystywany przez miasto, system informacji SMS-owej, żeby jednak poinformować mieszkańców, że takie spotkanie będzie miało miejsce. Czy na stronach internetowych ciechocinek.pl, tudzież na BIP-ie, czy taka informacja jeszcze ma szansę się ukazać. Przypominam, że to spotkanie będzie pojutrze.

Druga interpelacja – zgłosiła się do mnie osoba zaniepokojona tymi oznaczeniami na lipach, stojących po obu stronach ulicy Kopernika. Czy tam cokolwiek nowego w tej sprawie się dzieje, bo, jak pamiętam, i Pan znakomicie sobie pewnie też przypomina, była ze strony Urzędu interwencja, żeby tych lip nie wycinać. Czy tam coś nowego się dzieje w tych sprawach, jeżeli mógłby się Pan odnieść do tego.

Kolejna interpelacja – wraz z usuwaniem starych latarni w ciągu ul. Polnej, zniknęła tam kamera monitoringu, która była na skrzyżowaniu z ul. Osiedlową. Czy ta kamera wróci na te nowe lampy?

Kolejna interpelacja – w nawiązaniu do kolegi Bartosza Różańskiego, który pytał, kiedy będzie oddany do użytku samochód, ja zapytam, czy samochód, który został zakupiony dla OSP z pieniędzy Budżetu Obywatelskiego, jest już zarejestrowany, a jeżeli nie jest, to kiedy dokona Urząd stosownej rejestracji, tak, aby ten samochód mógł służyć celom, dla których został zakupiony.

- **r. A. Michalska** – Moje zapytanie częściowo przekazał Pan radny Strych. Spotkanie odnośnie programu „Czyste powietrze” odbywa się za 2 dni. Niestety, w Ciechocinku nie ma nigdzie informacji na ten temat. Wręcz, rozmawiając z ludźmi i prosząc o udział w tym spotkaniu, wykazują wielkie zdziwienie, że w ogóle coś takiego jest. Uważam, że system SMS-owy to jest za mało w tej chwili. Przynajmniej jakiegokolwiek plakaty, informacje, przy naszych supermarketach, na parkingach, na rynku, gdzieś, gdzie ludzie się przemieszczają, powinny się pojawić, bo inaczej to będzie to spotkanie tylko dla Urzędu.

- **r. A. Nocna** – Jeden z moich poprzedników, Pan Marcin Strych, zapytał o rosnące lipy wzdłuż ulicy Kopernika. Ja bym chciała zapytać o taką sprawę: sadziliśmy brzozy wzdłuż ul. Kolejowej, sadziliśmy także buki wzdłuż ul. Lipnowskiej i niestety wiele z tych drzew uschło. Mam pytanie: czy one były źle posadzone, czy może nie były podlewane, czy nie było jakiejś dbałości, bo to są zmarnowane pieniądze. Drzewa są potrzebne w mieście. Jedno drzewo potrafi dać tlen czworgu ludziom i my musimy pamiętać też o tym, że w Ciechocinku drzewa, które rosną od kilkudziesięciu lat, są niszczone przez pasożyta, przez jemiołę. Więc je ratujemy, ale także dbajmy o te nowe, posadzone. Mam też pytanie, w związku z drzewami. W ciągu ulicy Kosmonautów były posadzone jarzębiny. One, niestety, zachorowały i wypadają, łamią się, kruszą. Zostało ich niewiele. Nie ma nowych nasadzeń, tylko w miejscu, gdzie rosło drzewo, kładzie się kostkę brukową. Czy to jest celowe? Czy nie należałoby pomyśleć o takim drzewie, które by dawało tlen i jednocześnie byłoby takie, aby liście do uprzątnięcia nie były tak kłopotliwe, jak jarzębiny czy robinii akacyjowej.

Kolejna kwestia, kolejne pytanie. Mamy w Ciechocinku 3 dęby, niezwykle dęby. Jest to dąb wolności zasadzony w 1920 r. przy ul. 3-Maja. Mamy dąb, który otrzymał imię Konstanty. Jest to jedyny pomnik przyrody w naszym mieście. Jest też dąb posadzony w parku Zdrojowym, posadzony z okazji 25-lecia wolnej Polski. To była inicjatywa Kancelarii Prezydenta. Czy jest przewidziane, jeżeli nie, to proponuję, aby zasadzić dąb 100-lecia Niepodległości w miejscu, gdzie ubyłoby solidne, piękne drzewo, czyli chodzi o skwer Ekscentryków. To jest centrum miasta, wzniosła rocznica 100-lecia Odzyskania Niepodległości będzie w taki sposób uczczona, jednocześnie z pożytkiem dla mieszkańców oraz gości naszego miasta. Podkreślam, jedno drzewo satysfakcjonuje zapotrzebowanie tlenowe dla czterech osób.

Kolejna kwestia – kiedy zaczną się prace przy ul. Reymonta, chodzi o oświetlenie. To jest pytanie ponowione, jest już połowa października.

I skoro mówimy o oświetleniu, to mam pytanie, czy nie za późno włączane są latarnie wzdłuż ul. Kosmonautów i Dębickiego. Już o zmierzchu tam naprawdę jest bardzo, bardzo ciemno. Nie wiem, czy tak jest w innych okręgach, czy czasem chyba ktoś nie przewidział, że jednak już wcześniej zapada zmrok i jest za ciemno wieczorem, kiedy ludzie wracają nawet z pracy, bo przecież niektórzy kończą pracę po 18.00, czy po 19.00.

- **r. J. Draheim** – Mam jedno pytanie dotyczące ul. Widok. Jak wiemy, na ul. Widok trwa remont fragmentu tej ulicy. W jakim terminie zostanie zakończony ten fragment ulicy? Mówiło się o zakończeniu prac do 15 października, jest to termin nierealny. Dlatego też moje pytanie, kiedy zostanie to zakończone?

- **r. M. Kuszyński** – Pierwsza sprawa dotyczy ulicy Stawowej. Do 30 listopada ma zostać wykonany projekt na budowę nawierzchni na nieutwardzonym odcinku tejże ulicy. Chciałem zapytać, czy w związku z tym pojawiły się może jakieś nowe okoliczności ze strony obecnych właścicieli. A jeżeli nie, to po tym, jak ten projekt zostanie wykonany, chciałem zapytać Pana, czy zamierza Pan, a jeżeli tak, to kiedy, rozpocząć procedurę wywłaszczeniową?

Druga sprawa dotyczy zadania budowy chodnika naprzeciwko stacji benzynowej przy ul. Kopernika. Jak pewnie Państwo pamiętają, zostały zabezpieczone w budżecie na 2018 rok pieniądze na wykonanie projektu oraz budowę tego chodnika. Do tej pory ten chodnik nie powstał. Ja wiem, że jest czas do końca tego roku, a nawet zadanie może przejść na rok przyszły, jako niewygasające środki. Niemniej jednak chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja z tą sprawą. Przy okazji, gdyby Pan mógł powiedzieć o innych zadaniach związanych z przebudową, czy modernizacją całej ulicy Kopernika, którą planuje Zarząd Dróg Wojewódzkich.

- **r. P. Kanaś** – To być może ostatnie interpelacje moje w tej kadencji, być może ostatnie w ogóle w samorządzie, wkrótce wybory. Panie Burmistrzu, chciałbym się dowiedzieć, jakie kroki Pan zamierza podjąć w sprawie nieistniejącego już dzisiaj zabytku przy ul. Bema 40.

Przepraszam, być może za często wracam do tego tematu, ale otrzymałem dopiero co, na skrzynkę mailową, opinię naszego Pana mecenasa. Panie Burmistrzu, chciałem się dowiedzieć, jakie będą dalsze kroki w sprawie tego, nieistniejącego już dzisiaj, zabytku? Zabytku, który, przypomnę, objęty jest, nie tyle ochroną konserwatorską, jako wpis do rejestru zabytków, ale cały czas figuruje w naszej Miejskiej Ewidencji Zabytków.

Mam także pytanie, dziwię się, że Pan Marek Kuszyński go nie zadał, pytanie dotyczące pisma, jakie skierował Pan na ręce radnego Marka Kuszyńskiego, dotyczące inwestycji, a właściwie audytu w sprawie inwestycji budowy basenu miejskiego, tak Pan tutaj napisał, a to jest nieco inna inwestycja, która ma zostać zlokalizowana przy ul. Kolejowej. Prosi Pan o uszczegółowienie tego zadania. Panie Burmistrzu, o ile dobrze pamiętam, to było zadanie nie zgłoszone przez Pana Marka Kuszyńskiego, ale również przez Komisję. To było stanowisko Komisji. Także, Panie Burmistrzu, skąd akurat Pan Marek Kuszyński jest adresatem tego pisma, jest skierowane personalnie do Pana Marka Kuszyńskiego, nie do Przewodniczącego Komisji. Co dla Pana jest tutaj niejasne, bo zadanie jest dość dobrze sprecyzowane, nawet podany jest numer działki, stąd też dziwią mnie Pańskie wątpliwości. Dziwię się, ja z kolei, dlaczego to zadanie jeszcze nie zostało zrealizowane. Mamy już 15 października.

Kolejne pytanie – czy któryś z komitetów wyborczych składał wnioski o zajęcie pasa drogowego na umieszczenie swoich reklam wyborczych?

Czy został ostatnio przeprowadzony audyt wewnętrzny dotyczący finansów publicznych w naszym Urzędzie? Jeśli tak, to kto i kiedy taki audyt wykonał?

- *r. A. Nocna* – Dopytam. Pan Paweł Kanaś wspomina o zabytku, jakim jest budynek. Ja wiem, że to nie było wpisane, ale w pobliżu tego obiektu była tabliczka oznaczająca źródło, które istniało kiedyś na starym Ciechocinku, czyli obecnie ul. Bema. Czy Panu Burmistrzowi coś wiadomo na temat usunięcia tej tablicy, bo to byłoby niepokojące, że jest taki artefakt, a na przykład planowany jest parking, beton. To coś nie tak, jeśli chodzi o poszanowanie przeszłości, tradycji.

- *r. M. Kuszyński* – Skoro zostałem już wywołany przez radnego Pawła Kanasia do tablicy, to chciałem powiedzieć, że odpowiedziałem na to pismo Pana Burmistrza. W dniu 8 października złożyłem taką odpowiedź w sekretariacie. Pozwolą Państwo, że je przytoczę. „Pan Leszek Dzierżewicz Burmistrz Miasta Ciechocinka. Odpowiadając na Pana pismo w dnia 4 października br. dotyczące wniosku do budżetu miasta na 2018 rok złożonego przez Komisję Komunalną i Porządku Publicznego uważam, że złożony wniosek pn. „Opracowanie studium wykonalności dla zadania „Budowa basenu miejskiego w Ciechocinku” obiektu całorocznego, pełnowymiarowego, ze zbiornikami wody słodkiej i solanki wraz z atrakcjami wodnymi, na działce nr 361/7, zlokalizowanej przy ul. Kolejowej, jest dostatecznie jasno sprecyzowane i wydaje mi się bezsensowne na tym etapie pytanie o jakiegokolwiek szczegóły potrzebne na etapie projektu. Czekamy na podjęcie przez Pana działań, do których jest Pan zobligowany uchwałą budżetową. Z poważaniem. Przewodniczący Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego” w mojej osobie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Zamykam punkt dotyczący interpelacji i zapytań.

## **Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:**

### **Ad. 8/1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniowała projekt tej uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa odbyła dyskusję na projektem tej uchwały i wnosi o jej przyjęcie.

- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zaopiniowali uchwałę pozytywnie i rekomendują jej przyjęcie.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Jest tylko jeden niepokojący punkt w całym tym opracowaniu, czyli dołożenie 20.000,00 zł do wywozu śmieci ze śmietnika, a właściwie miejskiego wysypiska, przy targowisku miejskim. Ten temat był wałkowany już wielokrotnie. 100.000,00 zł, już ta kwota wydawała nam się kwotą zawyżoną. Okazuje się, że musimy dołożyć kolejne 20.000,00 zł. Doskonale wiemy, że zwożone są tam śmieci z całego miasta. Pytanie, skąd w takim razie te śmieci się biorą, skoro ustawa, a wręcz nasz regulamin miejski, właściwie wyklucza możliwość nieposiadania umowy, czy to z naszym miastem, czy odbioru swoich odpadów przez firmę. Dlaczego tak się dzieje, Panie Burmistrzu? Czy mógłby Pan to wyjaśnić.
- **p. Burmistrz** – Ja nie potrafię powiedzieć, dlaczego tak się dzieje. Widocznie właściciele prywatnych nieruchomości produkują tych odpadów znacząco więcej i pozbywają się ich, choć mogliby to robić wywożąc je na miejski PSZOK bez żadnych konsekwencji finansowych. Z przyczyn mi nieznanych decydują, aby te worki z odpadami dowozić do pojemników, które zlokalizowane są przy ul. Piekarskiej. Wychodzę jednak z założenia, że pewnie z dwojga złego lepszym rozwiązaniem jest to, jak te odpady znajdują się w tych pojemnikach i za nie zapłacimy, niż miałyby wylądować w lasku przy al. 700-Lecia, nad Wisłą, czy przy ul. Sportowej, gdzie ostatnio ktoś tam właśnie zafundował całą wystawkę odpadów, na szczęście w workach, więc nie było problemu, żeby je szybciotko usunąć. Myślę, że gdzieś problem tkwi w dalszym ciągu w braku świadomości tego, iż można te odpady bezkosztowo dostarczyć do siedziby spółki, która zajmuje się ich odbiorem i transportem na wysypisko. To jest także kwestia pewnej kultury społeczeństwa. Ubolewam z tego powodu, że czasem zdarza się, że luksusowe samochody podjeżdżają po to, żeby przywieźć worki z odpadami, aż nieprawdopodobnie się wydaje, że osoby zupełnie dobrze sytuowane mogą postępować w taki sposób.
- **r. P. Kanaś** – Dziękuję, Panie Burmistrzu, ale przecież to jest samo centrum miasta, chyba to nie jest idealne miejsce na urządzenie wysypiska miejskiego. Poza tym może któregoś dnia się okazać, że ten kontener, który właściwie obsługiwać powinien tylko i wyłącznie naszych handlowców z targowiska, tudzież z sąsiednich pawilonów, niedługo okaże się, że czynsze i opłaty targowe, które pobieramy, nie wystarczą na to, żeby obsłużyć ten śmietnik. Może w końcu coś z tym zrobimy?
- **p. Burmistrz** – Takiego zagrożenia oczywiście nie ma. Natomiast, podkreślam z całą mocą, uważam, że lepszym rozwiązaniem jest to, że ktoś przywiezie worek i wstawi go do kontenera, albo postawi obok tego kontenera, niż wywożenie tych worków z odpadami i rozrzucanie ich w różnych częściach miasta, pod osłoną nocy zazwyczaj.
- **r. P. Kanaś** – To może raz na kwartał, tak jak sugeruje radny Strych, informować mieszkańców poprzez system SMS-owy, że jest taka możliwość i jeśli ktoś rzeczywiście ma tyle fatygi w sobie, że jedzie i wywozi na rynek, robiąc to po kryjomu, to być może, pokonując taką samą odległość, w biały dzień wywiezie to tam, gdzie powinien, czyli do PSZOK-a przy ul. Wojska Polskiego. Może to też jest jakieś rozwiązanie, Panie Burmistrzu, może należałoby z tego skorzystać.
- **p. Burmistrz** – Taka informacja każdorazowo, wtedy, kiedy roznoszone były decyzje podatkowe, była załączana i przypominaliśmy mieszkańcom o tym, że istnieje możliwość bezkosztowego pozbycia się nadmiaru odpadów.



- **r. J. Draheim** – Panie Burmistrzu, a może byśmy wprowadzili jakąś kontrolę tych, którzy nie mają takich pojemników, bo jednak się okazuje, że na pewno jest jakaś grupa ludzi, która nie płaci za pojemniki, która nie korzysta z możliwości wystawiania tych śmieci i zabierania przez Ekociech. Może trzeba by było przeprowadzić taką kontrolę, bo po co mają płacić uczciwi mieszkańcy za kogoś za śmieci. Jednocześnie to, co Pan powiedział, zgadzam się z tym, że rzeczywiście lepiej dopłacić tę kwotę do tego pojemnika na rynku, ponieważ lepsze te śmieci pod kontrolą wywożone, niż jeżeli tego śmietnika nie będzie i ktoś tam będzie wystawiał do lasu. Jestem akurat z takiego rejonu, gdzie blisko mojego lasu rzeczywiście ładowało mnóstwo śmieci w worach.

Chciałbym też się spytać Pana o sprawę dopłaty, przesunięcia kwoty 300.000,00 zł na bieżącą opłatę energii elektrycznej. Chciałbym, żebyśmy sobie wszyscy uświadomili, jak wzrosła cena energii elektrycznej. Mówiliśmy o tym dość szeroko na Komisji Komunalnej i chciałbym, żeby Pan kilka słów powiedział dzisiaj również na ten temat. Jak wygląda sprawa energii elektrycznej na dzień dzisiejszy?

- **p. Burmistrz** – Sprawa energii od wielu miesięcy nie wyglądała dobrze, ponieważ firma, która zajmowała się dostawami energii dla wszystkich grup zakupowych powiatu lipnowskiego, rypińskiego, radziejowskiego i aleksandrowskiego postawiła niemalże ultimatum, żądając bardzo znaczącego, bo wynoszącego około 20% wzrostu opłat za jednostkę MW energii elektrycznej. To, co się w tej chwili dzieje wokół energii elektrycznej, to jest dopiero początek wielkiego zamieszania. Otwarte zostały oferty zakupowe w przetargu na dostawy energii elektrycznej na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia przyszłego roku i przy stawkach, które obowiązują dzisiaj, podam w przybliżeniu, 230 zł za 1 jednostkę, w przyszłym roku najniższa oferta poznańskiej firmy ENEA opiewa na kwotę 380 zł. To jest szokowy wzrost. Reprezentujące nas osoby w tej chwili dokonują analizy, ale wybór jest właściwie żaden, bo ta opłata 380 zł jest i tak najniższa spośród wszystkich, które zostały złożone do przetargu. Wobec powyższego trzeba się liczyć z tym, że na rok 2019 będziemy musieli zabezpieczyć na zakup energii elektrycznej środki finansowe, przynajmniej 50% wyższe niż w roku bieżącym. Nie mamy na to żadnego wpływu i energię kupować musimy. Natomiast mogę Państwu powiedzieć, że w przypadku, gdyby dostawca ogłosił upadłość, póki co, tak się nie dzieje, to w przypadku zakupu energii elektrycznej z rezerw państwowych, musielibyśmy płacić około 1.500 zł za jedną jednostkę. To są szokujące i nieprawdopodobne stawki. Wobec powyższego sygnalizuję, że w projekcie budżetu na rok przyszły będziemy zmuszeni zawnieioskować o zabezpieczenie przynajmniej tej kwoty, która była w roku bieżącym x 1,5.

- **p. Przewodniczący** – Faktycznie, tak jak stwierdził Pan Burmistrz, nie mamy wpływu na to, że rynek energii elektrycznej wygląda nie tylko niepokojąco dla jednostek samorządu terytorialnego, ale dla wszystkich przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terenie Ciechocinka, a pośrednio również dla nas wszystkich, jako mieszkańców. Faktycznie, te kwoty, które wymienił Pan Burmistrz, około 230 zł za MWh było obowiązujące jeszcze, wydawałoby się do końca tego roku, teraz wszystkie otwarcia przetargu wykazują na cenę rzędu 360-380 zł za MWh. Co prawda od 2 tygodni sytuacja wydaje się troszeczkę stygnąć i faktyczny koszt dostarczenia energii elektrycznej, mówię o MWh, to jest około 340 zł + marża + przesył, czyli wychodzi około 360-370 zł i są to najniższe rozstrzygnięcia na chwilę obecną. Rzeczywiście przyszła rada musi brać pod uwagę, że ta sytuacja będzie dynamiczna i rzeczywiście te środki, które muszą być zabezpieczone na ten cel, to jest do 50% obecnych kosztów, które jednostki samorządu terytorialnego i podmioty, które działają w ramach Urzędu Miasta, ponoszą.

- **r. A. Michalska** – Do tematu pojemnika zlokalizowanego na rynku. Skoro tam ludzie mogą wywozić bezkarnie, to może po prostu uruchomić i nagłośnić sprawę, że do Ekociechu o każdej porze można zawieść...

- **p. Burmistrz** – Podczas dostarczania decyzji podatkowych przypominamy wszystkim, bez wyjątku, podatnikom miasta Ciechocinka o takiej możliwości.
- **r. A. Michalska** – Może to za rzadko jeszcze.
- **p. Burmistrz** – Dobrze, ponowimy taką informację.
- **r. A. Michalska** – A może przy tym śmietniku jeszcze umieścić jakąś informację, że możesz dostarczyć bezpłatnie śmieci do siedziby Ekociechu.
- **p. Burmistrz** – Może to jest jakiś pomysł, natomiast jak ktoś przyjedzie i stanie przy pojemniku, to pewnie już nie będzie chciał jechać na Wojska Polskiego.
- **r. A. Michalska** – Ale jak się przekonają raz czy drugi, to może to wejdzie ludziom.
- **p. M. Sz wajkowska – Skarbnik Miasta** – Ja tylko chciałam nanieść małą autopoprawkę, ponieważ w ubiegłym tygodniu zaczął obowiązywać przepis zawarty w Dzienniku Ustaw poz. 1669 w ustawie o finansach publicznych, prosiłabym, żeby dopisać tę pozycję do publikatorów tej ustawy. Pozycja 1669 przy podstawie prawnej w ustawie o finansach publicznych. Po pozycji 1366 dodajemy pozycję 1669. Pozycja 1693 obowiązuje, dlatego, że ustawy wchodziły w życie w odwrotnej kolejności. Najpierw weszła w życie ustawa opublikowana w Dzienniku 1693, a w ubiegłym tygodniu weszła w życie ustawa opublikowana w Dzienniku o pozycji 1669.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka z uwzględnieniem autopoprawki wprowadzonej przez Panią Skarbnik?  
„za”- 15 radnych (jednomyślnie).**

#### **Ad. 8/2. Wybór Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jej przyjęcie.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. O głos poprosił Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Wiesław Strzyżewski.
- **p. W. Strzyżewski – Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów** – Chciałem poinformować, że w ostatni poniedziałek odbyła się ostatnia sesja Miejskiej Rady Seniorów, piętnasta. W krótszej kadencji niż normalnie, bo trwała ona niespełna 3 lata. 29 grudnia 2015 r. Państwo, jaka Miejska Rada, podjęliście uchwałę o powołaniu Miejskiej Rady Seniorów. Sesja ta miała w końcowej części dość uroczysty charakter, bo byli obecni: Pan Burmistrz, Pan Przewodniczący Rady Miejskiej. Otrzymaliśmy, jako członkowie Miejskiej Rady Seniorów, podziękowania na piśmie za pracę efektywną, za współpracę, otrzymaliśmy kwiatek. Dziękuję bardzo w imieniu wszystkich członków Miejskiej Rady Seniorów za ten miły gest. Pozwolę sobie krótko przekazać Państwu informację na temat oceny radnych seniorów działalności tej Rady oraz współpracy z organami samorządowymi miasta, z Burmistrzem oraz z Radą Miejską. Otóż radni seniorzy, ogólnie rzecz biorąc, ocenili pozytywnie tą współpracę. Mówię to bez euforii, bo były również i niedociągnięcia, na które zwracaliśmy uwagi. Wspomnę tutaj o takiej sprawie. Na początku naszej pracy, naszej kadencji, na uchwały, których adresatem z konieczności był najczęściej Pan Burmistrz, jako

organ wykonawczy, otrzymywaliśmy odpowiedzi na piśmie. To bardzo miły gest i to było bardzo dobrze przyjmowane przez radnych seniorów. Na każdą uchwałę, którą kierowaliśmy do Pana Burmistrza, otrzymywaliśmy na piśmie odpowiedź. Niestety później to się skończyło i nie było już tych odpowiedzi, aczkolwiek spora część uchwał była zrealizowana przez organ wykonawczy, przez Pana Burmistrza, nie wszystkie, ale większość. Jeśli chodzi o Radę Miejską to powiem tyle, relacji bezpośrednich nie było za dużo, za wyjątkiem końcowej fazy. Mianowicie w tym roku, pod koniec czerwca, otrzymałem bardzo miły telefon od Pani radnej Michalskiej z Komisji Komunalnej, która poinformowała mnie osobiście, że Komisja Pana Kuszyńskiego, czyli Komisja Komunalna, zajęła się uchwałami Miejskiej Rady Seniorów, podjętymi na ostatniej, przed wakacjami, sesji. Szczegółowo zostałem poinformowany o efekcie tych obrad Komisji, o wnioskach, jakie zostały przyjęte, o stanowisku Burmistrza w tych sprawach. Szkoda, że to była jedyna taka informacja. Żywię nadzieję, że kolejna Rada Miejska będzie kontynuowała tą procedurę informacji nas o sprawach, które podejmujemy na naszych sesjach. Jeszcze jedna rzecz, Statut mówi jednoznacznie, że jesteśmy organem opiniującym, doradzającym, wnioskującym, ale również z drugiej strony Statut mówi, że Miejska Rada Seniorów opiniuje projekty uchwał, wnioski wpływające od Burmistrza i od Rady Miejskiej. Przepraszam, takich wniosków przez całą naszą kadencję nie było. Chciałbym podkreślić jeszcze jedną rzecz. Otóż, świetnie układała się współpraca z Panem Burmistrzem w zakresie organizacji świąt. Nieskromnie powiem, że Miejska Rada Seniorów w Ciechocinku jest inicjatorem powołania ogólnomiejskich dwóch imprez, a mianowicie Święta Seniora w maju i Koncertu dla Seniorów we wrześniu. Pierwsza impreza odbyła się już dwukrotnie w muszli koncertowej, druga impreza dwukrotnie odbyła się w Teatrze Letnim. Tu wracam do współpracy. Nie było sprawy, która nie byłaby załatwiona pozytywnie przez Pana Burmistrza, również Jego służby. Tu osobiście podziękuję Pani dyrektor Kawczyńskiej za współpracę przy organizacji tych imprez oraz podziękuję nieobecnemu Panu dyrektorowi Hawikowi z Biura Promocji Miasta. Kończąc, dziękuję Państwu, dziękuję Panu Burmistrzowi i Panu Przewodniczącemu Rady i całej Radzie za współpracę. Wierzę, że z tej współpracy wnioski będą wyciągnięte, zarówno przez nową Miejską Radę Seniorów, jak i przez nowo wybrane organy samorządowe miasta. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Ja ze swojej strony zaproponowałem, żeby nowa Rada przyjęła za obligo wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrywania wniosków i propozycji płynących od Miejskiej Rady Seniorów. Podobnie jak informacja, np. stanu technicznego rowów melioracyjnych. Nawet przy braku takich wniosków, żeby taki żelazny punkt był w porządku obrad, żeby wsłuchać się bardziej w głos przedstawicieli Miejskiej Rady Seniorów. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Zanim przejdziemy do głosowania chciałbym Państwu przypomnieć zasady procedowania i wyboru Miejskiej Rady Seniorów. Powołałam się na uzasadnienie do projektu uchwały. W terminie składania dokumentów, czyli do 26 września br. wpłynęły zgłoszenia 14 kandydatów, których nazwiska wymienione zostały w przedłożonym projekcie uchwały. Zgłoszenia złożyły grupy 30 osób zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, Stowarzyszenie Uniwersytet dla Aktywnych z siedzibą w Ciechocinku oraz organizacje pozarządowe, działające na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek: Związek Nauczycielstwa Polskiego, Stowarzyszenie „Nasza Ostoja”, Związek Kombatantów RP i byłych Więźniów Politycznych. Jedno zgłoszenie wpłynęło po wyznaczonym terminie składania dokumentów. Zgodnie z § 8 Statutu Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku, na pierwszej sesji po upływie terminie zgłoszenia kandydatów, Rada Miejska wybiera członków Rady spośród kandydatów, którzy spełniają określone w Statucie wymagania. W przypadku zgłoszenia 15 lub mniejszej liczby kandydatów głosowanie przeprowadza się łącznie w stosunku do wszystkich kandydatów zgłoszonych do Rady. I tak też będzie w dniu dzisiejszym, w związku z tym, że wpłynęło ważnych 14 wniosków. Mam pytanie do Pana mecenasa: czy w związku z tym, że Miejska Rada Seniorów

liczy 15 osób będzie konieczność przeprowadzenia dodatkowej procedury naboru na jedno wakujące miejsce?

- **Mec. K. Bukowski** – Zgodnie z § 2 Statutu Rady Seniorów „Miejską Radę Seniorów, zwaną dalej Radą, liczącą 15 członków, zwanych Radnymi Seniorami, tworzy się w celu aktywnego i kompetentnego przeciwdziałaniu pomijaniu i wykluczaniu najstarszego pokolenia /.../. Z treści tego zapisu wynika, że Rada liczy 15 członków. § 8 z kolei mówi o tym, że „Rada Miejska, na pierwszej sesji po upływie terminu zgłaszania kandydatów, wybiera członków Rady spośród kandydatów, którzy spełniają wymagania określone w § 5 niniejszego Statutu. /.../ Za wybranych do Rady uważa się tych kandydatów, którzy uzyskają kolejno największą liczbę głosów, przy czym ich liczba nie może przekraczać liczby 15 członków Rady. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kilku kandydatów, gdy ich liczba łączna nie przekracza składu Rady, wszyscy oni uzyskują mandat członka Rady. W przypadku, gdy kilku kandydatów uzyska równą liczbę głosów, co powoduje, że nie można ustalić liczby wybranych członków zgodnie z § 2 ust. 1 Statutu, zarządza się dodatkowe głosowanie między tymi kandydatami, którzy uzyskali równą liczbę głosów /.../”. Z tym, że uważam, że wybór powinien dotyczyć 15 członów, ponieważ Statut opisuje sytuację, gdy było głosowanie nad 15 kandydatami, natomiast Rada wybrała mniejszą liczbę. Natomiast w przypadku, gdy zgłoszono mniejszą liczbę kandydatów, niż 15, uważam, że w związku z tym, że wynikająca ze Statutu liczba członków Rady wynosi 15, uważam, że będzie konieczne jeszcze jedno głosowanie, czy jeden tryb wyboru piętnastego członka Rady. Jeżeli Rada nie wybierze tego piętnastego członka Rady, wówczas będzie sytuacja taka, że będzie 14 osób. Chodzi o to, żeby głosowanie dotyczyło 15, a nie 14 członków Rady. W związku z tym, jeżeli w tej chwili Rada wybierze 14 członków Rady, konieczne będzie głosowanie jeszcze nad jedną osobą.

- **p. Burmistrz** – W świetle zapisów Statutu Miejskiej Rady Seniorów, powinna ona liczyć 15 osób. W sytuacji, kiedy w terminie zgłoszonych zostało 14 osób, to ja uważam, że dzisiaj Państwo radni podejmą uchwałę akceptującą ten skład, który został zaproponowany w projekcie uchwały. Natomiast powinien zostać ogłoszony nabór kolejnych kandydatów, spośród których jedna osoba uzupełni, w takim wyborze dodatkowym, skład, tak, aby był on zgodny ze Statutem Miejskiej Rady Seniorów.

- **Mec. K. Bukowski** – Tak, na piętnaste miejsce.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Myślę, że rozwialiśmy wątpliwości. Przechodzimy do procedowania. Ponieważ widzę na sali kilku kandydatów, pozwolę sobie odczytać wszystkie kandydatury, nad którymi będziemy an block w dniu dzisiejszym głosować: Tadeusz Barczak, Jadwiga Jakubowska, Marzena Kuligowska, Bożena Ługowska, Maciej Maksymowicz, Ewa Mandau, Małgorzata Naguszewska, Anna Przekwas, Iwona Roch, Janina Rybicka, Tadeusz Sokołow, Wiesław Strzyżewski, Krystyna Wagnerowska, Wiesława Taranowska. Wszystkich Państwa serdecznie witam i jednocześnie wywołuję głosowanie.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyboru Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku?**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

Uchwała została przyjęta jednomyślnie. Wszystkim Państwu gratuluję.

P r z e r w a od godz. 11.20 do godz. 11.35

### **Ad. 8/3. Przyjęcie Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednogłośnie zaopiniowała projekt pozytywnie.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję oddaję głos Panu mecenasowi, który wprowadzi poprawki.
- **Mec. K. Bukowski** – Prosiłbym o zmianę w § 57 Statutu, który ma w tej chwili takie brzmienie „§ 57. 1. W głosowaniu jawnym radni głosują poprzez podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku urządzenia technicznego umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. /.../” W ubiegłym tygodniu spotkałem się w przypadku innej jednostki samorządu terytorialnego, iż nadzór wojewody kwestionuje taki sposób głosowania, który polega na tym, że radni podnoszą rękę i naciskają przycisk. Chodzi o to, żeby w związku ze zmianą sposobu głosowania na rejestrację głosowania przez urządzenie elektroniczne, wykreślić sformułowanie „poprzez podniesienie ręki”, żeby jednoznacznie, wyłącznie z zapisów aparatury elektronicznej, wynikał sposób głosowania.
- **p. Burmistrz** – Ta proponowana zmiana wynika z faktu, że może się zdarzyć, nie musi, taki scenariusz, że ktoś podniesie rękę, a nie naciśnie guzika i wtedy to głosowanie będzie zafałszowane. Nadzór prawny wojewody chce, żeby w sposób jednoznaczny i tylko w konkretnej formie dokonywać takiego głosowania. Stąd propozycja wykreślenia „przez podniesienie ręki”, a pozostawienie tylko głosowanie poprzez naciśnięcie przycisku urządzenia elektronicznego.
- **p. Przewodniczący** - Otwieram dyskusję.
- **p. Burmistrz** – Jeszcze w § 3 macie Państwo na stronie pierwszej projektu Statutu punkty 1 – 6), a na stronie 2, zamiast 7), jest 9). Proszę o skreślenie 9) i wpisanie 7).
- **p. Przewodniczący** – Też powinniśmy poddać pod dyskusję wyposażenie Rady Miejskiej przyszej kadencji w stosowne urządzenia. Czy to również będzie się wiązało z montażem tablicy, na której będą się wyświetlały głosy, bo w związku z tym, że nie będziemy podnosić ręki, tylko będziemy naciskać przycisk, trudno będzie przeprowadzić weryfikację.
- **p. Skarbnik** – Ponieważ to wynika z ustawy Kodeks Wyborczy, która weszła w życie i obowiązuje nas od nowej kadencji Rady Miejskiej, w związku z powyższym, na pierwszej sesji nowej Rady Miejskiej już takie urządzenia muszą być zamontowane, działające w całym systemie. Nie tylko urządzenia przyciskające, ale i tablica. My już jesteśmy na etapie rozeznawania, jakie to będą koszty. Mamy pieniądze w rezerwie budżetowej, jeżeli nie będzie sesji, która mogłaby dokonać zmiany budżetu, to na pewno Burmistrz rozwiąże rezerwę budżetową i na pierwszej nowej sesji Rady Miejskiej będą takie urządzenia zamontowane, bo to musi być.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Pań lub z Panów radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Przypomnę poprawki, które zostały wprowadzone:
  - § 3: zamiast punktu 9, punkt 7, czyli zgodnie z numeracją,
  - pierwsze zdanie w § 57. 1. W głosowaniu jawnym radni głosują poprzez naciśnięcie przycisku urządzenia technicznego umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały z zacytowanymi przeze mnie zmianami?**

**„za” – 15 radnych (jednomyślnie)**

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

**Ad. 8/4. Przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się między ul. Wołoszewską a Teźniową.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie była jednoznaczna w ocenie przystąpienia do sporządzenia tego planu. Głosy rozłożyły się następująco: 1 głos za, 1 wstrzymujący i 1 przeciw.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie tego projektu.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *r. B. Różański* – Niestety, nie mogłem uczestniczyć w Komisji Komunalnej, i chciałbym, żeby Pan w kilku słowach opowiedział o tej uchwale.
- *p. Burmistrz* – Opracowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla kwartału ul. Teźniowa, Wołoszewska, Sportowa, jest konsekwencją złożenia wniosku przez właściciela kilku nieruchomości, zlokalizowanych u zbiegu ulic: Poprzeczna, Wołoszewska, Teźniowa. My dla tego obszaru mamy obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z jego zapisami dopuszcza się w tym obszarze zabudowę mieszkaniową z funkcją usługową. Natomiast wnioskodawca chciałby w tym obszarze wybudować obiekt o charakterze hotelowym. Podjęte konsultacje wykazały, że zapis w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, aby potraktować funkcję usługową, jako coś, co pozwalałoby na realizację przyjętego zamierzenia, okazuje się być interpretowany przez Starostwo Powiatowe, jako niezgodny z zapisami obowiązującego miejscowego planu. Stąd złożony został wniosek o wprowadzenie zmian w tym obszarze. Wykonana została analiza zasadności przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego tego kwartału, bo być może po ogłoszeniu pojawią się właściciele innych nieruchomości, którzy będą zainteresowani wprowadzeniem jakiś innych zapisów. W związku z tym, że analiza zasadności potwierdziła słuszność takiego opracowania, przygotowany został projekt stosownej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Chciałem się dowiedzieć skąd ten pośpiech?
- *p. Burmistrz* – Nie ma żadnego pośpiechu.
- *r. P. Kanaś* – Doprecyzuję. Tak, jak widać, 26 lub 28 września wpłynął wniosek, a już 5 października mieliśmy gotowy projekt uchwały. W międzyczasie wykonano analizę zasadności przystąpienia do tego planu. Tempo jest ekspresowe, bo dziś mamy 15 października. Czyli dwa tygodnie z niewielkim okładem.
- *p. Burmistrz* – Przygotowania zasadności zazwyczaj trwały 10-14 dni.
- *r. P. Kanaś* - Dla wszystkich planów, które robiliśmy?
- *p. Burmistrz* – Nie wiem, czy dla wszystkich, natomiast Pani urbanistka taką analizę przygotowała. Od strony formalno-prawnej wszystkie warunki zostały spełnione, wobec powyższego zleciłem przygotowanie projektu stosownej uchwały. Nie ma tutaj absolutnie drugiego dna.
- *r. P. Kanaś* – Ale pośpiech jest, bo to widać z dat. To widać po datach.
- *p. Burmistrz* – To jest odczucie, interpretacja Pana radnego.
- *r. P. Kanaś* – Interpretacja dokumentów, Panie Burmistrzu, które Pan nam przedstawił.

- **p. Burmistrz** – Wtedy, kiedy przygotowanie i przeprowadzenie procedury trwa dłużej, zwracacie Państwo uwagę na to, że można to było zrobić szybciej. Jest zrobione szybciej, budzi to Państwa wątpliwości.
- **r. P. Kanaś** – Budzi wątpliwości, bo w 2010 roku powinniśmy mieć już plany dla całej strefy uzdrowskiej „A”, a są takie miejsca, chociażby ten nieszczęsny basen termalnosolankowy, który nie jest objęty planem. Przyznam szczerze, że wolałbym widzieć dokument dziewiąty, czy dziesiąty już plan, który teraz robimy, żeby obejmował na przykład teren basenu. To jest jednak około 20.000 zł, które wydajemy nie na uchwalenie planu, bo plan tam istnieje i zakłada przeznaczenie, jako teren istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej, jako funkcja dopuszczalna usługi nieuciążliwe towarzyszące zabudowie mieszkaniowej, czyli tak, jak mniej więcej jest tam obecnie ten teren zagospodarowany. Natomiast może te 20.000 zł powinniśmy wydać na miejscowy plan na teren chociażby basenu. Powinien być priorytetem.
- **p. Burmistrz** – Przecież Pan się doskonale orientuje, że cały obszar, na którym zlokalizowany jest basen termalnosolankowy, wpisany jest do rejestru zabytków i w związku z tym wydana została decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego i nie ma żadnych przeszkód od 2,5 roku, żeby inwestorzy realizowali zamierzenie.
- **r. P. Kanaś** – My się nie zrozumieliśmy. Ja nie mówię o firmie, nie mówię o samym basenie. Tam jeszcze jest ten nieszczęsny trójkąt między tężniami. To jest cały ten teren, gdzie powinniśmy nad tym przysiąc i wskazać, jaka tam funkcja powinna być. Tam nie ma dokumentu, tam nie ma planu zagospodarowania przestrzennego dla najważniejszego terenu naszego uzdrowiska. Jest tylko i wyłącznie jedna decyzja celu publicznego. Nic więcej.
- **p. Burmistrz** – Dla 7 czy 8 hektarów tego obszaru, na którym zlokalizowany jest basen. Taki był wniosek inwestora i nie ma żadnych przeszkód, żeby on swoje zamierzenie realizował.
- **r. P. Kanaś** – Ale ustawa nakłada na nas obowiązek, żebyśmy tam plan zrobili.
- **p. Burmistrz** – Jeśli okazałoby się, że właściciel tego trójkąta, o którym Pan mówi, będzie miał jakieś zamierzenie inwestycyjne, także nie będzie przeszkód, żeby otrzymał taką decyzję.
- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, jaką decyzję?
- **p. Burmistrz** – Lokalizacji inwestycji celu publicznego.
- **r. P. Kanaś** – A czy nie lepiej to zrobić, Panie Burmistrzu, planem miejscowym, tak jak się to robi w innych gminach, tak jak nakazuje ustawa uzdrowska? Mamy chyba jakieś priorytety, powinniśmy chyba mieć, wydawanie publicznych pieniędzy na planowanie przestrzenne.
- **p. Burmistrz** – Mamy akurat tutaj dogodną sytuację, że dla całego obszaru międzytężniowego, bez jakichkolwiek przeszkód formalnych, można wydawać decyzje lokalizacyjne na cel publiczny. To jest i szybsze i bez porównania niższy koszt. Natomiast cała procedura zamyka się w okresie trzech miesięcy.
- **r. P. Kanaś** – A w przypadku basenu termalnosolankowego ile ta procedura trwała, Panie Burmistrzu? Ile trwała procedura wydawania decyzji celu publicznego, jeśli chodzi o basen termalnosolankowy?
- **p. Burmistrz** – Trwała znacznie dłużej, ze względu na wątpliwości, o których Państwa informowałem
- **r. P. Kanaś** - To miałem na myśli. Gdyby był plan, nie byłoby tego problemu. Plan zagospodarowania przestrzennego dla strefy uzdrowskiej „A” powinniśmy mieć w 2010 roku. Poprzez zawirowania ze studium, studium mamy od 2017 roku, o ile dobrze pamiętam w maju podjęliśmy uchwałę, wydawało mi się, że są pewne priorytety i że strefę „A” załatwimy jak najszybciej. A to jest jeden z najcenniejszych terenów.
- **p. Burmistrz** – Pewnie najcenniejszy. Natomiast nie ma żadnych przeszkód, żeby w tym obszarze właściciele realizowali zaplanowane przez siebie zamierzenia. Rozumiem.

Informuję tylko, że brak planu dla tego terenu nie stanowi przeszkody do tego, aby każdy mógł zrealizować zamierzenia, które przyjmie w swoich planach inwestycyjnych.

- **r. P. Kanaś** – No właśnie stanowi przeszkodę, czego mieliśmy przykład w wydawaniu decyzji celu publicznego dla spółki Termy Ciechocinek.

- **p. Burmistrz** – W tej chwili już nie stanowi, była wydana pierwsza decyzja i każda kolejna w tym obszarze będzie wydawana w ciągu, zakładam, 3-4 miesięcy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

*Kto z Pań i z Panów radnych jest za przystąpieniem do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się między ul. Wołuszewska a Tężniową?*

„za” – 7 radnych

„przeciw” – 3 radnych

„wstrzymało się” – 5 radnych

- **p. Burmistrz** – Proszę o reasumpcję głosowania, ponieważ, tak jak w przypadku podstawy dotyczącej studium uwarunkowań, w Dzienniku Ustaw z ubiegłego tygodnia nastąpiła publikacja nowej ustawy i tutaj potrzebna jest autopoprawka. To wszystko, co w podstawie prawnej jest zapisane w nawiasie: Dz.U. z 2017 r. do zamknięcia nawiasu, proszę wykreślić, a w to miejsce proszę wpisać: Dz.U. z 2018 r. poz. 1945. Bardzo przepraszam.

- **p. Przewodniczący** – Dobrze, w takim razie przeprowadzę reasumpcję głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpieniem do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się między ul. Wołuszewska a ul. Tężniową, po autopoprawce wprowadzonej przez Pana Burmistrza?**

„za” – 7 radnych

„przeciw” – 3 radnych

„wstrzymało się” – 5 radnych

#### **Ad. 8/6. Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Ciechocinek na lata 2018-2028.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również prosi o przyjęcie tej strategii.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji wnosi o przyjęcie tej strategii.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały po zmianie w zapisach tabeli na stronie 44.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały z poprawką, która zostanie chyba przedstawiona przez Pana Burmistrza.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.

- **p. Burmistrz** – W tabeli nr 23 na stronie 44, zgodnie z informacją przekazaną przez Komisariat Policji w Ciechocinku, liczba ofiar przemocy domowej została podana w odniesieniu do dzieci, jako 0, czyli, że dzieci nie stanowiły ofiar przemocy domowej. Natomiast po analizie „niebieskiej karty” i konsultacji z autorem tego materiału, Pani dyrektor MOPS dokonała tutaj pewnego przeorganizowania. W pozycji dzieci kolejno proszę wpisać: rok 2012 – 8 dzieci, 2013 r. – 3 dzieci, 2014 r. – 7 dzieci, 2015 – 9 dzieci, 2016 r. – 7 dzieci i w 2017 – 5 dzieci. Właściwie ta dodatkowa analiza była następstwem sugestii



skierowanej przez Przewodniczącego i członków Komisji Uzdrawiskowej. Przewodniczący tejże Komisji zwrócił uwagę na to, że nawet, jeżeli dziecko nie jest wprost ofiarą przemocy, ale jest uczestnikiem, świadkiem takiego zdarzenia, to trudno tego dziecka nie potraktować w kategoriach ofiary przemocy. Stąd te proponowane zmiany.

Druga pozycja, o którą chciałbym prosić, jako autopoprawkę: „liczba sprawców przemocy domowej, w tym: /.../”, mieliśmy zapisanych, jako sprawcy w roku 2016 – 17 kobiet i 3 mężczyzn. To jest przekłamanie podane błędnie przez Policję. Odwrotnie te wielkości się układały, czyli: 3 kobiety i 17 mężczyzn. Taką zmianę prosiłbym nanieść w tabelce nr 23.

- **p. Przewodniczący** - Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

### **Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Ciechocinek na lata 2018-2028?**

- „za” – 14 radnych (jednomyślnie, radna A. Michalska nieobecna podczas głosowania)

### **Ad. 8/7. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Ciechocinka.**

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna wraz z Panem mecenasem przygotowała projekt odpowiedzi Rady Miejskiej na skargę w formie uchwały. Prosiłbym o przyjęcie w imieniu Komisji.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa zapoznała się z tą odpowiedzią i wnosi o jej przyjęcie.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji przychyliła się do tej opinii i wnosi o przyjęcie..

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

### **Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ciechocina?**

- „za” – 14 radnych (jednomyślnie, radna A. Michalska nieobecna podczas głosowania)

### **Ad. 9. Informacje i sprawozdania:**

#### **Ad. 9/1. Informacja o stanie bezrobocia, stosowanych formach przeciwdziałania oraz łagodzenia jego skutków na terenie Powiatu Aleksandrowskiego i miasta Ciechocinek według stanu na dzień 31 sierpnia 2018 r.**

- **p. Przewodniczący** – Pani dyrektor Urzędu Pracy bardzo prosiła o usprawiedliwienie swojej nieobecności. Argumentowała to względami zawodowymi, osobiście nie mogła dzisiaj przybyć na sesję. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna przyjęła informację do wiadomości.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła niniejszą informację do wiadomości.

- **r. M. Strych** – Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się z informacją, przyjęli ją do wiadomości.

- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z tą informacją, przyjmując ją do wiadomości.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła tę informację do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

**Ad. 9/2. Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2018 roku.**

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przyjęła informację do wiadomości.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, przyjęła informację do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z tą informacją, przyjęła ją do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna również przyjęła tę informację do wiadomości.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania uszczegóławiające, jest z nami dzisiaj Komendant Ciechocińskiej Jednostki Państwowej Straży Pożarnej.
- *r. P. Kanaś* – Jak układa się współpraca z Ochotniczą Strażą Pożarną
- *p. A. Mucha – dowódca JRG w Ciechocinku* – Bardzo dobrze. Współpraca z tutejszą jednostką OSP układa się bardzo dobrze, między innymi z racji tego, że część personelu OSP pracuje w PSP. Sprzęt, który ta jednostka pozyskuje, to jest niejako uzupełnienie działań PSP. To nie jest sprzęt pierwszego rzutu, który będzie wykorzystywany do gaszenia pożaru. On jest przewidziany na takie długotrwałe akcje, gdzie, niestety, własnymi siłami nie jesteśmy w stanie sobie poradzić. Ta współpraca bardzo dobrze się układa, czego przykładem jest garażowanie samochodu, pomimo braku miejsca. Nasza strażnica się nie rozrasta, a stacjonuje tam karetka, stacjonuje jednostka OSP. Co prawda nasza drabina jest wycofana, mamy obiecany podnośnik z Włocławka.
- *r. P. Kanaś* – Właśnie, o to się chciałem także dopytać, bo słyszałem, że ma się pojawić nowy podnośnik w naszej jednostce. Kiedy to mniej więcej nastąpi?
- *p. A. Mucha* – Jest to uwarunkowane pozyskaniem autodrabiny przez Komendę Powiatową we Włocławku, przeszkoleniem odpowiednich ratowników do obsługi tego sprzętu. Znając procedurę, ten podnośnik będzie skierowany do Ciechocinka. Co prawda kilka osób ma uprawnienia na obsługę podnośnika ode mnie z jednostki, ale trzeba będzie jeszcze doszkolić pozostałą kadrę.
- *r. P. Kanaś* – Do jakiej wysokości może operować ten podnośnik? Pytam w kontekście sanatoriów naszych ciechocińskich, które są dość wysokie, osiedle Spółdzielni Mieszkaniowej.
- *p. A. Kłos* – Podnośnik będzie miał około 42 m.
- *r. P. Kanaś* – Czyli w zupełności zabezpieczy.
- *p. A. Kłos* – Jeżeli przyjedzie, będziemy robili na pewno rozeznanie, ćwiczenia z drogami dojazdów. Zobaczymy, wtedy będę mógł cokolwiek określić.
- *r. P. Kanaś* – Jeszcze jedno pytanie. Na stronie 11 opracowania, gdzie opisane są charakterystyczne zdarzenia z udziałem JRG w Ciechocinku, 4 kwietnia 2018 r. było zdarzenie na Słońsku Dolnym: z czopucha wydobywał się ogień.
- *p. A. Kłos* – Chodzi o wkład kominowy. To jest niedbałość użytkowników. Nie są czyszczone przewody kominowe i z tego tytułu dochodzi do zapłonu osadzającej się sadzy.
- *r. M. Strych* – Chciałem zapytać, bo pamiętam, na etapie przedłożonych wniosków do Budżetu Obywatelskiego, wracając jeszcze do OSP, był ten problem, że przy takiej ewentualności, że jednak ten projekt zakupu samochodu wygra Budżet Obywatelski, nie

będzie go gdzie garażować. Gdyby Pan Komendant był uprzejmy i powiedział, jak w szczegółach został rozwiązany ten problem

- **p. A. Kłos** – Ze swojej strony mogę tylko powiedzieć to, co wcześniej. Na chwilę obecną ten samochód garażuje w Jednostce, a o szczegóły prosiłbym pytać nieobecnego Prezesa OSP i ewentualnie Naczelnika. Oni znają dokładnie temat. To jest ich sprzęt. Oni dbają o garażowanie. Zresztą, to nie jest tajemnicą, widać, postawiona jest wiata obok Jednostki w Ciechocinku, na terenie sąsiednim i myślę, że będzie tam garażowany. Adresat tego pytania to raczej Pan Prezes albo Naczelnik OSP.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Na koniec mam pytanie. Był okres, gdy mówiło się o wyprowadzeniu Ciechocińskiej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej z lokalizacji, którą obecnie zajmuje. Czy coś Panu dowódcy wiadomo więcej na ten temat? Czy takie plany są podtrzymywane, czy to gdzieś zniknęło z polemiki?

- **p. A. Kłos** – Na chwilę obecną i na stan posiadania mojej wiedzy temat jest nieaktualny. Takie mam zapewnienie swojego przełożonego, Komendanta Powiatowego. Myślę, że na razie nie ma żadnego tematu.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Zamykam dyskusję.

### **Ad. 9/3. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych.**

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Pod nieobecność Burmistrza Ogrodowskiego, który jest w tej chwili w Krajowym Biurze Wyborczym, informacji udzieli Pani kierownik Magdalena Zwierzchowska.

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża – kier. Ref. Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska** – Właściwie większych problemów na terenie miasta aktualnie nie ma, w związku z tym, że mamy suszę i niski poziom wód. Był problem z przepływem na rowie wstecznym za wałem, do granic miasta na odcinku 1,100 km. Został on odmulony, wykarczowane brzegi, wykoszone. W jednym miejscu chyba był problem z dostępem do gruntu i tych prac jeszcze nie odebraliśmy. Będą dopiero w listopadzie wykonywane. Tak wykonawca umówił się z właścicielami, że będzie miał dopiero dostęp do gruntu. Ale przepływ tam jest. Korkowało się trochę w niektórych momentach, dlatego, że był zamulony miejscami. Prace zostały wykonane. Wykonywaliśmy jeszcze przy al. Jana Pawła II. Wzmacnialiśmy skarpy, bo piach wpadał do rowu i utrudniał przepływ. I aktualnie przy Kopernika był wykoszony i wykarczowany, prowadzący do ul. Wołoszewskiej. Więcej prac nie wykonywaliśmy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. M. Strych** – Mam pytanie. Nie dalej, jak wczoraj rozmawiałem z właścicielem posesji przy ul. Lipnowskiej, u zbiegu ul. Lipnowskiej z ul. Rolną. Tam była prowadzona prywatna inwestycja, polegająca na odprowadzeniu wód z terenów. Pani na pewno wie, o którym miejscu mówię. To chyba było w tym roku robione. U wlotu ul. Rolnej w ul. Lipnowską. Tam jest taki przepust pod drogą, tam pan zainstalował taką kratę, którą ktoś prawdopodobnie próbował ukraść na złom i ona jest teraz obruszona. Widziałem, że to jest zrobione bardzo profesjonalnie i z dużym nakładem sił i środków własnych. Niemniej tam jest problem, gdyż ta woda nie spływa jakby na okoliczną posesję, która znajduje się w głębi, w kierunku ul. Słońskiej, gdyż jest tam jakiś problem z Panią, która jakby nie zgodziła się, aby ta woda dalej odpływała. Ona tam wtedy stoi, zalega i zamula ten cały przepływ. Czy zna Pani ten temat i jak ewentualnie można pomóc w rozwiązaniu tego problemu, gdyż w tym momencie te osoby ręcznie, to, co naniesie woda, muszą opróżniać, tak żeby to udrożnienie w jakiś sposób działało. Czy zna Pani ten problem?

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Nie, nie sygnalizowano tego problemu. Co prawda w aktualnym stanie prawnym za stan rowu melioracyjnego odpowiada właściciel gruntu. Urząd w takich sytuacjach nie może ingerować w kwestie nakładu pracy.

- *r. M. Strych* – Tam była taka sytuacja, że Pan, robiąc na swoim gruncie pewne prace, aby umożliwić spływ tych wód, również zaoferował Pani, która ma obok działkę, że, aby ta woda spływała, ten sprzęt po prostu pogłębi ten rów i umożliwi spływ wody. Pani się wtedy nie zgodziła i w tym momencie ta woda dopływa w pewne takie miejsce zbiorcze i tam stoi. Nie zna Pani tego tematu? To ja może przekażę po sesji, bo nie chciałbym tego roztrząsać tutaj zbyt długo.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

#### **Ad.10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.**

- *p. Przewodniczący* – O zabranie głosu poprosił mieszkaniec Ciechocinka, Pan Jarosław Jucewicz.

- *p. J. Jucewicz – mieszkaniec Ciechocinka* – Chciałem Państwa na początku swojego wystąpienia poinformować, że ukazał się nowy wyrok w sprawie masztu na Hali Targowej. Spółka P4 odwołała się od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego odnośnie decyzji inwestycji celu publicznego, która została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Poproszę o dołączenie tego wyroku do posiedzenia dzisiejszej Rady. Można powiedzieć, że decyzja została podtrzymana i stwierdzono rażące naruszenie prawa oraz zaniedbania przy wydaniu tej decyzji. W związku z powyższym, aby nie czytać całego orzeczenia, chciałbym Pana Burmistrza zapytać, czy w związku z takimi zaniechaniami, jakie tutaj miały miejsce, odnośnie wydania tej decyzji, Pan, jako przedstawiciel Urzędu Miejskiego, wykonał jakieś czynności zapobiegające, aby takie zdarzenia ponownie nie wystąpiły. Poprosiłbym o odpowiedź na piśmie.

Na przełomie roku 2017/2018 zwracałem się do Pana, z racji tego, że zbliża się zima, roztopy, o wykonanie prac w okolicach Stolarskiej 6, Strażackiej 4 i 6, odnośnie wód roztopowych, które zalegają na chodnikach. Pan mi pismem wskazał możliwości rozwiązania tego problemu poprzez uruchomienie pracowników komunalnych, czy prac interwencyjnych i wykonanie pewnych robót razem z wymianą nawierzchni, czyli chodnika od ul. Stolarskiej w stronę Strażackiej. Zima się zbliża, znowu będzie problem, żeby tamtędy bezpiecznie przejść. Poprosiłbym na piśmie, jakie Pan ewentualnie deklaracje w tym kierunku jest w stanie wykonać.

Kolejna rzecz to temat, który Państwo poruszyliście, śmietnik na ul. Piekarskiej. Tam była kiedyś kamera zlokalizowana. Chciałbym też odpowiedź na piśmie, czy ta kamera działa nadal i czy ewentualnie na podstawie tych zapisów możemy egzekwować wywożenie przez osoby postronne tego rodzaju odpadów komunalnych? Rozumiem, Pan sobie zdaje sprawę pewnie także z mojej interpelacji odnośnie śmietników pomiędzy wspomnianym trójkątem Stolarska, Strażacka, Kopernika, że część tych śmieci jest podrzucana do nas na działkę, tak że po uzupełnieniu stosownej dokumentacji, cieszę się z jednej strony, że Pan się przychyła do naszego rozwiązania odnośnie wydzierżawienia, czy użyczenia gruntu pod tą zabudowę.

Tak, że myślę, że z mojej strony to by było wszystko. Natomiast chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Z racji tego, że decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego odnośnie masztu na Hali Targowej spowodowało to, że pozytywne rozpatrzenie pozwolenia na budowę, pozwala inwestorom na rozbudowę tego masztu, Polkomtel złożył taką deklarację. Na szczęście na zgłoszenie i Starostwo dobrze postąpiło, nie wydało tej decyzji i dało do Wojewody z racji tego, że to nie poszło na pozwolenie na budowę. Chciałbym Panu Burmistrzowi zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz. Z racji tego, że niepoprawnie ustalił Pan osoby, które powinny brać udział w postępowaniu, Wojewoda Kujawsko-Pomorski znalazł do tej pory 24 nowe osoby, które do tej pory nie były znane z miejsca zamieszkania odnośnie inwestycji, którą Pan wydał. Tak, że z tej strony, w kwestiach informacyjnych tyle. Resztę bym poprosił o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

- **r. J. Sobierajski** – Ja mam taki wniosek, jeśli to jest oczywiście możliwe. Z racji 11 Listopada, z okazji święta, mam taką propozycję: czy przemarsz z kościoła mógłby się odbyć ul. Kościuszki, nie Piłsudskiego, aby się zatrzymać przy ul. 3 Maja i złożyć kwiaty przy pomniku, przy obelisku upamiętniającym Odzyskanie Niepodległości i przy tablicy Piłsudskiego.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. My bardzo wstępnie z Panem Burmistrzem rozmawialiśmy na temat harmonogramu obchodów 100-lecia Odzyskania przez Polskę Niepodległości 11 listopada br. Chcielibyśmy Państwu też zaproponować połączenie z nadaniem sztandaru. Panie Burmistrzu, gdyby był Pan uprzejmy w skrócie przedstawić takie wstępne ustalenia, co do porządku uroczystości tego dnia.

- **p. Burmistrz** – W sprawie, którą poruszył Pan radny Sobierajski, kontaktował się ze mną Pan Marian Gawinecki, Prezes Towarzystwa Przyjaciół Ciechocinka. Choć sama inicjatywa wydaje się być uzasadniona, mam pewne wątpliwości, które zresztą w rozmowie z p. Przewodniczącym wyartykułowałem. Gdybyśmy potraktowali 11 dzień listopada, jako święto obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości i chcieli połączyć to z uroczystością oficjalnego poświęcenia, nadania miastu sztandaru, to uroczystości w kościele, sama msza święta, na pewno się w jakimś zakresie wydłuży. Później przemarsz, i tutaj sugestia p. Prezesa Mariana Gawineckiego była taka, żeby przejść do ul. 3 Maja. Tam byłyby wystąpienia przy tablicy Józefa Piłsudskiego i złożenie wiązanek kwiatów przy tej tablicy oraz przy obelisku. Dalej przemarsz do pomnika Traugutta, gdzie byłaby dalsza część uroczystości. Gdyby w tym miejscu miała się zakończyć cała uroczystość, to pewnie byłoby to bezdyskusyjne. Natomiast zrodził się pomysł, rozmawialiśmy z Panem Przewodniczącym, aby połączyć te uroczystości w kościele, przy pomniku, z uroczystą sesją Rady Miejskiej, poświęconą zarówno 100-rocznicy Odzyskania Niepodległości, jak i zakończenia prac Rady Miejskiej obecnej kadencji. Przypuszczam, że tego typu uroczysta sesja potrwałaby znacznie powyżej godziny, a przygotowaliśmy również coś, czego w Ciechocinku jeszcze nigdy nie robiliśmy, czyli zaprosiliśmy na ten dzień do Ciechocinka grupę rekonstrukcyjną, która przez 1,5 godziny w plenerze, na otwartej przestrzeni pokazywałaby scenki historyczne, które przybliżyłyby widzom, uczestnikom tej uroczystości, zdarzenia sprzed 100 i więcej lat. To powoduje, że czas trwania tych uroczystości pewnie należałoby określić na minimum 3 godziny. Moja wątpliwość, którą wyartykułowałem w rozmowie z Marianem Gawineckim, sprowadzała się do tego, czy przypadkiem nie doprowadzimy do takiej sytuacji, że przedłużające się elementy przemarszu, wystąpienia, sprawią, że określona część uczestników tych uroczystości już nie zechce wziąć udziału w sesji Rady Miejskiej. Oczywiście jest taka możliwość, żeby tę sesję zorganizować, np. dzień wcześniej albo dzień później, natomiast wyobrażałem sobie, że w tak wyjątkowym, uroczystym dniu, podsumowanie pracy Rady Miejskiej Ciechocinka byłoby takim bardzo ładnym, niezwykle eleganckim i niezwykle właściwym elementem wieńczącym 4 lata pracy ciechocińskiego samorządu kończącej się kadencji. Pewnie będę rozmawiał z Panem Przewodniczącym na ten temat i będziemy się starali znaleźć możliwe najlepsze rozwiązanie, ale też nie ma żadnych przeszkód, żeby 10 bądź 12 listopada zorganizowana została taka uroczystość przy obelisku i tablicy Józefa Piłsudskiego przy ul. 3 Maja. Nie chciałbym w tej chwili mówić przesadzająco. Podczas naszej rozmowy poddawałem pod wątpliwość, czy skumulowanie tych wszystkich uroczystości nie będzie zbyt obszerne w swojej treści, żeby potem nie doprowadzić do sytuacji, że zaplanowane przez nas elementy obchodów jubileuszu 100-lecia Odzyskania Niepodległości będą tylko dla osób, które pozostaną po spotkaniu w Teatrze. Stąd wyartykułowałem swoją wątpliwość. Pewnie jutro, pojutrze spotkamy się i będziemy na ten temat rozmawiać.

- **r. K. Drobniewska** – Wydaje mi się, być może, że taka rozmowa była, że przy tych dwóch tablicach jeszcze zatrzymamy się na dłużej i wysłuchamy przemówień. Z tego, co ja wiem, to miało być przeprowadzone w ten sposób, że zamiast ul. Piłsudskiego przeszlibyśmy

ul. Kościuszki, na chwilę tylko zatrzymali się przy obu tablicach i być może jakiś mistrz ceremonii tylko wspomniałby o tym, dlaczego się zatrzymujemy i złożenie tam kwiatów, nawet nie tyle przez tyle delegacji, ile jest przy pomniku Traugutta. Przede wszystkim na pewno przedstawiciele TPC chcieliby złożyć te wiązanki kwiatów i przejść tak, jak do tej pory, pod pomnik Traugutta i żeby tam dalej były uroczystości. Sądzę, że dłużej niż o 15 minut to nie przedłużyłoby całej uroczystości. To pierwsza uwaga. A druga. Z tego, co wiem, a uczestniczę w zasadzie, co roku w uroczystościach - pomijam już tę moją złośliwość, że nie doprowadzamy do tego, żeby się 3 Maja różnił od 11 Listopada, ale to pozostawiam już bez komentarza - słyszę od uczestników tych uroczystości, że one są krótkie. Wydaje mi się, że jeżeli byśmy zrobili tak, jak Pan Burmistrz proponuje, żeby spod pomnika, po tych głównych uroczystościach, gdybyśmy przeszli na uroczystą sesję Rady Miejskiej do Teatru, to tak jak tutaj mówi Pan Burmistrz, to podniosłoby rangę tej sesji i zakończyłoby w sposób naprawdę znaczący całą kadencję i podsumowało ją. Natomiast inne elementy, które składają się jeszcze na obchody 11 Listopada, tak ważnej rocznicy 100-lecia Odzyskania Niepodległości, jeżeli uznalibyśmy, że jeżeli by to szło jednym ciągiem, to zajęłoby to zbyt dużo czasu, to to, o czym w tej chwili usłyszeliśmy, to znaczy te właśnie prezentacje historyczne, może niech odbyłyby się jakiś czas po uroczystej sesji. Żebyśmy trochę odetchnęli i przyszli specjalnie na te właśnie uroczyste elementy historycznego zaprezentowania, te rekonstrukcje historyczne, które będą nam przedstawione w plenerze, w dolnym parku, czy w innym miejscu, nie wiem, gdzie to jest planowane. Myślę, że wypełniłoby to bardzo ten dzień i chyba nikt nie mógłby nam zarzucić, że gdzieś umykają nam uroczyste obchody rocznicy 100-lecia Odzyskania Niepodległości.

Jeszcze sobie przygotowałam jeden wniosek odnośnie tych nieszczęsnych śmieci. Myślę, że jednak mało kontrolujemy naszych mieszkańców, czy na pewno mają umowy z Ekociechem. Ja bym proponowała, żeby Ekociech zechciał sprawdzić w ten sposób, że Urząd wie, kto płaci, Ekociech wie, komu wyrzuca z posesji, więc nie trzeba łązić od nieruchomości do nieruchomości, tylko skonfrontować, a potem skonfrontować jeszcze z tymi, którzy nigdzie nie figurują. Może to są właśnie Ci, którzy wywożą tam, gdzie wywozić nie powinni. Jeżeli mają umowę z Ekociechem, a mimo wszystko wywożą, czy zanoszą śmieci na rynek, to robią coś niewłaściwego zupełnie. Burmistrz wielokrotnie podkreślał, że ile worków wystawimy przy posesji, tyle jest zabranych i kosztuje to tyle samo, czyli 11 zł od osoby, co miesiąc. To się nie zmieniło od dość dawna. Myślę, że jednak powinniśmy jeszcze skontrolować naszych mieszkańców i wręcz zmuszać ich do tego, żeby wystawiali przy posesji, bo to naprawdę ich domkowi nie uwłacza w niczym, jeżeli worek postoi kilka godzin przed domem. Nie wiem, jakie mają Państwo doświadczenia, ja uważam, że Ekociech sprawnie, terminowo zabiera wszystko, co przed domem postawimy.

- **r. M. Strych** – Krótko chciałbym się odnieść do spraw związanych z planowanymi uroczystościami, które są przed nami. Chciałem się przychylić do wniosku kolegi Jerzego Sobierajskiego i wniosku p. Klary, ale chciałem jeszcze rozszerzyć. Panie Burmistrzu, faktycznie do mnie też docierają takie głosy i to jest też moja obserwacja, że ta manifestacja patriotyczna jest bardzo krótka. Myślę, że byłoby dobrym zwyczajem, tutaj chciałbym się także zwrócić do Państwa, przyszłych radnych, jeżeli będziecie nadal piastować swoje funkcje, czego Wam życzę, abyśmy te uroczystości i tą bardzo krótką manifestację, zarówno majową jak i listopadową, rozbudowali o przejście właśnie ul. 3 Maja, przejście deptakiem i wtedy dopiero pod pomnik Romualda Traugutta. Myślę, że to by było dobrze odebrane i byłoby nas, uczestników tych manifestacji, trochę bardziej widać i myślę, że o to chodzi. Nie, żeby chodzić po całym mieście, ale o te kilkaset metrów jednak, żeby tę manifestację rozbudować, ale nie tylko tą najbliższą, ale też wszystkie inne przyszłe. Dlatego chciałbym taki wniosek, może nie formalny, ale przedłożyć. Myślę, że spotka się z Państwa aprobatą. Dziękuję bardzo.

- **r. A. Nocna** – Ja odnośnie uroczystości 11 Listopada i wysłuchaniu głosów koleżeństwa. Myślę, że jednak, chociaż myślałam na początku, że rzeczywiście jest kumulacja i różnych miejsc i tego, co oferujemy na 11 Listopada, ale biorąc pod uwagę, że przy ul. 3 Maja są trzy symbole, związane z 1918 rokiem, czyli tablica upamiętniająca spotkanie mieszkańców, w związku z odzyskaniem niepodległości, czyli jest taki konkretny, przy którym właściwie można by było pomyśleć, że powinna się odbyć cała uroczystość; tablica poświęcona Piłsudskiemu, który był 2-krotnie gościem Ciechocinka i dąb wolności, który jest zasadzony przy Łazienkach nr 1. Aż trzy symbole związane z tym, co mamy świętować. Nawet, czy nie pomyśleć, żeby to miejsce, ja zdaję sobie sprawę, że jeżeli chodzi o przestrzeń, jest skomplikowana, jeżeli chodzi o umiejscowienie kilkuset mieszkańców i gości Ciechocinka na takiej ważnej uroczystości, ale jednak trzeba by było chyba zmienić ten harmonogram, który był zawsze taki utarty, żeby jednak zaszykalizować te znaki, symbole roku 1918 w Ciechocinku, które są.

Chciałam przypomnieć mój dzisiejszy wniosek, żeby jeszcze rozszerzyć te uroczystości o zasadzenie dębu 100-lecia Niepodległości. Wskazałam to przy Teatrze, to jest moment, jeżeli to będzie sprawnie przygotowane, możemy wziąć udział w posadzeniu tego drzewa..

- **r. B. Różański** – Ja również chciałem rozszerzyć ten dzień o kolejny akcent. Otóż tego dnia, praktycznie przez cały dzień, można będzie zwiedzać Dworek Prezydenta. Procedura wejścia będzie ułatwiona, wystarczy wziąć ze sobą dowód osobisty i wtedy każdy będzie mógł zwiedzić wystawę odnośnie Niepodległości.

- **r. A. Nocna** – Ja jeszcze do tego punktu chciałabym nawiązać do wniosku złożonego przez koleżanki w sprawie nadania wodnemu placowi zabaw imienia Heleny Prawdzic-Kuczalskiej, ponieważ przyszła opinia, że nie może to być procedowane uchwałą. Myślę, że może Pan Burmistrz rozpatrzyłby wniosek koleżanek, aby bez uchwały, ale w jakiś sposób upamiętnić, zaakcentować. Koszty nie są wielkie, bo to podobnie, jak przy skwerze Wolickiego, tak naprawdę jest to koszt tablicy i informacja, kim była ta kobieta. Przypomnę, 28 listopada minie 100 lat od uświadomienia światu, że wolna Polska to Polska nowoczesna, która dopuszcza kobiety do głosu, że mogą i kandydować do sejmu, senatu i także mają prawa wyborcze. My byliśmy jednym z pierwszych krajów, które dały głos kobietom. To świadczy o nowoczesności odrodzonego państwa. Warto by było także to zaakcentować.

- **p. Burmistrz** – Panie Przewodniczący, mimo wszystko będę z Panem rozmawiał na temat, być może rozłącznego potraktowania tej uroczystej sesji Rady Miejskiej. Zobaczmy, niczego nie przesądzam. Natomiast przyszło mi do głowy, macie Państwo bez wątpienia taką wiedzę, że w przypadku organizacji jakiś imprez, które wymagają wyłączenia korzystania z dróg w sposób szczególny, na 30 dni przed jakimś wydarzeniem, trzeba poinformować policję, złożyć stosowny wniosek. Niczego nie przesądzam, bo my zgodę na tradycyjny przemarsz mamy już wydaną. Każdorazowo indywidualnie występujemy. Będę rozmawiał z Komendantem Powiatowym, bo dużo będzie zależało od niego. Tutaj jednak musiałoby to nastąpić w odrębnej decyzji, przemarsz dotyczyłby zupełnie innych ulic.

- **p. Przewodniczący** – Na moje ręce wpłynęło zaproszenie dla Państwa radnych. W imieniu słuchaczy Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku zapraszam Pana Przewodniczącego wraz z radnymi na inaugurację roku akademickiego 2018/2019. Uroczystość odbędzie się 23 października 2018 r. Początek o godzinie 17.00 w sali widowiskowo-kinowej Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku. Wykład inauguracyjny pt. „100 lat Polsko” wygłosi dr Władysław Kubiak. Pani Prezes w imieniu swoim i w imieniu słuchaczy UdA wszystkich Państwa bardzo serdecznie zaprasza.

- **r. A. Nocna** – Jeszcze jest jedna sprawa. Wiem, że były głosy w tej sprawie i też mieszkańcy o to proszą. Ja już wstępnie z Panem Burmistrzem rozmawiałam i deklaruję wszelką pomoc. Chodzi o uroczyste nadanie rondu, które jest, Zdrojowa – Narutowicza, imienia Serafina. To nie musi być z wielką pompą, ale jakieś zaakcentowanie tego powinno być. Myślę, że nadanie imienia Stanisława Serafina będzie się wiązało w taki cykl imprez związanych

z 11 Listopada. Weźmy pod uwagę, że Pan Serafin był zaangażowany w odzyskanie Niepodległości i można byłoby w ten uroczysty sposób zaakcentować to, że pamiętamy o mieszkańcach, którzy byli tak świątli i byli patriotami. To jest także pewien wzorzec osobowy. Pamiętajmy, że ważny był ruch skautingowy, szczególnie, że to był nauczyciel i myślę, że delegacje szkół z chęcią przybędą na taką skromną uroczystość. Miejsca tam jest dość, mam nadzieję, że będzie sprzyjała pogoda. To może być na przykład 12-go listopada, po Święcie 11-go. Łatwiej też będzie przyjść z delegacjami naszych placówek oświatowych. Bądźmy dumni z tych, którzy pracowali społecznie przed laty. Nie zapominajmy tych nazwisk, bo zapomną o nas za 100 lat.

Przewodniczący zamknął punkt porządku obrad i ogłosił 15 minut przerwy.

P r z e r w a od godz. 12.35 do godz. 12.55

*Od przerwy nieobecni radni: B. Różański, W. Słodowicz i M. Strych.*

#### **Ad. 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.**

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski udzielał Burmistrz Ciechocinka Leszek Dzierżewicz.

- **p. Burmistrz** – Interpelacja Pana radnego Czajki była konsekwencją pisma złożonego przez Stowarzyszenie My Ciehocinek. To pismo dzisiaj do mnie wpłynęło. Żeby nie budziło jakiś specjalnych emocji, ja w godzinach popołudniowych każe przestawić ten baner. Rozumiem, że autor, Pan Krzysztof Jarosz, podnosi to, że ja naruszam prawo autorskie. Nie ma tam żadnych praw autorskich, bo to nie jest wystawa stanowiąca własność p. Teresy Kudyby. Niemniej jednak, żeby to nie budziło jakiś nadzwyczajnych, zbędnych emocji, to zostaną odsunięte.

- **r. K. Czajka** – To wpłynęło do Komisji Rewizyjnej również, stąd moja interpelacja. Chyba taka była intencja, żeby Komisja Rewizyjna się tym zajęła, a to nie ma nawet formy skargi.

- **p. Burmistrz** – Dzisiaj postaram się ten problem rozwiązać.

- **r. K. Czajka** – Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Dziarski – zmiana organizacji ruchu. Ten dokument powstał. Nie nastąpiło wprowadzenie zakazu ruchu motocykli w ciągu ul. Zdrojowej. Autor tego opracowania, p. inż. Mariusz Żbikowski powiedział, że należałoby do tego podejść kompleksowo, żeby nie zamknąć możliwości swobodnego dostępu dojazdu motocyklami, przynajmniej do określonych miejsc w Ciechocinku. Jesteśmy umówieni na taką studialną rozmowę i on przeanalizuje, jakie byłyby rozwiązania, które jednak pozwoliłyby właścicielom motocykli dojeżdżać możliwie daleko do centrum Ciechocinka, z pominięciem ul. Zdrojowej, Kościuszki i Kopernika.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję za odpowiedź, natomiast ja w swojej interpelacji celowo nie użyłem nazewnictwa odnośnie dojazdu motocykli, a użyłem nazewnictwa pod kątem ograniczenia hałasu w centrum miasta. Już od dłuższego czasu przerabiamy ten temat i przygotowując się do opracowania, do zaopiniowania operatu uzdrowiskowego, jak bumerang wraca temat nadmiernego hałasu w naszym mieście. Praktycznie kolejne badania, kolejne wykazy, które otrzymaliśmy, mówią o tym, że te normy w niektórych częściach naszego miasta są przekraczane. Moja prośba, nie tylko moja, ponieważ większość, jak nie wszyscy radni, podnosili ten temat, żeby coś z tym fantem zrobić. Mam wrażenie, że ten temat jest odkładany w czasie, natomiast cały czas te badania poziomu hałasu w Ciechocinku są na naszą niekorzyść. Normy są przekraczane. Dla mnie nie ma argumentu takiego, że w innych uzdrowiskach jest podobnie. My mieszkamy w Ciechocinku, my zajmujemy się Ciechocinkiem. Kiedyś taka była rozmowa, przy omawianiu operatu uzdrowiskowego,



dlatego taka prośba, apel, żeby w tej kwestii coś zrobić, jeżeli chodzi o ograniczenie hałasu w centrum Ciechocinka.

- **p. Burmistrz** – Druga interpelacja – myślę, że z początkiem nowego roku, już nieodwołalnie, bez względu na to, jak się potoczą rozstrzygnięcia wyborcze, taki pracownik, specjalista do spraw projektów europejskich, będzie zatrudniony.

Pan radny Różański złożył interpelację, prosząc o odpowiedź na piśmie.

Pan radny Strych – projekt czyste powietrze został przygotowany przez Ministerstwo Środowiska, a firma, która w imieniu Ministerstwa Środowiska prowadzi całą akcję informacyjną i przedstawia warunki, jakie należy spełnić, żeby ubiegać się o te środki, poinformowała tutejszy magistrat, że z odpowiednim wyprzedzeniem dotrą do Ciechocinka, prześlą stosowne plakaty informujące o tym spotkaniu. Tak się, niestety, nie stało. Jest to ewidentne zaniedbanie z ich strony. Po dzisiejszej interpelacji Pana radnego Strycha, podjęliśmy działania, zarówno w formie informacji SMS-owej, na BIP-ie, na stronie miejskiej, jeżeli już się nie ukazały, to za chwilę ukażą się informacje o tym spotkaniu, które odbędzie się w najbliższą środę. Nie mogę tutaj powiedzieć, że to jest zaniedbanie ze strony pracowników magistratu, ponieważ osoby powołane przez Ministerstwo Środowiska deklarowały, że cała akcja promocyjna leży po ich stronie. Fatalnie się stało, że na dwa dni przed takim spotkaniem nie ma żadnej informacji. Pewnie znaczna część tych SMS-ów dotrze do osób, które zupełnie nie są zainteresowane udziałem w takim spotkaniu, ale być może znajdą się także osoby, które zechcą z tej okazji skorzystać.

Oznakowanie na lipach w ciągu ul. Kopernika. Sprawdziałem w czasie przerwy. Nie ma żadnych kolejnych ruchów. Przypominam, że nasze stanowisko, po tej dyskusji, która miała miejsce wiele miesięcy temu, było jednoznaczne. Wyartykułowaliśmy to stanowisko w korespondencji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, że jesteśmy przeciwni usunięciu tych drzew. Stanowisko RDOŚ było zbieżne z naszym, czyli nie ma zgody na usunięcie lip w ciągu ul. Kopernika. Nie wiem, dlaczego właściciel drogi je oznakował. Być może potraktowano to w taki sposób, że wszystkie drzewa rosnące w bezpośredniej bliskości pasa drogowego mają być usunięte. Nie ma żadnych zmian w stanowisku RDOŚ i ciechocińskiego magistratu.

Jeśli chodzi o usunięcie latarni i demontaż kamery, to ta kamera, która była zamontowana przy ul. Polnej znajduje się w firmie ITTAM. Jest to jedna z najstarszych kamer, które w ogóle w Ciechocinku były montowane. Ona jest albo z 2002 albo 2004 roku. Firma określi ewentualny koszt modernizacji tej kamery, ale konsultowałem to z p. Andrzejem Szczepanowskim w czasie przerwy i powiedział, że opinia ITTAM-u jest taka, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem będzie po prostu zakup nowej kamery i montaż w tym samym miejscu, w którym ona funkcjonowała.

Czy auto OSP jest zarejestrowane? Jest zarejestrowane, jest ubezpieczone. Na najbliższy czwartek, na godz. 10.00 zapraszam Państwa do siedziby Jednostki Państwowej Straży Pożarnej. Nastąpi formalne przekazanie tego samochodu do dyspozycji ciechocińskich strażaków ochotników.

Pani radna Michalska podnosiła ten sam problem, co Pan Strych. Nie będę powtarzał. W sposób ewidentny firma zobowiązana przez Ministerstwo Środowiska do prowadzenia akcji promocyjnej, zaważyła ten temat. Tyle, ile jesteśmy w stanie, będziemy się starali zrobić.

- **r. A. Michalska** – Panie Burmistrzu, może jednak napisać jakieś obwieszczenie i w takich newralgicznych miejscach w mieście umieścić taką informację. Myślę, że bardzo dużo osób starszych będzie zainteresowanych tym, a SMS-y nie dotrą do wszystkich.

- **p. Burmistrz** – Dobrze, zaraz po sesji wyjdzie taka dyspozycja.

Pani radna Nocna kontynuowała sprawę dotyczącą drzew. O tych w ciągu ul. Kopernika nic innego nie jestem w stanie dopowiedzieć, natomiast, jeśli chodzi o brzozy i buki - brzozy w ciągu ul. Kolejowej, buki w ciągu ul. Lipnowskiej – zleciliśmy przygotowanie opinii dendrologicznej Panu doktorowi nauk przyrodniczych Lucjanowi Rutkowskiemu, który jest

botanikiem, dendrologiem na UMK w Toruniu. Z tej opinii wynika, że „przyczyny, bez szczegółowych, wielostronnych badań glebowych nie jestem w stanie ustalić. Nie był to brak wody. Dowiedziałem się, że rzeczone drzewa znowu wypuściły liście. Również wiosną 2018 r. okazało się, że większość drzew (lipy) rosła prawidłowo. W lipcu 2018 r. obejrzałem, sfotografowałem kilkadziesiąt młodych, posadzonych w ostatnich latach sosen pospolitych. Podłożem jest tu piasek wydmy. Drzewka są w różnym stanie. Niektóre, szczególnie rosnące w miejscach nasłonecznionych, mają skrócone przyrosty z ostatnich dwóch lat i na nich grubsze igły, u innych zaschła część pędów. Posadzone w miejscach cienistych na ogół są w dobrym stanie. Patogenów nie stwierdziłem, wszystko wskazuje na to, że mimo podlewania główną przyczyną podesychania jest brak wody. Drzewka przez kilkanaście lat rosły w szkółce w dobrej glebie, optymalnie podlewane i nawożone. Teraz, po redukcji systemu korzeniowego, trafiły na niekorzystne siedlisko glebowe i klimatyczne, co przy suszach w latach 2016 i 2018, musiało się odbić na ich kondycji. Nie polecam sadzenia sosen w miejscach cienistych, drzewa te potrzebują dużej ilości światła. Co do starych sosen zamieranie ich ma naturalny, po części zmiana stosunków wodnych, która mogła nastąpić w czasie niedawnej rewitalizacji. Stare drzewa źle znoszą wszelkie zmiany. Przy al. Armii Krajowej rosną dwa gęste szpalery dojrzałych klonów srebrzystych, posadzonych w dużym zagęszczeniu. Ze względu na jałową, piaszczystą glebę, większość korzeni drzew jest płytko pod powierzchnią i dlatego dosadzanie tam hortensji, czy różaneczników mija się z celem. Raz, że trzeba by mocno uszkadzać systemy korzeniowe klonów, po drugie krzewy mają duże wymagania wilgotnościowe i płytkie systemy korzeniowe i bez założenia systemu nawadniania kropelkowego prędko obumrą. Takie założenie szpalerów drzew z krzewami ozdobnymi można polecić tylko z jednoczesnym ich sadzeniem innych gatunków, i to w lepszej glebie”. Natomiast ten Pan odniósł się również do sprawy szpalerów drzew rosnących w ciągu ul. Lipnowskiej, w części północnej. „Drzewa wyglądały na posadzone prawidłowo, wiosną wszystkie rozwinęły liście. Potem na wielu z nich niedorozwinięte liście nagle uschły. Otoczeniem drzew były bujnie rosnące rośliny zielone, świeżo skoszone na polach, obrzeżach”. Tutaj jest zapis, że „przyczyny, bez szczegółowych, wielostronnych badań glebowych nie jestem w stanie ustalić. Nie był to jednak brak wody”. Taka jest opinia dendrologa, Pana Lucjana Rutkowskiego. „Na miejscu dowiedziałem się, że jest problem z zamierającymi brzożami”, ale to dotyczy parku Zdrojowego. Natomiast nie odniósł się do tych drzew, które zostały posadzone w ciągu ul. Kolejowej. Jeśli chodzi o park Zdrojowy, wniosek jest taki, że „drzewa są w wieku naturalnego zamierania, przyspieszonego ranami przy wykaszaniu trawy, prawdopodobnie (?) oraz będącymi wrotami infekcji dla hub. Powinno się usunąć, nie tylko martwe, ale i zamierające, zastępując je ewentualnymi innymi nasadzeniami, ale nie brzożami”.

- **r. M. Kuszyński** – Czy jest stosowana u nas taka praktyka, że po posadzeniu, np. przez pierwsze pare miesięcy albo przez pierwszy rok, kiedy jest lato, kiedy jest sucho, są podlewane te drzewa, które zostały w danym roku wysadzone? Są podlewane regularnie. Zlecaliśmy wykonywanie takiej usługi spółce MPWiK. W stosownym momencie dostaliśmy od Pana Matysiaka duży zbiornik na 1.000 l wody i nasi pracownicy regularnie jeżdżą i podlewają wszystkie drzewa, nie tylko te posadzone w danym roku, ale także w latach wcześniejszych.

- **r. M. Kuszyński** – Rozumiem, że tamte buki były podlewane po posadzeniu.

- **p. Burmistrz** – Były podlewane.

- **r. M. Kuszyński** – Przepraszam, a czy ktoś z Państwa obecnych widział kiedykolwiek, kiedy tam, np. były te buki podlewane? Bo ja, prawdę powiedziawszy, nie widziałem. Radni też kręcą głowami. Kwiaty, owszem, tak.

- **r. P. Kanaś** – Buków nie podlewano, natomiast byłem świadkiem, jak podlewano z takich wielkich zbiorników klony w ciągu ul. Piłsudskiego. Takie duże zbiorniki, w koszach, to widziałem.

- **p. Burmistrz** – Kolejna interpelacja Pani radnej Nocnej dotyczyła tabliczki oznaczającej lokalizację źródła na działce przy Bema 40. Niestety, tak, jak informowałem Panią w przerwie sesji, ja o istnieniu takiej tabliczki nie miałem żadnej informacji i do mnie nikt, poza dzisiejszą wiadomością Pani, nie przekazał tego, że należałoby się taką tabliczką zainteresować.

Pan radny Kanaś pyta, czy podjąłem jakieś kroki w sprawie rozebranego budynku na Bema 40. Nie podjąłem żadnych działań, ale jeszcze dzisiaj sprawdzałem, do chwili obecnej Wojewódzki Konserwator Zabytków nie przekazał nam żadnego dokumentu, z treści, którego wynikałoby, że wydał decyzję zezwalającą na rozbiórkę tego budynku. Upewniałem się jeszcze przed kilkunastoma minutami u Pani kierownik referatu Gospodarki Terenami, u Pana Michała Budnego. Cała korespondencja odbyła się na linii Urząd Konserwatora Zabytków – Starostwo Powiatowe, które wydało, prawdopodobnie, na skutek uzyskanej decyzji bądź postanowienia Konserwatora Zabytków, zgodę na rozbiórkę tego budynku.

- **r. P. Kanaś** – Ja powoływałem się na opinię Pana mecenasa, gdzie można przeczytać, że nie nastąpiło formalne uzgodnienie rozbiórki budynku przy ul. Bema 40. Skąd Pan, w takim razie, Panie mecenasie, czerpie tę wiedzę?

- **p. Mec. K. Bukowski** – To jest cytat z pisma konserwatora, chyba z maja 2018 roku. Ja może wrócę do tej opinii.

- **r. P. Kanaś** – Ja mam poważną wątpliwość, bo w takim razie nie dopełniono zapisów art. 39 ust. 3 prawa budowlanego, który dotyczy się dokładnie obiektów, które nie są wpisane do rejestru zabytków, a są objęte ochroną poprzez ewidencję.

- **Mec. K. Bukowski** – Opinia była wydana na podstawie korespondencji, która była przytoczona w zapytaniu. Tam była opinia z listopada 2017 r., była odpowiedź konserwatora dla Stowarzyszenia „My Ciechocinek”, to był czerwiec 2018 r. i z tej opinii wynikało właśnie, że nie było formalnego uzgodnienia. To nie jest moja opinia, tylko opinia autora pisma.

- **r. P. Kanaś** – W takim razie, w jaki sposób Urząd Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odpowiedział na nasze pismo, bo ja domyślam się, że Pan Burmistrz po ostatniej sesji skierował pismo na ręce Pani Konserwator i Pani Konserwator wyjaśniła tę sprawę i jakimi pobudkami kierowała się uzgadniając bądź też nie uzgadniając tej rozbiórki.

- **p. Burmistrz** – Burmistrz takiego pisma nie wystosował, natomiast Burmistrz rozmawiał z Panią Konserwator, ponieważ dla mnie stwierdzenie zawarte w piśmie, stanowiącym odpowiedź dla Stowarzyszenia My Ciechocinek, że miasto Ciechocinek nie posiada Gminnej Ewidencji Zabytków, jest nadużyciem ze strony Urzędu Konserwatora, bo to jest po prostu nieprawda. A Pani Konserwator stwierdziła tam - nie zacytuję, bo jakiś czas temu zapoznałem się z treścią tego pisma - że w związku z tym, że nie ma Gminnej Ewidencji Zabytków to możliwe było wydanie zgody na rozbiórkę tego budynku.

- **r. P. Kanaś** – Czegoś nie rozumiem. Skoro Konserwator Zabytków zarzuca nam, jako samorządowi - my reprezentujemy samorząd, Pan Burmistrz, jako władza wykonawcza - że nie ma dokumentu, o którym wszyscy wiemy, że został uchwalony, to ja czegoś nie rozumiem. Powinien Pan się zwrócić, skoro Stowarzyszenie się zwróciło.

- **p. Burmistrz** – Stowarzyszenie nie zwróciło się w sprawie z zapytaniem o Gminną Ewidencję Zabytków.

- **r. P. Kanaś** – Ale zwróciło się do Konserwatora, natomiast Pan nie zwrócił się z pismem, aby Konserwator na piśmie się odniósł. Ja tego nie rozumiem. W takim razie Pan nie podjął żadnych czynności, Panie Burmistrzu, w sprawie wyjaśnienia tej kwestii. Jakie czynności Pan podjął, bo o to pytałem?

- **p. Burmistrz** – Budynku, jako takiego, nie ma, w związku z tym dla mnie jedynym elementem, który chciałem wyjaśnić, to była sprawa sprostowania przez Panią Konserwator nieprawdziwej informacji.

- *r. P. Kanaś* – Rozumiem, że uczynił Pan to w rozmowie telefonicznej i do tej pory żadne, jakiegokolwiek, sprostowanie w tej materii nie dotarło?

- *p. Burmistrz* – W bezpośredniej rozmowie z Panią Konserwator.

- *r. P. Kanaś* – Dotarło jakieś pismo, jakieś sprostowanie? Nic. Czyli można powiedzieć, że Pan żadnych czynności w tej sprawie nie wykonał w tym czasie, tak?

- *p. Burmistrz* – Poza rozmową z Panią Konserwator, nie.

- *p. Przewodniczący* – Coś musi być na rzeczy. Pismo z 5 października, Dyrektor Departamentu Ministerstwa Kultury zażądał, w wyniku skargi złożonej przez Stowarzyszenie My Ciechocinek, od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Sambora Gawińskiego, wyjaśnień w stosownej sprawie. Tak, że procedura skargowa została potraktowana przez Ministerstwo Kultury w sposób właściwy. Ministerstwo pismem z 5 października, które trafiło do Stowarzyszenia Ciechocinek, zażądało od Sambora Gawińskiego wyjaśnienia w tej sprawie.

- *p. Burmistrz* – Kolejna interpelacja Pani radnej Aldony Nocnej dotyczyła możliwości posadzenia dębu 100-lecia Odzyskania Niepodległości. Myślę, że pomysł jest bardzo dobry i taka okazja pewnie 11 Listopada będzie idealną, żeby to drzewo na skwerze Ekscentryków zostało posadzone.

Co do kwestii budowy oświetlenia w ciągu ul. Reymonta, informowałem Panią, że jedyną przyczyną związaną, nawet nie z opóźnieniami, bo wykonawca, jeśli sobie dobrze przypominam, ma czas do końca listopada, żeby to zadanie zrealizować, jest kwestia oczekiwania na dostawę słupów i opraw oświetleniowych. Firma Monter, która wygrała przetarg na realizację tego zadania, jest bardzo sprawna i jestem absolutnie przekonany, że tych kilka punktów świetlnych, jak tylko dotrą te elementy, zostanie postawionych w ciągu 3-4 dni.

Co do Pani wątpliwości, czy nie za późno włącza się oświetlenie uliczne, tutaj mamy do czynienia z przekazywaniem impulsów przez zegary zmierzchowe sterujące, ale poproszę moich pracowników, żeby poobserwowali, jak to wygląda i jeśli okaże się, że będzie rzeczywiście to zbyt późno, poprosimy elektryków, żeby zegary ustawili w taki sposób, aby włączanie się oświetlenia następowało odpowiednio wcześniej.

Pan radny Jerzy Draheim wystąpił z zapytaniem, w jakim terminie powinien nastąpić koniec prac przy ul. Widok. Dzisiaj powinien być ostatni dzień pracy i dziś powinno nastąpić zgłoszenie. Oczywiście widać, że prace są w toku i pewnie potrwać jeszcze kilka dni. Według zapewnienia kierownika budowy, z którym rozmawiał kierownik referatu Gospodarki Miejskiej, prace na pewno zostaną zakończone do końca tego tygodnia.

Pan radny Marek Kuszyński podniósł dwie kwestie. Pierwsza to ul. Stawowa. Projekt jest w trakcie realizacji. Poszliśmy w kierunku wywłaszczenia właściciela obszaru, który jest niezbędny pod urządzenie tego pasa drogowego, ponieważ, pomimo wcześniejszych zapewnień, że z końcem czerwca właściciel usiądzie do stołu i określi swoje oczekiwania finansowe, do takiej rozmowy nie doszło. Nie udało się nawiązać kontaktu. Chciałem poprosić właściciela, aby był uprzejmy i pojawił się w magistracie, z przyczyn mi nieznanych, nie udało mi się takiego kontaktu nawiązać.

- *r. M. Kuszyński* – Kiedy Pan zamierza rozpocząć procedurę wywłaszczeniową, jeżeli już projekt powstaje?

- *p. Burmistrz* – Jak tylko będzie gotowy projekt. On będzie przygotowany do końca października lub listopada. Złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę właściwie jest równoznaczne z rozpoczęciem procesu wywłaszczeniowego.

- *r. M. Kuszyński* – Czy postępowanie przed Wojewodą, czy coś tutaj się zmieniło, czy cały czas nie jest zakończona ta sprawa?

- *p. Burmistrz* – Wojewoda kolejny raz przedłużył termin załatwienia sprawy.

Natomiast, co do budowy chodnika w ciągu ul. Kopernika, otrzymaliśmy Program Funkcjonalno Użytkowy dla obszaru Ciechocinka, dla pasa drogowego ul. Kopernika. Nie

uwzględniono tam budowy tego chodnika. Po naszej interwencji projektant poinformował, że wprowadzają ten element, jako dodatkowy. Zresztą element, o którego uwzględnienie wnioskowałem już pewnie półtora roku temu. Kiedyś mówiłem Państwu, że zaproszony byłem na spotkanie do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy i jako jeden z kilku elementów, związanych z przebudową pasa drogowego ul. Kopernika, przedłożyłem właśnie budowę tego chodnika. Będzie to uwzględnione w dokumentacji Zarządu Dróg Wojewódzkich.

- **r. M. Kuszyński** – A o tych innych elementach przy ul. Kopernika, prosiłem, żeby też Pan poruszył, co jest planowane.

- **p. Burmistrz** – To będzie 2-kierunkowy odcinek, czyli poszerzenie ul. Kopernika na odcinku od ul. Żelaznej do ul. Kościuszki, wykonanie zatoki przy wjeździe do Szkoły Nr 1 i, to już nie na mój wniosek, uwzględniony został temat budowy ronda na skrzyżowaniu ul. Kopernika z ul. Jana Pawła II z uwzględnieniem prawoskrętu do kolonii domków, które powstały, tak niefortunnie dla inwestora, w drugim rzędzie zabudowy ul. Kopernika. Ten element był uwzględniony w pierwotnej wersji PFU, który został nam przedłożony.

- **r. M. Kuszyński** – Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, bo docierają do mnie sygnały, związane z niebezpieczeństwem występującym przy przejściu dla pieszych, jeśli chodzi o światła przy policji. Proszę ewentualnie rozważyć, czy byłaby taka możliwość, żeby przejście dla pieszych było niezależne od przejazdu samochodów, ponieważ samochody jadące ul. Kopernika, skręcające w ul. Narutowicza, mogą warunkowo skręcić i wtedy też jest przejście przez ul. Narutowicza dla pieszych. Często dochodzi do sytuacji, że samochody dość szybko jadąc, stanowią zagrożenie dla przechodzących w tym miejscu pieszych. Parę osób zwracało mi na to uwagę i prosiło, abym podniósł ten temat. Wiem, że takie przechodzenie wtedy tylko, kiedy jest czerwone dla samochodów i jazda samochodów wtedy, kiedy jest czerwone dla pieszych, wydłuży czas oczekiwania pieszych i samochodów, ale jeżeli Pan mógłby ewentualnie ten temat poruszyć, rozmawiając z policją czy w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, to bardzo bym prosił.

- **p. Burmistrz** – To raczej z Zarządem Dróg Wojewódzkich, chociaż muszę powiedzieć, że dla mnie to jest pierwszy sygnał do tej pory, opinia na temat tego skrzyżowania i funkcjonowania sygnalizacji świetlnej, była wyłącznie pozytywna.

Pan radny Kanaś w kolejnej interpelacji pytał o audyt. Podjęliśmy rozmowy z jednym z biur projektowych i audytorskich. W tej chwili jesteśmy na etapie uzgadniania szczegółów opracowania, ale stanowisko tej firmy audytorskiej jest takie, że audyt można zrobić w odniesieniu do czegoś. Ten zapis, który był uprzejmy zacytował Pan radny Marek Kuszyński, z punktu widzenia firmy audytorskiej jest niewystarczający. Oni stoją na stanowisku, że trzeba będzie przygotować materiał związany z założeniami technicznymi i dopiero wtedy przygotować audyt dotyczący zasadności wykonania takiego kompleksu basenu.

- **r. P. Kanaś** – Ja się nie dziwię, jeśli Pan pytał o audyt, to taką odpowiedź Pan dostał. Tytuł zadania to studium wykonalności, stąd też, być może należy doprecyzować dokładnie, o co naszemu samorządowi chodzi. I być może należy podjąć rozmowy z jakąś inną firmą, która podoła temu zadaniu? To zadanie, w którego nazwie już jest wszystko, czego samorząd oczekuje.

- **p. Burmistrz** – Kolejna interpelacja – czy ktoś składał wnioski o umieszczenie reklam wyborczych w pasie drogowym. Jedynym podmiotem, który złożył takie zapytanie był Komitet Prawa i Sprawiedliwości. Formalnie takie zgłoszenie nie zostało u nas zgłoszone.

- **r. P. Kanaś** – Czyli rozumiem, żaden inny komitet, również komitet lokalny, nie wnioskował o coś takiego. A proszę mi powiedzieć, Panie Burmistrzu, jaka jest procedura, jeśli komitet bez zgody naszego magistratu umieści taką reklamę wyborczą w pasie drogowym?

- **p. Burmistrz** – Jeśli taka reklama jest umieszczona na słupach oświetleniowych to naliczana jest opłata na rzecz właściciela słupa + opłata za umieszczenie reklamy na gruncie stanowiącym własność gminy.

- **r. P. Kanaś** – Jakże to są kwoty? Chodzi mi tylko wyłącznie o grunt gminny, pasy drogowe gminy miejskiej.

- **p. Burmistrz** – Nie pamiętam, ale poinformuję Pana niezwłocznie.

Kolejna interpelacja dotycząca audytu finansowego. Pani Skarbnik się wypowie.

- **p. M. Szwajkowska – Skarbnik Miasta** – Ja już odpowiadałam na komisji, myślę, że o ten audyt Panu chodzi, tak?

- **r. P. Kanaś** - Nie, chodzi mi o audyt wewnętrzny, czy był wykonywany w ostatnim czasie audyt wewnętrzny, dotyczący wydatkowania środków publicznych.

- **p. M. Szwajkowska** – Nie, nie był taki audyt wewnętrzny przeprowadzany. Nie ma takiego obowiązku. Nie wynika żaden obowiązek z żadnego przepisu. Kiedyś w ustawie o finansach publicznych był taki przepis, że organ realizujący budżet miał obowiązek w ciągu roku przeprowadzać kontrole w zakresie 5% wydatków publicznych. Natomiast od momentu, kiedy się zmieniła ustawa o finansach publicznych, nie ma takiego wymogu. Nie wiem, co by mógł taki audyt w zakresie wydatkowania środków publicznych wnieść? Kto miałby go wykonać? Ja miałabym go wykonać? Nie mam takich uprawnień, bo ja realizuję, de facto, za akceptacją Burmistrza i udzielam kontrasygnaty na te wydatki, więc trudno, żebym sama siebie kontrolowała. Natomiast mamy permanentne kontrole zewnętrzne w zakresie wydatkowania środków publicznych i gdyby były jakieś nieprawidłowości, to myślę, że zawsze organ zewnętrzny bardziej restrykcyjnie patrzy na nieprawidłowości w wydatkowaniu środków, niż nawet miałby to przeprowadzać nasz audytor wewnętrzny, który też nie wniósłby nic nowego do takich procedur. Pani audytor kontroluje procedury. W każdej jednostce muszą być procedury w zakresie wydatkowania środków pieniężnych, musi być określone, w jaki sposób i jakie warunki dokumenty muszą spełniać, żeby dokonać wydatku publicznego i dopiero na tej podstawie dokonać takiego wydatku publicznego, w jaki sposób dokument musi być akceptowany, przez kogo musi być akceptowany. Te wszystkie procedury określone są w politykach rachunkowości poszczególnych jednostek. My to mamy i każda jednostka to ma, i przestrzegamy tych wewnętrznych procedur. Natomiast, jeżeli chodzi o audyt w zakresie wydatkowania, na pewno nic by nie wniósł obiektywnego do przedmiotu sprawy. Natomiast permanentne kontrole naszego budżetu i wydatkowania środków finansowych odbywają się w gminie. Na komisji już mówiłam, Krajowa Administracja Skarbowa, miała wątpliwości i przysłała do Pana Przewodniczącego informacje na temat nieprawidłowości, jakie podczas swojego audytu, bo to też audyt się nazywało, stwierdziła. To był jedyny przypadek na przestrzeni tych wszystkich lat, kiedy tego typu nieprawidłowości się pojawiły, że organ wykonawczy został skierowany do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Do tej pory takiej sytuacji nie było. Rozstrzygnięcie w zakresie tego skierowania było, natomiast wszystkie nieprawidłowości i zarzuty, które się pojawiły, nie miały żadnego wpływu na konsekwencje finansowe gminy. Z tego tytułu gmina nie miała żadnego uszczerbku finansowego. A właściwie, jeżeli chodzi o ustawę o dyscyplinie finansów publicznych, to jakby nic nie robić, to też można naruszyć dyscyplinę finansów publicznych, tak jest skonstruowana, że za wszelkie drobne niedociągnięcia, w tej chwili już jest dyscyplina finansów publicznych i myślę, że teraz właściwie większość kontroli, ponieważ zmieniła się ta ustawa, będzie najprawdopodobniej. Oczywiście staramy się wykonywać wszystkie działania i wszystkie nasze czynności w sposób, jak najbardziej prawidłowy, według naszej wiedzy i według naszej sztuki zawodowej. Natomiast, niestety, jesteśmy tylko ludźmi, różne rzeczy się mogą zdarzyć. Nie będziemy robić nic celowo, bo oczywiście to już byłby prokurator, natomiast nieświadomie można popełnić czasami jakiś błąd. Tak, niestety, jest.

- **r. P. Kanaś** – Reasumując, audytów wewnętrznych nie przeprowadza się, poza tymi procedurami, o których Pani przed chwilą wspomniała.

- **p. Skarnik** – Tak.

- **p. Burmistrz** – Jedno zdanie chciałbym dopowiedzieć do wypowiedzi Pani Skarbnik. W przyszłym roku odbędzie się planowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej. Raz na cztery lata przyjeżdża grupa inspektorów RIO i przez okres 3-4 miesięcy przeglądają wszystkie dokumenty finansowe od A do Z. To jest według mnie jeden z tych elementów, które, jakby w konsekwencji, dają odpowiedź na temat prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w gminie.

To by były odpowiedzi na wszystkie interpelacje.

- **r. K. Czajka** – Jest jeszcze taka uwaga, w stosunku chyba do Pana Komitetu Wyborczego, że na Państwa materiałach wyborczych nie ma określenia „sfinansowano ze środków komitetu wyborczego”, na żadnych. To pod rozwagę.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad LIII sesji.

- **r. K. Czajka** – Panie Przewodniczący, bo Pan Burmistrz chyba nie do końca zrozumiał. Na materiałach Pana Komitetu Wyborczego nie ma formuлки, z jakich środków zostały sfinansowane te materiały.

- **p. Burmistrz** – Nie wyobrażam sobie, żeby mogły być sfinansowane z innych środków, niż ze środków Komitetu Wyborczego. A to, o czym był Pan uprzejmy powiedzieć, to dotyczy czegoś innego. Formułka nie musi być zapisana. Natomiast na jednym z banerów nie było logo Komitetu. Po prostu ludzie, którzy montowali, wzięli jeden baner sprzed czterech lat, kiedy takiego wymogu nie było. Ten baner został zdemontowany. Wiem, że poszło zgłoszenie i na policję, i do telewizji. Na pewno jest pan zorientowany, choć nie Pan dokonywał zgłoszenia, żeby sprawa była jasna. Pewnie poniosę tego konsekwencje, natomiast nie ma obowiązku, żeby był zapis, że sfinansowano ze środków. Natomiast mój każdy baner musi być oznaczony logo Komitetu Wyborczego i na kilkadziesiąt banerów, wywieszonych przez kandydatów na radnych i moich, na jednym rzeczywiście takiego znaku graficznego nie było.

- **r. K. Czajka** – Dziękuję, bo o to miałem zapytać.

- **p. Przewodniczący** – Tym samym dotarliśmy do końca LIII sesji. Zostaje nam jedna sesja nadzwyczajna związana z wręczeniem sztandaru. Będziemy rozmawiać z Panem Burmistrzem, jaką formułę przybrać. Myślę, że pewne podsumowania prac tych czterech lat będą dokonane właśnie podczas tej sesji.

Przed nami wszystkimi wybory samorządowe. Kilkoro z nas zdecydowało się, żeby zakończyć prace w samorządzie, kilkanaścioro z nas ubiega się o reelekcję na różnych szczeblach i na różne funkcje, jeżeli chodzi o samorząd gminy, samorząd powiatu, samorząd województwa. Wszystkim życzę powodzenia. To są dla nas najważniejsze wybory, bo dotyczą naszej małej ojczyzny. To wspólnie my, wspólnie z mieszkańcami i mieszkańcy, zadecydują, komu powierzą losy i prowadzenie naszej małej ojczyzny przez kolejne 5 lat. Myślę, że warto, żebyśmy pamiętali, że te wybory samorządowe, to nie jest spór o Trybunał Konstytucyjny, o sądownictwo, o Konstytucję. Choć dzielą nas pewne różnice poglądowe i polityczne, to wierzę, że wszystkich nas łączy Ciechocinek i to o jego losie, rozwoju i przyszłości, będziemy 21 października br. decydować.

Wszystkim Państwu bardzo dziękuję za dzisiaj sesję.

#### **Ad.12. Zakończenie obrad LIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.**

Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał zakończenia obrad LIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 10.00 do godz. 13.45.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Jerzy Sobierajski

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Marcin Zajączkowski