

PROTOKÓŁ Nr 44
XLIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 26 marca 2018 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XLIV sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości. Stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 14 radnych, nieobecny usprawiedliwiony radny Jerzy Sobierajski.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję kolegę radnego Krzysztofa Czajkę, na protokolantki p. Turkiewicz i p. Masłowską. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Przedstawiam porządek obrad. 4. Przyjęcie protokołu XLIII sesji Rady Miejskiej. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLIII sesji Rady Miejskiej. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej. 7. Interpelacje i zapytania. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach: 1/ zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r., 2/ program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Ciechocinka, 3/ przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowskiej, 4/ określenie opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w przedszkolach samorządowych prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek, 5/ ustalenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek, 6/ sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej w 2017 roku, 7/ sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017”, 8/ sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy z 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2017 rok, 9/ podział Gminy Miejskiej Ciechocinek na okręgi wyborcze; tutaj p. Burmistrz pismem z dnia 26 marca wprowadził autopoprawkę, którą będziemy za chwileczkę głosować przy zmianie porządku obrad, 10/ zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka, 11/ uchylenie uchwały w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka; p. Burmistrz, tym samym pismem z dnia 26 marca wniósł o wycofanie projektu uchwały, 12/ rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego „Bajka” w Ciechocinku, 13/ podjęcie innych uchwał wniesionych do Przewodniczącego Rady Miejskiej; są to dwie uchwały o nadaniu tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla p. prof. Wiatrowskiego oraz dla p. dra Zielińskiego. 9. Informacje i sprawozdania: 1/ informacja

o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego oraz sprawozdanie z działalności komendanta powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim; tu będę miał sugestię dla koleżanek i kolegów radnych, abyśmy ten punkt przenieśli przed procedowaniem uchwał, gdyż uchwał mamy 14 do przepracowania, a wolelibyśmy, żeby Pani Komendant, którą serdecznie witamy, a mamy nową Panią Komendant Ciechocinka, Pani podkom. Izabela Ochmańska oraz witamy serdecznie komendanta st. inspektora Pana Andrzeja Kłosa, żeby pilnowali porządku, niż nas tutaj obecnych w tej sali. Więc taka sugestia, żebyśmy ten punkt przenieśli przed procedowaniem uchwał. 2/ Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2017 rok, 3/ informacja na temat zajęć organizowanych przez ciechocińskie placówki oświatowe, MCK, MBP oraz OSiR w okresie ferii zimowych w 2018 roku, 4/ informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego, 5/ informacja dotycząca zarządzania kryzysowego w mieście, 6/ Analiza przebiegu robót publicznych w 2017 roku, 7/ Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2017 roku, 8/ informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka, 9/ informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty. 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 12. Zakończenie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Przejdę do procedowania zmiany w porządku obrad. Myślę, że zagłosujemy an block za wycofaniem projektu uchwały w sprawie okręgów wyborczych i wprowadzenia nowego projektu zgodnie z autopoprawką Pana Burmistrza; wycofanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka; wprowadzenie do porządku obrad uchwał dotyczących przyznania tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla p. prof. Wiatrowskiego oraz dla p. dra Zielińskiego.

- **r. P. Kanaś** – Wydaje mi się, że nad autopoprawką głosować nie powinniśmy, przecież to ta sama uchwała, tylko autopoprawka jej, wniesiona przez autora.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, w takim razie będziemy głosować poza tą autopoprawką, czyli za wycofanie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania oraz przyznania tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla p. prof. Wiatrowskiego i dla p. dra Zielińskiego.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za?

- **r. M. Kuszyński** – Przepraszam, czy moglibyśmy nie głosować tego an block, tylko rozdzielić, bo akurat chciałem różnie głosować?

- **p. Przewodniczący** – Dobrze. W takim razie, kto z Pań i z Panów radnych jest za wycofaniem projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wprowadzenia strefy płatnego parkowania i ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie Ciechocinka?

„za” – 7 radnych

„przeciw – 1 radny

„wstrzymało się” 6 radnych

Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały o przyznaniu tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla p. prof. Wiatrowskiego?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Kto z Pań i z Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały o przyznaniu tytułu Honorowego Obywatela Ciechocinka dla p. dra Zielińskiego?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXXIX oraz XL i XLI sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący –

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu XLIII sesji Rady Miejskiej?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie).**

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLIII sesji Rady Miejskiej:

- p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie zajęła tym razem stanowiska w sprawie tej uchwały.
- p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLIII sesji Rady Miejskiej?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- r. K. Czajka* – Podobnie również w przypadku tej uchwały, Komisja Rewizyjna, ze względu na brak quorum, nie zajęła stanowiska.
- p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- r. P. Kanaś* – Pozwoliłem sobie na piątkowej Komisji Finansowej zapytać o pkt 61 i o opłaty, jakie wpływają do budżetu Ciechocinka z tytułu dzierżawy np. studni teletechnicznych, która tutaj jest wspomniana i innych instalacji.
- p. Burmistrz* – Umknęło mi przygotowanie tej informacji, ale deklaruję, że w dniu jutrzejszym ona do wszystkich Państwa dotrze.
- r. P. Kanaś* – Uprzejmie dziękuję.
- p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

- p. Przewodniczący* – Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- r. P. Kanaś* – Na poprzedniej sesji interpelowałem w sprawie wyników kontroli Krajowej Administracji Skarbowej, jaka została przeprowadzona w naszym Urzędzie, a także w spółkach, jak i w innych podmiotach. Przyznaję, że odpowiedź na tę interpelację, którą od Pana otrzymałem, jest wysoce niesatysfakcjonująca. Jako organ podatkowy zasłonił się Pan tajemnicą skarbową, twierdząc, że nie jest możliwe udzielenie szczegółowych informacji o działaniach organu. Panie Burmistrzu, ja zadaję interpelacje Burmistrzowi Ciechocinka, tak wynika ze statutu miasta. Jako Burmistrza ponownie proszę Pana o udzielenie mi informacji na ten temat odpowiedzi na tę interpelację. Nie będę już jej powtarzał, ona jest w protokole z poprzedniej sesji. Proszę Pana, jako Burmistrza, jako walne zgromadzenie dla jednej

z kontrolowanych spółek, walne zgromadzenie, które reprezentuje udziałowców, którymi są mieszkańcy naszej gminy i myślę, że oni powinni dowiedzieć się, jakie wnioski z tej kontroli Pan wyciągnął i jakie będzie dalsze postępowanie.

Jednocześnie, nawiązując do tego samego tematu, chciałbym otrzymać informację o nagrodach, jakie wypłacił sobie Zarząd MPWiK w ciągu ostatnich trzech lat.

Kolejna sprawa, Panie Burmistrzu, kiedy przystąpi Pan do prac nad audytem w sprawie budowy, a właściwie studium wykonalności dla pływalni termalno-solankowej, pływalni miejskiej? Mamy już koniec marca. Na poprzedniej sesji, też na komisjach o to pytaliśmy. Mówił Pan, że rychło to nastąpi. Z tego, co wiem, to jeszcze nie nastąpiło. Czy wystarczy nam kadencji, aby to studium wykonalności wykonać? Burmistrz nawiązuje tu do audytu. Audyt dotyczy zupełnie innej sprawy, dotyczył inwestycji celu publicznego. Otrzymałem ten audyt, wnioski bardzo ciekawe. Myślę, że w zderzeniu z wyrokiem WSA będzie można dojść do jeszcze ciekawszych wniosków. To temat na inna sesję, może na komisje.

- **r. M. Kuszyński** – Panie Burmistrzu, unieważnił Pan niedawno kolejne, konkretne dziewiąte już, postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w formie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa wodnego placu zabaw w strefie okolicy Ciechocinka” z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jako jedyne ofertę złożyło Konsorcjum firm AS PRODUKT Sebastian Pasterek z Małej Nieszawki i Zakład Ogólnobudowlany LEWPOL Dariusz Lewandowski z Rudunek z ceną 3.310.195,26 zł brutto. Przypomnę tylko, że na realizację tego zamierzenia Gmina Miejska Ciechocinek przeznaczyła w budżecie kwotę 3.328.587,00 zł brutto. Co konkretnie było przyczyną unieważnienia tego przetargu i czy zamierza Pan, Panie Burmistrzu, ogłaszać kolejny przetarg na tę inwestycję, a jeśli nie, to, na co zamierza Pan przeznaczyć niewykorzystane środki finansowe z tego zadania?

Druga sprawa: na dzisiejszej sesji zostanie najprawdopodobniej przyjęta uchwała dotycząca zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji, polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka, a więc dotacji do wymiany pieców na bardziej ekologiczne. Nie ma natomiast na chwilę obecną mowy o dopłatach do ogrzewania nieruchomości paliwem ekologicznym, jakim jest np. gaz. Przypomnę tylko, że 97% terenu Ciechocinka jest zgazyfikowane, co niejednokrotnie Pan, Panie Burmistrzu, podkreślał. Dlatego też, Panie Burmistrzu, myślę, że warto byłoby zrobić następny krok, wprowadzając dopłaty do rachunków dla nieruchomości ogrzewanych za pomocą paliwa ekologicznego. Aby w ogóle można było rozpocząć dyskusję na ten temat, chciałbym uzyskać informację, czy w świetle obecnie obowiązujących przepisów prawa takie rozwiązanie w ogóle jest możliwe. O odpowiedź poproszę na piśmie.

Trzecia sprawa: proszę o przekazanie, również na piśmie, informacji o przyznanych w 2017 roku nagrodach w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku oraz w podległych Urzędowi placówkach miejskich, z wyszczególnieniem osób oraz kwot, jakie te osoby otrzymały.

- **r. K. Czajka** – Pierwsza interpelacja dotyczy terenu przyległego do OSiR-u. Tam jest taki rów melioracyjny, dość mocno zanieczyszczony. To jest taka sytuacja, która tam się powtarza od roku, ul. Kolejowa. Na terenie przyległym do OSiR-u, na którym znajduje się rów melioracyjny, znajduje się dużo pozostałości po, w mojej ocenie, pikniku konnym. Te śmieci nie zostały stamtąd zabrane. Walają się już od jakiegoś czasu.

Kolejna interpelacja, co z donicami betonowymi na ul. Tężniowej? Ewentualnie rozwiązanie i jakieś ustalenia, które Pan poczynił z Panią projektant w tym zakresie.

- **r. T. Dziarski** – Pierwsza interpelacja dotyczy rozmowy, którą przeprowadziliśmy na komisji w środę, dotycząca Punktu Terapeutycznego dla Dzieci i Młodzieży Zażywających Środki Psychoaktywne. Zadeklarował Pan, że w dniu dzisiejszym przekaże Pan informację dotyczącą, w jakich dniach i w jakich godzinach punkt ten będzie czynny i kiedy będzie przyjmował terapeuta?

Druga interpelacja wynika z informacji, którą Pan przedstawił w swoim dokumencie, dotycząca odmówienia wydzierżawienia terenu przez PKP, pomiędzy ul. Kopernika a parkingiem Centrum, który miałyby spowodować wybudowanie tam dworca PKS. Jakiego działania zamierza Pan podjąć w związku z negatywną informacją, czy też odpowiedzią Dyrekcji PKP w Bydgoszczy? Czy bierze Pan pod uwagę złożenie oferty wykupienia tych gruntów? Czy bierze Pan pod uwagę złożenie oferty dotyczącej tych gruntów PKP, na które PKP nie wyraziło zgody na wydzierżawienie tych terenów.

Trzecia rzecz dotycząca tego, co kolega radny Kanaś zapytał, studium wykonalności budowy basenu termo-solankowego i jakie działania do chwili obecnej Pan w tym kierunku podjął?

- **r. M. Strych** – Pierwsza interpelacja dotyczy programu Ciechocińska Karta Seniora. Podjęliśmy stosowną uchwałę, zostały zabezpieczone środki. Na jakim etapie jest realizacja tego projektu, w jaki sposób będzie przebiegała promocja Ciechocińskiej Karty Seniora w środowisku seniorów ciechocińskich? Kiedy ten program konkretnie ruszy?

Druga interpelacja: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zwróciła się do Pana z wnioskiem o powołanie zespołu w sprawie określenia lokalizacji opracowania koncepcji funkcjonowania parkingu buforowego dla kuracjuszy i gości naszego miasta. Chciałem się dowiedzieć, na jakim etapie jest ta sprawa? Czy taki zespół został powołany, czy mieszkańcy zainteresowani tym tematem również będą mieli możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie i czy będą mieli możliwość włączenia się do prac tego zespołu?

Kolejna sprawa, również tutaj powołałam się na wnioski Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, która zwróciła się do Pana w 2017 roku z wnioskiem o podjęcie działań, mających na celu przejęcie dworca kolejowego od PKP, który to dworzec można by w przyszłości przeznaczyć na potrzeby instytucji kultury. Mowa tutaj była ewentualnie o muzeum Ciechocinka lub o powierzchni wystawienniczej dla sztuki, obrazów, fotografii. Takiej powierzchni wystawienniczej w Ciechocinku brakuje. Co prawda jest sala biblioteczna, niemniej, jak wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, jest ona dość mała, ciasna i nie ma ani dobrych warunków lokalowych, ani oświetleniowych. Generalnie spełnia swoją funkcję, ale w minimalistyczny sposób. W taki razie, Panie Burmistrzu, prosiłbym o udostępnienie kserokopii wszystkich pism i odpowiedzi ze strony PKP w tej kwestii i również pism, które Pan wysłał w tej sprawie do PKP.

Kolejna interpelacja: Panie Burmistrzu, prosiłbym o kompleksową informację, na podstawie danych z Urzędu Miejskiego oraz z tutejszego Posterunku Policji, ile do dnia dzisiejszego zostało ujawnionych osób, które spalają śmieci w swoich piecach na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek od początku sezonu grzewczego, od września do dnia dzisiejszego. Ile takich przypadków spalania śmieci i ile kontroli zostało przeprowadzonych, ile mandatów zostało nałożonych tego typu?

Kolejna interpelacja: chciałem nawiązać do interpelacji kolegi radnego Dziarskiego, który pytał o tereny obecne PKP, które miały być w założeniu przeznaczone pod zagospodarowanie na potrzeby dworca autobusowego. Jak dowiedzieliśmy się od Pana, odpowiedź Kolei w tej kwestii jest negatywna i kładka, która miałyby być przyczynkiem do tej inwestycji, nie ma zgody na jej wykonanie. W takim razie, odnosząc się również do korespondencji, która do nas wpłynęła i Pan również otrzymał, od obecnego tutaj Pana Rawerskiego, chciałem zapytać, jakie inne rozwiązania w związku z tym Pan planuje i jakiego typu infrastruktura i gdzie miałyby się pojawić tak, aby rozwiązać problem niechlubnego przystanku, który od lat zlokalizowany jest przy ul. Kopernika, a który jest, jak wszyscy wiemy, antyreklamą naszego miasta dla osób, które przyjeżdżają.

Kolejna interpelacja: teren miejskiej plaży. Z niepokojem, myślałem, że to jest błąd, znalazłem dokument na stronie BIP, a jest to plan zamówień publicznych, w zakładce zamówienia publiczne, z którego to się dowiedziałem, że zamówienie publiczne, w związku z tym zadaniem, a kwota zabezpieczona w budżecie na rok 2018 na rozbudowę infrastruktury

tego terenu, to przypomnę, że jest to 250.000,00 zł i z tego dokumentu wynika, że postępowanie przetargowe jest zaplanowane na trzeci kwartał roku bieżącego. Myślałem, że to jest błąd. Moje wątpliwości rozwiął obecny tutaj Burmistrz Ogrodowski i dowiedziałem się, tak jak radni, że ma to związek z tym, że wystąpili Państwo o dofinansowanie tego zadania do lokalnej grupy działania Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej. Ja tylko przypomnę, że w zeszłym roku Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zaprosiła zarówno autorów projektu miejska plaża, jak i osoby związane z Wisłą, którym leży na sercu ten teren i podjęła szereg wniosków. Ja tylko przypomnę, że środki budżetowe, które zabezpieczyłaby Rada chcielibyśmy, aby były przeznaczone na zakup leżaków, na to, aby pojawiły się tam TOY TOY-e, stojak rowerowe, chodziło też o lekki pomost. Jak rozumiem, jeżeli jakiegokolwiek zakupy będą poczynione w trzecim kwartale, to będzie już po sezonie. Moje pytanie jest takie, czy w związku z tym, że zdecydowali się Państwo wystąpić o dofinansowanie tego zadania, to w jakikolwiek sposób zamroza te środki budżetowe i czy kolejny sezon na miejskiej plaży będzie bez leżaków, bez stojaków rowerowych, bez tej infrastruktury, o której mówiliśmy. Tam była też mowa o monitoringu, o TOY-TOY-ach, o pływającym pomoście. Panie Burmistrzu, jakby Pan mi udzielił tej informacji, jak to wygląda. Czy te środki będą zamrożone, czy nie?

Kolejna sprawa: Panie Burmistrzu, kiedy ruszą sprawy procedury związane z Budżetem Obywatelskim. Jak zauważyłem część gmin naszego województwa już uruchomiło pierwsze procedury. Jak będzie przebiegać promocja Budżetu Obywatelskiego na terenie naszej gminy w roku bieżącym?

Kolejna interpelacja to kontynuacja moich interpelacji i zapytań z roku poprzedniego. Chodzi o wytyczenie szlaku rowerowego po koronie wałów otaczających miasto. Jak Pan wyjaśniał, te kompetencje wytyczenia takiego szlaku zostały przekazane z Urzędu Marszałkowskiego do spółki Wody Polskie. Ja przypomnę tylko, że radni zabezpieczyli w budżecie na bieżący rok środki na zmianę oznakowania pionowego, które jest na wałach przeciwpowodziowych, które to oznakowanie jednoznacznie uniemożliwia wjazd jednośladowi, rowerom na koronę wałów i uniemożliwia rowerzystom korzystanie z tych ścieżek. Panie Burmistrzu, jakie pisma wymienił Pan z Wodami Polskimi w tej sprawie. Proszę o kserokopie tych pism i odpowiedzi. Kolejna sprawa, sprawa monitoringu miejskiego. Panie Burmistrzu, obiecywał Pan audyt. Chciałem się dowiedzieć, czy taki audyt urządzeń i rozwiązań technicznych, w związku z miejskim monitoringiem, został przeprowadzony, jakie były z niego wnioski i kiedy będzie mógł nas Pan poinformować, że wszystkie kamery w mieście działają poprawnie i płacimy de facto za poprawne działanie tych kamer. Panie Burmistrzu również chciałem się dowiedzieć, jakie rozwiązania techniczne zostaną w bieżącym roku wdrożone. Nie wiem, czy będzie np. dostęp on line do tych kamer, generalnie, co się dzieje z tą sprawą, bo jak wiemy i naocznie przekonałem się, że jeszcze w zeszłym roku te kamery, nie wszystkie, ale, niestety, nie działały.

Panie Burmistrzu, zwracam się też z prośbą o analizę stanu prawnego w związku ze zmianą ustawy, która to ustawa 2 tygodnie temu wprowadziła zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych, aczkolwiek dała samorządom lokalnym możliwość wyłączenia poszczególnych obszarów z tego zakazu. Interpelowałem w tej sprawie w zeszłym roku. Moja interpelacja dotyczyła miejskiej plaży i jak dowiedzieliśmy się możliwość spożywania alkoholu w tym miejscu była, gdyż nie było to miejsce publiczne. Z tego, co się dowiedziałem, po nowelizacji ustawy jest to już zaliczane, jako miejsce publiczne i aby móc przy tym kręgu ogniskowym i przy tych altankach spożyć, np. piwo, będą się osoby takie narażały na mandat. Chciałem się dowiedzieć, czy wyłączenie tego obszaru na drodze uchwały Rady Miejskiej jest możliwe, czy można dokonać takiego wyłączenia np. po godz. 22.00 lub 23.00, to znaczy, że po godzinie 22.00, czy po 23.00 to spożywanie alkoholu już nie

będzie tam legalne i przedstawienie takiego tła, tak aby Rada Miejska mogła się pochylić nad tym tematem.

Kolejna sprawa, to środki zabezpieczone w budżecie na zakup masztów do flag państwowych. Chodziło radnym o to, aby godnie uczestniczyć w świętach państwowych w miejscach pamięci na terenie Ciechocinka. Dodam, że chodziło o dwa maszty, jeden na skwerze Ekscentryków, drugi na skwerze Wolickiego, przy pomniku Traugutta. Panie Burmistrzu, czy do maja uda się postawić te maszty, tak, abyśmy godnie mogli świętować święta narodowe. Jednocześnie chciałem zapytać, czy jest już i gdzie jest harmonogram obchodów 100-lecia Niepodległości na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek. Czy taki harmonogram został przygotowany, gdzie on jest publicznie dostępny i co jest przewidywane w tym harmonogramie?

Kolejna sprawa, Panie Burmistrzu, jak się dowiedziałem, wystąpiło do Pana Stowarzyszenie Razem da Ciechocinka, które planuje na dzień 4 czerwca organizację konferencji o charakterze historycznym, dotyczącej basenu termalno-solankowego. Jak się dowiedziałem Stowarzyszenie zabiega o to, aby udostępnił Pan bezpłatnie salę kinową na ten cel. Myślę, że dużo mieszkańców Ciechocinka chciałoby skorzystać, dowiedzieć się więcej na temat historii basenu. Chciałem zapytać, jaka jest Pana odpowiedź w tej sprawie i czy ta inicjatywa społeczna będzie mogła zrealizować swój cel, jakim jest ta konferencja, w budynku MCK, konkretnie w sali kinowej.

Ostatnia interpelacja dotycząca darmowej pomocy prawnej, która od tego roku funkcjonuje przy Urzędzie Miejskim. Jakie jest zainteresowanie, czy punkt spełnia swoje zadanie. Prosiłbym o garść informacji, takich statystycznych, jak przebiega obsługa interesantów w tym punkcie darmowej pomocy prawnej. Dziękuję.

- **r. A. Michalska** – Po raz kolejny chciałabym podnieść strukturę zieleni w mieście. Na utrzymanie zieleni w naszym mieście mamy w budżecie 2018 r. niespełna 1,5 mln zł, z czego niespełna 900 tys. jest to kwota przeznaczona na dostawę roślin jednorocznych i dwuletnich wraz z pielęgnacją tych roślin. Jednak mimo wydawanych tak dużych pieniędzy na utrzymanie zieleni i na ukwiecenie naszego miasta, nasze miasto jest piękne niestety tylko przez 4 miesiące w roku. Póki co, jesteśmy kurortem całorocznym i ludzie, którzy przyjeżdżają poza sezonem, również chcieliby korzystać z uroków Ciechocinka i chcieliby spacerować po pięknych, zielonych, ładnie ukwieconych miejscach. Chciałabym wnioskować, aby zweryfikować zakup tych roślin i przemyśleć zakup roślin wieloletnich. Mamy bardzo duży wybór takich roślin. Są to rośliny o pięknych kolorowych liściach, rośliny, które kwitną całe lato. Można je przycinać, formować, kształtować. W okresie lata można między te rośliny dosadzać rośliny kwitnące jednoroczne, żeby to ubogacić i dodatkowo uatrakcyjnić. W związku, z czym, bardzo proszę, żeby jednak zweryfikować zakup tych roślin i jednak wziąć pod uwagę zakup roślin wieloletnich. Nie mówię tu oczywiście o dywanach kwiatowych, które są naszą wizytówką, czy dywanach przy zegarze. Zresztą gdybyśmy nasadzili rośliny wieloletnie, na pewno trochę by to nam obniżyło koszty i można by było wtedy nawet postarać się o nasadzenia roślin mniejszych, ciekawszych do dywanów kwiatowych, co na pewno byłoby również z korzyścią dla tych miejsc. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Uważam, że taka sytuacja, jaka miała miejsce w ubiegłym roku, kiedy to dosłownie tydzień przed Świętem Zmarłych, nasze rondo na ul. Zdrojowej zostało obsadzone chryzantemami, które nie są roślinami, niestety, mrozoodpornymi i dosłownie w ciągu tygodnia rośliny te zmarzły. Może pozostawię to bez komentarza.

- **p. Burmistrz** – Nie zapłaciliśmy za te chryzantemy ani jednej złotówki, to była po prostu darowizna ogrodnika, który uznał, że...

- **r. A. Michalska** - Na pewno było to wliczone pewnie w koszty utrzymania.

- **p. Burmistrz** – Nie było w cokolwiek wliczone.

- **r. A. Michalska** – Ale praca i tak została wykonana. Dziękuję.

- **r. A. Nocna** – Chciałabym poruszyć temat zwalczania jemioli w naszym mieście. Proszę o informacje gdzie, na jakich ulicach, ile drzew zostało oczyszczonych z tego pasożyta. Drugie pytanie do tego tematu: kiedy będzie ujęty w planach usuwania jemioli starodrzew w ciągu ul. Kościuszki oraz lipy wzdłuż ul. Mickiewicza?

Druga sprawa: na komisji mówiłam o kawałkach szkła, które są wokół hali targowej. Chciałam zauważyć, że w ogóle ten teren wokół hali targowej..., rozumiem, że chodnik może nie jest miejski, ale ulice tak. Tam jest pełno szkła. Jest teraz sezon rowerowy. Znam przypadki z ubiegłych lat, że ktoś się cieszył rowerkiem tylko parę godzin, bo niestety były przebite dętki rowerów, po prostu jest szkło na ulicach i także na chodnikach, jest to ul. Jana Pawła II i ul. Mickiewicza, niedaleko działek. Prosiłabym, aby przejrzeć, jak wyglądają ulice i chodniki w naszym mieście, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo.

Jeszcze jedna kwestia, ponieważ kolejna sesja będzie pewnie już po rozpoczęciu sezonu, prosiłabym także o to, aby przejrzeć szlak solankowy. Są nierówności, szczególnie w okolicy tężni i osobom niepełnosprawnym ciężko wózkami przejechać, bo grunt tych alejek nie jest równy, a to już można teraz wykonać. Dziękuję.

- **r. B. Różański** – Część interpelacji już została przedstawiona przez moich przedmówców, natomiast ja chciałbym tylko niektóre rozszerzyć. Zacznę od jemioli, ponieważ też w tej sprawie chciałem zadać interpelację. Jemiola zaczęła się już pokazywać także na młodych drzewach na ul. Tężniowej. Prosiłbym, żeby szczególnie wziąć pod uwagę teren w okolicy siłowni i deptak na całej długości ul. Tężniowej.

Kolejna sprawa została już tutaj poruszona przez Krzysztofa w sprawie donic na deptaku. Natomiast chciałbym rozszerzyć pytanie, czy jeszcze do sezonu jakieś zmiany na deptaku zaistnieją. Mam na myśli nowe kosze na śmieci, ławki lub jakieś nasadzenia zieleni.

Była interpelacja również o audyt w sprawie basenu miejskiego. Ja chciałbym zadać pytanie, bo niestety już nie ma tego w porządku obrad, co dalej z basenem okolołęźniowym. Czy odbywają się jakieś rozmowy, czy coś się w tej sprawie zmienia, czy po prostu sprawa już umarła.

Trzecia sprawa, Panie Burmistrzu czy rozważał lub rozważa Pan wprowadzenie do Ciechocinka miejskiej wypożyczalni rowerów. Miejska wypożyczalnia jest w Toruniu i cieszy się dużą popularnością.

Ostatnia sprawa, chciałem zapytać o zagospodarowanie końcowej części parku Zdrojowego.

- **r. J. Draheim** – Ja mam w zasadzie tylko jedno pytanie. Otóż, jak co roku, mniej więcej o tej porze, wszystkie drogi gruntowe były w jakiś sposób wyrównywane sprzętem ciężkim. Na szczęście tych dróg gruntowych mamy coraz mniej. Mam więc pytanie: czy w tym roku te drogi będą wyrównywane dużą spycharką, czy też wystarczy tylko pozasypywać w niektórych miejscach tłuczniem, kamieniem, który jest składowany przy ul. Piaskowej, te ubytki pozimowe. Tych dróg gruntowych jest już naprawdę niewiele, ale są jeszcze i trzeba w jakiś sposób tym mieszkańcom pomóc, żeby można się było po tych drogach przemieszczać.

Korzystając z okazji, że na sali jest Pani Komendant, chciałbym przypomnieć o ulicy Warzelnianej, gdzie rozjeżdżane są, po prawej stronie, jadąc w kierunku warzelni, rozjeżdżane są nie tylko skwerki zielone, ale już i chodniki. W pewnym momencie pojawiły się zasieki, potężne kamienie, które ograniczają wjazd na ten teren zielony i na chodniki, żeby nie niszczyć tego. Ja chciałbym, żeby nasza policja przyjrzała się temu, bo rzeczywiście my wydajemy dość duże pieniądze na utrzymanie terenów zielonych i nagle się okazuje, że teraz przy tym błocie, przy tych dużych opadach, jakie były, po prostu wygląda tam fatalnie. Dzisiaj firma Ekociech robiła tam porządki, grabiła, wyrównywała ten teren, żeby się nie okazało za kilka dni, że ponownie samochody wjeżdżą tam, powstanie błoto i ogromne dziury.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie ma, przechodzimy do kolejnego punktu porządku.

Ad. 9/1. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego oraz sprawozdanie z działalności komendanta powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego oraz sprawozdanie z działalności komendanta powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim, w postaci prezentacji, przedstawił Komendant Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim (*prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję uprzejmie, Panie Komendancie. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli policji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości informację.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się z tą informacją, przyjęła ją do wiadomości.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją, przyjmując ją do wiadomości.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z niniejszą informacją.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- **r. P. Kanaś** – Panie Komendancie, Pani Komendant właściwie, pierwsze nasze spotkanie w tej sali. Mam nadzieję, że będzie Pani tutaj częstym gościem, będzie Pani korzystać z zaproszeń. Sprawy bezpieczeństwa są nam, jako radnym, bardzo bliskie. Opracowanie jest bardzo ciekawe, co prawda brakuje takiego najciekawszego punktu, który się często w sprawozdaniach pojawiał, czyli ciekawsze realizacje. To zawsze ożywia takie sprawozdanie. Mam jedno pytanie, była Pani dzisiaj w komisariacie, tak?

- **p. Komendant I. Ochmańska** – Tak.

- **r. P. Kanaś** – Proszę mi powiedzieć, czy wszystkie kamery miejskiego monitoringu dzisiaj działają?

- **p. Komendant I. Ochmańska** – Dziś tak, ale zawieszają się, odwieszają, bywają problemy. Policjant chciał podejrzeć jedno zdarzenie z udziałem uczniów i ta kamera była zawieszona, nie można było obejrzeć. To było kilka dni temu. Ja też nie znam techniki działania i nie jestem akurat biegła w tych sprawach technicznych od kamer. Nie potrafię powiedzieć, dlaczego tak się dzieje, ale bywają problemy z kamerami, one się zawieszają.

- **r. P. Kanaś** – Dość krótko jest Pani na tej naszej placówce. Proszę mi powiedzieć, jak układa się, w ciągu tych dwóch tygodni, współpraca z firmą, która zajmuje się serwisem tego monitoringu?

- **p. Komendant I. Ochmańska** – Nie wiem, jak się układa, bo jeszcze nie miałam możliwości spotkania się.

- **r. P. Kanaś** – Bardzo dziękuję.

- **r. M. Strych** – W nawiązaniu do radnego Kanasia chciałem zwrócić się z uprzejmą prośbą o potraktowanie spraw związanych z miejskim monitoringiem, z którym mamy, jak widać bardzo duże problemy, jako sprawę priorytetową. To taki mój osobisty apel do Pani Komendant. Wszyscy wiemy, że zarówno podniesie to świadomość bezpieczeństwa wśród mieszkańców, a i zapewne sprawne działanie tego monitoringu przyczyni się do zwiększenia wykrywalności sprawców na terenie naszego miasta. Chciałem też zapytać, bo Pan Komendant z kolei był łaskaw powołać się na dane statystyczne z Krajowej Mapy Zagrożeń

Bezpieczeństwa, jak długo trwa mniej więcej, jaki to jest okres czasu od momentu zgłoszenia przez mieszkańca danego zagrożenia - przypomnę, że można to dokonywać on-line, właśnie przez KMZB - do wysłania w to miejsce patrolu. Czy jest to w jakiś sposób regulowane i ile to zwyczajowo trwa na terenie Ciechocinka, bo ja również pozwalam sobie korzystać z tego udogodnienia i zgłaszać nieprawidłowo parkujące samochody, tudzież inne zagrożenia na terenie naszego miasta.

- **p. Komendant A. Kłos** – Jeżeli chodzi o Krajową Mapę Zagrożeń Bezpieczeństwa czas, jaki policjanci mają od czasu, kiedy zostanie to naniesione na KMZB to jest 5 dni, 5 dni od zgłoszenia. Czas weryfikacji jest nieograniczony, czyli nie to, że tylko jeden raz policjanci jadą sprawdzają, potwierdzają bądź nie potwierdzają, tylko tydzień, dwa tygodnie, jeżeli ten problem tam istnieje, cały czas zadania są zlecane. Wtedy nanosimy kwestie potwierdzalności, bądź niepotwierdzalności na KMZ. To dotyczy nie tylko Komisarjatu Policji w Ciechocinku, ale generalnie całej Polski, jeżeli chodzi o KMZ.

- **r. M. Strych** – Dziękuję bardzo. Na zakończenie tylko dodam, że również wysoko oceniam zawartość merytoryczną, przejrzystość tego opracowania. Dziękuję bardzo za tę kompleksową informację przedłożoną przez Państwa, Państwu radnym i w przestrzeń publiczną.

- **r. G. Adamczyk** – Nie będę powielał przedmówcy, bo faktycznie materiał jest bardzo bogaty, obszerny, dający możliwość porównania. Wspomniał Pan Komendant w swoim sprawozdaniu o akcjach. Mam taką prośbę, bardzo często jeżdżę do Aleksandrowa i przejazd na łuku, gdzie jest ograniczenie szybkości do 50 km, z tego CPN po prawej stronie, jak Państwo jedziecie, bardzo często ludzie na rowerach, nieoznakowani w kamizelki, przejeżdżają. Jest bardzo trudno dostrzec szarego człowieka i z prawej, i z lewej. Przydałaby się akcja zamiast pouczenia, 5 zł za kamizelkę, jak Cię złapię drugi raz przyjacielu, to ... Chodzi o to, żeby generalnie wiedzieć, bo podobnie jest rano, a szczególnie do pracy. Ja wnuka zawsze wożę po szóstej i są wielkie problemy, szczególnie, kiedy na ulicach zgasną światła, ludzie są absolutnie niewidoczni, i motorowerzyści, i rowerzyści. Jak byście Państwo byli uprzejmi pod tym kątem w ramach profilaktyki, nawet kamizelki. Być może go nie stać, może nie wie, że musi. Dziękuję uprzejmie.

- **p. Komendant A. Kłos** – Jak najbardziej takie działania są realizowane, ale w tym miejscu chciałbym Szanownym Państwu podziękować, ale również prosić o wsparcie, też takie pismo wystosowałem do Pana Burmistrza, działalności profilaktycznej policji w zakresie rozdawania kamizelek odblaskowych tym niechronionym uczestnikom ruchu. Czy to mówimy o dzieciach, młodzieży, czy o osobach starszych, my, jako policja nie jesteśmy w stanie zagwarantować, że każdy uczestnik z naszej strony będzie wyposażony w ten element odblaskowy. Koszt takiej kamizelki naprawdę jest niewielki i jeżeli byłaby tylko wola z Państwa strony, my jak najbardziej włączamy się, na 110%, w rozdawanie tej kamizelki, przy jednoczesnym promowaniu miasta, czy jakiejś innej instytucji współpracującej, aby te kamizelki rozdawać. Mamy pomysły, jeżeli chodzi o rozdawanie tych elementów, czy to przy szkołach, czy przy kościołach, czy jakiś innych zgromadzeniach, tylko żebyśmy mieli te kamizelki i ktoś, żeby nam pomógł.

- **r. J. Draheim** – Pani Komendant, ja mam do Pani takie pytanie. Na pewno Pani się zorientowała, zapoznała się Pani z tematem, czasu pracy na Komisariacie. Otóż, jak wiemy wszyscy, w godzinach nocnych nasz Komisariat przełączany jest na Komisariat w Aleksandrowie Kuj. Czy Pani zdaniem, taki system pracy w tak specyficznym mieście, jak Ciechocinek, jest dobrym systemem pracy, czy spełnia Pani oczekiwania? Jeżeli spełnia, to dobrze, a jeżeli nie spełnia, to czy Pani podjęła jakieś kroki, czy podejmie Pani jakieś kroki, żeby przywrócić system całodobowy na terenie naszego posterunku. Widzę spojrzenie w oczach Pana Komendanta, jak wygląda w ogóle sprawa obsługi Ciechocinka z punktu

Aleksandrowa? Czy Pana zdaniem to zmieniło coś na korzyść, czy Pana zdaniem i Pani jest to niekorzystne?

- **p. Komendant A. Kłos** – Pan pozwoli, że wyręcę Panią Komendant. Czy jest to korzystne było widać na tych slajdach. Więcej policjantów skierowanych do służby patrolowej, obchodowej. Mniej zdarzeń kryminalnych z tych siedmiu kategorii i wszystkich. Ja w zeszłym roku naprawdę podjąłem takie zmiany strukturalno-osobowe, jeżeli chodzi o Komisariat Policji, o zapewnienie tej 100% efektywności, skuteczności, nie policjanta w budynku, tylko policjanta na zewnątrz tego Komisariatu, aby on był widoczny i pomagał obywatelom na mieście. Jeżeli chodzi o obsługę, bo Pan mówi o dyżurce, nie przewiduje ani Pani Komendant, która podlega pod Komendanta Powiatowego, wprowadzenia z powrotem służby dyżurnej w Komisariacie. I to nie tylko dlatego, że tak mi się to podoba, albo mi się to nie podoba, tylko to po prostu wynika z comiesięcznych, czy kwartalnych analiz, ile zgłoszeń jest za pomocą Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Teraz można dzwonić na 112, dzwoniąc na 997 odbiera dyżurny w Aleksandrowie. Od czerwca wszystkie połączenia będą przekierowywane przez WCPR 997 i 112, nie będzie możliwości rozmowy obywatela z policją, tylko za pomocą WCPR. Od 1 maja do końca września, wzorem roku ubiegłego, będzie Komisariat otwarty całodobowo, będzie punkt recepcyjny, będzie można przyjść do tego Komisariatu. Jeżeli będzie jakikolwiek problem, osoba będzie przeszkolona, zadzwoni po patrol policji, zadzwoni do dyżurnego w Aleksandrowie i niezwłocznie te czynności będą podejmowane. Tak, jak było w zeszłym roku. Ja w zeszłym roku analizowałem, ile obywateli, mieszkańców przychodzi w tym sezonie najbardziej newralgicznym, od maja do końca sierpnia, w nocy do Komisariatu. Były dni, gdzie przychodziła jedna, dwie osoby, a były dni, że nie przychodził nikt. I to nie potrzebna była pomoc, to tylko była informacja, jak dojechać, jak wyjechać, gdzie jest taka i taka ulica w Ciechocinku. Czy dla takich kilku osób jest zasadność tworzenia, czy odtwarzania stanowiska kierowania w Komisariacie w Ciechocinku? Czy nie lepiej tych policjantów skierować na miasto, na służbę patrolową, obchodową, po to, aby ta policja była widoczna? Odpowiedź może sobie Pan sam, Panie radny, udzielić.

- **r. J. Draheim** – Dlatego też pytam Pana, który jest odpowiedzialny za to wszystko, jak Pan to widzi. Bo idąc tym tokiem myślenia, to zlikwidujemy w Aleksandrowie Komisariat, niech podlega pod Toruń i nagle się okaże, że tych policjantów wyjdzie jeszcze więcej na ulice. Oczywiście to żart, ale myślę, że w tym sezonie letnim, to też kwestia tego czynnego 24 godziny Komisariatu, to przyzna Pan, że to jest też taka kwestia psychologiczna dla mieszkańców, poczucie takiego bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

- **p. Burmistrz** – Chciałbym tylko nawiązać do wypowiedzi Pana Komendanta, który apeluje o kupowanie kamizelek. Każdego roku Gmina Miejska Ciechocinek dokonuje zakupu kamizelek. Te kamizelki przekazywane są bardzo młodym obywatelom naszego miasta. Natomiast problem jest z czymś zupełnie innym, że te dzieci nie chcą w tych kamizelkach chodzić. Obserwujemy taką prawidłowość, że rozdajemy np. 60-70 kamizelek, a następnego dnia w kamizelkach pojawia się 5 dzieci, a po tygodniu już żadne. Tu jest problem, jak dotrzeć do rodziców, którzy mogliby spowodować, że te dzieciaczki, ze względu na znaczącą poprawę ich bezpieczeństwa, chciałyby w takich kamizelkach chodzić.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Wydaje mi się, że odpowiedzią na to pytanie jest to, co Pan Komendant wcześniej powiedział, ta działalność prewencyjna i edukacyjna, która jest prowadzona szczególnie przez dzielnicowych, która uświadamia rodzicom, społeczeństwu i młodzieży, znaczenie zagrożeń życia codziennego. Za to chciałbym podziękować. Bardziej ta działalność prewencyjna i edukacyjna, niż restrykcyjna, która w naszych małych społecznościach ma zdecydowanie większe znaczenie, bo tą działalność restrykcyjną wiecie, w jakim kierunku kierować, bo to są określone osoby, które są świetnie przez Was znane, a ta działalność edukacyjna, prewencyjna w kierunku rodziców

i młodzieży z pewnością przynosi, co widać na słupkach, swoje znaczenie. Ja ze swojej strony Panu Komendantowi i Pani Komendant serdecznie dziękuję za przedstawienie informacji.

Ad. 8/1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.?

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna głosowała w następujący sposób ten projekt uchwały: 1 osoba była za przyjęciem, trzy się wstrzymały. W takim razie Komisja Rewizyjna przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tej uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, przy 6 obecnych członkach komisji, 3 osoby głosowały za przyjęciem, natomiast 3 osoby wstrzymały się od głosu.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego w głosowaniu nad projektem tej uchwały, 2 osoby były za, 4 osoby się wstrzymały, 2 osoby były nieobecne.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. M. Strych** – Jak poinformowałem Komisja wyraziła pozytywną opinię o tej uchwale, niemniej nie zabrakło też głosów wstrzymujących się. Panie Burmistrzu, ja to podniosłem już podczas posiedzenia komisji w zeszłym tygodniu. Chodzi o punkt związany z programem, do którego przystąpiła Gmina Miejska Ciechocinek, w związku z tzw. fotowoltaiką, czyli z mikroinstalacjami ekologicznymi na dachach domów mieszkańców Ciechocinka. Jak się dowiedzieliśmy 9 takich projektów przeszło pozytywną weryfikację, część osób zrezygnowała, a zgłosiło się w sumie 13 mieszkańców. Panie Burmistrzu, chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę na fakt, że Ciechocinek, jako uzdrowisko, co roku podnoszony jest temat niskiej emisji, smogu, zadymienia, a w perspektywie również zagrożenie dla utraty statutu uzdrowiska dla naszego miasta. Może, żeby nie wyjść na malkontenta, przytoczę tylko ile instalacji ekologicznych, związanych z ogniwami fotowoltaicznymi, będą realizowały inne gminy z naszego województwa kujawsko-pomorskiego, a ile będzie w Ciechocinku. Przypominam, że w Ciechocinku pojawi się 9 takich instalacji. Gmina Stolno 5.200 mieszkańców – 132 instalacje, gmina Łubianka niecałe 7 tys. mieszkańców – 123 instalacje, gmina Chełmża, również gmina wiejska, zbliżona wielkością do Ciechocinka 9.865 mieszkańców – 101 takich mikroinstalacji, Ciechocinek 10.029 mieszkańców, to jest stan na 31 grudnia 2017 r. – instalacji 9. Do czego dążę, Panie Burmistrzu. Któryś raz z kolei zabierałem głos na tej sali, w mojej ocenie polityka informacyjna Urzędu Miejskiego w Ciechocinku po raz kolejny zawodzi. Znowu nie były rozesłane do mieszkańców SMS-y w tym temacie, znowu dostrzegam bardzo wyraźne braki w promocji tego typu projektów, a przecież to miasto ma narzędzia ku temu, aby tego typu przedsięwzięcia promować. Pan, Panie Burmistrzu, sam skorzysta z tej możliwości, ja się bardzo cieszę, bo jest to jedna z posesji, który ograniczy niską emisję do atmosfery w naszym mieście, ale sam Pan przyzna, że 9 instalacji w mieście uzdrowiskowym, które liczy ponad 10 tys. mieszkańców, na tle tych danych, które przytoczyłem, to jest jednak bardzo mało. Krok do przodu, ale to jest bardzo mały kroczek.

- **p. Burmistrz** – Na posiedzeniu komisji wysłuchałem Pana wypowiedzi. Postanowiłem sprawdzić przed dzisiejszą sesją, jak to wyglądało i mógłbym sparafrazować takie powiedzenie, które powiedziała jedna z pań minister, nie będę tu mówił o czyjejs winie, natomiast sorry, takie jest podejście wielu mieszkańców Ciechocinka do tego typu inicjatywy. Niestety, nie ma Pan racji i mam nadzieję, że tylko przez zapomnienie, a nie przez złą wolę,

podał Pan nieprawdziwą informację, że nie wykorzystaliśmy SMS-owego systemu powiadamiania, albowiem 17 marca ubr. zamieszczono komunikat w Samorządowym Informatorze SMS-owym, informując o możliwości wzięcia udziału w tym projekcie oraz o spotkaniu pn. „OZE - domowe mikroinstalacje w Gminie Miejskiej Ciechocinek”. To tak dla przeciwwagi tego, co Pan powiedział, że nie wykorzystaliśmy możliwości powiadomienia mieszkańców. Niezależnie od tego ogłoszenie w tym temacie zostało umieszczone na stronie internetowej BIP miasta, ponadto informacja ukazała się w internetowym wydaniu „Zdroju Ciechocińskiego”, dotyczyła możliwości ubiegania się przez mieszkańców o dofinansowanie budowy mikroinstalacji energii odnawialnej na terenie miasta Ciechocinka. Wszyscy Państwo radni otrzymaliście informację SMS-ową na pewno. Taka informacja znalazła się również w Gazecie Pomorskiej w dniu 21 marca ubr. Wydaje mi się, że dla osób, które byłyby zainteresowane, cztery formy, zupełnie niezależne od siebie, powiadomienia, stanowią wystarczająco silny element informacyjny, aby przynajmniej wykonać telefon i zapytać coż to jest. Jeszcze nie wspominałem o kolejnej formie poinformowania mieszkańców Ciechocinka, co prawda nie wszyscy przybywają do Urzędu Miejskiego, ale na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego także taka informacja była zamieszczona. Wobec powyższego wydawać by się mogło, że głównie przez system powiadamiania SMS-owego dotrzemy do możliwie dużej ilości mieszkańców, ten komunikat, który zamieszczony był w Gazecie Pomorskiej, także wydawać by się mogło, że to jest medium, które powinno spowodować zainteresowanie. Niestety, takie było zainteresowanie. Być może dlatego, że to była pierwsza edycja tego programu, ale 5 zupełnie niezależnych elementów informacyjnych, które przyniosły taki efekt.

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, chronologicznie: 17 marca SMS, chociaż sprawdzam, nie mam takiego, 23 marca – spotkanie, a teraz zacytuję fragment ogłoszenia, które zamieszczone było na BIP-ie: „Osoby zainteresowane przystąpieniem do projektu budowy mikroinstalacji na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, będą mogły uczestniczyć w spotkaniu, które odbędzie się 23 marca 2017 r. o godz. 17.00 w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku. Nabór ankiet do 24 marca.” Czy ja coś mam dodać jeszcze? Jeden dzień, Panie Burmistrzu, to tak trochę mało czasu, jak na podjęcie decyzji o przystąpieniu do projektu, którego trwałość wynosi 5 lat. Jeden dzień, może tu tkwi tajemnica, może na przykład przedyskutowanie takiego tematu w gronie rodzinnym, z żoną, może np. wystąpienie o kredyt, żeby zabezpieczyć na wkład własny trochę środków. Jeden dzień na podjęcie decyzji. Ja cytuję ogłoszenie.

- **p. Burmistrz** – Tak, w ogłoszeniu rzeczywiście tak było, natomiast termin, w którym można było pobrać ankiety został wydłużony do 4 kwietnia.

- **r. M. Strych** – Ad vocem, oczywiście, Panie Burmistrzu, że nie wynikało to ze złej woli. Ja przed chwilą sprawdziłem i ja dostałem takiego SMS-a, tak że cofam te słowa o tym, że SMS nie został wysłany. Nie zmienia to jednak mojej oceny promocji tego programu. Wydaje mi się, wręcz jestem przekonany, że taką informację o tym, że taki program jest, powinien znaleźć w skrzynce, chociażby w formie drobnej ulotki, każdy z mieszkańców. Nie wiem, jaka była frekwencja na spotkaniu promującym OZE. 16 osób. W świetle tych cyfr, które podałem z innych gmin i to gmin wiejskich, o połowę mniejszych od naszego miasta, mam prawo przypuszczać, że to nie to, że mieszkańcy Ciechocinka są na tyle niezamożni, że nie stać by ich było na ten wkład własny, ale ja obwiniam mimo wszystko kiepską promocję tego programu i Pan pozwoli, że wyrażę tą swoją opinię, aczkolwiek cofam słowa odnośnie niewysłania SMS-a. Było to dokładnie rok temu, miałem prawo zapomnieć i tutaj biję się w pierś. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – O zabranie głosu poprosił Pan Mariusz Szeliski, mieszkaniec Ciechocinka.

- **p. M. Szeliski** – mieszkaniec Ciechocinka – Ja najpierw odpowiem Panu Pawłowi Kanasiowi. Otóż w uzasadnieniu do uchwały Pan Burmistrz raczył wskazać na stronie 5, u samej góry: do dnia 27 marca 2017 wpłynęło 12 wniosków mieszkańców zainteresowanych przystąpieniem do projektu budowy mikroinstalacji na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, z czego 3 osoby zrezygnowały z udziału w projekcie. Tak, że nie 4 kwietnia, o którym przed chwilą słyszałem. Odczytałem to uzasadnienie nie bez przyczyny. Otóż ja również chciałem wziąć udział, wydawało mi się, że biorę udział w tym projekcie. Niestety, z przyczyn dla mnie do dzisiaj nieznanych, zostałem wyeliminowany z tego projektu. Chciałem Panu Burmistrzowi zadać pytanie, jak to się stało, ponieważ w piśmie z 27 grudnia 2017 r., przypominę, że jestem wśród tych 3 osób, które rzekomo zrezygnowały z udziału w tym projekcie, w załączniku do tego projektu. Natomiast ja podważałem sposób organizacji tego postępowania i chciałem wskazać na to, że Pan Burmistrz w piśmie z 21 grudnia 2017 r., które stanowiło odpowiedź na moją skargę na działania Pana Wiceburmistrza, wskazał, że nie spełniłem wymów formalnych uczestnictwa w projekcie, z uwagi na niezłożenie wniosku o udział w projekcie pt. „OZE – domowe mikroinstalacje w Gminie Miejskiej Ciechocinek”. Chciałbym zadać w związku z tym pytanie: jak mogłem zrezygnować, skoro nie uczestniczyłem w tym projekcie? To pierwsze pytanie. Jeżeli Pan Burmistrz byłby łaskaw odpowiedzieć, to chciałbym jeszcze się dowiedzieć, bo to są dwie, jak gdyby możliwości mojego braku udziału w tym projekcie, natomiast jeszcze z pisma Pana wiceburmistrza Ogrodowskiego z 2017 r., które również było odpowiedzią na mój wniosek, dowiedziałem się, otóż jest to pismo z 28 kwietnia 2017 r., cytując: „Urząd Miejski w Ciechocinku informuje, że dalsze Pana uczestnictwo w projekcie OZE jest niemożliwe ze względu na to, że do dnia 6 kwietnia nie przedstawił Pan stosownego audytu energetycznego. Więc, jak gdyby, rysują się tutaj 3 możliwości mojego nieuczestnictwa w tym projekcie. Pierwsze – nie spełniłem wymogów, bo nie złożyłem ankiety, czyli nigdy nie brałem udziału, drugie – nie złożyłem stosownego jakiegoś audytu energetycznego. Trzecie – zrezygnowałem. Chciałbym, żeby Pan Burmistrz się odniósł do tego i wskazał, która jest prawdziwa przesłanka mojego nieuczestnictwa w tym projekcie, bo nie ukrywam, że od tego uzasadniam podjęcie dalszych kroków prawnych.

- **p. Burmistrz** – Ja myślę, że wszystkie te przyczyny są prawdziwe. Natomiast otrzymał Pan ode mnie informację, w nawiązaniu do złożonego przez Pana pisma, gdzie szczegółowo starałem się Panu wyjaśnić, dlaczego został Pan z tego projektu wyłączony. Ponieważ Pan publicznie złożył z niego rezygnację. Ja w tej chwili nie mam tych dokumentów przed sobą, wobec powyższego wygodnie jest Panu zadawać pytania, a ja nie mogę podeprzeć swojej wypowiedzi żadnymi materiałami, z którymi Pan się zapoznawał, bo wtedy, kiedy Pan próbował interweniować, to pracownicy referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska w rozmowie z Panem ujawniali te dokumenty i jeśli Pan pozwoli, skoro kolejny raz Pan podnosi ten temat, nie było w interesie kogokolwiek wykluczanie kogokolwiek, wprost przeciwnie, bardzo nam zależało na tym, aby liczba osób, które wezmą udział w tym projekcie, była jak największa. Pozwolę sobie raz jeszcze przygotować chronologicznie odpowiedź na piśmie.

- **p. M. Szeliski** – Właśnie efekt Pana starań widać, Panie Burmistrzu, po liczbie osób, które zostały zakwalifikowane. Ja sądzę, że tylko przypadkowo są to Pana koledzy i Pana koledzy partyjni, w tym wieloletni Pana pełnomocnik wyborczy.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r.?

„za” – 13 radnych

„przeciw” - -----

„wstrzymał się” – 1 radny

Ad. 9/2. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Ciechocinka.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowskowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały, przy jednym głosie wstrzymującym się.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *p. Burmistrz* – Chciałbym prosić o naniesienie autopoprawki w podstawie prawnej. Po słowach „o samorządzie gminnym Dz.U z 2017 r.” proszę skreślić „poz. 446 do poz. 1875”, a proszę dopisać „Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232 oraz z 2018 r. poz. 130”.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

**Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Ciechocinka z autopoprawkami, które zostały wprowadzone przez Pana Burmistrza?
„za” – 14 radnych (jednomyślnie)**

Ad. 8/3. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Po zapoznaniu się z dokumentami Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa jednogłośnie wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- *p. Burmistrz* – W uzasadnieniu w 9 linijce błędnie wpisano wyraz „Centralny”, zamiast „Zachodni”. Podobszaru, zwanego „Zachodnim”, a nie „Centralny”. Formalnie zgłaszam autopoprawkę.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części podobszaru zwanego „Zachodni” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/4. Określenie opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w przedszkolach samorządowych prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tej uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowiskowa, podobnie, jak wcześniejsze komisje, pozytywnie opiniuje projekt niniejszej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w przedszkolach samorządowych prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/5. Ustalenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie jednomyślnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały dotyczącej ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/6. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej w 2017 roku.

- *p. Przewodniczący* – Za wyjątkiem Komisji Rewizyjnej pozostałe sprawozdania były w materiałach na ubiegłą sesję. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna przygotowała to sprawozdanie, jednocześnie zapoznaliśmy się z pozostałymi sprawozdaniami.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa przeanalizowała sprawozdania, wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

- *r. M. Strych* – Podobnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po analizie sprawozdań, wnosi o ich przyjęcie.

- *r. T. Dziarski* – Również Komisja Uzdrawiskowa wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na posiedzeniu zapoznała się z tymi sprawozdaniami i wnosi przyjęcie projektu uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej w 2017 roku?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/7. Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017”.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła.

- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa jednomyślnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego po pozytywnym zaopiniowaniu projektu niniejszej uchwały wnosi o jej przyjęcie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017”?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/8. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2017 rok.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna jest za przyjęciem projektu tej uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.
- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrowskowa wnosi o przyjęcie tej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2017 rok?

„za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/9. Podział Gminy Miejskiej Ciechocinek na okręgi wyborcze

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna nie opiniowała przedłożonego nam dzisiaj projektu uchwały.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa była przeciwko przyjęciu projektu tej uchwały, mało tego, złożyliśmy wniosek do Pana Burmistrza, abyśmy procedowali okręgi w tej formie i w tym zakresie, w jakim były dotychczas. Mam nadzieję, że wniosek Panu, Panie Burmistrzu, przekazano.
- *p. Przewodniczący* – Tak, otrzymaliśmy nowy projekt po autopoprawce Pana Burmistrza z uwzględnieniem sugestii, które zostały wyartykułowane podczas posiedzeń komisji.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zaopiniowała projekt tej uchwały negatywnie i złożyła stosowny wniosek do Pana Burmistrza o pozostawienie okręgów wyborczych w Ciechocinku bez zmian.
- *p. Przewodniczący* – Obawiam się, że podążamy w złym kierunku, dlatego, że będziemy procedować uchwałę po autopoprawce. Nie mówimy o uchwale pierwotnej, która została złożona przez Pana Burmistrza. Została wprowadzona w piątek autopoprawka uwzględniająca sugestie złożone przez poszczególne komisje o powrocie do podziału na okręgi wyborcze, zgodnie z poprzednią uchwałą z 2012 r. Czyli procedujemy uchwałę...
- *r. P. Kanaś* – ...która dopiero dzisiaj została wprowadzona głosowaniem.
- *p. Przewodniczący* – Tak, została dzisiaj wprowadzona, więc jako komisje nie mieliście okazji jej procedować. Procedowaliśmy, jako radni w ramach komisji, propozycję, którą złożył Pan Burmistrz, a w piątek propozycja została zmieniona, zgodnie z sugestiami wyartykułowanymi na komisjach.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrowskowa nie miała możliwości zająć stanowiska w związku ze złożoną autopoprawką przez Pana Burmistrza z uwagi na fakt, iż została ona przedłożona, jeżeli chodzi o wersję papierową, w dniu dzisiejszym, natomiast wersję elektroniczną w piątek. Nie było czasu na to, aby móc rozpatrywać tenże projekt.

- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna również, ze względu na to, że w formie papierowej ta uchwała została przedstawiona dopiero dzisiaj, nie była w stanie zająć stanowiska w tej sprawie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

- *r. M. Strych* – Ja chciałem tylko sprostować, jeżeli procedujemy projekt uchwały, który w formie papierowej został przedłożony nam dzisiaj, a który w późnych godzinach popołudniowych otrzymaliśmy drogą e-mailową w piątek, to pragnę sprostować, że jeśli chodzi o ten projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z racji, że nie miała możliwości technicznej zająć się tym projektem, nie wyraziła opinii na jego temat.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

- *r. K. Drobniewska* – Ja tylko dodam do tego, co już usłyszeliśmy, że niniejszy projekt, który wprowadziliśmy, jako autopoprawkę do dzisiejszych obrad, uwzględnia właśnie sugestie przewodniczącego Komisji Oświaty i nie tylko, a skoro tak, to jednak opinia tu została wydana, ponieważ jest to powrót do tej uchwały, która do tej pory obowiązywała.

- *p. Przewodniczący* – Dokładnie tak.

- *r. M. Strych* – Ja dodam, że w sensie formalnym nie spotkaliśmy się procedując i głosując tego projektu, dlatego też powiedziałem, że Komisja nie zajęła stanowiska, aczkolwiek przyznaję, że propozycja Pana Burmistrza, która została złożona już po wszystkich komisjach, uwzględnia te sugestie, które zarówno Komisja Oświaty, jak i Komisja Finansowa, jak i Komisja Komunalna, przedłożyła Panu Burmistrzowi w formie wniosku o zmianę w tej uchwale.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Ja tylko na koniec tej dyskusji chciałbym zacytować artykuł 12 ppkt 4 zmiany do niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, który mówi, że jeżeli rada gminy nie dokona podziału gminy na okręgi wyborcze, w terminie, o którym mowa w ust. 1, to jest 60 dni od daty wejścia tych zmian, podziału dokonuje komisarz wyborczy w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, a ust. 1 mówi, że rada gminy dokona podziału gminy na okręgi wyborcze w wyborach rady gmin w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Czyli, jeżeli dzisiaj nie przyjmujemy uchwały po autopoprawce, która została złożona przez Pana Burmistrza, wtedy będzie decydował komisarz wyborczy. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej podziału Gminy Miejskiej Ciechocinek na okręgi wyborcze, godnie z autopoprawką złożoną przez Pana Burmistrza i wprowadzoną do porządku obrad?

„za” – 12 radnych

„przeciw” - ----

„wstrzymało się” – 2 radnych

- *p. M. Ogrodowski – Zastępca Burmistrza* – Gwoli informacji, po przyjęciu uchwały o okręgach wyborczych, rada gminy jest zobowiązana w ciągu 30 dni do podjęcia uchwały o określeniu obwodów do głosowania.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję uprzejmie. Czyli podania do publicznej wiadomości.

- *p. M. Ogrodowski* – To jest też w formie uchwały

Ad. 8/10. Zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i pozytywnie opiniuje.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta wnosi o przyjęcie tego projektu.
- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. A. Nocna** – Chciałam przypomnieć, że zarówno ta uchwała, jak i ta dotycząca okręgów wyborczych, aby była poprawiona pod względem ortograficznym. Tu jest bardzo dużo błędów, a czasami bywa tak, że przecinek zmienia sens w zdaniu.
- **r. M. Strych** – W toku prac Komisji została naniesiona poprawka do tego projektu, ale to sam Burmistrz, rozumiem, zgłosi. To tylko tytułem przypomnienia.
- **r. P. Kanaś** – O autopoprawce z pewnością wspomni Pan Burmistrz. W mojej ocenie autopoprawka dużo zmieni i jest bardzo potrzebna. Robimy milowy krok do przodu. Wielokrotnie w tej sali dyskutowaliśmy na temat niekorzystnych zjawisk zachodzących w naszym mieście w sezonie grzewczym, powietrze, które widać gołym okiem. Co prawda kwota, która zapisaliśmy w budżecie na to zadanie, zwiększona nieco po dzisiejszym głosowaniu, być może nie wystarczy, ale zobaczymy. Pierwszy krok został wykonany. Mam nadzieję, że tych zgłoszeń będzie na tyle dużo, że Pan Burmistrz jeszcze w trakcie tego roku budżetowego wystąpi do Rady Miejskiej o zwiększenie środków na ten cel.
- **r. B. Różański** – Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, gdzie będzie można pobrać wniosek, bo nie jest dołączony i w jakim terminie, jak już uchwalimy tą uchwałę, jakie będą dalsze procedury? Kiedy będą wyłonione osoby i kiedy poznamy więcej informacji?
- **p. Burmistrz** – Podjęcie tej uchwały otwiera możliwość przeprowadzenia całej procedury, czyli ogłoszenia i przekazania informacji do wiadomości publicznej, przygotowania stosownych wniosków, określenia miejsca, w których będzie można te wnioski pobrać. Myślę, że one będą pobierane zarówno w siedzibie Urzędu Miejskiego, jak i w naszych firmach komunalnych. Natomiast, niezależnie od tego, pewnie możliwe będzie pobranie wniosku także w formie elektronicznej, tak, aby dla osób, które nie będą się chciały pofatygować do Urzędu, bądź którejs z podległych jednostek, ktoś w domu będzie mógł sobie taki wniosek wydrukować. Skoro jestem przy głosie chciałbym nanieść taką autopoprawkę, wydaje się dosyć słuszną. Na stronie trzeciej w ust. 7 „Wnioski będą rozpatrywane raz w roku uwzględniając w pierwsze kolejności mieszkańców, których nieruchomości położone są w strefie „A” i „B”, a nie „kolejno w strefie „B” oraz kolejno w strefie „C”. Podczas dyskusji zwrócono uwagę na to, że czasami budynki znajdują się na granicy strefy „A” i „B”, i przy większym zainteresowaniu wnioski właścicieli tych nieruchomości byłyby rozpatrywane w drugiej kolejności, a one mogą stanowić uciążliwość z racji swojej bliskości do granicy ze strefą uzdrawiskową „A”, dla tejże strefy. Stąd ta autopoprawka i w pierwszej kolejności w strefie „A” i „B” oraz kolejno w strefie „C”.
- **r. B. Różański** – Jeszcze mam jedno pytanie. Pkt 11 - o dofinansowanie nie mogą ubiegać się podmioty bądź osoby, które wykorzystują nieruchomość na działalność gospodarczą. O mnie się proszę nie martwić, bo ja akurat o ten wniosek nie będę się ubiegał, ponieważ nie

mam takiego zamiaru. Natomiast, niestety, to też eliminuje pewne domy, które znajdują się na ul. Tężniowej, czy znajdują się na ul. Traugutta, które swoje pomieszczenia poświęcają na pensjonat lub pokoje gościnne. Nie wiem, czy w przyszłości, w przyszłym roku nie należałoby ewentualnie tego zmienić.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że nie możemy wybiórczo potraktować osób, które mają pensjonaty na ul. Tężniowej, bo jeżeli wprowadzony byłby zapis umożliwiający ubieganie się o te środki przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, to one musiałyby dotyczyć wszystkich bez wyjątku podmiotów gospodarczych, a nie tylko w takich przypadkach, gdzie prowadzony jest pensjonat, czy jest jakaś mała firma. Próba podzielenia środowiska osób prowadzących działalność gospodarczą, na tych, którzy mogliby korzystać z dofinansowania i tych, którzy nie mogliby skorzystać z dofinansowania, na pewno znalazłaby swoje odzwierciedlenie w stanowisku nadzoru prawnego urzędu Wojewody i taka uchwała zostałaby uchylona. Stąd w roku bieżącym w tym regulaminie jest taki zapis, który uniemożliwia ubieganie się o te środki finansowe osobom prawnym i tym, które prowadzą działalność gospodarczą.

- **r. J. Draheim** – My naprawdę na komisjach, i Komunalnej, i Finansowej, i Rewizyjnej, ten temat przerabialiśmy bardzo dogłębnie. Większość z nas nie do końca była zadowolona z tych zapisów w regulaminie. Przykładem naszej dyskusji na komisjach było dzisiaj to wystąpienie kolegi Kuszyńskiego, który spisał to wszystko w jedną całość i rzeczywiście w perspektywie czasu - ale to w latach przyszłych, na pewno nie dzisiaj - radni, którzy będą w tej Radzie zasiadali, na pewno powinni się zastanowić nad formą dopłaty, dofinansowania wszystkich tych, którzy korzystają z tych źródeł, które nie emitują szkodliwych emisji w powietrze. Ale, tak, jak wszyscy tutaj siedzieliśmy na komisjach, stwierdziliśmy, że może ten regulamin nie jest doskonały, ale jest to na pewno pierwszy krok do tego, żeby jednak wyjść w tym kierunku ekologicznym, żeby to powietrze było w tym Ciechocinku jak najlepsze. Ten pierwszy krok dzisiaj to jest właśnie ta uchwała. Czas pokaże swoje. To wszystko jest też związane z finansami, z pieniędzmi, ale powinien nam przyświecać przede wszystkim cel – powietrze, bo jeżeli Ciechocinek, miasto specyficzne, nie będzie miało odpowiedniego powietrza, nie będzie miało odpowiedniego zaangażowania się w ekologię, to w pewnym momencie stanie się to problemem dla całego miasta. Dziś robimy ten pierwszy krok.

- **r. M. Strych** – Chciałem się tylko odnieść do tego punktu 11, który wyklucza osoby prowadzące działalność gospodarczą, bo byłem przekonany, że ten punkt regulaminu znalazł się tutaj tylko i wyłącznie, dlatego, że z kolei w § 2 ust. 1 pkt 4 jest mowa o realizacji wniosków o dofinansowanie, która jest uzależniona od pozyskania przez gminę miejską Ciechocinek dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Panie Burmistrzu, jeśli Pana dobrze zrozumiałem w toku prac komisji, to ten pkt 11, o wyłączeniu osób prowadzących działalność gospodarczą, znalazł się tam, dlatego, że jest to jeden z wymogów otrzymania dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu. Mógłby Pan to wyjaśnić.

- **p. Burmistrz** – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska dokonał podziału przy rozdziale środków finansowych na dofinansowanie tego projektu w taki sposób, że miejscowości do 20 tys. mieszkańców otrzymują dofinansowanie zgoła symboliczne, po 30.00000 zł, pod warunkiem, że gmina identyczną kwotę zabezpieczy w swoim budżecie. I ta kwota dofinansowania wynosić będzie 2.000,00 ze środków Wojewódzkiego Funduszu i 2.000,00 ze strony Gminy, czyli 4.000,00 zł dopłaty do zakupu jednego kociołka. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska dofinansowuje wymianę kotłów w budynkach osób fizycznych, natomiast, jeżeli sytuacja budżetowa miasta byłaby tak znakomita, że można byłoby objąć tym zapisem osoby prawne, to ze środków własnych i dofinansowaniu pełnym ze środków gminy. Takiego dofinansowania pewnie nie można wykluczyć. Natomiast przy tej skromności środków finansowych i warunkach postawionych przez WIOŚ na pewno ten zapis powinien pozostać, jako wiążący.

- *r. M. Strych* – Czyli, Panie Burmistrzu, odpowiedzią na pytanie kolegi radnego Róžańskiego jest to, że to są wymogi stawiane przez WIOŚ, a nie wewnętrzne zapisy....

- *p. Burmistrz* – A także skromne środki finansowe, którymi będziemy dysponować.

- *r. M. Strych* – Rozumiem, dziękuję.

- *r. B. Róžański* – Rozumiem, że to są pewne haczyki, ograniczenia, natomiast każdy z nas zdaje sobie sprawę, że w Ciechocinku w całym mieście jest ważne dobre powietrze. Natomiast kuracjusze, którzy do nas przyjeżdżają, oni w określonych miejscach są, żeby w parku było świeże powietrze, koło łąki i przy sanatoriach, gdzie mieszkają. Natomiast jeżeli widzą, że dym leci z komina, że jeżeli jest brudno, albo duże zanieczyszczenie, to wtedy oni podnoszą alarm. Ja akurat tutaj uważam, że troszeczkę jest nie tak, bo można oczywiście kombinować, czy wynajmować pokoje krótkoterminowo, czy wynajęcie na podstawie umowy długoterminowej. To też jest już pewnego rodzaju w jakimś sensie ucieczka, ale uważam, że takiego zapisu nie powinno być i w przyszłości, jeżeli będziemy podejmować, to ja również byłbym za tym, aby firmy mogły z tego skorzystać, bo w Ciechocinku mamy różne restauracje – nie będę mówił konkretnie, o którą chodzi – które również by chciały skorzystać z tego programu, które są opalane miałem, a wiadomo, że jak się miałem rozpała, to nawet, jak się użyje tylko i wyłącznie gazetę, czy drzewo, może to być drzewo mokre, to będzie się dymić dopóki się to nie rozpali, tego wszystkiego nie ominiemy.

- *p. Burmistrz* – Ja tak ad vocem do wypowiedzi Pana radnego Róžańskiego. Tak się składa, że restauracja, czy restaurator, którego ma Pan na myśli, nie jest właścicielem kotłowni, i to nie ten podmiot, który prowadzi działalność mógłby aplikować o środki finansowe. Właściciel jest zgoła inny i powiedziałbym, byłoby niemoralne, żeby Gmina Miejska Ciechocinek takiemu gigantowi fundowała dopłatę do wymiany kotłów.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka? „za” – 14 radnych (jednomyślnie)

Ad. 8/11. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego „Bajka” w Ciechocinku.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. K. Czajka* – Nasza komisja wraz z Panem mecenasem była autorem odpowiedzi na skargę, natomiast z tego, co wiem nieoficjalnie, Panie Przewodniczący, jakieś pismo wpłynęło, tak?

- *p. Przewodniczący* – Pozwolę sobie to pismo przeczytać, najpierw chciałbym poznać stanowisko komisji.

- *r. K. Czajka* – Chodzi o zmianę, jeżeli chodzi o kwestię uzasadnienia. Autopoprawka nasza brzmiałaby w następujący sposób. W uzasadnieniu do uchwały. Przeczytam tak, jak jest: „Zdaniem Komisji Rewizyjnej uzasadniony jest zarzut skarżącego dotyczący nieprawidłowej oceny ofert w postępowaniu, ponieważ początkowo jako ofertę najtańszą wskazano ofertę, która zawierała wyższą cenę”. Propozycją Komisji Rewizyjnej jest: „Zdaniem Komisji Rewizyjnej uzasadniony jest zarzut skarżącego dotyczący nieprawidłowej oceny ofert, natomiast w ocenie Komisji Rewizyjnej powyższy przetarg powinien być przez Dyрекcję Przedszkola unieważniony”. Jest to zasadne, z tym, że Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że w ocenie Komisji Rewizyjnej ten przetarg powinien być unieważniony.

- *p. Przewodniczący* – Czyli postaram się zacytować, jak gdyby myśl przewodnią, która jest formułowana przez radnego Czajkę, wprowadzona jako autopoprawka: Zdaniem Komisji

Rewizyjnej uzasadniony jest zarzut skarżącego dotyczący nieprawidłowej oceny ofert w postępowaniu, jednocześnie Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż wspomniane postępowanie przetargowe powinno zostać unieważnione.

- **r. K. Czajka** – Tak.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa obradowała wspólnie z Komisją Rewizyjną i również pozytywnie akceptujemy projekt tej uchwały, tej odpowiedzi z tą poprawką.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z racji, że obradowała dwa dni przed Komisją Rewizyjną i Komisją Finansową, nie miała możliwości i stosowności zaopiniowania tego projektu po autopoprawce, tak, że nie zajęła stanowiska.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa, podobnie, jak Komisja Oświaty, obradowała dwa dni wcześniej, w związku, z czym nie miała możliwości zajęcia stanowiska w kwestii dotyczącej złożonej w dniu dzisiejszym autopoprawki.

- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego na połączonych posiedzeniach dwóch, wcześniej wymienionych, komisji zajmowała się tą uchwałą, jednak nie miała możliwości zapoznać się z autopoprawką Komisji Rewizyjnej wniesionej w piątek, dwa dni później. W związku, z czym, nie zajęliśmy stanowiska w sprawie projektu tej uchwały, po wniesieniu tej autopoprawki

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zanim przejdziemy do głosów Pań i Panów radnych, ja zacytuję oświadczenie Pana Radosława Kończaka, które do Urzędu trafiło 23 marca, w dniu dzisiejszym trafiło do Biura Organów Samorządowych, które jest kontynuacją pisma z dnia 21 lutego. Pan Radosław Kończak oczekuje tego, że stosowne oświadczenie zostanie odczytane. Złożone na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej, datowane na 20 marca: „Oświadczenie. W związku z dostarczonym w dniu 30 marca 2018 r. załącznika do uchwały Nr XLV/18 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 26 marca 2018 r. stwierdzam, że w moim piśmie z dnia 21 lutego 2018 r. do Burmistrza i Rady Miejskiej w Ciechocinku nie przeprowadzono kontroli, czy zaniżano przez dwa miesiące ceny, a później przez 10 miesięcy podnoszono je (to w mojej ocenie trwało przez kilka lat). Komisja Rewizyjna uciekła od odpowiedzialności i w uzasadnieniu pisze, że mogę powiadomić organy właściwe. Nadzorującym przedszkola jest Burmistrz i Rada Miasta, która to może pracować na dokumentach i ma do nich dostęp. Moją rolą może być tylko powiadomienie organów właściwych o zaniechaniu działania przez organy nadzorujące. Zwracam się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ciechocinku o odczytanie mojego oświadczenia na sesji w dniu 26 marca oraz pismo z dnia 21 lutego 2018 r”. Cytuję pismo z 21 lutego 2018 r., adresowane na Pana Burmistrza Miasta Ciechocinek: „W związku z pismem OW.4424.1.3.2018 z dnia 19 lutego 2018 r. przeprowadzający kontrolę z upoważnieniem OR.0052.6.2018, w mojej ocenie chce „zamieść pod dywan” sprawy ciągnące się przez ostatnie lata. Udowadnianie, że komisja pisząc protokół była „ślepa” mając tylko dwie oferty – popełnia błąd? Dowiedziałem się od Dyrekcji Przedszkola BAJKA, że protokół sporządzono na brudno w harmiderze tworzonym przez panią /.../ – która oczerniała naszą Firmę (ciekawe czy komisja była w rzeczywistości czy tylko na papierze, a protokół sporządziła „na brudno”). Na drugi dzień p. Dyrektor znajduje ofertę o niższej wartości – bardzo dziwne i niespotykane. Kontrolujący albo nie wiedział, albo nie chciał dostrzec, że umowę sporządzono specjalnie na okres dwóch miesięcy bez możliwości zmian cen (w mojej ocenie w tym miejscu dokonano danpingu), żeby wygrać przetarg. Później przez okres dziesięciu miesięcy podnoszono ceny, wyrównując sobie straty i oczywiście można szaleć cenowo. Wypadałoby sprawdzić, czy podnoszenie cen przez dziesięć miesięcy było zasadne (dużo towarów zanotowało spadek cen). Sprawdzający powinien podstawić ceny z mojej oferty na cały rok i zestawić to z wydanymi środkami w danym roku (proceder trwał kilka lat), okazałoby się o ile więcej wydano pieniędzy z budżetu miasta. Mogę jeszcze dodać, że przez 2-3 lata nie podawano gramatury różnych towarów, żeby była możliwość

kombinowania gramaturami, przez to cenami. Dopiero w roku 2017 po mojej interwencji pisemnej zauważono, że np. ketchup występuje w gramaturach 5 kg, 1 kg, 0,5 kg czy 0,25 l. Chcę nadmienić, że dostarczamy towar do Szkół Nr 1, Nr 3 oraz Przedszkola Nr 2 im. Kubusia Puchatka czy MOPS w Ciechocinku, także do wielu przedszkoli w Bydgoszczy, Inowrocławiu, Włocławku, Grudziądzu itd., gdzie ceny podawane są na cały rok (wtedy nie ma możliwości kombinacji). Dodam jeszcze, że był rok, w którym nie chciano, bym brał udział w przetargu twierdząc, że mogą wysłać oferty gdzie chcą. Twierdzę, że Dyrektor Samorządowego Przedszkola nie ma takiej władzy a firma, która płaci podatki w Ciechocinku powinna mieć preferencje. W piśmie z dnia 19 lutego 2018 r. pisze się, że p. Dyrektor zauważyła błąd i niezwłocznie podjęła czynności, aby naprawić błąd. W mojej ocenie to druga komisja powinna naprawić powstały jak to się twierdzi błąd (nie jednoosobowo). Podsumowując uważam, że kontrolę nie powinno się przeprowadzać jednoosobowo. Spodziewałem się, że otrzymam wnioski pokontrolne, a kontrola tej sprawy będzie bardziej rzetelna, a osoba kontrolująca będzie miała większą wiedzę o procedurach przetargowych. Odpowiedź jaką otrzymałem jest dla mnie niesatysfakcjonująca w żadnym zakresie”. Podpisano Radosław Kończak. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. P. Kanaś** – Już w czasie obrad Komisji Rewizyjnej wielokrotnie podnosiłem kwestię, że to nie Rada jest adresatem tej skargi. Adresatem skargi jest Pan Burmistrz. Co prawda skargi na burmistrza rozpatruje rada, skargi na szefów placówek rozpatruje rada, natomiast my nie jesteśmy właściwi do rozpatrywania tej skargi do momentu dopóki nie zostanie nam przekazana. Ja tylko przypomnę, posiłkę się cytatem, jeśli będzie niewłaściwy, to może Pan mecenas mnie poprawi „W przypadku, gdy okaże się, że organ, do którego wniesiono podanie (czyli tę skargę do Pana Burmistrza) jest niewłaściwy do załatwienia danego typu sprawy, ma on obowiązek do przekazania sprawy organowi właściwemu (którym akurat jest rada miejska), niezależnie od tego, czy postępowanie zostało zainicjowane na wniosek strony, czy z urzędu. Należy poinformować o tym fakcie strony. Zawiadomienie powinno zawierać uzasadnienie organu wyjaśniające, dlaczego organ uznał, że nie jest kompetentny, by załatwić daną sprawę”. Panie Przewodniczący, stąd też pytam, czy Pan Burmistrz, jako organ, przekazał Panu, a właściwie Radzie, jako organowi daną sprawę, tę skargę.

- **p. Przewodniczący** – Pewnie nie przekazał.

- **r. P. Kanaś** – Panie mecenasie, co w związku z tym? Bo ja rozumiem, że nasza odpowiedź, jako Komisji Rewizyjnej, właściwie, przepraszam, odpowiedź Rady, bo dzisiaj to procedujemy, ma raczej charakter grzecznościowy w tych okolicznościach.

- **mec. K. Bukowski** – Z tego, co wiem, to skarga wpłynęła do Rady Miejskiej, skarga z dnia 18 stycznia, przynajmniej ja mam takie informacje. Nie znam przebiegu korespondencji między Panem Burmistrzem a Radą Miejską, czy skarga była przekazana, czy nie i w związku z tym uważam, że w tej chwili uchwała może dotyczyć, w postępowaniu Rady Miejskiej, skargi, która wpłynęła w dniu 18 stycznia. Co do reszty pism, pisma z lutego, które było jakby wynikiem kontroli Pana Burmistrza, czy pracownika Urzędu Miejskiego w Przedszkolu, to jest ewidentnie korespondencja między skarżącymi, a Panem Burmistrzem i ja oddzieliłbym te dwie sprawy. Oddzieliłbym sprawę skargi z 18 stycznia, która dotyczyła tego konkretnego postępowania, czyli na 2018 rok i pisma z lutego Państwa z Hurtowni, które jest odniesieniem się do kontroli, której dokonał pracownik Urzędu Miejskiego i nie jest skierowane do Rady Miejskiej, ale do Pana Burmistrza. Przypuszczam, że być może są jakieś podstawy, by prowadzić dalszą kontrolę, ale w tej chwili Rada Miejska zajmuje się skargą z dnia 18 stycznia.

- **r. P. Kanaś** – Panie Przewodniczący, czy skarga z 18 stycznia jest skierowana do Rady Miejskiej, czy do wiadomości Rady Miejskiej?

- **p. Przewodniczący** – Do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej.

- **r. P. Kanaś** – Panie mecenasie, proszę, może Pan przewodniczący odczyta Panu mecenasowi adresata skargi.
- **p. Przewodniczący** – Burmistrz Miasta Ciechocinek, Kopernika 19, Ciechocinek.
- **r. P. Kanaś** – W tych okolicznościach, Panie mecenasie, jeszcze raz proszę, żeby odniósł się Pan do mojej wypowiedzi, czy my, jako organ, jako Rada Miejska Ciechocinka, jesteśmy kompetentni, aby tę sprawę dzisiaj rozważać, w związku z tym, że zgodnie z Kpa, Pan Burmistrz nam po prostu tej skargi oficjalnie nie przekazał.
- **Mec. K. Bukowski** – Ale skoro pismo trafiło też do wiadomości Rady Miejskiej, to znaczy że Rada Miejska otrzymała to pismo i nie ma jakby różnicy w wadze...
- **r. P. Kanaś** – Jest Pan pewny?
- **Mec. K. Bukowski** – Jest napisane w piśmie do wiadomości Rady Miejskiej, Przewodniczącego Rady. Pan Przewodniczący jest organem Rady Miejskiej, w związku z tym uważam, że sprawa trafiła do Rady Miejskiej.
- **r. T. Dziarski** – Panie mecenasie, wydaje mi się, że adresatem pisma jest jednoznacznie wskazany Pan Burmistrz, a do wiadomości Przewodniczącego. Być może jest to wskazanie, aby wiedział o całej procedurze, która będzie prowadzona. W mojej ocenie Komisja Rewizyjna nie miała zasadności rozpatrywania tej skargi, ponieważ wszystkie pisma, wszystkie skargi, które były kilkakrotnie składane, a były nawiązywaniem do skargi z 18 stycznia, były kierowane do pana Burmistrza. Pan Burmistrz, tak, jak tutaj kolega radny Kanaś stwierdził, nie przekazał oficjalnie tej skargi do Rady Miasta. W związku z czym dla mnie na chwilę obecną osobą zasadną do rozpatrzenia tej skargi jest tylko i wyłącznie Pan Burmistrz Miasta Ciechocinka.
- **r. P. Kanaś** – Rozumiem, że Pan Burmistrz, zgodnie z Kpa nie przekazał również stronie tej informacji, że to Rada będzie się tym zajmować. Tak? Czy przekazał?
- **p. Burmistrz** – Nie wiem, czy tak, czy nie, natomiast ja podtrzymuję...
- **r. P. Kanaś** – Kpa wyraźnie wskazuje jak postępować, mogę zacytować wprost, co powinien zrobić organ, gdy trafia skarga niewłaściwie zaadresowana.
- **p. Mec. K. Bukowski** – Ja podtrzymuję swoje zdanie, że skoro pismo trafiło do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, w związku z tym trafiło też do Rady Miejskiej i uważam że Rada Miejska jest jak najbardziej zasadna, żeby skargę rozpatrzyć.
- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, do kogo jeszcze wiadomości kierowana była ta skarga, Panie Przewodniczący?
- **p. Przewodniczący** – Tylko i wyłącznie na moje ręce. Mówimy o tej skardze z 18.
- **r. P. Kanaś** – Czyli skarga do Pana Burmistrza do wiadomości Rady Miejskiej, tak? Nie jestem prawnikiem, Panie mecenasie, ale ja również podtrzymuję swoje zdanie, że pewne rzeczy były tutaj zrobione nieprawidłowo i że odpowiedź Rady na skargę do Pana Burmistrza, ta odpowiedź ma charakter grzecznościowy jedynie i nie niesie za sobą żadnych konsekwencji.
- **Mec. K. Bukowski** – Tak, ale Państwo znają treść pisma. Pismo było rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną, w związku z tym nie można się tłumaczyć tym, że Rada nie otrzymała pisma...
- **r. P. Kanaś** – Przepraszam, Kpa wskazuje wyraźnie drogę postępowania organu. To nie ja to wymyśliłem przecież.
- **Mec. K. Bukowski** – Tak, ale Rada zna treść pisma. Trafiło ono do Rady Miejskiej i w związku z tym Rada była władna to rozpatrzyć nawet bez pisma Pana Burmistrza.
- **r. P. Kanaś** – Być może, Panie mecenasie, taka hipoteza, być może, gdyby skarżący, jako strona, został poinformowany, że to Rada będzie rozpatrywać tę skargę, wtedy pismo miałoby inną formę i zarzuty miałyby inny charakter. Taka hipoteza, trudno mi powiedzieć.

- **Mec. K. Bukowski** – Przypuszczam, że skarżący miał informację o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym była rozpatrywana skarga, więc wiedział o tym, że Rada Miejska, której organem jest Komisja Rewizyjna rozpatruje skargę.

- **r. P. Kanaś** – Ale powinien się tego dowiedzieć nie z zaproszenia Komisji Rewizyjnej, tylko, jak wynika z Kpa, z pisma kierowanego przez organ, czyli w tym przypadku Pana Burmistrza.

- **r. K. Czajka** – Mieliśmy bardzo dużo wątpliwości, co do tego. Ja też uważam, że nie jesteśmy tutaj akurat właściwym organem do rozpatrywania tej skargi. Poszliśmy w takim, a nie innym kierunku, grzecznościowo odpowiadamy. Pozwoliliśmy sobie na posiedzeniu porozmawiać z Panią dyrektorką i z Panią, która była przewodniczącą komisji wybierającej oferty. Zrobiliśmy, co mogliśmy zrobić. Natomiast ja też uważam, że nie do końca my jesteśmy tutaj, w tym wypadku adresatem. Może to niepotrzebnie w ogóle trafiło do nas.

- **r. T. Dziarski** – Odniosę się do tego, co Pan, Panie mecenasie, powiedział przed chwilą, że jeżeli pismo wpłynęło do wiadomości Pana Przewodniczącego, to zasadne byłoby rozpatrywanie tej skargi przez Radę Miasta. Idąc tym tokiem myślenia mam zapytanie, bo równie dobrze skarżący mógł przekazać do wiadomości swoją skargę jakimkolwiek ministerstwu. Czy uważa Pan, że w takim razie jakiegokolwiek ministerstwo, które byłoby zapoznane do wiadomości, miałoby rozpatrywać tę skargę, bo nie ma podziału, że to jest przewodniczący rady miasta, jest rada miasta, czy jest ministerstwo. Jest do wiadomości. Ale do wiadomości to nie znaczy, że instytucja, osoba publiczna, ma skargę rozpatrywać. Adresatem była tylko jedna osoba i zanim ewentualnie Pan, Panie mecenasie, udzieli głosu, ja chciałem tylko powiedzieć, że w związku z tym, że uważam, iż to Pan Burmistrz powinien odpowiedzieć na tą skargę i tą skargę rozpatrywać, ja na pewno będę głosował przeciwko projektowi tej uchwały.

- **Mec. K. Bukowski** – To są dwie różne rzeczy. Jedna rzecz, jest to właściwość organu i to niezależnie od tego czy skarga była, czy nie była przekazana przez Pana Burmistrza. Organem właściwym była i jest w aktualnym stanie prawnym Rada Miejska. Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania tej skargi. Nawet, jeżeli Pan Burmistrz nie przekazał pisma do Rady Miejskiej. Ja podtrzymuję swoje zdanie, że jeżeli pismo trafiło do Pana Przewodniczącego, to znaczy, że trafiło do Rady Miejskiej, do organu właściwego do rozpatrywania skargi. Natomiast, jak Pan dobrze wie, Panie radny i Państwo radni również, ministerstwo nie jest organem właściwym, więc nie mogło tutaj nadać biegu sprawie.

- **r. T. Dziarski** – W ocenie Pana, Panie mecenasie, jeżeli skarga trafiła do Pana Burmistrza, to Pan Burmistrz w takim rozumowaniu nie powinien podjąć postępowania i udzielić odpowiedzi na skargę, tylko Rada Miasta?

- **Mec. K. Bukowski** – Organem właściwym do rozpatrywania skargi, zgodnie z Kpa art. 229, jest rada miejska.

- **r. P. Kanaś** – Nie chcę się wymądrzać, ale, Panie mecenasie, Pan Burmistrz nie przekazał kompetentnemu organowi tej sprawy. Więc kto ją przekazał? Nikt jej nie przekazał. Pan Burmistrz powinien, po otrzymaniu tego pisma, przekazać, zgodnie z Kpa, Przewodniczącemu Rady Miejskiej i wtedy Rada, jako organ kompetentny, powinna się tą sprawą zająć. Pan Burmistrz nie przekazał, sam wszczął postępowanie wyjaśniające. A dlatego to mówię, bo skarżący odniósł się do naszej odpowiedzi, uznając Komisję Rewizyjną za mało kompetentną do rozpatrzenia tej skargi i ta nasza odpowiedź go nie satysfakcjonuje. Jeszcze raz podkreślam, my to zrobiliśmy grzecznościowo. Pan Burmistrz powinien nam, zgodnie z Kpa, przekazać. Krótko na temat.

- **Mec. K. Bukowski** – Owszem, powinien, ale skoro skarga i tak trafiła do Rady Miejskiej, Rada Miejska była właściwa do jej rozpatrzenia. Natomiast kontrola Pana Burmistrza również była właściwa, też nie była błędem, z uwagi na to, że Burmistrz jest organem szkół i jednostek gminnych i ma prawo nadzorowania, kontrolowania tych jednostek.

- **r. K. Drobniewska** – Ja również mam wątpliwości, co do zajęcia się sprawą, tylko, że troszeczkę inaczej one brzmią, niż to zostało tutaj sprecyzowane przez Pana Pawła Kanasia. Otóż skarga wpłynęła na Dyrektora Przedszkola do Burmistrza i do wiadomości Pana Przewodniczącego. Pan Burmistrz, jako bezpośredni przełożony Pani dyrektor i drogą administracyjną zajął się skargą. My o niej wiedzieliśmy, bo ja tutaj stoję na stanowisku takim, że skoro wpłynęła do Pana Przewodniczącego, a droga jest taka, że Pan Przewodniczący informuje nas o korespondencji, wobec tego byliśmy poinformowani i dostaliśmy tę skargę. Wobec tego w moim odczuciu powinniśmy się zainteresować sposobem załatwienia sprawy, jako Rada, przez Burmistrza. Wtedy moglibyśmy się do tego ustosunkowywać i nadawać bieg. Natomiast nasza uchwała ma tytuł w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego BAJKA w Ciechocinku, a tę skargę wnieśli Państwo z Hurtowni. Wydaje mi się, że to nie jest przedmiotem rozpatrywania sprawy przez Komisję Rewizyjną, w dalszym ciągu przez Radę Miejską. My powinniśmy się ustosunkować do sposobu rozpatrzenia skargi przez Pana Burmistrza.

- **r. M. Strych** – Panie Przewodniczący, proponuję przejść do głosowania.

- **p. Przewodniczący** – Jestem podobnego zdania. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego „Bajka” w Ciechocinku? Zacytuję § 1 pkt 1 „Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 stycznia 2018 r. Hurtowni Tężnia III na Dyrektora Przedszkola Samorządowego „Bajka” w Ciechocinku, Rada Miejska uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej nieprawidłowej oceny ofert w postępowaniu w sprawie wyboru dostawcy na sprzedaż, dostawę i rozładunek artykułów spożywczych. W pozostałym zakresie Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną. Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego „Bajka” w Ciechocinku?

„za” – 5 radnych

„przeciw” – 2 radnych

„wstrzymało się” – 7 radnych

Radna A. Nocna opuściła salę obrad.

Ad. 8/12. Nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Ciechocinka” dla Pana Profesora Zygmunta Wiatrowskiego.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna była za przyjęciem.

- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, po zapoznaniu się z treścią tej uchwały i uzasadnieniem, wnosi jednogłośnie o przyjęcie tego projektu.

- **r. T. Dziarski** – Komisja Uzdrawiskowa, podobnie, jak poprzednie komisje, pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za nadaniem tytułu „Honorowy Obywatel Ciechocinka” Panu prof. dr. hab. Zygmuntowi Wiatrowskiemu?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie, podczas głosowania nieobecna radna A. Nocna)

Ad. 8/13. Nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Ciechocinka” Panu dr. n. md. Zdzisławowi Zielińskiemu.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o stanowisko przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, podobnie, jak pozostałe komisje, zaopiniowała ten projekt pozytywnie.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *r. M. Kuszyński* – Podobnie, jak poprzednie komisje, Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za nadaniem tytułu „Honorowy Obywatel Ciechocinka” Panu dr. n. med. Zdzisławowi Zielińskiemu?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie, podczas głosowania nieobecna radna A. Nocna)

Przerwa od godz. 17.45 do godz. 18.00

Ad. 9. Informacje i sprawozdania:

Ad. 9/2. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2017 rok

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa podobnie, przyjęła do wiadomości.
- *r. M. Strych* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, przyjęła je do wiadomości.
- *r. T. Dziarski* – Komisja Uzdrawiskowa przyjęła niniejszą informację do wiadomości.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tym sprawozdaniem.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/3. Informacja na temat zajęć organizowanych przez ciechocińskie placówki oświatowe, MCK, MBP oraz OSiR w okresie ferii zimowych w 2018 roku.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości.
- *r. P. Kanaś* – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości niniejszą informację.
- *r. M. Strych* – Niniejsza informacja została przyjęta do wiadomości przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta.
- *r. T. Dziarski* – Także Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z przedłożoną informacją.
- *r. M. Kuszyński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z niniejszą informacją.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/4. Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa przyjęła do wiadomości tę informację.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją.
- **r. T. Dziarski** – Podobnie, jak poprzednie komisje, Komisja Uzdrawiskowa również zapoznała się z przedłożoną informacją.
- **r. M. Kuszyński** – Również Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z tą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/5. Informacja dotycząca zarządzania kryzysowego w mieście.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również zapoznała się z tą informacją. Odbyliśmy dyskusję. Przyjęliśmy do wiadomości.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z informacją.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z przedłożoną informacją.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się również z niniejszą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/6. Analiza przebiegu robót publicznych w 2017 rok.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą analizą.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również przyjęła do wiadomości niniejszą analizę.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z analizą i przyjęła ją do wiadomości.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z analizą dotyczącą przedmiotowej sprawy.
- **r. M. Kuszyński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z analizą przebiegu robót publicznych w 2017 r.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 9/7. Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2017 roku

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. K. Czajka** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z przedmiotową analizą.
- **r. P. Kanaś** – Komisja Finansowa również zapoznała się z tą analizą.
- **r. M. Strych** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z tym dokumentem.
- **r. T. Dziarski** – Również Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z niniejszą analizą.

- **r. M. Kuszyński** – Podobnie, jak poprzednie komisje Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z tą analizą.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?
- **r. P. Kanaś** – Do przebiegu robót inwestycyjnych w 2017 r. ja mam jedno pytanie do Pana Burmistrza. Chodzi mi o inwestycję pn. „Przebudowa nawierzchni ul. Tężniowej na odcinku od pl. Gdańskiego do ul. Poprzecznej”. Ta inwestycja, właściwie niektóre elementy tej inwestycji, były przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej. Panie Burmistrzu, proszę mi powiedzieć, czy ktoś w Urzędzie poniósł może jednak jakieś konsekwencje w wykonaniu i odbioru takiego bubla.
- **p. Burmistrz** – Na pewno mętnie, ale jest to wielce prawdopodobne, że ktoś poniesie konsekwencje, nie wykluczone, że natury finansowej.
- **r. P. Kanaś** – Zainteresowało mnie następujące zdanie tego opracowania: „Ze względu na niestosowanie się części użytkowników ruchu kołowego do ww. podziału na strefy ruchu...”, chodzi tutaj o to, że mieszkańcy mieli się domyśleć, że część tej ulicy jest wyłączona z ruchu kołowego, chodzi o płyty tarasowe, które tam ułożono, „...w związku z tym wystąpił problem związany z najeżdżaniem na deski betonowe, co skutkowało ich pękaniem. Z uwagi na powyższe na ul. Tężniowej zostały ustawione tymczasowo donice, a docelowym zamiarem było ustawienie nowych donic i ławek, na co zostanie przeznaczony 100.000 zł”. Proszę Państwa, to, o czym mówiłem już na poprzedniej sesji. Panie Burmistrzu, ja rozumiem, że te 100.000 zł nie pójdzie z budżetu, tylko właśnie z kieszeni tej osoby, która jest odpowiedzialna, tak?
- **p. Burmistrz** – Nie, dlatego, że zakup ławek, koszy i małej infrastruktury, to nie są elementy, które wynikają z czyjegokolwiek zaniedbania, czy zaniechania. Te elementy zostaną zakupione zgodnie z zamierzeniami dotyczącymi realizacji. Tutaj jedynym elementem, który będzie powodował konsekwencje finansowe, to jest wymiana 147 m² nawierzchni z płyt o grubości 4 cm na 8 cm. Natomiast te elementy, o których był Pan uprzejmy powiedzieć, trudno, żeby ktoś ze swoich prywatnych pieniędzy kupował elementy małej architektury.
- **r. P. Kanaś** – Te elementy, o których Pan mówi, małej architektury, gdzie o donicach nie było wtedy mowy, tylko o elementach małej architektury, mówimy o ławkach, natomiast, Panie Burmistrzu, one miały być ustawione z tego, co pamiętam, zupełnie gdzie indziej, a nie na środku najbardziej ruchliwej arterii w Ciechocinku, głównej arterii ruchu pieszego, prowadzącej do tężni. Nie na środku, żeby zatuszować ten błąd, który był w ułożeniu tam płytek tarasowych. Teraz one będą stały pewnie tam...
- **p. Burmistrz** – Nie będą stały dłużej, jak do końca kwietnia, co Panu deklaruje.
- **r. P. Kanaś** – Mówimy o starych donicach, ja mówię o nowych donicach.
- **p. Burmistrz** – O starych i nowych donicach.
- **r. P. Kanaś** – Czyli nowe donice już po prostu przestaną być potrzebne w związku z tym, że płyty tarasowe LIRA zostaną wyrzucone na gruzowisko, zastąpione szarymi płytkami, tak?
- **p. Burmistrz** – Zostaną zakupione donice, które zostaną ustawione także w ciągu spacerowym ul. Tężniowej...
- **r. P. Kanaś** - ...tak, żeby nie wjeżdżać na te płyty, które pozostaną, tak?
- **p. Burmistrz** – Niekoniecznie w tym miejscu, w którym stoją obecnie te donice betonowe.
- **r. P. Kanaś** – Ale, Panie Burmistrzu, doprecyzujmy, one będą stały na środku, z boku, czy poza ciągiem spacerowym.
- **p. Burmistrz** – Będą stały poza ciągiem spacerowym.
- **r. P. Kanaś** – Czyli nie będą miały za zadanie chronić tych płyt, które pozostały.
- **p. Burmistrz** – Nie, nie będą miały takiego zadania.

- **r. A. Nocna** – Ja mam pytanie o rewitalizację Teatru Letniego. Jest informacja, że na dzień 24 grudnia 2017 r. był ustalony termin opracowania dokumentacji. Nie został dotrzymany. Mamy już 3 miesiące po terminie. Co dalej?

- **p. Burmistrz** – Oczekujemy na realizację. Dzisiaj wpłynęło do nas pismo od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w którym wyraża zgodę na prowadzenie robót na zabytku, zresztą nie tylko tym, ale także i muszli koncertowej. Ta opinia Konserwatora Zabytków jest efektem przedłożenia przez projektanta materiałów, które musiały uzyskać akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Natomiast Biuro Projektowe, z którym nie współpracowaliśmy wcześniej, poniesie konsekwencje finansowe w postaci naliczenia kar za nieterminową realizację projektu.

- **r. B. Różański** – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chciałem jeszcze doprecyzować to, o co pyta radny Kanaś. Czyli rozumiem, że płytki LIRA, płytki tarasowe, znikną z tej ulicy?

- **p. Burmistrz** – To nie są płytki tarasowe. Ja Państwu pokazywałem świadectwo materiałowe. To są płytki, które można układać w ciągach spacerowych, natomiast, rzeczywiście nie wytrzymują obciążeń samochodów, które najeżdżają na te płyty, stąd był to bez wątpienia błąd projektanta, pewnie także i naszych pracowników, którzy nad tym projektem na etapie powstawania dokumentacji się pochylali.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, ja bazuję na tym, co znalazłem na stronie internetowej firmy POLBRUK, czyli producenta tych płytek, i tam jest wyraźnie napisane: płytka tarasowa LIRA. Do czego dążę? Chciałem się dowiedzieć, czym to zostanie zastąpione, jakiego typu materiałem? Czy będzie to kontynuacja tej kostki betonowej, która jest już obecnie tam położona?

- **p. Burmistrz** – Tak, która jest położona obok, czyli tej o grubości 8 cm.

- **r. M. Strych** – Czyli będzie to jakby jednorodna nawierzchnia.

- **p. Burmistrz** – Dokładnie tak.

- **r. M. Strych** – A co się stanie z tymi płytkami?

- **p. Burmistrz** – Jeszcze nie wiem, jeszcze nie zostały zdemontowane.

- **r. M. Strych** – Ja tylko przypomnę, że na wczesnym etapie realizacji tej inwestycji prosiłem Pana osobiście o interwencję w tym obszarze. Zostawiłem też stosowny wpis w książce, w której zgłasza się usterki. Ja bardzo żałuję, że nie zastosował wtedy Pan żadnych takich radykalnych ruchów, aby na etapie realizacji tej inwestycji powstrzymać kładzenie tych płytek. Myślę, że uniknęlibyśmy teraz i kosztów i karami osoby, która zostanie uznana za winną w tej sprawie.

- **r. A. Nocna** – Kto projektował przebudowę ul. Tężniowej? Czy to była osoba z doświadczeniem?

- **p. Burmistrz** – Pani była gościem na połączonym posiedzeniu komisji, jeśli dobrze pamiętam, albo na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Pani reprezentuje Biuro Projektów z Bydgoszczy, posiadające duże doświadczenie i szereg zrealizowanych projektów. Wydawało się, że takiemu projektowi podołają bez problemu.

- **r. T. Dziarski** – Czy w projekcie, który był przedłożony w Urzędzie Miasta w Ciechocinku były te płytki, które zostały ułożone?

- **p. Burmistrz** – W specyfikacji warunków zamówienia?

- **r. T. Dziarski** – Nie, chodzi mi o to, czy wszystkie prace związane z tym projektem zostały wykonane zgodnie z założeniami? Czy takie płytki faktycznie tam były zaproponowane?

- **p. Burmistrz** – Pani projektant mówiła to na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że zaproponowała takie rozwiązanie, gdzie w „części jezdnej” zastosowała płytki o grubości 8 cm, natomiast chciała zaakcentować taki element chodnikowy, spacerowy, z wyjściem do terenu zielonego i tam zastosowała te płytki o grubości 4 cm.

- **r. T. Dziarski** – Dlaczego o to pytam. Tak, jak teraz słucham tej dyskusji, to być może niewinnym był pracownik Urzędu, tylko wadliwie zastosowany materiał przez Panią

projektant. Drugie moje pytanie, jaki orientacyjny koszt będzie wymiany tych nieszczęsnych płytek LIRA?

- **p. Burmistrz** – W kosztorysie inwestorskim to jest kwota trochę ponad 10 tys. zł.

- **r. T. Dziarski** – Ostatnie pytanie. W związku w tym, że Pani projektant zastosowała w swoim projekcie wadliwy materiał, czy jest możliwe ściągnięcie tych pieniędzy z OC Pani projektant, żeby mieszkańcy Ciechocinka nie ponosili kolejnych kosztów.

- **p. Burmistrz** – Mieszkańcy Ciechocinka nie będą ponosić kolejnych kosztów.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, zamiast tych 10 tys. wydanych na kolejne płytki, na ich wymianę, można by było te pieniądze przeznaczyć zupełnie na coś innego. Dlatego myślę, że Pani projektant jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej i zastanawiam się, czy nie byłoby takiej możliwości, aby ...

- **p. Burmistrz** – Muszę to skonsultować z prawnikiem, ja nigdy z taką sytuacją się nie zetknąłem. Być może byłaby to dobra ścieżka.

- **r. M. Strych** – Ja chciałem się tylko przyłączyć do tego, co mówił radny Dziarski. Na jednym z posiedzeń komisji Pan Burmistrz Ogrodowski przyznał, że to on odebrał ten projekt od Pani projektant, aczkolwiek ciężko jest wymagać od Pana Burmistrza, że zna się na specyfikacjach technicznych poszczególnych materiałów budowlanych, które są zastosowane w projekcie. Tak, że ja tutaj nie zarzucam złej woli, tylko, jeżeli błąd by był na etapie projektowania i jeżeli Pani projektant posiadała wiedzę o tym, że ul. Teżniowa jest ulicą, co prawda warunkowo, ale dopuszczoną do ruchu samochodowego, nie powinna była stosować materiałów, które są nieodpowiednie i pękają pod wpływem małych nawet samochodów. Tak, że, Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o to wyciąganie konsekwencji, ja bym skłaniał się do rozważenia propozycji, którą radny Dziarski przedłożył.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Ad. 9/8. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka.

- **p. Burmistrz** – Otrzymałem pismo od Prezesa Zarządu Toruńskich Wodociągów następującej treści: „Jeśli chodzi o postęp prac przy budowie magistrali to roboty budowlane realizowane są zgodnie z przyjętym harmonogramem. Dotychczas wykonano około 50% wszystkich planowanych do wykonania przewodów (dotychczas przede wszystkim w obszarze Gminy Wielka Nieszawka i Miasto Toruń). Ponadto została wykonana większość robót w obszarze stacji wodociągowej w Ciechocinku w Wołuszewie. W obszarze powiatu aleksandrowskiego roboty budowlane zostały rozpoczęte w marcu br. Na chwilę obecną nie występuje zagrożenie dotrzymania terminu końcowego wykonania inwestycji”. Mail takiej treści wpłynął na moje ręce.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. M. Strych** – Wszyscy czekamy na zakończenie tej inwestycji. Niemniej ona też nie przebiega bez zgrzytów, mam tu na myśli m.in. pismo, które zostało do Pana skierowane w sprawie wycinki drzew pod urządzenie, które będą towarzyszyły tej inwestycji. Mają zostać zbudowane zbiorniki przy ul. Wołuszewskiej (są już), to jest praktycznie na wyjeździe z miasta. Tam zostały wycięte drzewa. Wiem, że jedna z osób skierowała do Pana pismo z prośbą o udzielenie informacji: kto wydał zgodę na wycinkę tych drzew, w jakim trybie? Pan nie odpowiedział na to pismo, pomimo, że te drzewa znajdowały się na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek, tylko skierował osobę zainteresowaną do inwestora. Chciałem zapytać, jakie drzewa zostały wycięte przy okazji tej inwestycji oraz czy zostanie to w jakikolwiek sposób skompensowane przyrodniczo, czyli, że za te drzewa zostaną nasadzone jakieś inne drzewa. Ja przypominam, że od początku pilnuje spraw drzew

w Ciechocinku i również za tymi drzewami chciałem się w ten sposób stawić i prosiłbym o udzielenie odpowiedzi.

- **p. Burmistrz** – Nie do końca powiedział Pan o faktach, które zaistniały. Rzeczywiście Pan redaktor Białowas wystąpił do mnie z zapytaniem, kto wydał zgodę na wycinkę drzew pod budowę stacji wodociągowej w Wołuszewie. Ile wycięto tych drzew, jakie obciążenia finansowe z tego tytułu zostały za wycinkę naliczone? Moja odpowiedź nie mogła być inna niż ta, której udzieliłem, albowiem inwestor nie występował do nas z wnioskiem o wydanie decyzji na wycinkę drzew. Obszar, w którym zlokalizowano zbiorniki jest zapisany, jako las, jako teren leśny. Zgodę na wycinkę drzew w obszarze leśnym musiała wydać Dyrekcja Lasów Państwowych, Oddział w Toruniu. Oni przekierowali, zgodnie z właściwością, wniosek inwestora do Nadleśnictwa Gniewkowo, a to wydało stosowną decyzję. Wszystkie elementy tej decyzji, a więc powierzchnia, na jakiej drzewa mają być wycięte, liczba drzew, opłata za wylesienie, to wszystko jest przedmiotem korespondencji i wydanej decyzji przez Nadleśnictwo Gniewkowo, Toruńskim Wodociągom. Wobec powyższego Ciechocinek, tutejszy magistrat nie miał żadnych podstaw do tego, aby podejmować jakiegokolwiek działania bądź też naliczać opłaty za drzewa, które w tamtym obszarze zostały wycięte.

- **r. M. Strych** – Dziękuję. Czyli nie dostał Pan takiej informacji, czy to będzie skompensowana przyrodniczo, ta wycinka, bo ubyłoby nam drzew w mieście.

- **p. Burmistrz** – Nie otrzymałem takiej informacji. Otrzymałem natomiast informację, że Nadleśnictwo Gniewkowo naliczyło opłatę za wylesienie, zgodnie z taryfą, która obowiązuje.

- **r. M. Strych** – Dziękuję za te wyjaśnienia.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam dyskusję

Ad. 9.9. Informacja na temat stanu technicznego rowów melioracyjnych

- **M. Ogrodowski** – Zastępca Burmistrza – Już wcześniej informowałem, że nastąpiły istotne zmiany prawne w zakresie nadzoru nad gospodarką wodną. Od stycznia tego roku taki nadzór powinny sprawować Wody Polskie. Myślałem, że to odbędzie się w sposób liniowy, niejako naturalnie po instytucjach, które się zajmowały gospodarką wodną do końca ubr., Wody Polskie przejmą to w sposób liniowy i bezpośrednio będzie możliwość jakiegoś kontaktu, nawiązania jakiejś współpracy, czy wyjaśnień w tym zakresie. Początek roku był trudny, dlatego, że właściwie nie było wiadomo, gdzie zadzwonić, z kim się skontaktować, z kim nawiązać jakąkolwiek współpracę w tym zakresie, co do interpretacji prawa, co do zakresu nadzoru nad gospodarką wodną, co do sprawowania tego nadzoru generalnie w obszarze miast i gmin, czy miasta Ciechocinek. Uznając, że ten kontakt jest na tyle utrudniony, dzwoniłem do Włocławka, do Torunia i dzisiaj do końca nie wiem, gdzie ta siedziba tych toruńskich Wód Polskich jest, prawdopodobnie na Popiełuszki, taki adres uzyskaliśmy. Przygotowaliśmy wystąpienie do Wód Polskich o wyjaśnienie tej sytuacji prawnej, w jakim stanie prawnym dzisiaj będziemy funkcjonować, czy są w stanie zagwarantować nadzór nad urządzeniami wodnymi, czy widzą inne rozwiązania, czy w ramach prawa wodnego, które przewiduje możliwość karania za brak nadzoru i konserwacji urządzeń, będą możliwości karania tych podmiotów, które użytkują te urządzenia. W związku z tym oczekuję na pisemną odpowiedź i zajęcie stanowiska w tym zakresie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Pań, z Panów radnych chciałby zabrać głos?

- **r. M. Strych** – A czy jakaś agenta, tudzież komórka tych Wód Polskich, nie znajduje się na ul. Wyspiańskiego w Aleksandrowie Kujawskim. Czy Pan tam dotarł osobiście, tudzież telefonicznie?

- **p. M. Ogrodowski** – Dowiedziałem się, że taki oddział będzie w Aleksandrowie Kujawskim na ul. Wyspiańskiego. Na dzień dzisiejszy jest tam tylko jedna osoba, nie znam tej osoby, nie

wiem, jak funkcjonuje, nie wiem nawet, jaki jest telefon do tej instytucji. My utrzymujemy kontakty i korespondencje z Oddziałem Toruńskim, który jest jakby szerszym oddziałem i będzie miał mniejsze oddziały. Rozumiem, że ten Oddział w Aleksandrowie będzie podlegał pod Toruń, w związku z tym wystosowaliśmy pismo do Oddziału w Toruniu.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – Komunikat nr 1: dnia 4 marca 2018 r. wpłynęło pismo mieszkanki Ciechocinka, Pani Marii Tomaszewskiej na ręce moje, które zostało przekierowane do Komisji Komunalnej. Pismo dotyczyło problemu związanego ze złą widocznością na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej i ul. Kościuszki, w związku wysokim ogrodzeniem, które jednocześnie jest wystawą okolicznościową z okazji obchodów 180-lecia uzdrowiska. Komisja Komunalna, Pan Przewodniczący Kuszyński przygotował odpowiedź, którą pozwolę sobie zacytować: „W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 4 marca 2018 r. (data wpływu 8.03.2018 r.) uprzejmie informuję, że radni Ciechocinka na posiedzeniach komisji omówili poruszony przez Panią problem, związany ze złą widocznością na skrzyżowaniu ul. Zdrojowej z ul. Kościuszki, spowodowaną wysokim ogrodzeniem (okolicznościową wystawą z okazji obchodów 180-lecia Uzdrowiska). Przesunięcie ogrodzenia poza teren chodnika zdecydowanie wpłynęłoby na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także spowodowało udrożnienie ciągu spacerowego dla pieszych. Wobec powyższego radni wystąpili do Burmistrza Ciechocinka z prośbą o przedstawienie kalkulacji kosztów przesunięcia ogrodzenia od strony ul. Kościuszki. Po uzyskaniu informacji od Burmistrza powiadomimy Panią o dalszym sposobie załatwienia sprawy.” Pismo datowane jest na dzień dzisiejszy, prawdopodobnie w dniu jutrzejszym zostanie wysłane do Pani zainteresowanej.

Jednocześnie w tym punkcie o zabranie głosu poprosiło dwóch mieszkańców Ciechocinka, Pan Andrzej Skotarek i Pan Kazimierz Rawerski. Pan Andrzej zgłosił się, jako pierwszy, tak że udzielam Panu głosu.

- **p. A. Skotarek – mieszkaniec Ciechocinka** - Ja w sprawie ul. Tężniowej. Dziękuję Panu, Panie Burmistrzu, za dzisiejszą deklarację, to jest ważne, ale najpierw chciałbym podziękować radnym, tym, którzy się tym zajęli: radny Kanaś, radny Strych, radny Czajka, radny Dziarski, bo wszystkich poruszyło to, co powstało. I to, że Pan już się zadeklarował, to jest bardzo dużo. Ja do mediów to mówię, żeby poruszyły ten temat, kto brał w tym udział, nie o mnie chodzi, tylko o tych radnych, naprawdę walczyli. Panie Burmistrzu, dlaczego nie usunąć tych donic przed świętami. Należałoby je już usunąć. Dlaczego? Dlatego, że te płytki w porównaniu wstecz do dwóch miesięcy, myślę, że 5-krotnie więcej jest zniszczonych i poruszonych, ruszających się, niż było 2 miesiące temu i żaden samochód tamtędy nie jeździł. Ludzie to już zniszczyli. Więc, co tu chronić tymi donicami. Trudno, ktoś przejedzie, to przejedzie, chociaż można by było napisać, tak, jak Pani architekt mówiła, że ludzie nie będą chodzić, to kierowcy nie będą jeździć, bo im się powie, żeby nie jeździli. Ja nie będę jeździł do tego czasu, kiedy nowa nawierzchnia powstanie. Ale nie ma już czego chronić, bo one niszczeją od ludzkich stóp. Ja chodzę tamtędy i oglądam, naprawdę. Jest wielokrotnie więcej połamanych niż było. A to tylko 2 miesiące i ruchu nie było. To tyle. Jeszcze jedno pytanie i do radnych informacja. Czy wiecie Państwo, że światła też już nie wszystkie działają. I co? Te światła zostaną, nie zostaną? Czy potem znowu będą wymieniane? Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Na gorąco muszę odpowiedzieć. Przez okres 5 lat wszystko to, co zostało tam zrobione, jest objęte gwarancją. Jeżeli którekolwiek światło nie działa, to na pewno wykonawca będzie musiał dokonać wymiany.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Ja tylko konstatuję jak gdyby wypowiedź i wniosek Pana Andrzeja, że niestety, jest to kolejna inwestycja po parku Zdrojowym, parku Tężniowym, która chluby Panu osobiście, jako nadzorującemu, ani miastu Ciechocinek, ani nam, mieszkańcom, nie przyniesie, niestety. To jest kolejna, w mojej ocenie, inwestycja, która pokazuje brak nadzoru inwestorom przy prowadzeniu inwestycji. Dla mnie jest to nie do przyjęcia. Zdaję sobie sprawę, że jest rękojmia należytego wykonania, że są gwarancje, że są reklamacje, tylko że ilość głosów, już na etapie prowadzenia inwestycji, nie tylko od radnych, również od mieszkańców itd., itd., która mówiła o tym, że jest niewłaściwie prowadzona itd., była w takiej liczbie, że był czas, żeby zareagować. W mojej ocenie powinien Pan dokonać rewizji podległych Panu komórek, które są odpowiedzialne za przygotowanie inwestycji, nadzór i później odbiór.

Pan Kazimierz Rawerski, bardzo proszę, oddaję Panu głos.

- **p. K. Rawerski** – mieszkaniec Ciechocinka – Przepraszam, Panie Burmistrzu, ale dzisiaj laurki w stosunku do Pana nie będzie. Kiedy Pana wybierano x lat temu, pierwszy byłem dumny i blady, że wreszcie mądry Burmistrz. Natomiast muszę Panu powiedzieć szczerze, że w tej chwili zarówno Pana, jak i Pana Zastępcę, duma rozpiera. Proszę Państwa, przed chwilą była tu dyskusja, w końcu, po co urząd ma radcę. Jeżeli jest radca niepotrzebny, zwolnić, po co. Panie Burmistrzu, doprowadził Pan do tego, że dworzec został zrobiony, niech Pan zobaczy, co tam jest. Zbieranina jakiś szafeczek, nie wiadomo, czego. A Pan mówi, że nie idzie załatwić. Poszedłem tydzień temu do Pana kierownika. Pan kierownik, jeszcze dobrze nie wszedłem, o co chodzi, już pokazuje: Panie Kazimierzu, zobacz Pan, kolej pisze, że się na nic nie zgadza. Panie Burmistrzu, zadałem sobie trud, pojechałem do Pana kolegi w Aleksandrowie i pytam się: Panie Burmistrzu, jak Pan załatwił, że Burmistrz w Ciechocinku nie może nic zrobić, a Pan może. Mówi: Panie Kazimierzu, robi się tak, dzwonię do Piotra Całbeckiego i mówię, Panie Marszałku, mam taki problem, chcę przejąć dworzec, przyjadę do Pana z pismem. Mówi: pojechałem, załatwiłem. A tutaj, za ciężko jest ruszyć się i opowiadanie, że wszyscy się przeciwko Panu, Panu Ogrodowskiemu uwzięli i Panu kierownikowi. Proszę Państwa, nikt się nie uwziął. Po prostu nie chce się Wam pracować. Nie wiem, za co tutaj w końcu się płaci. To, co tutaj była dyskusja, Panie Burmistrzu, najgorszy rolnik nie położyłby takiej kostki, żeby gnój wywoził, a nie żeby to było dojście do tężni. Przyjechali moi znajomi, mówią: Kazimierz, co to jest? Czy naprawdę nie można było ładniejszej kostki wymyśleć. Ja budowałem bank przed laty, musi być kostka 8 cm, nie 6, nie 4, nie 3, tylko 8. minimum, albo grubsza. Tego Pan nie dopilnował. To ja teraz nie wiem, Pan nie dopilnował, zastępca nie dopilnował, Pan kierownik Gospodarki nie dopilnował. Za co Wy bierzecie pieniądze. Parę lat temu Pan proponował to samo, co niedawno, żeby się mieszkańcy wypowiadali na temat ruchu kołowego. Napisałem do Pana elaborat, do wszystkich świętych, aktualnego Przewodniczącego Rady i co? Pod koniec pisma piszę tak, Szanowny Panie Burmistrzu, byłoby dobrze, gdyby Pan był wzorem i przykładem, jak powinno się jeździć po mieście Ciechocinek. A Pan ostentacyjnie ma prawo gdzieś, jedzie sobie Pan jedną rączką...

- **p. Burmistrz** – Panie Przewodniczący, myślę, że Pan Rawerski zaczyna troszeczkę przesadzać, emocje biorą górę. Ja poprosiłbym o to, żeby Pan jednak był uprzejmy i spróbował...

- **p. Przewodniczący** - Panie Kazimierzu ma Pan jakieś merytoryczne wnioski bądź pytanie, a nie osobiste wycieczki w kierunku Pana Burmistrza, bo to nie jest miejsce do artykułowania takich rzeczy.

- **p. K. Rawerski** – Dobrze, niech już sobie będzie, niech ten Burmistrz jeździ, niech wszyscy widzą, jak przestrzega prawo. Dobra, to jest świetna sprawa. Kolejna sprawa, Panie Burmistrzu, wracając do dworca. Napisałem to pismo i napisałem do wiadomości Przewodniczącego Rady i paru radnych i co, dlatego że chcę, żeby wszyscy się cieszyli, że ja

jestem taki mądry, bo chciałem, żeby wszyscy Państwo, żebyście się włączyli i wreszcie powstał dworzec PKS-u. Ale jeżeli Wy się cieszyacie, że Kolej pisze, że nie. No i nie wszedłem dobrze i już Pan Szczepanowski mówi: Panie Kazimierzu, właściwie dyskusja bezzasadna, bo widzi Pan, Kolej się nie zgadza. A Panu Burmistrzowi w Aleksandrowie się zgodziła? Tylko Wam się nie chce. I co, woli Pan, żeby taka rupieciarnia była, jak jest na dworcu? Tak nie może być dalej. Teraz kolejna sprawa. Jeżeli taki mały Rawerski pisze do Burmistrza i do innych świętych, to ten wielki człowiek, który otrzymał pismo, odpisuje. Nikt z Szanownych Państwa do dzisiaj mi nie odpowiedział. Zaangażowałem się wszędzie, i w policji i tu, i wszyscy przyznają mi rację, tylko na tym się kończy, że mam rację. Nie wiem, czy tak może być dalej. Nasze miasto jest za piękne. Ostatnio chorowałem i jadąc do Bydgoszczy kiedyś, była taka sytuacja. Deszcz leje, zacina, stoimy, czekamy na autobus po 2-3 godziny. Podchodzi do nas jakaś Pani kulawa z wózekkiem, z akcentem wschodnim i pyta: Państwo też kuracjusze? A ja uczciwy, mówię: nie, proszę Pani, ja tu mieszkam. To ta Pani powiedziała, że macie słabego burmistrza czy prezydenta. Tak nie można, Panie Burmistrzu, żeby normalni ludzie przyjeżdżali do Ciechocinka schorowani i wyjeżdżali jeszcze bardziej zaziębeni. Pana to nie interesuje. Ja bym się wstydził. Przez lata byłem naczelnikiem w gminie Łobianki. Pierwsze moje kroki były objechać gminę, zobaczyć, co jest do zrobienia. A Pan wie, co jest do zrobienia, tylko trzeba robić. Widzi Pan, tu dyskusja jest taka, że radca niepotrzebny, bo wszyscy się znają z wyjątkiem Pani Klary, która próbowała jakoś Państwu przemówić. Proszę Państwa, jeżeli się pisze pismo do wiadomości, znaczy ma być ten zainteresowany plus Ci, do których pisze. Nie można tłumaczyć, że Wysoka Rada nie wiedziała. Wiedziała, proszę Państwa. A jeżeli nie wiedziała, to znaczy, trzeba by trochę z prawa się poduczyć. Bo tu z prawem, niestety, na bakier, nawet Panie kolego, że Pan jest tyle lat w Radzie, Pan też tam protestował. Nie wiem, powinien Pan odwrotnie protestować, a Pan, wszyscy żeście chcieli zjeść Pana radcę. Za co? Za to, że Wam tłumaczył normalne słowa? Proszę Państwa, wstyd, wstydę się za to, co tu się dzieje. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Pan Andrzej, w kilku słowach bym prosił.

- **p. A. Skotarek** – mieszkaniec Ciechocinka – Chciałbym, żeby Pan Burmistrz odpowiedział, że przed świętami znikną te donice, a jeżeli nie znikną, to dlaczego nie znikną?

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad. 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

- **p. Przewodniczący** – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Paweł Kanaś – reperkusje kontroli Krajowej Administracji Skarbowej. Pan rzeczywiście występuje do mnie, jako radny i powiedział Pan, że kieruje do mnie zapytanie, jako Burmistrza, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę, że w kwestiach podatkowych jestem organem podatkowym i obowiązuje mnie tajemnica skarbowa. Oczywiście nadejdzie taki moment, kiedy ujawnię, bo taki jest wymóg i wywieszane zostaną wszystkie podmioty, w stosunku, do których, bo rozumiem, że do tego Pan zmierza, zastosowane zostały ewentualne umorzenia. Natomiast ze względu na obowiązującą mnie tajemnicę skarbową nie mam podstaw do tego, aby udzielać szczegółowych informacji w sprawie rozstrzygnięć będących jakby pokłosiem przeprowadzonej kontroli w stosunku do spółki MPWiK czy podległej mi jednostki OSiR.

- **r. P. Kanaś** – Ja chciałbym wszystkim Państwu przypomnieć, że mówimy o spółce miejskiej, której jesteśmy wszyscy właścicielami. Tu nie chodzi o to, że Kanaś jest dociekliwy i Kanaś się chce dowiedzieć, tylko mieszkańcy, czyli udziałowcy powinni mieć taką wiedzę, bo będzie to miało wpływ, mimo umorzenia. Wszyscy się Państwo dowiedzie, będzie to wisieć w gablotce. Również ten podatek wejdzie do taryfy za ścieki, o ile dobrze

pamiętam. Jaki to będzie miało wpływ na taryfę, obecnie regulatorem są Wody Polskie, o ile dobrze pamiętam.

- **p. W. Buchalska** – Prezes MPWiK – Nie. To nie wejdzie do alokacji kosztów, tylko to idzie na fundusz zapasowy spółki, który spółka wypracowała przez lata.

- **r. P. Kanaś** – Czyli podwyżki taryfy na ścieki nie przewidujemy.

- **p. Burmistrz** – Nie będzie.

- **r. P. Kanaś** – Czyli, Panie Burmistrzu, nie ma powodów, żeby Pan był powściągliwy. Tu nie mówimy o innych podmiotach, bo ja taką odpowiedź już kiedyś dostałem, gdy pytałem o jeden z podmiotów, który notorycznie nie płacił podatku i pytałem o to, w jaki sposób Pan Burmistrz zamierza zabezpieczyć interes gminy. Pan Burmistrz odpowiadał, zabezpieczał i tak Pan Burmistrz zabezpieczył, że grosza z tego podatku gmina nie otrzyma. A odpowiedź była identyczna.

- **p. Burmistrz** – Doskonale jest Pan zorientowany, że zgodnie z przepisami, które aktualnie obowiązują, wypłata ewentualnych roszczeń następuje w kolejności wpisu na hipotekę. Ponieważ nieruchomości, którą ma Pan na myśli, była kupowana za kredyt bankowy, pierwszym podmiotem na etapie dokonywania zakupu, był bank.

- **r. P. Kanaś** – Ja dokonałem porównania tylko dlatego, żeby Państwu, radnym i gościom, przekazać, że o ile w tym pierwszym przypadku nie miałem nic przeciwko, bo rzeczywiście Ordynacja podatkowa, dotyczy to podmiotu, który nie należy do naszego miasta w 100%.

- **p. Burmistrz** – Ale powiedział Pan, że nic z tego nie wyszło.

- **r. P. Kanaś** – No, bo nie wyszło. Czy ja kłamię? Grosza nie dostaliśmy.

- **p. Burmistrz** – Dlatego, że takie są przepisy.

- **r. P. Kanaś** – Tu mówimy o spółce miejskiej i Pan jako walne zgromadzenie reprezentuje tylko i wyłącznie mieszkańców, czyli udziałowców.

- **p. Burmistrz** – Ja nie występuje tutaj w sprawie podatkowej, jako walne zgromadzenie wspólników, tylko występuję, jako organ podatkowy.

- **r. P. Kanaś** – Panie Burmistrzu, co to za tajemnica?

- **p. Burmistrz** – Niebawem będziecie Państwo wiedzieć.

Co do nagród w spółce MPWiK, nie spodziewałem się takiego pytania, wobec powyższego dzisiaj nie byłem w stanie przygotować takiego zestawienia, ale oczywiście ono zostanie przygotowane i przekazane niezwłocznie..

W sprawie audytu dotyczącego zasadności budowy basenu - na realizację zadań zapisanych w budżecie mamy cały rok budżetowy.

- **r. P. Kanaś** - W tym wypadku nie bez powodu powiedziałem, że mamy niecały rok, bo to jest wyjątkowy rok i być może ten budżet będzie realizowała później inna rada i inny burmistrz, stąd moje pytanie, kiedy pan zamierza Pan przystąpić do czynności.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że nie jest to zadanie, które z mojego punktu widzenia ma jakies pierwszorzędne znaczenie, ale bez wątpienia w tej kadencji Rady takie opracowanie powstanie.

Pan radny Kuszyński interpelował w sprawie unieważnienia przetargu na budowę wodnego placu zabaw. W kosztorysie ofertowym członkowie komisji stwierdzili błędy, które powodowały, że kwota oferty przekraczałyby wysokość środków zabezpieczonych w budżecie i to była jedyna przyczyna związana z unieważnieniem tego przetargu. Natomiast wzięwszy pod uwagę to, że był to ósmy albo dziewiąty przetarg, pozwoliłem sobie wystąpić z zaproszeniem do tego konsorcjum i zgodnie z opinią prawną, gdzie jest podana podstawa prawna, można było podjąć negocjacje z takim wykonawcą. Takie negocjacje zostały przeprowadzone i konsorcjum jest skłonne realizować to zadanie za kwotę, która bezpiecznie mieści się w środkach zabezpieczonych i zapisanych w tegorocznym budżecie.

- **r. M. Kuszyński** – Konsorcjum, czyli te dwie firmy, tak?

- **p. Burmistrz** – Te dwie firmy.

Co do kwestii finansowania niskiej emisji, zgodnie z podjętą przez Państwa uchwałą, w roku bieżącym przewidywana jest jedynie możliwość uzyskania dofinansowania przy wymianie kotłów, zarówno na kotły na paliwo gazowe, olejowe, jak i kotły piątej generacji, na paliwa stałe. Natomiast nie przewiduje się i nie wiem, czy są takie podstawy prawne, aby dofinansowywać rachunki za gaz, czyli stosować dopłaty do rachunków. W roku bieżącym taka opcja nie wchodzi w rachubę.

- **r. M. Kuszyński** – Dlatego w swojej interpelacji prosiłem o pisemną opinię prawną w tej sprawie.

- **p. Burmistrz** – Przepraszam, tak. Podobnie jak sprawa dotycząca nagród w Urzędzie Miejskim i jednostkach, to również ma być odpowiedź na piśmie.

- **r. M. Kuszyński** - Tak, zgadza się.

- **p. Burmistrz** – Interpelacja p. radnego Czajki...

- **r. K. Czajka** – Co do rowu to już Urząd na pewno zadziała. Proszę tylko o odpowiedź na drugą interpelację.

- **p. Burmistrz** – Donice betonowe, tak jak deklarowałem państwu na połączonym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Finansowej, znikną do ostatniego dnia kwietnia.

Pan radny Dziarski pytał o Punkt Terapeutyczny, w jakich dniach działa, w jakich godzinach. Za chwilę pewnie usłyszę, że to moja wina, że minął miesiąc, terapeuta przesiedział 10 godzin i nie pojawił się żaden z tej wielkiej rzeszy młodych ludzi zagrożonych. Podpisana została umowa w lutym z terapeutą, który zobowiązany został do prowadzenia Punktu Terapeutycznego dla Dzieci i Młodzieży Zażywających Środki Psychoaktywne na okres od 1 marca do 21 grudnia br. Dyżury tego terapeuty odbywają się w każdy piątek w godzinach od 16.00 do 18.00. W marcu miało to być i było 10 godzin, w kwietniu i maju 8, w czerwcu 10 itd. Zadanie, o czym przynajmniej część spośród Państwa informowałem, ma być realizowane w gabinecie w „Niezapominajce”. Wydaje się, że i pora i miejsce powinno sprzyjać udziałowi zainteresowanych młodych ludzi. W jaki sposób zostali poinformowani: przede wszystkim wysłane zostały informacje do dyrektorów wszystkich szkół w Ciechocinku, Szkoły nr 1, Szkoły nr 3, Liceum Ogólnokształcącego, z prośbą o przekazanie informacji dzieciom, młodzieży, o możliwości spotkania z terapeutą i ewentualnego podjęcia terapii. Informacja taka została umieszczona na BIP-ie Urzędu Miejskiego. Taka informacja również została umieszczona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego i w „Zdroju Ciechocińskim”, o możliwości korzystania z tego punktu. Przez cały miesiąc marzec niestety nie pojawiła się nawet jedna osoba. Będę prosił Państwa dyrektorów placówek oświatowych to, aby ponowili tę informację i aby jednak, trudno tu wskazać personalnie, bo to raczej są osoby anonimowe, które nie ujawniają się ze swoimi słabościami, ale być może kolejne działania ze strony kierowników placówek oświatowych spowodują, że ktoś się tymi spotkaniami z terapeutą zechce zainteresować.

- **r. T. Dziarski** – Nawiązując do Pana wypowiedzi, to przede wszystkim pierwsza refleksja, która mi się nasuwa na myśl, to decyzja o utworzeniu bodajże przed dwoma laty Punktu dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Pamiętam, jak Pan bardzo też powątpiewał w zasadność utworzenia tego punktu.

- **p. Burmistrz** – Nie, absolutnie.

- **r. T. Dziarski** – Tak było. Ja to doskonale pamiętam, ponieważ były długie dyskusje i długa walka z mojej strony, wsparta pomocą niektórych radnych lub większości danych, żeby taki punkt powstał. Mam nadzieję, że i powstanie tego drugiego punktu, z tym że terapeutycznego, pomoże młodym ludziom. Natomiast mówi Pan tutaj o różnego rodzaju informacjach, które zostały przekazane do różnego rodzaju instytucji, w prasie, na BIP-ie, jeżeli mógłbym zaapelować do Pana Burmistrza, czy do dyrektorów szkół, którzy tutaj są, o przekazanie tych informacji nie tyle dzieciakom, nie tyle młodzieży, tylko przede wszystkim rodzicom. Przypuszczam, że tak to jest przekazywane, ponieważ z doświadczenia zawodowego wiem,

że te dzieci nie douważają u siebie problemu, a niech Pan mi wierzy, że z grupą, z którą współpracuję, jeżeli chodzi o dzieci i młodzież z Ciechocinka, jest duża liczba osób z tego typu problemami. Nie wiem, czy Pan sobie przypomina, kiedy powstawał Punkt dla Ofiar Przemocy w Rodzinie również na początku były problemy, jeżeli chodzi o wizytowanie tego punktu. Natomiast teraz doskonale wiemy, bo rozmawialiśmy z Panią psycholog na komisjach i Pan też doskonale wie, że żeby dostać się na konsultację psychologiczną do takiego punktu, trzeba ponad miesiąc czekać w kolejce. Z drugiej strony cieszyłbym się, bo Pan tutaj z taką ironią zasygnalizował, żeby ten punkt funkcjonował, żeby do tego punktu przychodziło jak najmniej dzieciaków, bo być może to będzie świadczyło o tym, że nie ma problemu lub ten problem się pomniejsza. Natomiast jeszcze raz Panu mówię, tu wszystkim osobom, że ten problem jest i on jest coraz większy. Z roku na rok on jest coraz większy. Nie mówię tylko dlatego, że tak mi się podoba mówić, nie dlatego, że walczyłem o ten punkt, żeby on powstał, tylko widzę ten problem pracując w tym zawodzie, w którym pracuję 26 lat. To nie jest, że Dziarskiemu się coś wymyśliło, czy ubzdurało. Ja po prostu taką potrzebę widzę, a kwestia, że dzieciaki albo rodzice z tymi dziećmi nie trafiają do tego punktu, to być może kwestia psychologicznego przełamania, bo sam pan powiedział, że to jest troszeczkę wstydlivy temat. Tak samo jak wstydlivym tematem do niedawna jeszcze była kwestia przemocy w rodzinie, tak i tutaj jest być może kwestia jakaś wstydliva. Natomiast trzeba wspólnymi siłami dążyć do tego, żeby te bariery przełamać. Tutaj nieważne, kto o to wnioskował, bo jednogłośnie 15 radnych było za tym, żeby ten punkt terapeutyczny powstał i wszystkimi możliwymi siłami Pan, Panie Burmistrzu, pracownicy Urzędu, dyrektorzy szkół, różnego rodzaju placówek, my jako radni, powinniśmy nagłaśniać, że to jest potrzebne i żeby te osoby, które widzą ten problem, tam trafiały. Ja się cieszę, że ten punkt powstał i za to Panu dziękuję.

- **r. M. Strych** – Ja podeprę się zestawieniem, które dostaliśmy od Pana Komendanta, jeśli chodzi o przestępstwa narkotykowe, żebyśmy sobie uzmysłowili, jaki to jest wzrost. W roku 2016 mieliśmy stwierdzonych takich przestępstw narkotykowych, a rozumiem, że jest to osoba, która miała przy sobie narkotyki, w roku 2016 było 36, w roku 2017 – 94.

- **p. Burmistrz** – W kwestii dotyczącej budowy przejścia przy szczytowej ścianie dworca kolejowego z ul. Kopernika na teren dawnego parkingu „Centrum” otrzymałem rzeczywiście decyzję odmowną, o czym Państwa informowałem. Natomiast dzwoniłem do dyrektora Zarządu Nieruchomości PKP w Gdańsku, prosiłem o ponowne rozważenie tej sprawy. Obiecał, że ze swoim prezesem spółki, której podlega podjęcie takiej decyzji, będzie rozmawiał i w okresie poświątecznym zapewne już nie do Gdańska, tylko do Bydgoszczy pojedę na rozmowę. Póki co, opinia PKP w kwestii urządzenia przejścia z ul. Kopernika do obszaru dawnego parkingu „Centrum” jest negatywna.

- **r. T. Dziarski** – Ale to mówimy, Panie Burmistrzu o wydzierżawieniu tego terenu, prawda? Taką mamy informację Pana Burmistrza o działalności między sesjami. Tu jest mowa tylko i wyłącznie o wydzierżawieniu terenu, natomiast ja dopytywałem, czy jeżeli PKP, chociaż tu jest nie Gdańsk a Bydgoszcz...

- **p. Burmistrz** – Bo otrzymałem negatywną opinię z Bydgoszczy, ale postanowiłem rozmawiać z dyrektorem wyżej.

- **r. T. Dziarski** – Natomiast mi chodziło o to, czy jeżeli dyrekcja PKP nie wyraziła zgody i nadal nie wyrazi, na dzierżawę tego terenu, czy będzie Pan próbował wystąpić z wnioskiem o wykupienie tego terenu, bo być może wtedy będą inne decyzje dyrekcji PKP.

- **p. Burmistrz** – Doświadczenie dotyczące wykupów gruntu daje mi podstawy do tego, żeby z dużym poczuciem wątpliwości podchodzić do tego tematu. Ja Państwa informowałem, że w kwietniu ubr. złożyłem wniosek do dyrektora w Gdańsku o sprzedaż tego paska, który jest przy stacji transformatorowej w obszarze parkingu „Centrum”. Póki co możemy korzystać z tego terenu, jako dzierżawionego. Pan dyrektor od razu mi powiedział, że młyny kolejowe są

bardzo powolne, miałą bardzo wolno. Natomiast informacja najbardziej aktualna, którą otrzymałem jest taka, że wszystkie spółki kolejowe, które muszą się wypowiedzieć w kwestii zbycia tego kawałeczka gruntu, to jest powierzchnia 203 m², wypowiedziały się pozytywnie, czyli jest jakby zielone światło do sprzedaży. Ta opinia musiała przejść przez zespół do spraw alokacji majątku PKP w Warszawie. Ten zespół się wypowiedział pozytywnie. W tej chwili osoba, która przesłała mi maila informuje, że w chwili obecnej oczekujemy na wyłączenie działki z terenów zamkniętych, z terenu kolejowego zamkniętego. Powiedziała ta Pani, to jest specjalista z wydziału sprzedaży w Gdańsku, Biuro Obrotu Nieruchomościami PKP, że wyłączenie obszaru kolejowego zamkniętego dopiero pozwala na podpisanie aktu notarialnego, jeszcze zrobią operat szacunkowy i sprzedaż tego gruntu. Czyli to jest procedura, która trwa około roku czasu, zakładam optymistycznie. Jeśli dobrze pamiętam 24 kwietnia ubr., mogę tu być o jeden dzień nieprecyzyjny, byłem u Pana dyrektora w Gdańsku, a dzień czy dwa dni później wysłałem wniosek o sprzedaż tej działeczki. Tyle to trwa.

- **r. T. Dziarski** – Jeszcze nawiązując do tej kwestii mam takie zapytanie: przyzna Pan, że jeżeli chodzi o przystanek autobusowy w Ciechocinku to wizytówką Ciechocinka nie jest, wręcz przeciwnie wydaje mi się, że jest to nasza taka antyreklama. Natomiast w związku z tym, że PKP nie wyraziło zgody na dzierżawę tego terenu, o którym mówimy, czy bierze Pan pod uwagę jakieś alternatywne rozwiązanie. Wspomniał Pan o wykupieniu tego terenu od PKP, jeżeli chodzi o część parkingu „Centrum”. Sam Pan powiedział, że to trwało rok czasu. Myślę, że jeżeli PKP nadal by stało na stanowisku nie wyrażenia zgody na dzierżawę terenu, to zasadnym byłoby podjęcie działań z wystąpieniem z wnioskiem o wykupienie tego terenu przez Gminę Miejską Ciechocinek. Może to trwać rok, półtora roku, ale, jeżeli nic nie zrobimy w tej kwestii, to dalej będziemy stali w miejscu i dalej nie będzie tematu dworca autobusowego. Wydaje mi się, że większości mieszkańców, gości, turystów, takie coś jest potrzebne.

- **p. Burmistrz** – Chyba jednak nie dworca.

- **r. T. Dziarski** – Tak, ale wiemy, o co chodzi. Natomiast mi chodzi o to, żeby coś z tym tematem ruszyć, bo na razie mówimy, mówimy i jeżeli jest negatywna opinia, to trzeba jakoś to obejść i złożyć kontrofertę, może na zasadzie wykupienia.

- **p. Burmistrz** – Może jest to jakiś kierunek działania, natomiast po otrzymaniu tej negatywnej opinii z Bydgoszczy skontaktowałem się z Panem dyrektorem Zarządu Nieruchomości w Gdańsku i obiecał swego rodzaju interwencję i umówię się z dyrektorem z Bydgoszczy w celu wykonania ponownego podejścia do tej sprawy.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję bardzo, natomiast reasumując, myślę, że byłoby zasadne, gdyby ta odpowiedź była negatywna, to już nie czekać na kolejne spotkanie, tylko złożyć ofertę wykupienia tego gruntu, może wówczas dyrekcje Kolei podejść do tego tematu troszkę inaczej.

- **p. Burmistrz** – Co do studium wykonalności basenu to przed chwileczką udzielał odpowiedzi.

- **r. T. Dziarski** – Ja troszeczkę inne pytanie zadałem, celowo, bo zapytałem, jakie działania przez te 3 miesiące zostały podjęte. Dlaczego? Tutaj odniosę się do Pana wypowiedzi, że nie jest to priorytetem. Natomiast chciałem przypomnieć, bodajże zeszłoroczne badania mieszkańców dotyczące basenu miejskiego i 95 osób, które brało udział w sondażu, było za tym basenem. Może dla Pana nie jest to priorytetem, natomiast dla osób, które są mieszkańcami, które brały udział w sondażu, jest to priorytetem. Każdy ma swoje zdanie.

- **p. Burmistrz** – Nie twierdzę, że ten audyt wskaże na zasadność budowy takiego basenu.

- **r. T. Dziarski** – Rozumiem, natomiast moje pytanie było, czy przez 3 miesiące zostało coś w tej kwestii zmienione?

- **p. Burmistrz** – Nie. Rozpoczęliśmy realizację szeregu innych zadań, w kwestii zlecenia opracowania audytu nie podjęliśmy żadnych działań.

- **r. T. Dziarski** – Dziękuję bardzo.

- **p. Burmistrz** – Pan radny Strych zwrócił się z interpelacją dotyczącą Ciechocińskiej Karty Seniora. Kiedy, gdzie, jak. Poproszę Panią dyrektor Ewę Strzelecką-Słomkowską o udzielenie odpowiedzi.

- **p. E. Strzelecka-Słomkowska** – dyrektor MOPS – Gmina podpisała już stosowne porozumienie ze Stowarzyszeniem „Manko”, które zajmuje się dystrybucją tych kart. Jutro mam otrzymać informację na maila, jak będzie wyglądał wzór wniosku. Wzór jest standardowy, natomiast w związku z tym, że podpisaliśmy porozumienie, będzie też nasze logo Ciechocinka, więc będzie to troszkę ładniej wyglądać. Po otrzymaniu tych wniosków na chwilę obecną będziemy mieli 500 kart. Będziemy je rozprowadzać przede wszystkim w „Niezapominajce”. Skontaktuję się z Panią Prezes UdA, która na pewno część tych kart pobierze do siebie, ponieważ tam też jest bardzo dużo seniorów. Myślę, że głównym dystrybutorem będzie „Niezapominajka”. Teraz będziemy się starać o partnerów, to może być trochę trudniejsze.

- **p. Burmistrz** – W kwestii przejęcia dworca kolejowego, co podnosił dzisiaj w swojej wypowiedzi także Pan Rawerski, ja przecież Państwa informowałem, że Pan dyrektor Włodarski, szef Zarządu Nieruchomości PKP w dystrykt Oddziału Północnego PKP powiedział, że kategorycznie taki scenariusz nie wchodzi w rachubę. Dworzec w Ciechocinku spółce Kolejowej przynosi zyski i oni absolutnie nie są zainteresowani zbyciem. Mają natomiast pewien pomysł na zagospodarowanie w inny sposób, niż dotychczas, tego dworca. To wszystko będzie uzależnione od decyzji Generalnej Dyrekcji PKP w Warszawie, czy zechcą na tego typu przedsięwzięcie przyznać środki finansowe. Oni, jako Oddział Północny Generalnej Dyrekcji PKP, wystarczających środków finansowych nie posiadają na realizację swojego zamierzenia.

- **r. M. Strych** – Jeśli mogę się tylko krótko odnieść, bo rozmawialiśmy również na ten temat w zeszłym tygodniu na komisjach, ta interpelacja wynika z dwóch rzeczy: raz, z wniosku do Pana, złożonego przez Komisję, której mam przyjemność przewodniczyć, o podjęcie stosownych działań zmierzających do przejęcia tego dworca, a druga sprawa jest taka, o czym wspominałem bodajże na początku bieżącego miesiąca, jeden z mieszkańców Warszawy wystąpił z interpelacją do jednego z ministrów, zajmującego się tymi sprawami i otrzymał informację, która zresztą jest dostępna publicznie, że żadne rozmowy dotyczące przejęcia dworca w Ciechocinku z PKP nie zostały podjęte i że generalnie takiej sprawy nie ma. Pan wtedy powiedział, że Pan rozmawiał telefonicznie.

- **p. Burmistrz** – Nie, ja byłem w Gdańsku.

- **r. M. Strych** – Był Pan w Gdańsku. Ja wtedy zapytałem, czy jest jakiś dokument, protokół albo pismo. Chciałbym, Panie Burmistrzu, żeby to zostało sformalizowane, tak, aby to stanowisko PKP, jako oficjalne, trafiło do radnych, a jednocześnie trzymam kciuki, że może jeszcze uda się zmienić to stanowisko.

- **p. Burmistrz** – Ale ja niezależnie od tego, do wspomnianego przez Pana, Pana ministra, pozwolę sobie osobiście napisać kilka zdań. Choć Pan minister nie zadeklarował, że dworzec zostanie przekazany w jakiegokolwiek formie, czy odpłatnie, czy nieodpłatnie, Gminie Miejskiej Ciechocinek. Natomiast ja ten artykuł, to pismo, które wystosował na ręce Pana ministra, również otrzymałem i w świetle tej interpelacji, pozwolę sobie napisać także uprzejme pismo wprost do Pana ministra.

- **r. M. Strych** - Panie Burmistrzu, idąc tropem tym, co sugerował radny Dziarski, może zamiast przejęcia zasugerować dzierżawę tego dworca. Jest to jedyne miejsce w zasadzie w Ciechocinku, które zostało, jest bardzo reprezentacyjne, w którym można urządzić galerię sztuki, tudzież muzeum. Nie ma drugiego takiego miejsca, dlatego tak bardzo radni, tak

bardzo niektórzy mieszkańcy starają się na Pana naciskać. Myślę, że Pan też czuje ten temat. Rozumiem, że to jest zadanie niełatwe, ale nikt nie mówił, że będzie łatwo. Ja bardzo trzymam za Pana kciuki, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Zadanie na pewno niełatwe, kieruję swój wzrok w stronę Pana Przewodniczącego, bo chyba dwukrotnie, a może trzykrotnie uczestniczyliśmy w spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, zorganizowanych z inicjatywy Marszałka Województwa. Po informacji, że Samorząd Województwa jest zaawansowany w rozmowach z szefami spółek Kolejowych i Samorząd Województwa nosi się z zamiarem przejęcia dworca w Ciechocinku. Panie Przewodniczący, pamięta Pan te spotkania? Pan Rawerski użył tutaj takiego stwierdzenia, że wystarczy pojechać do Marszałka Całbeckiego i sprawa byłaby załatwiona. To sam Marszałek Całbecki zabiegał o to, żeby dworzec w Ciechocinku przejść do zasobów Samorządu Województwa. Mając określone, zresztą, jak mi się wydaje, bardzo fajne plany. Cóż się okazało? Pierwsze, drugie spotkanie, niby wszystko przebiegało bardzo poprawnie, podczas trzeciego spotkania, do udziału, w którym zaproszono prezesów czterech czy pięciu spółek kolejowych (odrębna jest dla dworców, odrębna dla trakcji, odrębna pewnie dla peronów), wiecie Państwo, jaki był scenariusz. Panowie Prezesi powiedzieli, ale my wcale nie jesteśmy zainteresowani pozbywaniem się dworca w Ciechocinku. Ten dworzec jest nam potrzebny, on generuje przychody, wypracowujemy określone zyski. Te spotkania miały miejsce dwa lata temu i Pan Marszałek, którego przywołał Pan Rawerski, także okazał się bezsilny w zderzeniu z tym państwem w państwie. Ale oczywiście pozwolę sobie sklecić kilka zdań do Pana ministra, skoro tak miękko odpowiedział, może nie wprost, że przyczyną nieprzekazania dworca jest brak złożenia stosownego wniosku, ale przynajmniej będę wiedział i przekażę Państwu taką informację, jakie jest nastawienie właściciela majątku PKP do tego typu przedsięwzięć.

- **r. M. Strych** – Jeszcze raz się przypomnę, że może jednak w takim razie, jeśli nie to przejęcie, to ta dzierżawa, gdyż teraz rozumiem, że kolej czerpie korzyści finansowe z dzierżawy tego dworca, tych szafek, byłoby wskazane, gdyby to gmina była dzierżawcą i tutaj też w tym kierunku bym sugerował pójść.

- **p. Przewodniczący** – Ja potwierdzę to, co powiedział pan Burmistrz. Musicie Państwo pamiętać o jednej rzeczy. Kwestia dworca, to jest złożony problem z dwóch podstawowych kwestii. Po pierwsze, tam jest rzeczywiście cztery albo pięć spółek, które zawiadują tym terenem. Po drugie, musicie Państwo pamiętać, że uzdrowisko Ciechocinek ma określone funkcje w przypadku zdarzenia o charakterze militarnym. I tak też należy postrzegać zarówno linię kolejową, jak sam budynek dworca. To nie jest kwestia być, prawdopodobnie, ja tak domniemam, również kwestia chęci bądź niechęci PKP, ale znaczenia samego dworca i linii kolejowej dla Ciechocinka w ujęciu militarnym, jako zaplecza szpitalnego Ciechocinka na wypadek tzw. „W”.

- **p. Burmistrz** – Zespół, który pochylił się nad parkingiem buforowym, w najbliższym czasie zostanie powołany i największym problemem, jak sądzę, jest teren, bo przez cały czas szukamy terenów, nie na potrzeby utworzenia parkingu buforowego, tylko na potrzeby budownictwa mieszkaniowego. W Ciechocinku w tej chwili jest sytuacja niezwykle złożona. Albo właściciele oczekują horrendalnych kwot, albo nie są zupełnie zainteresowani tam, gdzie można byłoby kupić większe połacie gruntów, bo rozumiem, że przy tego typu przedsięwzięciach potrzebne są tereny o powierzchni 1 – 1,5 ha, bo to tylko wtedy ma sens. Od jakiegoś czasu, wspólnie z Panem Prezesem Wojdyłą staramy się docierać do właścicieli.

- **p. Burmistrz** - Jak słyszymy, na obrzeżach Ciechocinka oczekiwania finansowe za m² gruntu 120 – 150 zł, to aż poraża. Ale taki zespół zostanie utworzony i będziemy pewnie wspólnymi siłami szukać tego.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, ja jeszcze w tej interpelacji pytałem o to, czy będzie możliwość przystąpienia do tego zespołu osób, które będą chciały się zaangażować w pracę tego zespołu.

- **p. Burmistrz** – Oczywiście, tak.

- **r. M. Strych** – Ja tylko jeszcze przypomnę, bo podał Pan takie orientacyjne ceny nieruchomości gruntowych. One faktycznie, w zderzeniu z powierzchnią, która spełniałaby oczekiwania funkcjonalne i zamierzenia takiego parkingu, faktycznie jest horrendalna i byłaby ogromnym wydatkiem dla gminy, to również bym prosił o uwzględnienie tego. Zresztą we wniosku jest, że na tego typu inwestycje można pozyskiwać środki zewnętrzne. We wniosku komisji jest wskazany też taki punkt. Chciałbym, żeby zespół i Pan miał to na względzie, że to nie musi być 100% wkład ze strony Gminy Miejskiej.

- **p. Burmistrz** – Ale bez względu na to, jaki nie byłby to montaż finansowy, to przy cenie 120-150 zł, przy powierzchni 1,5 ha to są kwoty wielomilionowe, one porażają.

Informacja, co do wykazu, my oczywiście nie mamy pełnego wykazu nieruchomości, które kopcą. Natomiast tam, gdzie były interwencje, tam, gdzie zespół pracowników przy udziale policji dokonywał wizji, to ja taki materiał oczywiście przygotuję. Dzisiaj, z racji tego, że Urząd już nie pracował, to nie jestem w stanie podać.

- **r. M. Strych** – Oczywiście, ja na piśmie poproszę o odpowiedź. Zaznaczam tylko, że też w oparciu o dane z policji. Chodziłoby mi o to, ile mandatów zostało nałożonych.

- **p. Burmistrz** – Też to uwzględnimy.

Jakie rozwiązania przy braku zgody PKP, czyli znowu sprawa przeniesienia przystanku. Mnie do głowy przychodzi tylko jeden pomysł, choć mam świadomość tego, że on może być dość kosztowny, ale uruchomienie jakiegoś małego taboru autobusowego, czyli busów, które to samochody jeździłyby do określonych przystanków na terenie miasta i dowożenie pasażerów komunikacji autobusowej do przystanku autobusowego zlokalizowanego, i w takim przypadku rozważałbym powrót do poprzedniej lokalizacji, czyli przy campingu przy ul. Kolejowej. Ale to jest pomysł, który wymaga bardzo szczegółowej analizy. Jestem po rozmowie z jednym z poważnych przewoźników autobusowych. Pan dyrektor zadeklarował, że przymierzają się do tego, jakie to byłyby koszty. Natomiast w grę nie wchodziłyby już duże autobusy, tylko takie busiki, które zabierałyby 18-20 pasażerów.

- **r. M. Strych** – Myślę, że jakieś posiedzenie Komisji Komunalnej pewnie zdałoby się zwołać na tę okazję, jeżeli faktycznie doszłoby do takich rozstrzygnięć.

- **p. Burmistrz** – W kwestii dotyczącej plaży miejskiej, rzeczywiście z powodów proceduralnych zaplanowaliśmy podejmowanie działań dopiero w trzeci kwartale tego roku, ale to wcale nie oznacza, że ta infrastruktura, która jest niezbędna do funkcjonowania tego obszaru publicznego, nie zostanie wyposażona w szereg elementów, mających być jakby docelowym rozwiązaniem, czyli kosze na śmieci, ławki.

- **r. M. Strych** – Ławki, nie. Żadnych ławek, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – TOY-TOY-e.

- **r. M. Strych** – Stojaki rowerowe, leżaki.

- **p. Burmistrz** – Może po kolei. Na pewno poszlibyśmy także w kierunku wydzierżawienia, a nie zlecenia wykonania za pieniądze gminy, pomostu zwodzonego, takiego pływającego, ponieważ mamy w tej chwili złożony wniosek, który przeszedł pierwszą kwalifikację. Mogę Państwu przeczytać informację: „W imieniu Rady Stowarzyszenia Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej informuję, że operacja „Budowa miejsca rekreacji w rejonie wału przeciwpowodziowego w Ciechocinku” została wybrana do finansowania w ramach środków Strategii Rozwoju Lokalnego, kierowanego przez społeczność. Dla operacji ustalono kwotę w wysokości 145.076 zł przy intensywności pomocy wynoszącej 63,63%”. Tu podano uzasadnienie. Chciałbym powiedzieć, że tak długo dopóki nie zostanie podpisana umowa z Samorządem Województwa, nie możemy podjąć żadnych działań, ponieważ wykonanie

czegokolwiek spowoduje, że ten element będzie wypadał z projektu, z możliwości uzyskania dofinansowania. A to dofinansowanie, zgodnie z naszym wnioskiem ma dotyczyć, tak opisowo przedstawię, cytując dosłownie uzasadnienie: „wykonanie przystani wodnej z możliwością cumowania niewielkich jednostek pływających, typu łódzie, kajaki, jachty, budowa slipu, czyli zejścia do wody umożliwiającego wodowanie łodzi i wyciąganie na brzeg. Planowane jest również wyposażenie miejsca rekreacji w kontener i hangar, przeznaczone do przechowywania sprzętu oraz zamontowanie elementów małej architektury: koszy na śmieci, stojaków na rowery, tablic informacyjnych. W sytuacji, kiedy ten projekt przeszedł pierwsze sito, otrzymaliśmy informację, że ma realne szanse do zakwalifikowania, tutaj wszystko będzie zależało od sprawności działania służb Samorządu Województwa, ale byłoby chyba przejawem niegospodarności, gdyby się miało okazać, że świadomi tego, że możemy otrzymać prawie 150 tys. dofinansowania, zaczęlibyśmy to realizować ze środków własnych - bo ja wiem, że takowe są zapisane w budżecie - po to, żeby tych środków europejskich nie otrzymać. Moje stanowisko jest takie, że nawet gdybyśmy w tym sezonie letnim mieli pewne elementy wydzierżawić, a nie zrobić ze swoich środków, to po to, żeby pieniędzy, które można pozyskać od Samorządu Województwa nie stracić, to, to jest lepsze rozwiązanie.

- **r. M. Strych** – Przepraszam, Panie Burmistrzu, bo ja jestem porażony tym, co Pan powiedział teraz. Wydaje mi się, że chyba zupełnie się nie rozumiemy. Rada zabezpieczyła po to 250.000 zł w budżecie i po to spotykaliśmy się na tej sali, a było tu około 30 osób, które zarówno były autorami tego projektu, jak i są osobami związanymi z Wisłą i dobrze czują ten teren, co tam jest potrzebne. Po to sporządziłem i złożyłem, zarówno na Pan ręce, jak i na ręce Pan dyrektora OSiR-u protokół z tego spotkania, aby Państwo zrozumieli, jakie są priorytety i oczekiwania, jeśli chodzi o ten teren. Ja tylko przypomnę, że tam nie było mowy o budowie slipu. Slip, czyli miejsce, z którego woduje się łódzie do rzeki. Będziemy jedynym samorządem w Polsce, jeżeli zbudujemy ten slip, który będzie miał dwa slipy w odległości 200 m o siebie. Dla mnie to jest zupełnie niezrozumiałe. Ja nie wiem, po co Państwo występują o te środki finansowe, jest to kompletna aberracja. Celem tego spotkania i tego protokołu, który Państwo dostali do swoich rąk, było wskazanie priorytetów. Ja tylko przypomnę, że priorytetem były w tym miejscu leżaki, miejsce na składowanie tych leżaków, stojaki rowerowe i lekki, pływający pomost. W dalszej kolejności miałyby to być, jeżeli to będzie możliwe technicznie, dwa słupy, na których będą panele fotowoltaiczne, z których ta plaża będzie delikatnie doświetlana po zmierzchu, tudzież będzie możliwość ładowania telefonów komórkowych i monitoring tego miejsca, bo jest duża obawa, bo, być może, na razie odpukać, to się nie wydarzyło, ale być może pojawi się ktoś, kto będzie chciał to zdewastować, dlatego to zadanie też zostało wpisane, jako priorytetowe. Pan przed chwilą powołał się na dokumenty, które złożyli Państwo do Lokalnej Grupy Działania, o dofinansowanie tego projektu, w którym jest mowa o budowie slipu i o budowie nabrzeża, jeżeli dobrze zrozumiałem. O co chodziło z tym nabrzeżem, Panie Burmistrzu?

- **p. Burmistrz** – To jest ten slip.

- **r. M. Strych** – Tyle razy mówiliśmy, że żadnego betonu nie chcemy lać w miejsce plaży, a Państwo składają wniosek o budowę slipu. Chyba się nie rozumiemy.

- **p. Burmistrz** – Mówi Pan o wykonaniu miejsca z możliwością cumowania niewielkich jednostek pływających.

- **r. M. Strych** – Tak, jak Pan przytoczył.

- **p. Burmistrz** – Czyli pomostu.

- **r. M. Strych** – Miejsce do cumowania jednostek to pomost, tak.

- **p. Burmistrz** – Czyli to się pokrywa. Kontener na sprzęt. Hangar. Kosze na śmieci. Stojaki na rowery.

- **r. M. Strych** – TOY-TOY-e i słupy.

- **p. Burmistrz** – I tablice informacyjne. Natomiast tą sporną pozycją, o której tutaj Pan mówi, to jest zejście do wody. Myślę, że na tym etapie jeszcze istnieje możliwość dokonania korekty i my się z tego wycofamy. Natomiast wszystkie pozostałe propozycje są zgodne z tym wnioskiem, który Pan przedłożył kilka miesięcy temu.

- **r. M. Strych** – Tak. Czemu ja to drażę i czemu jest taka dysproporcja, bo fatycznie większość tych rzeczy jest tam ujęta, ale miejmy świadomość tego, że budowa slipu, czyli zjazdu na łódzie, ona by pochłonęła gros kosztów zapisanych w budżecie i dofinansowania. To jest niepotrzebne. Była tylko jedna osoba, która zabiegała o ten slip, była to osoba, która zajmuje się skuterami wodnymi i prowadzi działalność gospodarczą. Osoba, która prowadzi działalność gospodarczą, zajmuje się naprawami skuterów, ona ten temat podnosiła i spotkała się z miążdzącą krytyką ze strony innych osób. Wskazaliśmy, że nie jest to żaden priorytet i to nie zostało zawarte w tych wnioskach. Bardzo dziękuję za tą deklarację, że to zadanie nie będzie realizowane i jeszcze raz odsyłam do tego protokołu, gdyż jestem przekonany, że jeżeli Państwo pochyli się nad tym i zrealizują wnioski, które tam są, to będzie to naprawdę ozdoba Ciechocinka, ta plaża.

- **p. Burmistrz** – Proszę zwrócić uwagę, że zdecydowana większość, poza tym jednym elementem, to są wszystkie elementy infrastruktury, o które Pan wnioskował.

- **r. M. Strych** – Tak, Panie Burmistrzu, tylko to były proste wnioski zakupowe, czyli zakup leżaków, zakup drewniane hangaru, postawienie tam TOY-TOY-i, postawienie tam stojaków dla rowerów, tam jest wszystko dokładnie napisane, jak miałyby wyglądać ta infrastruktura i wydawało mi się, że w czerwcu ona będzie dostępna dla mieszkańców Ciechocinka i dla gości. Dlatego z dużym niepokojem zobaczyłem, że w planie zamówień publicznych to zadanie jest wpisane do realizacji na trzeci kwartał. Nie wyobrażam sobie tego, że pomimo zabezpieczenia środków na ten cel, dopiero w trzecim kwartale pojawią się tam leżaki, pojawią się tam stojaki rowerowe.

- **p. Burmistrz** – Czyli lepiej wydać swoje pieniądze i nie otrzymać środków europejskich?

- **r. M. Strych** – A może, Panie Burmistrzu, lepiej by było może inne zadanie dofinansować w oparciu o środki z Lokalnej Grupy Działania, a tutaj, z racji, że ten potencjał rekreacyjny i ilość osób, która tam przychodzi, jest bardzo duża, zdecydować się na uruchomienie środków budżetowych bezpośrednio i na sezon turystyczny od czerwca poczynić te zakupy i umożliwić w pełni korzystanie z tego miejsca. Ale to jest moje prywatne zdanie, Pan może mieć inne, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Akurat w tej sprawie bardzo szanowałem Pańskie zdanie, bo jest Pan z wodą związany bardzo długo i pewnie lepiej, jak ktokolwiek inny orientuje się Pan, co należy zrobić. Odczytałem Panu szereg pozycji, które są ujęte w tym naszym wniosku. One się pokrywają z tym, co było zawarte w pańskim wniosku. Dla mnie jest rzeczą nie do pomyślenia, żeby zrezygnować z dofinansowania na kwotę 150.000 zł, wydać swoje pieniądze tylko dlatego, żeby to było nasze wyposażenie, a nie np. na kilka miesięcy wyposażenie, które moglibyśmy ewentualnie wydzierżawić od podmiotów zewnętrznych.

- **r. M. Strych** – Biorę w takim razie Pana wyjaśnienia za dobrą monetę, uprzejmie proszę o wycofanie się z budowy tego slipu, bo absolutnie nie wyobrażam sobie, żebyśmy tam budowali cokolwiek z betonu i lali beton do wody i na nadbrzeże. To jest niedopuszczalne i ja będę osobiście protestował.

- **p. Burmistrz** – Ale nikt nie planuje lania betonu. Burmistrz Ogrodowski podpowiada mi, że w kosztorysie to jest około 30.000 zł, czyli to po prostu byłyby ażurowe płyty betonowe, które pozwalałyby na swobodniejszy dostęp, zjazd do wody. Ale nikt się nie będzie upierał. Budżet Obywatelski – w tej chwili Pan Andrzej Szczepanowski i p. Sylwia Kucińska przygotowują materiały. Myślę, że w pierwszym tygodniu poświęcimy zacniemy Państwa informować, zacniemy akcją związaną z promocją tego budżetu.

Korespondencja dotycząca możliwości zmiany oznakowania na koronie wału, jest takowa, otrzyma ją Pan. Natomiast z przyczyn technicznych nie było możliwe, Pan Burmistrz Ogrodowski zaraz po złożeniu przez Pana interpelacji wyszedł, żeby wziąć tę korespondencję, ale niestety, już było za późno.

- **r. M. Strych** – Czy ta korespondencja też była kierowana już do tej nowej spółki Wody Polskie, czy tylko i wyłącznie do Urzędu Marszałkowskiego? Ja poproszę o odpowiedź na piśmie na tą interpelację, a dam Państwu jeszcze czas na skierowanie tego pisma do Wód Polskich, tam, gdzie kompetencje zostały przekazane, tak, Panie Marku? Może należy ponowić, wiemy, że to jest nowy podmiot i należy jeszcze raz wysłać.

- **p. Burmistrz** – Monitoring miejski – firma ITTAM przygotowała taki audyt, określiła, co należałoby zrobić, jakie są koszty. Tak że mogę, po dotarciu do materiałów źródłowych, to przedstawić.

Co do zmiany ustawy i zakazu spożywania alkoholu, nie wypowiadam się w tym momencie, muszę to skonsultować.

- **r. M. Strych** – O opinię prawną bym poprosił.

- **p. Burmistrz** – Zakup masztów zostanie oczywiście dokonany. 1 Maja, czy 3 Maja - do tego terminu zostaną one rozmieszczone w tych dwóch miejscach. Natomiast słupowe uchwyty do flag już są zakupione i także, może już poszło zamówienie, na przygotowanie flag, które zostaną zamontowane w pasie ulicznym ul. Zdrojowej.

Harmonogram obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości. Będę chronologicznie przedstawiał. Miejskie Centrum Kultury przygotowało regulamin konkursu plastycznego skierowanego do uczniów placówek oświatowych pt. „Nasza Niepodległość”. Szkoła Podstawowa nr 1 przygotowuje konkurs plastyczny – Józef Piłsudski oczami dziecka. Turniej wiedzy o patronie szkoły pt. „Dał Polsce wolność, granice, moc i szacunek” – turniej dla uczniów klas VI. Szkoła Podstawowa nr 3 zaplanowała cykl lekcji pn. „Patriotyzm współczesny”. Także w Szkole Podstawowej nr 3 zaplanowano Koncerty Wielkich Polaków - Fryderyk Chopin w wykonaniu Paderewskiego, lekcje muzyki z nauczycielami muzyki. W tejże placówce również zaplanowano przygotowanie książek o tematyce patriotycznej, ta wystawa będzie funkcjonowała przez cały rok. Ponieważ pokłosem wizyty Prezydenta Andrzeja Dudy w Ciechocinku jest funkcjonująca wystawa z okazji rocznicy odzyskania niepodległości Szkoła Podstawowa nr 3 zaplanowała cykl wizyt dla swoich uczniów w Dworku Prezydenckim. Natomiast Biuro Promocji będzie prowadziło akcję promocyjną, tak, aby tę wystawę mogło zobaczyć, jak najwięcej osób przybywających do Ciechocinka. Koncert pt. „Nie tylko patriotyzm” w wykonaniu Artura Gotz z zespołem, to propozycja MCK. Także ta jednostka wyświetli film o tematyce patriotycznej „Wyklęty”. Natomiast OSiR w kwietniu przygotowuje Bieg 100-lecia Odzyskania Niepodległości przez Polskę. W Szkole Podstawowej nr 3 zaplanowano zorganizowanie Dnia Barw Narodowych. Także w Szkole Podstawowej nr 3 będzie realizowany projekt „Historia na szóstkę” – cykl zajęć w terenie, których głównym tematem będzie sytuacja naszego regionu w okresie dwudziestolecia międzywojennego. W maju zaplanowany jest konkurs recytatorski dla uczniów klas I – III „Piękna nasza Polska cała”, to przygotowują Panie i dzieciaczki Szkoły Podstawowej nr 1. Międzyszkolny konkurs recytatorski poezji Zbigniewa Herberta, to zadanie które zaplanowała do realizacji Szkoła Podstawowa nr 3 i „Pieśni i zwyczaje, które łączą pokolenia” - kontynuacja projektu we współpracy MCK z Ośrodkiem Dniennego Pobytu dla seniorów „Niezapominajka” oraz Szkoły Podstawowej nr 3. Czerwiec: rozstrzygnięcie i wręczenie nagród w konkursie plastycznym pt. „Nasza Niepodległość” oraz otwarcie wystawy finalistów konkursu, to jest zadanie planowane do realizacji przez MCK oraz projekcja filmu o tematyce patriotycznej „Miasto 44”. OSiR w czerwcu zaplanował Turniej Tenisa ziemnego z okazji 100-lecia Odzyskania Niepodległości przez Polskę. Przedszkole Samorządowe nr 2 koncert pokoleniowy: dziadkowie, rodzice i dzieci; piosenki

i pieśni o tematyce nawiązującej do odzyskania Niepodległości. W czerwcu odbędzie się w Ciechocinku Regionalny Przegląd Orkiestr OSP i będzie to jubileuszowa 25 edycja tego przeglądu, a koncert, jako całość, będzie prezentowany pod hasłem 100-lecia odzyskania niepodległości. W Szkole Podstawowej nr 1 uczniowie klas VII przygotowują prezentację multimedialną w 100. rocznicę Odzyskania Niepodległości pt. „Józef Piłsudski – twórca niepodległego państwa polskiego”. Ta sama szkoła zaplanowała przygotowanie konkursu piosenki patriotycznej w wykonaniu całych zespołów klasowych. Interdyscyplinarny konkurs literacki, plastyczny i fotograficzny „Ojczyzna w oczach młodzieży i dzieci”, to pomysł, który w czerwcu będzie realizować Szkoła Podstawowa nr 3. Również konkurs plastyczny Józef Piłsudski w oczach współczesnego ucznia, to pomysł nauczycieli i uczniów tej placówki. W lipcu planowana jest projekcja filmu o tematyce patriotycznej „Historia Roja”, realizatorem będzie MCK, podobnie jak w sierpniu kolejny film „Powstanie Warszawskie”. MCK w tym samym miesiącu zaplanował przygotowanie wystawy polskich banknotów XX wieku. Otrzymałem informację od Pani dyrektor, że partnerem przy realizacji tego pomysłu będzie jeden z banków. We wrześniu koncert chóru „Lutnia” z elementami patriotycznymi, znowu realizatorem będzie MCK. Natomiast we wrześniu Szkoła Podstawowa nr 3 przygotowała konkurs historyczny o Ciechocinku „Moja mała Ojczyzna”. Październik: wieczornica patriotyczna z udziałem młodzieży i studentów Uniwersytetu dla Aktywnych, realizatorem będzie MBP. Uniwersytet dla Aktywnych zaprosił do wygłoszenia wykładu dra Władysława Kubiaka pt. „Nasza niepodległa”. Także staraniem Uda Kabaret „Złota Maska” przedstawi spektakl pt. „Sto lat Polsko!”. W tym samym miesiącu MCK planuje wyświetlenie filmu pt. „Pilecki”, a OSiR zorganizowanie Turnieju Piłki Nożnej na 100-lecie Odzyskania Niepodległości. Koncert pieśni patriotycznych dla rodziców i seniorów w październiku ma zamiar przygotować Szkoła Podstawowa nr 1. Wykonywanie przez uczniów prezentacji multimedialnych w 100. rocznicę Odzyskania Niepodległości przez Polskę „Drogi do wolności”, ta sama placówka. W Szkole nr 3 szkolny konkurs recytatorski poezji patriotycznej i teleturniej międzyklasowy „Kocham Cię Polsko”. Być może w Szkole Podstawowej nr 3 przeprowadzony będzie także konkurs historyczny „Postacie zasłużone dla odzyskania niepodległości” oraz historyczno-geograficzny „Czy znasz swój kraj?”. W listopadzie MCK nosi się z zamiarem przygotowania koncertu z cyklu „Cztery Pory Roku” o tematyce patriotycznej. To cykl przygotowywany od kilku lat. Także MCK planuje w listopadzie eliminacje i koncert finalistów XII Powiatowego Konkursu Piosenki i Recytacji Poezji Patriotycznej. Ta sama jednostka zaplanowała przygotowanie okolicznościowego koncertu z okazji Dnia 11 Listopada. W Galerii „Pod Dachem Nieba” TPC i Cerkiew Prawosławna planuje wystawę zdjęć, obrazów i fotogramów. Tytuł nie został jeszcze dookreślony, ale oczywiście związany z rocznicą Odzyskania Niepodległości. Szkoła Podstawowa nr 3 zaplanowała także wycieczkę do Warszawy - Zwiedzanie Muzeum Powstania Warszawskiego, śladami bohaterów „Kamieni na szaniec”. Jeszcze opcjonalnie przygotowane są i zaawansowane takie przedsięwzięcia, z których wszystkich na pewno nie uda się zrealizować ze względu na koszty, „Żywe lekcje historii” – zajęcia w formie warsztatów, pokazów i prelekcji dla dzieci z udziałem wykonawców w strojach z bronią z lat 20-tych XX wieku. Rekonstrukcja historyczna: inscenizacja odbicia składu amunicji/posterunku - 40 rekonstruktorów ubranych w pełnym ekwipunku z epoki, broń rekonstrukcyjna – hukowa, pozoracja pola walki – zasieki, eksplozje, flagi dymne, pirotechnika; rekonstrukcja dla ok. 1000 osób. Dodatkowe zajęcia strzeleckie i rekonstrukcyjne dla dzieci, zajęcia sprawnościowe. Także bardzo poważnie brane jest pod uwagę, Pani dyrektor MCK jest po rozmowach z menadżerem zespołu LOMBARD. Oni mają przygotowane takie widowisko multimedialne o najnowszej historii Polski, historii Solidarności od 1981 r. do dziś. W czaszy muszli zamontowane byłyby ekrany, gdzie pokazywane byłyby zdjęcia, fragmenty filmów z ostatniego, bez mała, 30-lecia. Natomiast

zespół LOMBARD grałby, wykonywałby utwory nie tylko swoje, ale także te najbardziej uznane, typu „Mury” Kaczmarskiego i szereg innych. Prawdopodobnie z tych trzech elementów wybrany zostanie jeden. Pani dyrektor wskazuje na „Drogi do wolności”, widowisko z udziałem zespołu LOMBARD, ale są zwolennicy rekonstrukcji historycznej. Koszty są porównywalne, to jest poziom rzędu 25-30 tys. zł. Ale rok jest wyjątkowy, wobec powyższego, takie mocniejsze akcenty pewnie byłyby wskazane. Koordynacją działań zajmować się będzie Biuro Kultury, Sportu i Promocji Miasta i Miejskie Centrum Kultury. Wystąpiliśmy i do TPC i do Komisji Zdrojowej z prośbą o przedstawienie swoich propozycji, do Uda, do „Niezapominajki”. Właściwie wszyscy odpowiedzieli na to zapytanie. Tutaj będziemy mieli zbieżne pomysły, bo nawet, jeśli nie odczytałem któregoś z partnerów, to przynajmniej część propozycji wpisała się w ten kalendarz. Mamy jeszcze jeden temat, nad którym się zastanawiamy. Chcielibyśmy poddać renowacji sztandar, który nie jest w tej chwili nigdzie ujawniony, a znajduje się w magazynie ciechocińskiego magistratu. Zastanawiamy się nad tym, czy przy okazji którejś z uroczystości nie przekazać go, np. jednej z naszych placówek oświatowych, Szkole Podstawowej nr 1 bądź Szkole Podstawowej nr 3, po to, aby on był wyeksponowany i znalazł godne miejsce, do którego będą docierać duże rzesze ludzi. Tak mniej więcej wygląda harmonogram obchodów z okazji rocznicy 100-lecia Odzyskania Niepodległości.

- **r. M. Strych** – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu, za tak szczegółowe przygotowanie się do tego tematu. Jednocześnie gratuluję pomysłowości i pracowitości dyrektorów miejskich jednostek. Chciałbym, i do tego dążyła głównie moja interpelacja, aby elementy, które już zostały uzgodnione, niejako pojawiły się w przestrzeni publicznej.

- **p. Burmistrz** – Pojawią się. To jest kwestia kilku dni, kiedy zapadną ostateczne decyzje w tych punktach, o których mówiłem, jako opcjonalne, bo nie chcielibyśmy umieścić czegoś w harmonogramie obchodów, a potem to wycofywać i wstawiać coś innego. Wydaje się, że to jest kwestia być może tego tygodnia, być może tygodnia poświęconego i to się wszystko pojawi na oficjalnej stronie miejskiej, w „Zdroju Ciechocińskim”. Być może uda nam się jeszcze zachęcić kogoś, kto chciałby o tych propozycjach obchodów jubileuszowych napisać.

- **r. M. Strych** – I do tego dążyła moja interpelacja. Bardzo dziękuję. Jednocześnie przypominam, że jeżeli powstanie takie zestawienie, również zasadnym byłoby wpisanie go w kalendarium, które jest dostępne na stronie ciechocinek.pl, a które cieszy się bardzo dużym powodzeniem, gdyż klikając na odpowiednią datę możemy się tam dowiedzieć, co danego dnia się w Ciechocinku dzieje. Tak że, jeżeli to zestawienie będzie już zatwierdzone, prosiłbym też o naniesienie tych elementów do kalendarium, bo naprawdę ta lista, którą Pan przeczytał robi wrażenie.

- **r. A. Nocna** – Panie Burmistrzu, a gdzie na przykład taki akcent, że w okolicach Ciechocinka uratowaliśmy Europę przed „czerwoną zarazą”. Przecież Rosjanie przekroczyli linię Wisły w okolicach Ciechocinka, wysadzili tory kolejowe w pobliżu Ciechocinka i niestety nie udało im się pokonać Polaków.

- **p. Burmistrz** – To jest fantastyczny głos. Może licealiści ze Staszica by się włączyli?

- **r. A. Nocna** – A czemu nie. Tak samo brakuje mi na przykład akcentowania tego, że kobiety też się przyczyniły do odzyskania niepodległości. Ja już mam gotowy scenariusz, Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** – Jako znana feministka może zechce się Pani włączyć. Już się cieszymy. Poprosimy o informację.

- **r. A. Nocna** – A tak na marginesie, w Ciechocinku urodziła się Anna Jachnina.

- **r. K. Drobniewska** – Czy już nie warto pomyśleć o tym, żeby akcenty, że nasze Państwo ma 100 lat, już pojawiły się w dekoracjach miasta.

- **r. M. Strych** – Panie Burmistrzu, może po zrealizowaniu tego wniosku zakupowego, te uchwyty dla flag pojawią się w ciągu ul. Zdrojowej.

- **p. Burmistrz** – Trzeba będzie poczekać na realizację, także na zakup flag. Stowarzyszenie Razem dla Ciechocinka i sprawa wynajmu sali Teatru Letniego.
- **r. M. Strych** – Ja wiem o sali kinowej.
- **p. Burmistrz** – Ja mówię o sali Teatru. Poinformowałem zainteresowanych o tym, jakie są zasady korzystania z sali teatralnej. Natomiast, jeśli chodzi o salę kinową, to dysponentem tej sali jest Pani dyrektor Barbara Kawczyńska i wniosek, który do mnie wpłynął zostanie przekierowany do Pani dyrektor. Tam akurat jakakolwiek odpłatność nie wchodzi w grę.
- **r. M. Strych** – Czyli, Panie Burmistrzu, to będzie decyzja Pani dyrektor, tak? Dobrze zrozumiałem?
- **p. Burmistrz** – Będzie decyzja Pani dyrektor.
Darmowa pomoc prawna, czy jest zainteresowanie? Odpowiedź na tę interpelację zostanie udzielona przez Panią Sekretarz.
- **p. B. Cichowska** – Sekretarz Miasta – Na poprzedniej sesji mówiłam, gdzie odbywa się ta bezpłatna pomoc prawna, kto ją sprawuje. Zainteresowanie jest, przychodzą klienci, petenci. Wracają też po udzieleniu pierwszej porady, bo Pan mecenas zachęca do tego, żeby ponownie przyjść, jak jakąś procedurę rozpocznie. Nie wiem czy powtarzać, w jakie dni.
- **r. M. Strych** – Nie, w mojej interpelacji bardziej dążyłem do tego, aby otrzymać informację zwrotną, ile osób skorzystało.
- **p. B. Cichowska** – Takiej statystyki nie prowadzimy.
- **r. M. Strych** – Myślałem, że może Pan mecenas prowadzi.
- **p. B. Cichowska** – Na pewno prowadzi, może rozlicza się z powiatem. Nasza rola sprowadza się tylko do tego, że my użyczamy lokal.
- **r. M. Strych** – Czyli rozumiem, że mam się zwrócić do Pana mecenasa, tak?
- **p. B. Cichowska** – Taką statystykę oczywiście jesteśmy w stanie przygotować.
- **r. M. Strych** – W takim razie bym poprosił o tą statystykę, a jednocześnie chciałem nadmienić, że z bardzo dużym entuzjazmem przyjąłem, że Pan mecenas pomimo pewnego katalogu tych usług darmowych, prawnych, z którym jest związany w związku z wypełnianiem zapisów umowy - wiem, że Pan mecenas pomaga też w innych sprawach spoza tego katalogu - myślę, że dla osób, które odwiedzają punkt bezpłatnej pomocy prawnej, jest to bardzo dobra informacja. Poprosiłbym tylko o przedłożenie, ile osób od momentu uruchomienia skorzystało z tych darmowych porad prawnych. Jeżeli uda się to oczywiście ustalić.
- **p. B. Cichowska** – Jeszcze tylko chciałam uzupełnić, że adresatami tej bezpłatnej pomocy prawnej nie są tylko te osoby, które wskazane są w ogłoszeniu. Każdy, kto chce skorzystać z tej pomocy, może skorzystać.
- **r. M. Strych** – To się bardzo chwali, bo to jest dobra wola Pana mecenasa, że udziela takich porad.
- **p. Burmistrz** – To był blok interpelacji Pana radnego Strycha.
Pani radna Michalska zwraca uwagę na konieczność zmiany struktury zieleni w mieście. Zwraca Pani uwagę na to, że ponosimy duże koszty, ale chciałbym powiedzieć, że Ciechocinek słynie z ukwieceń, nie tylko z dywanów kwiatowych, one są jakby historycznie wpisane w krajobraz Ciechocinka, natomiast także z rabat kwiatowych i myślę, że ze szkodą dla miasta byłoby odchodzenie od dekorowania pięknymi kompozycjami kwiatowymi rabat w różnych częściach miasta. Natomiast bez wątpienia tych obszarów, które wymagają zagospodarowania, ukwiecenia, obsadzenia różnymi roślinami, jest w Ciechocinku bardzo dużo i jestem przekonany, że także znajdzie się sporo miejsca do tego, aby zacząć wysadzać krzewy i byliny. Tego nie będzie robić zapewne firma Pana Matysiaka, bo oni mają w Ciechocinku ogromnie dużo pracy, wysadzają 330 tys. rozsąd kwiatów, a potem zajmują się ich pielęgnacją. Natomiast referat Gospodarki Terenami przygotował, i pewnie już złożył w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, wniosek na dofinansowanie w kwocie 50 tys.

zł właśnie na zakup materiałów do nasadzeń. W ubr. dostaliśmy środki finansowe na taki cel. Kupiliśmy dużo drzew, krzewów. W tym roku taki wniosek został ponowiony i jestem przekonany, że Pani pomyśli, aby w przestrzeni publicznej pojawiły się także miejsca wypełnione bylinami, roślinami wieloletnimi, będzie w tym roku realizowany.

- **r. A. Michalska** – Nie jest to tylko moje spostrzeżenie, ponieważ kuracjusze, którzy przyjeżdżają poza sezonem dostrzegają po prostu brak takich ozdób.

- **p. Burmistrz** – Sorry, taki mamy klimat.

- **r. A. Michalska** – Wiem, ale nie tylko kwiaty, można to jakoś inaczej jeszcze zagospodarować, żeby dla nich też Ciechocinek wyglądał ładnie.

- **r. T. Dziarski** – Ja tutaj, jeżeli chodzi o interpelację i odpowiedź Pana Burmistrza, dotyczącą tego, co Pan powiedział koleżance Ani Michalskiej, powiem, że każdy z nas ma świadomość, że jest taka pora roku i takie warunki pogodowe, jakie są, ale ja będę po stronie koleżanki...

- **p. Burmistrz** - Ale ja nie jestem po przeciwnej stronie.

- **r. T. Dziarski** – Przykładem tego, że nie do końca Pan dąży w tym kierunku, jest chociażby rondo u zbiegu ul. Zdrojowej, Widok i Narutowicza. To nie jest reklama, gdzie od listopada do, przypuszczam, końca kwietnia jest goły plac z wystającym zielonym węzem i koleiną, która została po tirze, który tamtędy jechał. Myślę, że warto byłoby rozważyć coś takiego, jak nasadzenia chociażby małych bukszpanów, trzmielin, ostrokrzewów, czy irg. Chodzi o to, że trzmielina ma inny kolor niż bukszpan i będzie takim troszkę rozróżnieniem kolorystycznym. Myślę, że to byłoby ładniejsze, chociażby na tym rondzie, aniżeli jest teraz i tak można by iść tą drogą w stosunku do innych miejsc. To są rośliny, które wymagają pewnej pielęgnacji, pewnego przycinania, czy też oprysków przeciw grzybom, natomiast to nie są rośliny, które będą mocno ekspansywne, których nie da się przyciąć i one nie będą zakłócały tego, co Pan mówił, czyli nasadzeń kwiatów w okresie wiosenno-letnim. Jeżeli będzie taki misz-masz jednego z drugim, to myślę, że to będzie fajne przez cały rok. Natomiast, jak Pan sam widzi, od listopada do końca kwietnia jest to goła ziemia, która nie dodaje uroku temu miejscu i wielu innym. Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – Pani radna Aldona Nocna poprosiła o zestawienie dotyczące zwalczania jemioli, gdzie, ile, kiedy i za ile. Będzie taka informacja przygotowana. Z przyczyn obiektywnych nie było możliwe zrobienie tego dzisiaj. Natomiast, kiedy planowane jest usuwanie jemioli na ul. Kościuszki, Mickiewicza? Pewnie dopiero jesienią tego roku, bo już lada chwila ruszy wegetacja. Już zaczyna ruszać wegetacja i wszystkie prace pielęgnacyjne na drzewach i krzewach zostaną wstrzymane.

- **r. A. Nocna** – Dlaczego ja mówiłam o ul. Kościuszki? My zaznaczyliśmy w jednym z dokumentów dbałość o starodrzew wzdłuż ul. Kościuszki. Tego starodrzewu jest już w zasadzie coraz mniej, bo te drzewa po prostu są zjadane przez jemiolę. Myślałam, że to będzie robione teraz w zimę, bo pieniądze są budżecie, myślałam, że styczeń, luty.

- **p. Burmistrz** – Przez cały czas „Ekociech” wykonuje prace nieprzerwanie. Nawet wtedy, kiedy były te duże mrozy ekipa „Ekociechu” pracowała, wykonywała cięcia sanitarne i likwidację jemioli.

Jeśli chodzi o nieporządek wokół hali targowej i jak Pani powiedziała, na Mickiewicza przy działkach, na Jana Pawła II. Oczywiście jutro spróbujemy to sprawdzić. Za utrzymanie porządku w pasach drogowych odpowiedzialna jest spółka „Ekociech”. Natomiast za utrzymanie porządku wokół hali targowej, nie na placu przyległym do hali targowej, tylko w pasach jezdni, zatrudniona jest dodatkowa osoba z ramienia Urzędu i jeżeli okaże się, że rzeczywiście zalega tam jakieś szkło, to niezwłocznie zostanie to wszystko usunięte.

Poprawa nawierzchni traktu solankowego, bezdyskusyjnie trzeba to zrobić.

Pan radny Różański zwrócił uwagę na to, że przy siłowni przy ul. Tężniowej, ale także w samym pasie drogowym pojawiła się jemiola. Będziemy zlecać „Ekociechowi” wykonanie

prac związanych z ich usunięciem. To wszystko może być realizowane, jak sądzę, dopiero jesienią.

O donicach na deptaku już odpowiadałem, więc pozwoli Pan, że nie będę powtarzał.

Natomiast, kiedy będą kosze, ławki. Te enklawy zieleni, które tam są do zagospodarowania, to leży jeszcze po stronie wykonawcy. Natomiast kosze są już zakupione, ławki już są na stanie magazynowym, a jak nie, to za chwilę będziemy zamawiać i chciałbym, żeby na sezon letni to wszystko zostało w pełni zagospodarowane.

Co z basenem termalno-solankowym? Dziś mógłbym powiedzieć, nie wracając do historii, że moja wiedza jest taka, jak Państwa. Potencjalni nabywcy od udziałowców w spółce Termy Ciechocinek, chyba wycofali się z takiego pomysłu. Marszałek Województwa nie mając perspektywy tego, że cokolwiek może się zadziać, również od jakiegoś czasu przestał wykazywać zainteresowanie. Ruchy należą do prywatnych właścicieli tej nieruchomości.

Wypożyczalnia rowerów. Pomysł fajny. Tak, jak na komisjach, mogę zadeklarować, że zrobię szczegółowe rozeznanie. Jeżeli Państwo uznacie, że warto byłoby takie perony przesiadkowe na terenie miasta postawić, czemu nie. Niebawem znana będzie Państwu, bo ja już z grubsza wiem, pula wolnych środków finansowych, która ewentualnie mogłaby być w części na taki cel przeznaczona.

Zagospodarowanie końca parku Zdrojowego. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ogłosił teraz konkurs. Pula środków finansowych może nie jest szokująco duża, ale problem jest taki, że zastrzeżono, że 80% środków finansowych zostanie ukierunkowanych na potrzeby tworzenia enklaw zieleni w obszarze Województwa Śląskiego. Czyli tak naprawdę z tej puli, która została zabezpieczona 20% zostaje na 15 innych województw. Traktuję to, jako nieporozumienie. W tej chwili analizujemy warunki tego konkursu. Być może spróbujemy swoich sił, ale to nie jest pewnie zadanie, które miałyby szansę znalezienia uznania na poziomie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny Jerzy Draheim interpelował w sprawie wyrównania nawierzchni gruntowych dróg, które jeszcze są nieutwardzone. Referat Gospodarki Miejskiej mniej więcej od półtora miesiąca próbuje stworzyć zachęty do tego, żeby nieliczni, niestety, właściciele równiarek chcieli przyjąć zlecenie i przyjechać do Ciechocinka. Mam nadzieję, że Panu Andrzejowi Szczepanowskiemu uda się doprowadzić te rozmowy do szczęśliwego końca, ale ze smutkiem muszę powiedzieć, że dobrze, że tych dróg o nawierzchniach gruntowych w Ciechocinku jest bardzo niewiele. Równiarek, które są w dyspozycji firm, jest niewiele. Na terenie powiatu chyba jedna jest, a może i nie. Natomiast wiem, że firmy, które potrzebują do robót ziemnych równiarki, sprowadzają je aż z Olsztyna.

Na ul. Warzelnianej jutro pojawi się znak „zakaz zatrzymywania się i postoju” po prawej stronie, patrząc z kierunku poczty w stronę warzelni soli. Spróbujemy taką szybką ścieżką przeprowadzić zmianę organizacji ruchu, ale to tylko po to, żeby dać jakieś narzędzie policji, bo przy obecnym stanie prawnym, obecnym oznakowaniu, tak naprawdę to nie ma żadnych podstaw do tego, żeby oni mogli kogoś ukarać.

To były chyba wszystkie odpowiedzi na interpelacje.

- **p. Przewodniczący** – Chyba, że ktoś z Państwa radnych jeszcze coś chciałby zapytać.

Z okazji zbliżających się świąt życzę Państwu wszystkim dużo zdrowia, spokoju i radości i żebyśmy odetchnęli, zapomnieli o tej naszej lokalnej, małej polityce, chociaż na te parę dni.

- **p. Burmistrz** – Jeśli Pan pozwoli, to ja do tych życzeń także chciałbym się dołączyć.

- **p. Przewodniczący** – Proszę uprzejmie, Panie Burmistrzu.

Ad. 12. Zakończenie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

- **p. Przewodniczący** – Niniejszym kończę XLIV sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018. Bardzo proszę o powstanie.

Na zakończenie sesji odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 20.30.

PROTOKOŁOWAŁA

Katarzyna Turkiewicz

SEKRETARZ OBRAD

Krzysztof Czajka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Marcin Zajączkowski