

PROTOKÓŁ Nr 47
XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości oraz stwierdził, że jest quorum, nieobecni: radna Aldona Nocna, Tomasz Dziarski, Paweł Kanaś i Krzysztof Czajka, usprawiedliwiali swoją nieobecność.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję p. radną Izabelę Kowacką, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznam, że Wysoka Rada aprobuje te propozycje (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Przedstawiam porządek obrad: rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego. Zakończenie obrad XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Ad. 4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. J. Draheim* - Proponowałbym, żeby kilka słów na temat tej uchwały powiedział Pan Burmistrz, ponieważ nie wszystkie komisje, w tym Komisja Rewizyjna i nie zajmowały się tym tematem.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Uwzględniając wniosek kolegi Jurka Draheima, bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- *p. Burmistrz* – Proponowane zmiany w projekcie uchwały i w zasadach procedowania Budżetu Obywatelskiego mają na celu: po pierwsze - doprecyzowanie pewnych zapisów, po drugie – skrócenie okresu trwania całej procedury prac nad budżetem obywatelskim i po trzecie – możliwości zagospodarowania środków finansowych, które w przypadku wystąpienia oszczędności przy realizacji wybranych zadań by powstały, środki nie wracałyby do budżetu, tylko mogłyby być wsparciem dla innych projektów, które znalazły się na liście Budżetu Obywatelskiego. W § 3 ust. 2 pkt 1 mieliśmy zapis: „budowę, modernizację, remont infrastruktury”, proponuje doprecyzowanie: „...np. komunalnej, drogowej, turystycznej, rekreacyjnej itp.”. w pkt 4 mieliśmy „zadania z zakresu ochrony zdrowia”, proponuję: „...i ratownictwa medycznego”. I dopisanie pkt 6 „działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców”. Dość istotna zmiana w stosunku do tego zapisu, który był obowiązujący w uchwale, na bazie której realizowano budżet obywatelski w roku 2016 i 2017, polegała na tym, że jedna osoba mogła dokonywać wyboru trzech projektów. W tej chwili proponuję, aby jedna osoba mogła głosować na jeden projekt. Będzie to bardziej przejrzyste, klarowne, a także będzie stwarzało możliwość zaistnienia większej ilości

projektów, które będą poddane procedurze głosowania. W konsekwencji tej zmiany w § 7 ust. 2 pkt 2 nie byłoby już zapisu: „wybierze się więcej niż trzy ...”, tylko: Głos uznaje się za nieważny, gdy wybierze się więcej niż jedno zadanie. Zmiana, która jest niezwykle istotna, to skrócenie czasu trwania całej procedury. My, jak Państwo sobie przypominacie, rozpoczynaliśmy procedurę z początkiem maja, kończyliśmy ją w październiku. Natomiast w tej chwili proponuję, zresztą jest to efekt analiz z innych miejscowości, gdzie realizowany jest budżet obywatelski, gdzie te terminy wynikające z harmonogramu konsultacji są zdecydowanie krótsze i my także chcielibyśmy rozpocząć działania 1 maja, już, jako rozpoczęcie akcji promocyjnej, natomiast zakończenie działań z udziałem mieszkańców do wakacji, czyli do 30 czerwca. 30 czerwca byłby ostatnim dniem głosowania. W ciągu 10 dni, czyli najpóźniej 10 lipca, nastąpiłoby ogłoszenie wyników wyborów. Ostatnia zmiana, którą zaproponowałem Państwu, to jest w §10 ust. 2 „W przypadku zrealizowania danego projektu w cenie niższej, niż kwota zaplanowana w budżecie, pozostałe środki mogą zostać wykorzystane na realizację innych zadań zgłoszonych do budżetu obywatelskiego”. Do tej pory było tak, że jak zostawały jakieś środki, to one wracały do budżetu miasta, natomiast teraz, przy takim zapisie, można byłoby te pieniądze przeznaczyć na dofinansowanie kolejnego zadania. To są te proponowane zmiany. Mam nadzieję, że one nie będą budziły wśród Państwa jakiś wątpliwości, bo mają charakter wybitnie porządkowy, związany z doprecyzowaniem do tego, jakiego rodzaju zadania mogą być przedmiotem zgłoszeń do budżetu obywatelskiego.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Tylko Komisja Oświaty pochyliła się nad projektem uchwały. Poproszę Przewodniczącego Komisji Oświaty, żeby zajął stanowisko w imieniu Komisji.

- **r. M. Strych** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji jednoznacznie pozytywnie oceniła ten projekt i rekomenduje Radzie jego przyjęcie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pozostałe komisje nie pochyliły się nad tym wnioskiem. Otwieram dyskusję. Kto z Pan i z Panów radnych chciałby zabrać głos? Ja, jako pierwszy, mam pytanie: rozumiem, że tej zmiany do § 10 nie doprecyzowujemy w kontekście, że te środki, które pozostaną z realizowania tego punktu, który wygrał w konkursie, one będą przeznaczone na kolejne w kolejce zadanie, czy wpadają do wspólnej puli. Jak to później będzie doprecyzowane i realizowane, jeżeli chodzi o te środki, które pozostaną?

- **p. Burmistrz** – Te środki, które pozostaną niewykorzystane, będą mogły być zagospodarowane na kolejne zadania, które uzyskały największą ilość głosów.

- **p. Przewodniczący** – Pojawia się wtedy takie wątpliwości, który z projektów, w jakim zakresie, jeżeli np. kolejny projekt będzie na 40.000,00 zł, a zostanie 20.000,00 zł, a trzeci w kolejce będzie za 19.000,00 zł i można by go w całości zrealizować.

- **p. Burmistrz** – W 2017 r. mieliśmy taką sytuację. Pierwszy z projektów miał wartość 160.000,00 zł, drugi projekt – budowa placu zabaw przy szkole, który uzyskał drugą pod względem liczby ilość głosów, a ze względu na to, że na te dwa projekty środków było za mało, to ten projekt przepadł, a wybrany został projekt nr 3, który był odpowiednio tańszy. To nie jest dokładnie przykład, który miałby być pokłosiem tego zapisu, bo my dzisiaj już wiemy, dziś złożona została oferta na dostawę samochodu i ta oszczędność będzie rzędu kilku tysięcy złotych z tych 160.000,00 zł. Nawet gdybyśmy te pieniądze dołożyli na budowę placu zabaw przy szkole, hipotetycznie, to i tak i tak byłaby to kwota niewystarczająca. W tej chwili ewentualnie, może Państwo uznać, że należy to doprecyzować, na przykład do kolejnych wniosków, które uzyskały największą ilość głosów.

- **p. Przewodniczący** – Ja nie mam wątpliwości, co do zasady, bo rzeczywiście szkoda, żeby te środki wyszły z budżetu obywatelskiego. Z kolei takie precyzyjne zawężanie pola manewru, pozostawia niewiele możliwości, bo np. zostanie za mało środków itd. Rozumiem, że

wychodzimy z założenia, że pozostawiamy to zdrowemu rozsądkowi radnych, co do zagospodarowania środków i nie będziemy dalej doprecyzowywać tego punktu.

- *r. M. Strych* – Również zadałem to samo pytanie Panu Burmistrzowi podczas prac komisji. Przyjęliśmy te wyjaśnienia, aczkolwiek w toku dyskusji zaczynam mieć wątpliwości, czy aby nie powinniśmy tego doprecyzować. Tylko, w jaki sposób? Chodzi o to, żeby ktoś później nie czuł się poszkodowany albo sytuacja była niejasna. Zostanie ogłoszone w kolejności ile wniosków...

- *p. Przewodniczący* – Nie jesteśmy w stanie każdej hipotetycznej sytuacji nakreślić w regulaminie.

- *p. Skarbnik* – My nie możemy tutaj tak ściśle określać i doprecyzowywać, ponieważ generalnie budżet obywatelski wchodzi w nasz budżet miasta. Zmiana planów finansowych w zakresie odpowiednich uprawnień należy zarówno do Burmistrza, jak i organu stanowiącego. Zapis „...na realizację innych zadań zgłoszonych do budżetu...”, ja bym mogła również rozumieć taki przypadek, że zgłoszony jest projekt do budżetu, wyceniliśmy go na jakąś kwotę, okazało się, że w trakcie realizacji nie ma na ten cel pieniędzy, np. plaża miejska. Natomiast inne zadanie zrealizowaliśmy oszczędniej, za mniejsze pieniądze. Wtedy ewentualnie te pieniądze, które zostały zaplanowane na budżet obywatelski, żeby zostały wydatkowane na projekty zgłoszone w budżecie obywatelskim. To jest taki przypadek, że np. zabraknie pieniędzy, albo jeżeli rzeczywiście tych pieniędzy się nabiera, a zadania zostaną zrealizowane, to można byłoby, jeżeli byłby odpowiedni czas, zrealizować kolejny projekt, który uplasował się na liście projektów do realizacji. Tutaj ten zapis może być rozumiany i tak i tak, a jak doprecyzować, to ja już nie wiem. Może Pan mecenas coś zasugeruje.

- *Mec. K. Bukowski* – Po pierwsze – budżet obywatelski nie jest przepisem prawa miejscowego, dlatego nie możemy tutaj ściśle, dokładnie regulować, np. kolejności realizacji tego budżetu, ponieważ jest to zasada konsultacji, zasada wybierania przez mieszkańców danego projektu, danej inwestycji do realizacji. Natomiast później realizacja tego budżetu, czyli wprowadzenie tego do budżetu gminy – to po pierwsze, po drugie – wykonywanie, tak, jak powiedziała Pani Skarbnik, należy do Rady Miejskiej i do Pana Burmistrza. Ta uchwała nie mogłaby wprowadzać przepisów nakazujących ani Radzie ani Burmistrzowi, np. że muszą realizować konkretne zadania, natomiast tylko otwiera możliwości. Tak, jak powiedziałem, nie jest to przepis prawa miejscowego, jest to forma określająca procedurę, w jakiej mieszkańcy wybierają to, co ich zdaniem powinno być zrealizowane. Dlatego myślę, że taki zapis jest właściwy, ponieważ otwiera możliwość, stwarza jakby dyrektywę dla organu i Rady i Burmistrza do realizacji kolejnego projektu, ale nie jest przepisem nakazowym, który byłby sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa.

- *r. M. Strych* – Ja jeszcze w jednym temacie. Oczywiście uznaję te argumenty, które Państwo tutaj przedstawili. Chciałem się odnieść do rozdziału IV § 5 ust. 3 pkt 1, gdzie mowa jest o tym, iż gmina Ciechocinek zastrzega sobie prawo do konsultacji z projektodawcą w celu uzupełnienia braków zgłaszanej propozycji zadania i wyjaśnienia innych wątpliwości dotyczących projektu. Panie Burmistrzu, moje pytanie jest następujące: gdyby do budżetu obywatelskiego, bo była już taka sytuacja, zostały zgłoszone równolegle przez dwie różne osoby projekty z tego samego zakresu, tzn. dwa bardzo podobne zadania, tak na przykład było z plażą miejską, gdzie korzystając z możliwości, jakie daje ten punkt, osoby, które zgłosiły projekty, przedłożyły wspólny projekt, tak, aby nie głosować na dwa takie same projekty. Rozumiem, że ta zasada również będzie w tym przypadku zachowana.

- *p. Burmistrz* – Jeżeli to byłyby dwie niezależne grupy zgłaszających, a byłby zbieg co do wyboru pomysłu do realizacji, tak, jak w przypadku plaży miejskiej, to traktujemy to, jak jedno wspólne zadanie. Wtedy wnioski w jednym i drugim przypadku muszą zostać połączone i liczy się głosy, jako poparcie dla wspólnego wniosku.

- **p. Skarbnik** – I wtedy Burmistrz może skorzystać z tego zapisu, że ma prawo do takich ruchów.

- **r. M. Strych** – Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Pan i z Panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

- **r. M. Kuszyński** – Panie mecenasie, czy zapoznawał się Pan przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych pod kątem budżetu obywatelskiego, bo też te przepisy dotyczą budżetu obywatelskiego. Co prawda one będą obowiązywały po nowych wyborach, ale czy już pod tym kątem były może jakieś próby dostosowania do tych przepisów, żeby później po raz kolejny nie zmieniać już tej uchwały?

- **Mec. K. Bukowski** – Ustawa mówi o tym, że tamte przepisy mają zastosowanie od nowej kadencji, czyli jeżeli chcemy, żeby przepisy obowiązywały w tej kadencji, to musimy się posługiwać wersją sprzed nowelizacji. Natomiast tamte przepisy wprowadzają większą formalizację, tzn. nawet obowiązek wprowadzania do projektu budżetu tych projektów, które były wybrane w tym budżecie obywatelskim, swego rodzaju procedurę odwoławczą, czyli jeżeli dany projekt nie będzie uwzględniony wtedy można przewidzieć procedurę odwoławczą wnioskodawcy. To takie główne rzeczy, które są tam zapisane, ale te przepisy mają zastosowanie od nowej kadencji. W związku z tym, jeżeli wprowadzamy zmiany na teraz, na tą kadencję, to musimy posługiwać się starym brzmieniem ustawy jeszcze.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Ciechocinek na temat Budżetu Obywatelskiego?

„za” – 11 radnych (jednomyślnie)

„przeciw” - -----

„wstrzymało się” - -----

Ad. 5. Zakończenie obrad XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

- **p. Przewodniczący** - Niniejszym kończę obrady XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.00 do godz. 15.25

Na tym protokół zakończono.

PROTOKOŁOWAŁA

Katarzyna Turkiewicz

SEKRETARZ OBRAD

Izabela Kowacka

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Marcin Zajączkowski