

PROTOKÓŁ Nr 43
XLIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 29 stycznia 2018 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XLIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Zajączkowski. Na wstępie odsłuchano hymn RP, następnie Przewodniczący stwierdził, że jest quorum, w obradach uczestniczy 13 radnych, nieobecni: radna Klara Drobniwska, Włodzimierz Słodowicz. Usprawiedliwiali swoją nieobecność względami zdrowotnymi. Nieobecna jest również Pani Skarbnik, która także prosiła o usprawiedliwienie ze względów osobistych.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję Kolegę Grzegorza Adamczyka, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się z tymi propozycjami (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Niniejszym przedstawiam porządek obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad.

-**p. K. Czajka**- Panie Przewodniczący, z przyczyn obiektywnych proszę o zdjęcie sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miejskiej z dzisiejszych obrad oraz wprowadzenia również wniosku. Jest to odpowiedź czy opinia Komisji Rewizyjnej na temat skargi złożonej przez Pana Andrzeja Skotarka na wykonanie nowego deptaku ul. Tężniowej.

-**p. Przewodniczący**- W takim razie przechodzimy do przegłosowania wprowadzenia wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2109-2020. ***Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego projektu pod obrady?***

„za”-13 jednogłośnie

-**p. Przewodniczący**- Poddaję pod głosowanie wykreślenie z porządku obrad punktu dot. przyjęcia sprawozdania z komisji stałych w roku 2017 w związku z wnioskiem Pana radnego Czajki? ***Kto z Państwa jest za wykreśleniem tego punktu z porządku obrad?***

„za”- 13 radnych

-p. K. Czajka- Panie Przewodniczący, to jest tylko wniosek Komisji Rewizyjnej dot. skargi. Na tej podstawie będzie stworzona uchwała.

-p. Burmistrz- Ja myślę, że to chyba przedwczesne jest. Bo jeszcze nie poznaliście Państwo stanowiska drugiej strony.

-p. P. Kanaś- Panie Burmistrzu, o ile dobrze pamiętam w czwartek dość długo poznawaliśmy opinię pani projektant. Jaka ona była, nie będę teraz publicznie tego mówił, ale jaka była, taka była, Panie Burmistrzu. Nie rozumiem. To w takim razie Pani projektant ma zamiar jeszcze dodatkowo odnieść się na piśmie do tych kwestii, które były przedstawione na komisji? Bo członkom komisji nic o tym nie wiadomo.

-p. Burmistrz- Pani projektant ma zamiar przedstawić ewentualne propozycje rozwiązania tego tematu i zadeklarowała, że stanie się to do końca bieżącego tygodnia.

-p. P. Kanaś- Przepraszam bardzo, ale to chyba nie była przedmiotem skargi, o ile dobrze pamiętam.

-p. Przewodniczący- Czyli jeszcze raz proszę i sprecyzowanie wniosku, Panie Czajka.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna jest autorem wniosku po komisjach, dwóch, które się odbyły. Jest to odpowiedź na skargę Pana Andrzeja Skotarka. Ona nie ma formy uchwały. Ja mam tutaj pytanie do Pana mecenasa. To powinno być w formie uchwały, więc ja przekażę Panu mecenasowi w takim razie dzisiaj. Przewodniczącemu przekażę wniosek Komisji Rewizyjnej. Pan mecenas na tej podstawie zrobi projekt uchwały. I jeżeli to możliwe to na dzisiejszej sesji byśmy to przegłosowali.

-p. Przewodniczący- Pod względem formalnym, Panie mecenasie, jak możemy to przeprowadzić?

-mec. K. Bukowski- Formalnie załatwienie skargi następuje w takiej formie, bo Rada Miejska podejmuje uchwałę, a nie udziela odpowiedzi. Natomiast Komisja może w dowolnej formie przedstawić swoje stanowisko Radzie Miejskiej. Natomiast pytanie, kto będzie wnioskodawcą, jeżeli chodzi o uchwałę, ponieważ Statut przewiduje określone podmioty, jeśli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą? Dlatego jeżeli będzie przygotowana uchwała, to ktoś musi się pod nią podpisać, że wnosi tą uchwałę do porządku obrad. To po pierwsze. Po drugie. Należałoby wtedy zmienić porządek obrad, ponieważ porządek obrad nie przewiduje podjęcia uchwały w tej sprawie.

-p. Kanaś- Przepraszam, po co komplikować proste sprawy. Skoro Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złoży wniosek na ręce Pana Przewodniczącego, który jak mniemam zapozna z tym wnioskiem pozostałych członków Rady w odpowiednim punkcie. Pan Przewodniczący złoży projekt uchwały, zgadza się, w imieniu Rady? I nie ma problemu, że zostanie to przedstawianie Radzie pod głosowanie po uprzedniej zmianie porządku, który to porządek można zmienić w dowolnym punkcie sesji. Tak Panie mecenasie?

-p. Mec. K. Bukowski- Oczywiście. Ja tylko przedstawiłem , co jest potrzebne , aby podjąć uchwałę.

-p. Przewodniczący- W takim razie proszę o przekazanie wniosku. Zarządzam pół godziny przerwy. Proszę członków Komisji Rewizyjnej o spotkanie w sali obok.

Przerwa 15:10-15:20.

-p. Przewodniczący-Wznawiamy obrady.

-p. K. Czajka- Ustaliliśmy bardzo szybko, że ten wniosek zostanie wycofany. A odpowiedź na podstawie tego wniosku, po konsultacji z panem mecenasem zostanie przedłożona Panu Andrzejowi Skotarkowi. Czyli formalnie wycofuję wniosek. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Uznaliśmy po konsultacji z Panem mecenasem, że skarga nie spełnia wymogów formalnych, nie są wskazane osoby, których skarga dotyczy, w związku z tym nie jest konieczne, a w zasadzie jest niemożliwe, wywołanie uchwały w tej kwestii. Ta odpowiedź dla Pana wnioskującego będzie przygotowana przez Pana mecenasa na podstawie wniosku, jakie wyciągnęła Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XLII sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Kto z Pań i z Panów radnych jest a przyjęciem protokołu XLII sesji Rady Miejskiej, bardzo proszę o podniesienie ręki? „za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLII sesji Rady Miejskiej.

- p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. K. Czajka – Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

- p. Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały - informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XLII sesji Rady Miejskiej?

„za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. K. Czajka* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowej uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i z Panów radnych chciałby zabrać głos?

-*p. A. Nocna*- Ja chciałabym tylko dopytać. Chodzi o lokal po księgarni. I cena wywoławcza ustalona została na kwotę 4.000 netto. Chciałabym wiedzieć, czy to jest za miesiąc, rok czy na jakiej zasadzie. Po prostu informacja jest nieprecyzyjna.

-p. Burmistrz- Oczywiście jest to odpłatność za okres 1 miesiąca.

-p. Przewodniczący- Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej? „za” – 13 radnych (jednomyślnie)

Ad. 7. Interpelacje i zapytania.

-*p. B. Różański*- Chciałam zapytać w czterech sprawach. Proszę o informacje dot. konkursu związanego z odnową zabytkowych tężni i zagospodarowaniem terenów przyległych, w związku z nieprzyznaniem przez Ministra Kultury środków finansowych na to zadanie. Czy w tym aspekcie pokazały się jakieś nowe informacje?

Druga interpelacja. Proszę o informację dot. zaawansowania prac związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej na budowę kolejnego budynku komunalno-socjalnego. Trzecia sprawa. Jako użytkownik i kierowca po naszych drogach, chciałbym, zapytać o perspektywy związane z naprawą lub położeniem nowej nawierzchni na ul. Widok. Według mojej opinii jest to jedna z najważniejszych dróg w Ciechocinku. Natomiast jej stan pozostawia wiele do życzenia. I ostatnie. Na jakim etapie zaawansowania jest wykonanie jednego z zadań budżetu obywatelskiego pod nazwą „Instalacja stojaków rowerowych wraz z ułożeniem kostki brukowej w Szkole Podstawowej nr 1”. Przypomnę, że projekt został złożony przez Pana Sebastiana Sobieraja, który jest tutaj obecny na sesji. I miał pełną aprobatę Dyrekcji i Rady Rodziców. Co dalej w tej sprawie? Ja tradycyjnie interpelacje przekaże na piśmie, a odpowiedź poproszę ustną.

-*p. M. Strych*-Ja może kontynuując wątek budżetu obywatelskiego, zapytam, ale o inne zadanie. Jak się ma realizacja wniosku, który zwyciężył budżet obywatelski w zeszłym roku? Czyli zakup pojazdu dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Panie Burmistrzu moje pytanie jest konkretne. Kiedy zostanie ogłoszony przetarg i czy specyfikacje była, jest bądź będzie przedmiotem uzgodnień z wnioskodawcami. Także prosiłbym o informację w tym temacie.

Druga interpelacja. W sumie chciałbym zapytać, czy do urzędu wpłynął już wniosek o lokalizację celu publicznego polegające na położeniu gazu w ciągu ul. Rolnej? Chciałbym zapytać, kto jest inwestorem, na kiedy jest planowana realizacja tej inwestycji i chciałem zapytać jednocześnie, jakie inne wnioski o lokalizację celu publicznego zostały przedłożone Panu w roku bieżącym?

Trzecia sprawa. Mieliśmy siódmy przetarg na wodny plac zabaw, który został unieważniony z powodu przekroczenia przez oferenta kwoty zabezpieczonej w budżecie miasta na ten cel. Czy kolejny przetarg będzie już przetargiem ostatecznym? Jeżeli tak, kiedy on zostanie i na jakich zasadach ogłoszony? A jeżeli nie, to jaki ma Pan pomysł na zagospodarowanie środków, które zostaną w budżecie, jeżeli ten przetarg również okaże się bezskuteczny.

Czwarta interpelacja. W piątek 26 stycznia radni otrzymali Pana wniosek w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie przesunięcia strefy uzdrowiskowej B i C. Pozytywne rozpatrzenie tego wniosku przez Radę da zielone światło do zmniejszenia powierzchni strefy uzdrowiskowej B kosztem strefy C. O takie przesunięcie wnioskuje Państwo G. czyli właściciele około 6 hektarów gruntu w samym centrum uzdrowiska, znajdującym się między ul. Kopernika a Zdrojową, tak na tyłach osiedla Solanka. Proszę o szczegółową odpowiedź na piśmie na pytanie, jakiego typu zabudowa jest tam obecnie możliwa, a jaka będzie, jeżeli dojdzie do przesunięcia strefy ochrony uzdrowiskowej C zgodnie z wolą wnioskodawców, czyli właścicieli tych gruntu. Proszę o wskazanie wysokości i typu zabudowy w obu przypadkach oraz rodzaju działalności, która będzie mogła być realizowana w tym obszarze, jeżeli Rada przychyliłaby się do wniosku wnioskodawców.

I piąte pytanie. W styczniu zaczął działać punkt darmowej pomocy prawnej dla obywateli, o który wnioskowałem wraz z członkami Komisji Uzdrowiskowej. Proszę o informację, kto obsługuje ten punkt, gdzie dokładnie się znajduje, kiedy jest czynny, czyli pełen harmonogram prac tego punktu do końca bieżącego roku oraz informację, jak można się umówić i gdzie na BIP-ie, tudzież na stronie miejskiej znajduje, tudzież będzie się znajdować informacja dla mieszkańców, w jakich godzinach i kiedy mogą korzystać z tego punktu? To tyle dziękuję bardzo.

-p. J. Draheim- Ja mam jedną interpelację. Chodzi mi o ul. Żytnią. Od kilku lat toczą się rozmowy z właścicielami gruntu, do których należą działki położone w pobliżu ul. Żytniej, ponieważ ta ulica jest na dzień dzisiejszy za wąska. Trzeba to by było jakoś poszerzyć. Wiem, że są czynione rozmowy o wykupie tego gruntu. Na jakim to jest na dzień dzisiejszy etapie i czy mieszkańcy zaczynają się zastanawiać, czy istniałaby możliwość zastosowania jakiegoś przepisu wywłaszczeniowego na cele publiczne, bo trwa to już dość długo. I ci, którzy byli oporni., po prostu powiedzieli nie i koniec. I dlatego oczekiwanie na tę inwestycję może trwać w nieskończoność. I czy właśnie ten punkt o wywłaszczeniu jest możliwy do zrealizowania przy tej inwestycji?

-p. P. Kanaś- W ostatnim numerze „Zdroju ciechocińskiego”, bo chyba nowy się jeszcze nie ukazał, możemy przeczytać, że jest Pan w posiadaniu szeregu dokumentów, chodzi o sprawę lokalizacji celu publicznego, mówię o antenie na dachu hali, „Jestem w posiadaniu szeregu dokumentów, że decyzja celu publicznego musiała zostać wydana”-mówił na sesji Leszek Dzierżewicz, zapowiadając odwołanie. „Jestem także w posiadaniu, a stało się to na wniosek- tu wymienił Pan moje nazwisko - Pawła Kanasia, audytu dot. prawidłowości wydania tej decyzji”. Skoro jest Pan w posiadaniu audytu dot. prawidłowości tej decyzji, bardzo bym prosił, aby Pan Burmistrz zechciał w końcu mnie z nim zapoznać. Gdyż czytam w prasie, że audyt jest, na wniosek mój, to może wpadało po prostu Panie Burmistrzu, w końcu mi go po prostu przekazać.

Z satysfakcją przyjąłem do wiadomości, że powstanie nowy punkt poboru wody do badań na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej. Bardzo mnie to cieszy, bo jeśli chodzi o Spółdzielnię, jest dużo wątpliwości dot. jakości wody. Nie każdy wchodzi na BIP, nie każdy sprawdza wyniki tych badań. Mam tylko pytanie, co stoi na przeszkodzie, aby były to stały punkt monitoringu?

Chciałbym, aby odniósł się Pan do wyników kontroli przeprowadzonej przez Krajową Administrację Skarbową, której to protokół kontroli przekazał mi Pan ostatnio na komisji. Chodzi mi dokładnie pewne zobowiązania podatkowe jednostek Panu podległych? Państwo nie dostaliście. Wiem, że jedna z komisji też wniosowała, gdyby pan zechciał przesłać radnym również ten protokół z 8 grudnia, bo ja dostałem, ale słyszę...

-P. Burmistrz- To jest bardzo obszerny materiał.

-p. P. Kanaś- Nie wiem, Panie Burmistrzu, jeśli to stanowi problem dla naszego urzędu? Jeszcze jedna sprawa. Nie chciałbym sobie przypisywać zasług, ale na mój wniosek trzy komisje wniosowały do budżetu na 2018 rok wykonanie studium wykonalności basenu termalno-solankowego. Rada Miejska również przychyliła się do tego, za co bardzo dziękuję. Ja sam głosować nie mogłem, byłem nieobecny. Ale chciałem się dowiedzieć, kiedy Pan podejmie kroki, aby to studium wykonalności nowego basenu termalno-solankowego wykonać, aby ono zaistniało? I na koniec pytanie, kiedy Panie Burmistrzu pojawi się tabliczka na rondzie Serafina. Dziękuję

-p. K. Czajka- Nie tak dawno zostało przesłane przez Pana pismo do PKP związane z ewentualnym utrudnieniem przejścia przez tory, co spowodowało by połączenie dwóch części miasta, czyli przejścia między ul. Kopernika a ul. Wołoszewską. Mam pytanie, czy już jakaś odpowiedź z PKP do Pana dotarła?

-p. M. Kuszyński- Blisko dwa tygodnie temu, Pan Prezydent Andrzej Duda podpisał ustawę z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Zgodnie z art.19 ustawa ta wchodzi w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia z pewnymi jednak wyjątkami. W związku z powyższych chciałbym prosić o wyszczególnienie wszelkich zmian wynikających z zapisów tej ustawy, które należy zastosować i

wprowadzić w naszej gminie do końca obecnej kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego.

Chciałbym zapytać w kwestii niezwykle istotnej dla naszej lokalnej społeczności. Niestety w naszej gminie jeszcze chyba nigdy nie zastosowano. Mianowicie o kwestię lokalnego referendum w ważnej dla mieszkańców sprawie. Po pierwsze, czy takie referendum mogłoby się odbyć w dniu wyborów np. zbliżających się wyborów samorządowych lub w innym dniu referendum ogólnokrajowego, które z inicjatywy Pana Prezydenta Andrzej Dudy ma się odbyć w tym roku. Jakie byłyby dla naszej gminy przybliżony koszt zorganizowania i przeprowadzenia takiego referendum? Po trzecie, jakie warunki musiały być spełnione, aby takie lokalne referendum było ważne oraz aby decyzja podjęta przez mieszkańców została w następstwie takiego referendum przez władze gminy wprowadzona w życie? Inaczej rzecz ujmując, jakie przesłanki musiałyby zaistnieć, aby wynik takiego referendum stał się dla lokalnej władzy wiążący i obligatoryjny? O odpowiedź na obie moje dzisiejsze interpelacje poproszę na piśmie. Dziękuję.

-p. T. Dziarski- Chciałem się zorientować, od kiedy w Ciechocinku zacznie funkcjonować punkt terapeutyczny dla dzieci i młodzieży zażywającej środki psychoaktywne? Wprawdzie dostałem odpowiedź na złożoną wcześniej interpelację. W związku z tym, że jestem wnioskodawcą, chciałem uściślić termin rozpoczęcia tej działalności. Pieniądze w budżecie na 2018 rok się znalazły ,natomiast nie ma informacji, od kiedy tego typu punkt terapeutyczny zacznie działać?

-p. J. Draheim- Taka nietypowa pewnie sprawa, bo zdaję sobie sprawę, że interpelacje to są pytania do Pana Burmistrza, ale korzystając z obecności Pani Komendant, Panie Burmistrzu, bo później w tej dalszej części sesji może się okazać, że Pani ze względu na nadmiar obowiązków może nie być. Chodzi mi konkretnie o ulicę od pomnika w kierunku rozlewni wód mineralnych. Prawa strona jest rozjeżdżana przez samochody osobowe, parkujące na trawniku. Warzelniana, chodzi mi o prawą stronę, ponieważ lewa strona to jest sanatorium, gdzie te samochody stoją już od dawna. Natomiast prawa strona to jest chodnik i ten teren zielony, który jest rozjeżdżany. Ja na poprzedniej sesji pytałem. Pani mi odpowiedziała, Państwo się tym zainteresowaliście, Policja tam była. Ale bardzo bym prosił o zwrócenie uwagi, nic się tam nie zmieniło. Nadal te samochody parkują tam. Nadal jest rozjeżdżany ten teren zielony, a już parkują samochody na chodniku. I za moment przy tym podmokłym terenie, który tam jest, ten chodnik zostanie w zasadzie rozjechany. Miałbym też prośbę do Pani, żeby zwrócić uwagę na kamery, które są przy nowym rondzie, gdzie od niedawna remontowana jest „Biedronka”, gdzie przyjeżdżają dużymi samochodami materiały budowlane. Niejednokrotnie sam widziałem jak duże tiry 3 osiowe robią „zafyrtkę” i przejeżdżają przez środek tego ronda, łamią, te burtniki przewracają. Do niedawna było widać ślady na śniegu. Dzisiaj widać te ślady na tej ziemi, która tam wokół tego ronda jest. Byłbym wdzięczny, żebyście

Państwo zwrócili uwagę, bo przecież jest jakiś tam monitoring i można zobowiązać te firmy, żeby to naprawić. Także bardzo dziękuję za wysłuchanie.

-p. A. Michalska- Ja mam tylko jedno pytanie. Na jakim etapie jest sprawa wywłaszczenia gruntów przy ul. Widok? Dziękuję.

Ad.9.1. Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie jego przyjęcie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finsowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. T. Dziarski Komisja Uzdrowska jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. **Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach, niepublicznych szkół wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Gminę Miejską Ciechocinek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania?**

„za”-13 radnych

Ad.9.2. Przystąpienie do realizacji projektu pn. „Żłobek BAJECZKA – pierwszy żłobek samorządowy w Gminie Miejskiej Ciechocinek” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Osi Priorytetowej 8 Aktywni na rynku pracy, Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Poddziałania 8.4.1 Wsparcie zatrudnienia osób pełniących funkcje opiekuńcze

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie jego przyjęcie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finsowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Ja ma takie pytanie techniczne. Rozumiem, że skala tego przedsięwzięcia czyli maksymalnie 10 dzieci, które może zostać przyjęte w ramach tej działalności, to wynika z ograniczenia finansowego tego projektu.

-p. Burmistrz- Nie, nie wynika z możliwości finansowych, a wynika z możliwości lokalowych. Myśmy aplikowali w pierwszej edycji tego konkursu i aplikowaliśmy o środki na utworzenie żłobka dla 12 dzieci. Okazało się, że wymagania w odniesieniu do powierzchni, jaką musielibyśmy zabezpieczyć na potrzeby funkcjonowania tego żłobka, to my nie spełnialiśmy tego kryterium. Wobec powyższego musieliśmy w następnej edycji zmniejszyć z 12 do 10 dzieci. W tej chwili jest wszystko w porządku i żebyśmy mogli podpisać umowę i przystąpić do realizacji potrzebna jest ta uchwała. Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Żłobek BAJECZKA – pierwszy żłobek samorządowy w Gminie Miejskiej Ciechocinek” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Osi Priorytetowej 8 Aktywni na rynku pracy, Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Poddziałania 8.4.1 Wsparcie zatrudnienia osób pełniących funkcje opiekuńcze?***
„za”-13 radnych

Ad.9.3. *Zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do programu Miasto Przyjazne Seniorom oraz programu Ogólnopolska Karta Seniora*

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się z projektem uchwały i rekomenduje Radzie jego przyjęcie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty również wnosi o przyjęcie tej uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa jednogłośnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zamiaru przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do programu Miasto Przyjazne Seniorom oraz programu Ogólnopolska Karta Seniora?***

„za”-13 radnych

Ad.9.4. *zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej*

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja Rewizyjna odbyła głosowanie, przy jednym głosie wstrzymującym i jednej osobie nieobecnej, i trzech osobach przeciwko, nie przyjęła projektu uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finsowa zapoznała się z projektem uchwały, jednak nie zajęliśmy stanowiska w tej sprawie.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty również nie zajęła stanowiska w przedmiotowej uchwale. Z racji tego, że uchwała budziła pewne kontrowersje. Trzeba było pewne rzeczy doprecyzować, ale ostateczne stanowisko nie zostało zajęte.

-p. T. Dzairski- Komisja Uzdrowskowa pomimo, że podjęła dyskusję w przedmiotowej sprawie, nie zajęła stanowiska albowiem jednogłośnie wszyscy członkowie stwierdzili, że decyzja zostanie podjęta na sesji w dniu dzisiejszym.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna na połączonych posiedzeniach trzech komisji pochyliła się nad tą uchwałą, przeanalizowała ją, odbyła dyskusję. I tak jak cztery pozostałe komisje, nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

-p. P. Kanaś- Ja tak gwoli wyjaśnienia. Brak stanowiska Komisji Finansowej w tej, jakże ważnej dla naszego uzdrowiska sprawie, wynika z faktu, że powstała w trakcie dyskusji wątpliwość, czy jeśli chodzi o termin naszej odpowiedzi na pismo sejmiku, ten termin został przekroczony. I Pan mecenas wprowadził nas w błąd, mam rację? W trakcie obrad stwierdził Pan, że termin został już przekroczony. ..Mnie się wydawało, że Pan mecenas mówił, że w piątek?

-p. Przewodniczący- Gwoli sprostowania. To jest pismo, które zostało parafowane przez wicemarszałka województwa Pana Ostrowskiego dot. konsultacji projektu uchwały sejmiku Województwa Kujawsko-pomorskiego.....”Uwagi i wnioski do tego projektu należy zgłaszać w nieprzekraczalnym terminie do 30 stycznia 2018 r.. Prosimy o pisemne stanowiska na adres województwa marszałkowskiego.

-p. P. Kanaś- Natomiast kierując się datą wpływu i kpa, Pan mecenas, przepraszam, czy ja dobrze zrozumiałem, bo nie byłem sam na tej komisji, w piątek?

-p. M. Strych- Ja również zrozumiałem tak samo. Jeżeli w piątek byłaby sesja, to moglibyśmy podjąć taką uchwałę, a w przypadku kiedy sesja będzie w poniedziałek, termin nasz zostanie przekroczony, a organ będzie interpretował to jako milcząca zgodę. I tak od Pana Panie mecenasie, z Pana ust to usłyszeliśmy.

-p. P. Kanaś- Czyli pamięć mam nienajgorszą. Bardzo dziękuję koledze. Stąd też Komisja nie rozpatrywała projektu tej uchwały.

-mec. K. Bukowski- Pytanie, co jest tematem uchwały, ponieważ art. 19 ust.2 mówi o tym, że projekt planu ochrony, o którym mowa w ustępie 1 pkt 1 i 2. wymaga zaopiniowania przez właściwe miejscowo Rady Gmin. I teraz w tym zakresie stosuje się przepisy kpa, które mówią o tym, że opinie wydaje się w terminie 30 dni od dnia wpływu projektu danego aktu. Natomiast jeśli chodzi o to pismo dot. składania projektu uwag i wniosków, nie wiedziałem o tym piśmie w piątek, że takie pismo w ogóle wpłynęło do urzędu, ponieważ miałem tylko do wglądu projekt uchwały...Nie wiedziałem, że jest na BIP urzędu marszałkowskiego. I teraz pytanie. Czy ta uchwała dot. opinii na podstawie art.19 ust.2 ustawy o ochronie przyrody, czy jest to odpowiedź na pismo Pana

Marszałka województwa dot. składania uwag i wniosków. Jeżeli mają to być uwagi i wnioski, to oczywiście termin jest zachowany, ponieważ jasno wynika z niego, że jest to do dnia 30 stycznia. Jeżeli ma to być projekt uchwały w sprawie zaopiniowania, czyli taki sformalizowany na podstawie art.19 ust.2 ustawy o ochronie przyrody, to termin upływa zgodnie z przepisami kpa i jeszcze ustawy o samorządzie gminnym w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu danej uchwały przez Urząd Miejski. W związku z tym proszę Państwa o określenie przedmiotu uchwały, czy to jest uchwała w sprawie zaopiniowania czy to są uwagi czy wnioski?

-p. P. Kanaś- Przepraszam Panie mecenasie, czy nie ma Pan tych materiałów przed sobą? Przepraszam, nas jako radnych Pan prosi o zaopiniowanie uchwały, którą zaakceptował Pan jako radca prawny Krzysztof Bukowski? Coś tu jest nie atak.

-p. Mec. K. Bukowski- Nie wiedziałem o tym, że wpłynęło to pismo-konsultacje..... Nie wiedziałem, że takie pismo było. Ponieważ o terminach dowiedziałem się w piątek podczas komisji. Dlatego jeszcze raz proszę o wyraźne sprecyzowanie, co jest tematem uchwały, czy opinia czy uwagi i wnioski? I uważam, że moje stanowisko było, na stan wiedzy, którą miałem w piątek, prawidłowe.

-p. B. Różański- Na drugiej stronie widzimy rozdzielnik. Podobno uchwała jest skierowana do 12 rad gmin i rad miejskich. Mam pytanie do Pana Burmistrza czy wiadomo, jak pozostałe Rady tą podobną uchwałę opiniowały? I drugie pytanie do Pana mecenasa, co będzie będzie, jeżeli my bądź większość rad negatywnie zaopiniuje, czy Marszałek inną będzie podejmował decyzję, czy to jest po prostu opinia i z niczym się nie wiąże.

-p. Burmistrz- Odpowiadając na pierwsze z pytań. My nie posiadamy takiej wiedzy, niestety, czy już rady miast i gmin podejmowały stosowne uchwały w tym temacie. Natomiast chciałbym również powiedzieć, że to pismo było kierowane do organów samorządowych i myślę, że Pan przewodniczący jako adresat miał świadomość, że ten termin wypowiedzenia się przez Państwo jako Radę Miejską Ciechocinka upływa w dniu jutrzejszym, stąd wyznaczenie terminu sesji na dzień dzisiejszy. Ja także takiej wiedzy nie posiadałem i treści tego pisma nie znałem. Po prostu ono nie przechodziło przez moje ręce.

-p. Przewodniczący- Może doprecyzuję, w jakiej formule i w jakim trybie sejmik województwa kujawsko-pomorskiego będzie procedował ewentualne braki pozytywnych opinii czy ewentualne uwagi i zmiany?

-p. B. Różański- Chodzi mi o to, czy jeżeli nagle się okaże, nie chce być wizjonerem, gdyby większość gmin opowiedziało się negatywnie, czy to jest jakoś wiążące przez sejmikiem, czy ta opinia tak naprawdę nie jest do niczego potrzebna?

-p. Mec. K. Bukowski- Opinia to jest zawsze potrzebna. Natomiast projekt stanu ochrony wymaga zaopiniowania, czyli opinia nie jest wiążącą. Czyli sejmik podejmie decyzję taką, jaka podejmie. Stanowisko nie jest wiążące.

-p. M. Strych- A teraz mamy bardziej jasną sytuację, gdyż o mało co, będąc na Komisji Finansowej poszliśmy tym tropem, że będzie to traktowane jako milcząca zgoda, jeżeli dzisiaj będziemy procedować, tudzież nie procedować tej uchwały. Dlatego poniekąd czuję się wprowadzony w błąd. Mało tego chciałbym zaznaczyć, że radni pochyłili się nad tą uchwałą na połączonych komisjach i Pan, Panie Burmistrzu, przy okazji tej uchwały Pan również nas wprowadził w błąd i prosiłbym Pana o wyjaśnienie tej sytuacji, gdyż powiedział Pan zupełnie coś innego dnia następnego na Komisji Finansowej, a chodziło przypomnę o to, w jaki sposób ta uchwała została wywołana, na czyj wniosek? Panie Burmistrzu, to ja może przypomnę. Na połączonym posiedzeniu komisji powiedział Pan radnym, że to Pan skierował stosowny wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, na wniosek jednego z lokalnych przedsiębiorców. Dzień później jako, że jestem również członkiem Komisji Finansowej, poinformował Pan, że to co Pan powiedział dzień wcześniej, Pan odwołuje, gdyż to ten Pan bezpośrednio zwrócił się do urzędu marszałkowskiego. Gdyby Pan mógł wyjaśnić ta sytuację?

-p. Burmistrz- Przeprosiłem Państwa, że użyłem takiego stwierdzenia, że nie na mój wniosek został przygotowany ten projekt uchwały przez sejmik. Dlatego, że jak się Państwo zdążyliście zorientować, cały temat dot. 12 samorządów, które mają mniejszy lub większy styk z obszarem chronionym krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Natomiast rzeczywiście podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej byłem przekonany, że takie pismo mogło wyjść z magistratu, ale ponieważ mogłem to zrobić podczas posiedzenia państwa komisji, nie byłem pewien, czy tak się stało na pewno. Po komisji poprosiłem referat Gospodarki Terenami o zweryfikowanie tego, okazało się, że takie pismo od nas nigdy nie wychodziło. Stąd następnego dnia na pierwszej komisji, która funkcjonuje w bardzo zbliżonym składzie, na którym złożyłem to niefortunne oświadczenie, przeprosiłem Państwa i powiedziałem, że taki wniosek od nas rzeczywiście nie wychodził. Natomiast skoro już jestem przy głosie Panie Przewodniczący, to chciałbym powiedzieć, że niektóre zapisy tej uchwały obowiązującej chyba od 2015 r. są bardzo niefortunne. Bo zwróćcie Państwo uwagę na to, że przy tych obowiązujących przepisach nawet wybudowanie oczka wodnego na swojej działce jako zbiornika sztucznego, będzie niosło takie reperkusje, że nikt na tej działce w promieniu 100 metrów od tego oczka wodnego, nie będzie mógł wybudować swojego domu, nawet jeżeli jest to działka budowlana. My taki przykład możemy przywołać, podając zbiorniczek wodny znajdujący się przy ul. Piaskowej, gdzie ktoś w obrocie prywatnym dokonał zakupu gruntu. Przy takim zbiorniku z którego spływają wody deszczowe z pasa drogowego ul. Piaskowej. I okazuje się, że bliskość działki w stosunku do tego oczka wodnego przesądza o tym, że właściciele nie będą mogli zrealizować swojego wcześniejszego planu polegającego na budowie budynku mieszkalnego. Wobec takich, powiedziałbym „nieżyciowych” przepisów, ja uważam, że sejmik słusznie pochylił się nad tym tematem. Proszę zwrócić uwagę, że w stosunku do

naturalnych zbiorników wodnych, a w Ciechocinku mamy jeden taki zbiornik- jest to rów opaskowy biegnący równoległe do ul. Bema. Tam ta odległość 100 metrów dla zabudowy zostaje utrzymana. I wynika to z faktu, że wpisano ten rów opaskowy jako rzekę odprowadzającą czy łączącą Ciechocinek z Tążyna. Natomiast pozostałe zbiorniki wodne traktowane są jako zbiorniki sztuczne. I tutaj sejmik czy projektodawcy wyszli z założenia, że utrzymywanie odległości 100 metrów od tych zbiorników w przypadku zamiaru zabudowy jest ze szkodą dla właścicieli nieruchomości. Stąd jak sądzę ta inicjatywa, aby niezyciowy zapis zweryfikować.

-p. A. Michalska- Sprawa dyskutowana była bardzo mocno na komisjach. I my jednak mamy bardzo duże wątpliwości Panie Burmistrzu. Ponieważ sprawa dot. jednak tego rowu. Jest to główny nasz rów odwadniający miasto...I to na pewno jest twór naturalny...No nie wiem, mam bardzo duże wątpliwości. I bardzo bym nie chciała, żeby została zniesiona granica zabudowy przy tym rowie...

-p. T. Dziarski- Dwie kwestie. Pierwsza kwestia, to chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana mecenasa, natomiast w między czasie Pan poruszył temat ul. Piaskowej. Że jest tam działka przy „oczku wodnym” mówiąc kolokwialnie, ponieważ to jest taki zbiornik wodny niż oczko wodne. Natomiast nasunęła mi pewna taka dygresja, ponieważ urząd miasta bodajże w zeszłym roku sprzedawał poprzez przetargi dwie działki. Tam były trzy działki, dwie z tego co wiem są sprzedane. I tam też nie ma zachowanej odległości do tego, żeby można było się budować.

-p. Burmistrz- Właśnie przy tej trzeciej nie ma zachowanej odległości

-p. T. Dziarski- No więc właśnie.

-p. Burmistrz- I dlatego jest niesprzedana. A dwie są sprzedane i tam odległość jest zachowana.

-p. T. Dziarski- Pozwolę sobie to zweryfikować. Prośba do Pana mecenasa, ponieważ Pan mecenas zwrócił się do nas ze stwierdzeniem, żebyśmy określili czego ma dotyczyć uchwała w tej sprawie. Ja myślę, że to Pan jest fachowcem. Natomiast nam chodzi o to, żeby ta część sesji, którą teraz obradujemy, nie była bezowocna i żeby to był dokument w taki sposób przygotowany, żeby sejmik województwa naszą dzisiejszą decyzję poprzez podjęcie uchwały, wziął za wiarygodną, pewną i nie taką, że minął jakikolwiek termin. Także tutaj Panie mecenasie prośba skierowana do Pana, żeby to był taki dokument zachowujący wszystkie procedury i normy prawne, aby w sejmiku wojewódzkim było to respektowane. Jeżeli chodzi o naszą dzisiejszą decyzję.

-p. Przewodniczący- Uznaliśmy, że termin mija dopiero w dniu jutrzejszym i tego się trzymajmy, więc kwestia do dyskusji jest, czy my w sposób pozytywny ten projekt opiniujemy czy w sposób negatywny, podnosząc tę argumentację, która została wniesienia przez radną, co do definicji zbiornika naturalnego czy sztucznego.

-p. M. Kuszyński- Ja chciałbym się dowiedzieć, czy Pan, Panie mecenasie mógłby Pan tak na gorąco, na podstawie jakich przepisów rów opaskowy jest traktowany jako zbiornik naturalny? Bo to pewnie wynika z jakiejś ustawy.

-mec. K. Bukowski- Nie mogę teraz powiedzieć, ponieważ nie wiem tego w tej chwili. Ta sprawa nie była przedmiotem ani pytania do mnie, ani opinii prawnej. To jest wiedza specjalistyczna, więc wymaga przygotowania, żebym się to tego przygotował.

-p. M. Kuszyński- Czy ewentualnie jest Pan w stanie nam tę odpowiedź przygotować jeszcze dzisiaj na sesji?

-p. Mec. K. Bukowski- Po prostu muszę otworzyć przepisy. Mam nadzieję, że tak, że nie jest skomplikowany problem. Jest to niewątpliwie sprawa branżowa, specjalistyczna, ale mogę zobaczyć i postaram się odpowiedzieć.

-p. M. Kuszyński- Bo z tego co słyszałem, że to jest to jest ciek, bodajże czwartej kategorii?

-p.mec. K. Bukowski- Jeszcze raz proszę o pytanie. Ja zapiszę sobie to pytanie.

-p. M. Kuszyński – Na podstawie jakich przepisów rów opaskowy jest zaliczany do zbiorników naturalnych. Chociaż jak wszyscy wiemy został wybudowany przez ludzi więc można by było sądzić, że jest to zbiornik sztuczny?

-p. Mec. K. Bukowski- Postaram się sprawdzić.

-p.P. Kanaś- Panie mecenasie, może prostsze pytanie. Proszę nam wyjaśnić co jest sztucznym zbiornikiem wodnym? Czy jest tak jak mówi, wydaje mi się, że przesadnie jak nasz Pan Burmistrz- oczko wodne, i to uniemożliwi jakiegokolwiek inwestycję? Czy też zgodnie z prawem budowlanym to, co jest na niesione na mapy sytuacyjne? Żebyśmy nie wpadali w jakąś paranoję, że ktoś robi sobie oczko wodne i później sąsiedzi wokół nie mogą się wybudować, bo wydaje mi się, że nie o to uchwałodawcy chodziło. Także bardzo bym prosił Panie mecenasie o odpowiedź. Co jest sztucznym zbiornikiem wodnym?

-p. Mec. K. Bukowski- Przepraszam, nie jestem w tej chwili przygotowany z prawa wodnego. Mogę to sprawdzić. Nie wiedziałem, że będą takie pytania specjalistyczne.

-p. P. Kanaś- Skąd takie pytanie? Bo proszę Państwa nie popadajmy w przesadę. Natomiast jeśli chodzi o ochronę innych cieków wodnych takich jak rowy, wiele, można powiedzieć, godzin, dziesiąt godzin, w tej sali przedyskutowaliśmy. Jestem radnym trzecią kadencję. Temat rowów nie dość, że zawsze był obecny na tej sali, to nawet wszedł na stałe do naszego porządku obrad. Obawiam się, że nie tyle nasze głosowanie, co nasza opinia nie wiem, czy będzie wzięta pod uwagę w sejmiku naszego województwa, podejrzewam, że inne gminy będą jak najbardziej za podjęciem takiej uchwały, gdyż hamuje to proces inwestycyjny, natomiast obawiam się o los tych naszych rowów, o które zabiegaliśmy o ich inwentaryzację. Gdy okaże się, że właściwie już w żaden sposób nie będą chronione. Moja wątpliwość. Także mecenasie, będą zobowiązany, to jest proste pytanie, co jest sztucznym zbiornikiem wodnym? Dziękuję.

-p. A. Nocna- Panie mecenasie, w uzasadnieniu merytorycznym, które otrzymaliśmy, jest taka uwaga: „W porównaniu z obowiązującą uchwałą, zmianie ulega zapis paragrafu 5 pkt. 4,5,7 w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, co dostosowuje katalog zakazów do obecnie obowiązującej ustawy z dnia 16 kwietnia 2016 r. o ochronie przyrody”. I tu jest odpowiedni dziennik. „Należy podkreślić, iż najważniejszą zmianą w uchwale X/252/15 sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie obszaru chronionego Niziny Ciechocińskiej, jest zniesienie zakazu zabudowy w pasie 100 metrów od sztucznych zbiorników wodnych. Utrzymany on zostanie dla rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, chroniąc tym samym przyrodę okalającą od niekorzystnych przekształceń wynikających działalności człowieka”. Chciałabym, gdyby Pan jako prawnik obsługujący Radę Miejską wskazał, o jaki katalog zakazów tu chodzi i czy jest Panu wiadomo, dlaczego właśnie na naszej Nizinie byłby zniesiony zakaz zabudowy w pasie 100 metrów od sztucznych zbiorników wodnych, bo to musi być jakiś powód?

-p. Mec. Bukowski- Proszę wystąpić z tym pytaniem do autora uzasadnienia, to po pierwsze. Po drugie do autora uchwały. Ja otrzymałem do zaopiniowania uchwałę dot. tego, że Rada Miejska nie wnosi uwag do projektu uchwały, natomiast nie otrzymałem do zaopiniowania uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest częścią prawną uchwały. Natomiast myślę, że ktoś przygotował uchwałę wraz z uzasadnieniem. I proszę wystąpić do autora uzasadnienia.

-p. A. Nocna- Czy może Pan wskazać katalog zakazów, ja po prostu nie mam tak dostępu do tego dziennika. Tu wskazałam podstawę prawną. Gdybyśmy mogli się zapoznać, jaki jest katalog zakazów. I skąd taka różna nomenklatura, że rów jest raz sztucznym tworem, raz naturalnym. Rzeka, nie rzeka.

-p. K. Bukowski- Ja nie mogę tego wskazać, ponieważ muszę sprawdzić w przepisach. Tak jak powiedziałem, nie byłem zobowiązany do zaopiniowania uzasadnienia uchwały, ponieważ ktoś przygotowywał zarówno projekt uchwały, jak i uzasadnienie, dlatego nie powiem Pani radnej w tej chwili. Mogę się do tego przygotować.

-p. M. Strych- Poniekąd Pani Przewodnicząca Aldona Nocna wyczerpała po części to, o co chciałem zapytać, a w zasadzie chciałem Państwu zacytować. Ten kawałek uzasadnienia w sposób dobitny i bardziej jasny precyzuje to, nad czym debatujemy. Pytanie tylko pozostaje. Panie mecenasie uzupełniając pytanie Pana Kanasia, czy rowy, i nie mówię teraz o tym rowie, jak usłyszeliśmy jest dopływem Tażyny i w zasadzie można traktować ją jako rzekę i jest naturalny, tylko mówię o wszystkich rowach w Ciechocinku, czy one w myśl przepisów mogą być traktowane jako sztuczne zbiorniki wodne? Bo jeżeli mogą być traktowane, to my tą uchwałą niejako dajemy zielone światło na liberalizację przepisów związanych z zabudową w bezpośredniej bliskości rowów melioracyjnych, a myślę, że jest to dla naszej gminy i bezpieczeństwa powodziowego tego miasta strzał w kolano, tudzież w stopę.

-mec. K. Bukowski- Szkoda, że to pytanie nie padło wcześniej na komisji. Natomiast w tej chwili nie jestem do tego przygotowany. Dlatego albo proszę o umożliwienie mi przygotowania się do odpowiedzi na te pytania Państwa, ewentualnie ogłoszenie przerwy i odpowiem Panu radnemu na pytania.

-p. M. Strych- Panie Przewodniczący, czy możemy prosić o przerwę albo opinię prawną ewentualnie na koniec sesji, tak?

-p. J. Draheim- Ja jeszcze chciałbym w sprawie tej uchwały. Otóż jest tu niesamowity problem, ponieważ jak wiemy, w tej chwili stawia się na szali jednej- bezpieczeństwo, na drugiej szali- ekonomia. Bo nie oszukujmy się tutaj Pan Burmistrz nam tłumaczył i rzeczywiście ma racje, co powiedzą ci mieszkańcy, którzy mają działki i chcieliby sprzedać, a w zasadzie są zablokowani ze względu na to, że istnieje ten pas 100 metrów. I tych mieszkańców, tych ludzi należałoby zrozumieć. Chcieliby w jakiś sposób zbyć te swoje działki, mieć jakieś pieniądze. Ale z drugiej strony bezpieczeństwo. I też tutaj nasza rola, że jak pokazuje życie, te rowy, bez tego ochronnego parasola, że tak powiem, są dewastowane. I teraz tak na dobrą sprawę, może ta nasza uchwała i to co podejmiemy tutaj, może sejmik weźmie pod uwagę, a może po prostu zrobi, tak jak na swojej sesji podniosą rękę i oni zagłosują i ewentualnie przeczytają naszą opinię na ten temat. Ale rzeczywiście jest to dla nas niesamowicie trudne, bo musimy rozpatrzyć właśnie tą sprawę ekonomicznie i sprawy bezpieczeństwa powodziowego, bo niejednokrotnie te rowy pokazały nam, że bronią nas przed tymi wodami kujawskimi, czy tymi wodami podskórnymi, jakby tego nie nazwał. Ja akurat naprawdę mam dylemat, bo dla mnie to bezpieczeństwo tej Niziny jest chyba ważniejsze niż ta ekonomia. Co nie znaczy, że wszyscy mieszkańcy Ciechocinka będą z tego powodu zadowoleni. Bo tak jak powiedziałem, na pewno to wstrzyma wiele inwestycji, najczęściej są to domki jednorodzinne, wiele działek zostaną tą uchwałą zablokowanych.

-p. M. Strych- Słusznie kolega radny zauważył. Również w mojej ocenie, mamy tutaj na jednej szali bezpieczeństwo powodziowe, możemy być nieco uspieni tym, że kilkanaście kolejnych lat to były lata suche, ale te lata mokre mogą nadejść. I myślę, że jeżeli mamy bezpieczeństwo, i jak tutaj kolega powiedział ekonomię. Bezpieczeństwo jest podstawą, bo jeżeli dopuścimy do zabudowy rowów, zakrywania rowów, zmniejszania powierzchni chłonnej wokół rowów. To są sprawy melioracyjne, to są sprawy związane z bezpieczeństwem, odprowadzeniem wód i naprawdę bezpieczeństwo dla mnie jest najważniejsze. I myślę, że powinniśmy interesy mieszkańców chronić, a nie realizować interesy właścicieli tych, czy innych działek na terenie Ciechocinka. Oczywiście, że ważne, ale bezpieczeństwo jest ważniejsze. Dlatego ta uchwała jest bardzo ważna i chciałbym, żebyśmy dobrze zastanowili się na tym, co zamierzamy z nią zrobić. I liczę też na to, że sejmik weźmie to pod uwagę, oczywiście.

-p. B. Różański- Ja podobnie jak moim przedmówcy też uważam, że bezpieczeństwo ponad wszystko, że powinniśmy tutaj dbać. A tak jak patrzę na

te pozostałe gminy, to my jesteśmy właśnie w tej sytuacji wyjątkowej, że tak naprawdę do nas te wszystkie wody kujawskie spłyną i nas po prostu zaleją. Natomiast nie ma takiego problemu Raciążek, Kikół, Fabianki, Czernikowo, Bobrowniki, tym bardziej Aleksandrów Kujawski. Ja tak samo uważam, że bezpieczeństwo ponad wszystko, żebyśmy nie podjęli pochopnie decyzji, a potem się nagle okaże, że na odkręcenie sytuacji może już być za późno.

-p. Przewodniczący- W zasadzie retoryka prowadzonej dyskusji skłania mnie do tego, aby zaproponować zmianę w zapisie uchwały, że opiniujemy negatywnie projekt stanowiący załącznik. Bo tutaj definicje mają, jakby w tym momencie, charakter drugorzędny. Bo te 100 metrów zabudowy od zbiorników, to jest wprost napisane, że znosi się zakaz zabudowy w odległości 100 metrów od zbiorników wodnych. Opieranie się na ustawie o ochronie przyrody i prawie wodnym i definiowanie, co jest zbiornikiem sztuczne i co jest zbiornikiem naturalnym, ma drugorzędne znaczenie. Przypominam, że to jest uchwała o charakterze intencyjnym, gdzie my w zasadzie jako radni gminy wyrażamy swoje intencje, stosownie to argumentując. I ta argumentacja została przez Państwa bardzo wprost wyartykułowana. Szczególnie w tych ostatnich wypowiedziach. Dlatego też w mojej ocenie, taka jest moja propozycja-wprowadzenie zmiany w treści uchwały, że rada negatywnie opiniuje projekt stanowiący załącznik do uchwały wraz z stosownym komentarzem.

-p. M. Strych- Chciałem zapytać, bo przytoczył Pan wcześniej pismo. Chciałem zapytać, czy ten termin wskazany w piśmie, jest to termin nieprzekraczalny czy możemy jeszcze przedłużyć sobie termin na odpowiedź?

-p. Przewodniczący- Jest nieprzekraczalny.

-p. T. Dziarski- W nawiązaniu do wypowiedzi Pana, chciałbym to uściślić, że uchwała, którą teraz będziemy procedować w paragrafie 1 będzie zmieniony i będzie następujące brzmienie tego paragrafu: opiniuje się negatywnie, a do tej pory jest pozytywnie, czyli jeszcze raz. „Opiniuje się negatywnie projekt stanowiący załącznik do uchwały XXXVIII/651/17 Sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

-p. Przewodniczący- Dokładnie tak. Czy jeszcze jakieś proceduralne „haczyki” Pan widzi, Panie mecenasie? Nie. To uzasadnienie tego nie wymaga. Jednocześnie w dniu jutrzejszym stosowna odpowiedź do Sejmiku zostanie przegotowana. W takim razie wywołuję uchwałę. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały zgodnie z treścią przed chwilą zacytowaną przez Kolegę radnego Dziarskiego.? Zamiast pozytywnie, opiniuje się negatywnie. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w kształcie przedstawionym przeze mnie przed chwilką?***

„Za”-13 radnych

Ad.4.rozpatrzenie wniosku Pana Jarosława J. w sprawie podjęcia działań mających na celu ochronę przed działaniem pól elektromagnetycznych na terenie uzdrowiska.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się z pismem. Jednocześnie zgadza się z tezami postawionymi w tym piśmie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa wnosi o przyjęcie projektu tej uchwały. Jednak w trakcie obrad i dyskusji nad nim, zwróciliśmy uwagę, że Pan Jarosław Jacewicz ma swoje nazwisko i nazywanie go w uchwale Jarosławem J. gdy jest od pewnego czasu osobą publiczną, może być nieco upokarzające. Ale myślę, że Pan Jarosław obecny na sali wypowie się, czy chce pozostać Jarosławem J. czy chciałby być Jarosławem Jucewiczem.

-p. J. Jucewicz- Dla mnie myślę, się liczy samo przyjęcie uchwały, nie to czy ona będzie się nazywała tak czy inaczej, pozostawiam, że tak powiem w Państwa gestii.

-p. M. Strych- Członkowie Komisja Oświaty zaopiniowali pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

-p. M. Kuszyński- Komisja Uzdrowskowa dyskutowała w powyższej kwestii. Podjęliśmy decyzję, że stanowisko zostanie podjęte na dzisiejszej sesji.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna pochyliła się nad projektem uchwały, jednak nie wypracowała stanowiska w tej sprawie.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

-p. B. Różański—Ja pozwolę sobie zwrócić się do Jarka, bo mogę tak chyba powiedzieć. Znamy się nie od dzisiaj, wiele razy współpracowaliśmy na różnych płaszczyznach. Oczywiście ja tę uchwałę poprę i jestem za tym. O co chodzi w uchwale? O to, żebyśmy przeciwdziałali szkodliwym działaniom pól elektromagnetycznych. Natomiast tak od kuchni te nasze działania będą zmierzały do tego, aby kupić specjalistyczny sprzęt. Natomiast mimo wszystko ja bym zachęcał Cię Jarku, żebyś złożył projekt do budżetu obywatelskiego. A dlaczego? Że ta nasza uchwała jest tak naprawdę intencyjna. Nawet jak jednogłośnie tutaj podejmiemy uchwały i jednogłośnie zaproponujemy do budżetu miejskiego, aby taki sprzęt kupić, to trzeba mieć jeszcze świadomość, że my nie będziemy uchwalać budżetu na kolejny rok i może się okazać, że część radnych będzie nowych i będzie miało inne spojrzenie na rzeczywistość. I może tak się okazać, że my tak jak tutaj jesteśmy jednogłośnie zadysponujemy chęć zakupu takiego sprzętu. Natomiast nowa Rada przyjdzie i powie, że niestety mamy ważniejsze rzeczy. I nie będzie tego kontynuować. Natomiast budżet obywatelski jest to coś, co tak naprawdę będą opiniować wszyscy mieszkańcy. A ja wierzę w to, że zdecydowana większość na pewno dba o swoje zdrowie i ten maszt na pewno większości Ciechociniaków przeszkadza.

-p. J. Draheim- Ja jeszcze chciałbym podkreślić, że na tym spotkaniu na Komisji Komunalnej, uspokoić mieszkańców, że te szkodliwe działania pól elektromagnetycznych na terenie Ciechocinka, nie są przekroczone. Bo tutaj

mieliśmy informację, mieliśmy dokumenty przedłożone przez pracowników Urzędu. I te dokumenty nie wskazywały jednoznacznie przekroczeń pól elektromagnetycznych, co nie znaczy, że nie rozmawialiśmy i nie było dyskusji na temat zakupu urządzeń, które by miały te fale elektromagnetyczne wykazywać. Ale zgodziliśmy się chyba wszyscy, bo trudno tu mówić o takich prawnych kwestiach związanych z wypożyczeniem urządzenia czy w ogóle z tym urządzeniem, że miałyby to taki charakter edukacyjny, zapobiegawczy w przyszłości, niż jakieś dokumentowanie tego, bo nie ma możliwości dokumentowania tego.

-p. M. Kuszyński- Ja mam takie pytanie, bo do wniosku oraz uzasadnienia został dołączony przez Biuro Rady wniosek Pana Jucewicza jako załącznik, gdzie są podane pełne dane łącznie z adresem. Pan, Panie Burmistrzu deklarował, że Biuro Rady przygotowuje uchwałę, gdzie tego wniosku nie będzie. Jak ta sytuacja wygląda, bo ja przyznam szczerze nie dostałem takiej uchwały, gdzie tego wniosku by nie było?

-p. Burmistrz- Ja nie rozumiem, jak może nie być wniosku, jeżeli uchwała, którą za chwilę macie Państwo podjąć jest konsekwencją wniosku złożonego przez Pana Jucewicza. To proszę nie sugerować, że ja powiedziałem, że wywołacie Państwo uchwałę od tak, dlatego, że..

-p. M. Kuszyński- Może źle Pana zrozumiałem. Jeśli wniosek ma być zamieszczony, to w takim razie Biuro Rady powinno było go dołączyć zakrywając np. pełne dane, idąc tutaj...

-p. Burmistrz- Pan Jucewicz podał we wniosku swoje pełne dane, natomiast opinia Pana mecenasu była taką, że w tytule projektu uchwały, a w konsekwencji uchwały, możliwa byłaby zmiana tylko z pierwszej litery nazwiska na pełne nazwisko, w sytuacji gdyby, Pan Jucewicz był uprzejmy i złożył stosowne oświadczenie, które załączyłby do tego wniosku, który jest przedmiotem aktualnie omawianej sprawy.

-p. M. Kuszyński- I rozumiem, że w związku z tym, że takiego oświadczenia Pan Jarosław nie umieścił, w związku z tym Pan mecenas uznał, że należy...

-p. Burmistrz- Pan Jucewicz przed chwileczką wypowiedział się w tej materii, że dla niego jest to bez znaczenia.

-p. M. Kuszyński- Panie mecenasie, gdyby Pan mógł wszystkim wyjaśnić dlaczego, akurat taka tendencja u nas w Urzędzie Miejskim, że nie podajemy pełnych danych. Czy to ze sprawozdania z działalności Burmistrza między sesjami, gdzie jest podane imiona i pierwsza litera nazwiska osób, które składają jakieś wnioski, pisma, czy też w przypadku tego wniosku, nad którym się pochylamy?

-p. Mec. K. Bukowski- Obowiązują przepisy o ochronie danych osobowych. Jest to ustawa, która określa zasady przetwarzania danych osobowych. Przetwarzanie jest to inaczej mówiąc posługiwanie się tymi danymi. I ustawa mówi dosyć restrykcyjnie, że tylko w przypadkach, na które ustawa zezwala, jest możliwe przetwarzanie tych danych. I w związku z tym ukształtowała się

orzecznictwo, które wskazuje na to, że w przypadkach, gdzie jest mowa o skargach i wnioskach składanych do organów samorządów dane powinny być zanonimizowane. Oczywiście, jeżeli zainteresowany wyraża zgodę na publikację tych danych, to nie problemu, bo tutaj zgoda przesądza, że te dane można publikować. Natomiast orzecznictwo się ukształtowało i w ostatnich latach jest tak, że należy te dane zanonimizować, czyli w zasadzie to się sprowadza do podania imienia i pierwszej litery nazwiska. Tym bardziej jest to wskazane właśnie w informacjach, które dot. czasami osób indywidualnych, gdzie np. umów najmu, dzierżawy z osobami fizycznymi, świadczonej pomocy na rzecz danej osoby, czy spraw takich osobistych, to tym bardziej jest wskazane przestrzeganie tych przepisów o nieujawnianiu danych osobowych.

-p. M. Strych- Niejako chciałem nawiązać do poprzedniej wypowiedzi Kolegi radnego Draheima, który był łaskaw powiedzieć o tych kontrolach i uspokoić, że te normy nie są przekroczone. Pamiętajmy o Tm, że te kontrole to są kontrole zapowiedziane i w związku z tym patrzmy na to, przez pryzmat taki, że są to kontrole zapowiedziane. I może zostawię tak to bez komentarza, bo wszyscy mamy świadomość tego, kiedy kontrola może być skuteczna. I zostawię to może bez dalszego komentarza.

-p. P. Kanaś- Składałem wniosek formalny o przejście do głosowania.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Zamykam dyskusję. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Jarosława J. w sprawie podjęcia działań mających na celu ochronę przed działaniem pól elektromagnetycznych na terenie uzdrowiska?***
„za”-13 radnych

Ad.9. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urzędów wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2019-2020

- p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa zapoznała się z projektem uchwały. Odbyła dyskusję również z udziałem Pani Prezes Wodociągów i pozytywnie opiniuje ten projekt.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty nie zajmowała się tym projektem uchwały. Została ona dostarczona tuż przed posiedzeniem komisji, a wymagało ono głębszej analizy.

-p. M. Kuszyński- Komisja Uzdrowska podobnie jak Komisja Oświaty nie zajęła stanowiska w tej sprawie albowiem projekt został przedłożony tuż przed jej posiedzeniem

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna również z podanych wyżej przyczyn nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie wieloletniego plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2019-2020? „za”-13 radnych***

Ad.10.Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Ciechocinek za 2017 rok

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Czajka- Komisja przyjęła do wiadomości to sprawozdanie.

-p. P. Kanaś- Komisja Finansowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. M. Strych- Komisja Oświaty zapoznała się ze sprawozdaniem, jak również z poprawką, która została do niego wniesiona.

-p. M. Kuszyński- Komisja Uzdrowska zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.

-p. M. Kuszyński- Komisja Komunalna przyjęła sprawozdanie.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę

Ad.10.1. Informacja Burmistrza na temat stopnia zaawansowania realizacji inwestycji związanej ze zmianą dostawcy wody dla Ciechocinka

-p. Burmistrz- Tym razem informacje otrzymałem od Pana Sławomira Wesołowskiego Dyrektora ds. techniczno-inwestycyjnych Toruńskich Wodociągów. Informacja brzmi następująco. „Wykonawca robót budowlanych firma Iż-bud z Grudziądza realizuje roboty związane z wykonaniem stacji wodociągowej w Ciechocinku (Wołuszewie). Wykonane zostały studnie i komory. Aktualnie trwają roboty związane z wybudowaniem uzbrojenia między wyżej wymienionymi komorami i studniami oraz montażem niezbędnej armatury. Do końca bieżącego miesiąca planowane jest wykonanie fundamentów pod zbiornik. Ponadto wykonawca realizuje w coraz większym zakresie roboty liniowe. Dotychczas wykonane zostały przewody w obszarze gmina Wielka Nieszawka na długości około 2 km. Zaawansowanie finansowe kontraktu według wykonawcy w miesiącu lutym wyniesie półtora miliona złotych i systematycznie rośnie. W chwili obecnej wykonawca a nie inwestor, nie sygnalizuje zagrożenia niewykonania zadania w terminie umownym.

-p. M. Strych- Chciałbym wrócić do tematu, który był poruszany podczas posiedzenia Komisji Finansowej. A chodzi o politykę informacyjną, tak to nazwę, w zakresie tej inwestycji. Panie Burmistrzu, w sposób bardzo szczegółowy tutaj z panem Przewodniczącym Kanasiem, pytaliśmy i chcieliśmy skonfrontować z rzeczywistością doniesienia styczniowego numeru jednej z gazet, które ukazuje na terenie naszego powiatu, konkretnie „Gazety Aleksandrowskiej”, która to opatrzyła w styczniowym numerze artykuł „Woda w Ciechocinku droższa niż oferował dostawca”. W tej sprawie wypowiedziała się również Pani Prezes wodociągów. Przypomnę, że uznali Państwo, że te

informacje są nieprawdziwe. W związku z tym, my tych wyjaśnień już wysłuchaliśmy. Czy będą mieli mieszkańcy Ciechocinka również szansę wysłuchać tych wyjaśnień. I czy zamierza podjąć Pan jakieś kroki, jeżeli ta informacja jest nieprawdziwa, ją sprostować na podstawie prawa prasowego, które daje Panu taką możliwość, a może rozważy Pan inne kroki? Prosiłbym, że się Pan do tego ustosunkował.

-p. Burmistrz- Ja myślę, że informacja, która została podana w „Gazecie aleksandrowskiej” dot. rzekomych decyzji podejmowanych przez zarząd Spółki. Stroną tego pytania powinna być Pani Prezes zarządu. Wyobrażam sobie, że w odpowiedzi na zapytania skierowanych przez redaktora Białowąsa, znalazły się wszelkie argumenty potwierdzające to, o czym mówiłem, że jest to ta informacja w założeniach mijająca się z prawdą. Natomiast czy Pani Prezes zechce podjąć taką polemikę albo skorzystać z możliwości umieszczenia sprostowania bądź wyjaśnienia, korzystając z przepisów prawa prasowego pewnie, będziemy na ten temat rozmawiać.

-p. M. Strych- W międzyczasie Pani Prezes dostarczyła nam takie oświadczenie do artykułu Pana red. Białowąsa. Rozumiem, że jest to tekst, który bezpośrednio dotyczy tej dziedziny, o którą pytałem, tak Pani Prezes do tego artykułu?

-p. W. Buchalska- Pierwszym moim odniesieniem był artykuł Pana Białowąsa była odpowiedź na zapytania Pana Białowąsa, które zresztą umieściłam na BIP-ie i Państwu na komisji powiedziałam, że można przeczytać i sobie wydrukować. Też dla Pana radnego Kanasia dostarczyłam umowę i ten załącznik i te ceny toruńskich wodociągów podałam na podstawie porozumienia i protokołu uzgodnień, którego musieliśmy się trzymać. Tę gazetę, co Państwo mnie wezwali na komisje, to pobrałam z powiatu, ale dzisiaj dostałam „Gazetę aleksandrowską” osobiście od Pana redaktora i przeczytałam, że tam moich wielu odniesień na te pytania, po prostu nie ma. I dzisiaj napisałam ten tekst, bo Pan radny powiedział, że będę pytana i że bym się przygotowała, więc się przygotowałam na piśmie. I to Panu przedłożyłam i jeszcze przedłożę Panu Przewodniczącemu Komisji Komunalnej też odpowiedź, żeby było w trzech komisjach. Co ja pisze do Pana redaktora, to on tego nie naniósł. Państwo widzicie, ile napisałam w odpowiedzi na pytania. Macie Państwo wgląd na BIP półki. Tam też jest pytanie i odpowiedź dla GPU Algawa odnośnie stawki we wrześniu przesłanego nam pisma. Wiemy, bo przerabiamy co miesiąc na sesji odnośnie z toruńskimi wodociągami. Cena toruńskich wodociągów też była przerabiana na sesji. I co miesiąc to ten punkt jest poruszany. I odnośnie podpisania umowy, po dwóch przetargach. Dzięki utrudnianiu GPU Algawa tego zadania inwestycyjnego, zawsze byli stroną decyzji lokalizacyjnej czy na umieszczenie urządzenia, więc doszło jak Państwo wiecie do podpisania umowy dopiero w październiku. A GPU Algawa w listopadzie, bo to było kolejnym elementem zastawiania tych samych cen, co jeden dostawca, co drugi, żeby wyeliminować tego dostawcę monopolistycznego. Przez te pół roku pozostało tak, że cena, którą płacimy, jest ta sama, która była w 2017 czyli 3,51, bo

pomimo pisarskiej pomyłki GPU Algawa w pierwszym piśmie, że 3,25. Od 1 czerwca zarówno od Toruńskich Wodociągów, jak i od GPU Algawa będzie ta sama cena czyli w przepływie tym 1200 ustalonym dla jednego i drugiego dostawcy, najbardziej takim realnym, będzie cena 2,15. Jak mówiliśmy na sesji po podpisaniu umowy z Toruniem. To jest zapisane w paragrafie 4 porozumienia.

-M. Strych- Ja bym miał prośbę do Pana Przewodniczącego, abyśmy to pismo może załączyli do protokołu z dzisiejszej sesji. A pozwoli Pani Prezes, że ja przeczytam to może później. Nawiążę może do tego, co mówiłem przed momentem. My te wyjaśnienia znamy. Rozmawialiśmy zarówno z Panią, jak i z Panem Burmistrzem. Chodzi o to, że nawet Pani umieści swoje wyjaśnienia na BIP-ie spółki, to nie znaczy, że mieszkańcy będą skutecznie poinformowani. Nie chciałabym nawiązywać do sytuacji z bakterią coli, ale chodzi mi o to, czy w związku z tym wystąpi Pani na mocy prawa prasowego, skorzysta Pani ze swoich uprawnień, jakie Pani ma, jako prezes Spółki i jako obywatel i czy wystąpi Pani o sprostowanie i wskaże właściwą informację, jaka powinna zostać przekazana mieszkańcom Ciechocinka, jeśli chodzi o ceny wody, jakie nas czekają po przełączeniu do toruńskiego wodociągu?

-p. W. Buchalska- Na pewno temat będzie przeanalizowany jeszcze, bo dzisiaj Panu Burmistrzowi te wyjaśnienia dostarczyłam, z moim nowym przewodniczącym Rady Nadzorczej, zresztą prawnikiem, moim prawnikiem, bo ja to im przekażę, co co się ukazało w prasie. I przewodniczący Rady jest nowym przewodniczącym i muszę go z całą sytuacją od początku zapoznać i 2 lutego mamy radę nadzorczą. I to będzie tematem rady nadzorczej i zostanie podjęta decyzja.

-p. M. Strych- Apeluję tylko o to, abyśmy pilnowali tej polityki informacyjnej. Bo to, że my coś wiemy w Radzie, to nie znaczy, że wiedzą o tym mieszkańcy. Proszę pamiętać, o tym, że mieszkańcy mają prawo do informacji, a Pani jako Prezes ma obowiązek prostowania tych nieprawdziwych informacji, korzystając z prawa prasowego, a nie tylko i wyłącznie ze swojego BIP. I apeluję o to, aby ta informacja była jasna i szczegółowa

-p. P. Kanaś-Ja się tak zapytam. Radny Strych mówi o sprostowaniu. Ale to chyba nie jest właściwa droga, skoro w materiale zamieszczonym w „Gazecie aleksandrowskiej” ukazała się sugestia, że działa Pani na szkodę spółki. Jest to bardzo poważny zarzut, stąd też tak ten temat na komisjach roztrząsaliśmy. Wydaje mi się, że powinny pójść tutaj daleko idące kroki. Prezes spółki Toruńskich Wodociągów, poszedł dalej, dbając o swoje i swojej firmy imię. Efekt mamy. Ogłoszenie-przeprosiny. Także nie wyobrażam sobie innego rozwiązania tej sytuacji, Pani Prezes. Mam też pytanie do Pana Burmistrza. Czy zapoznał się Pan z tym artykułem?

-p. Burmistrz- Ja tej gazety nie czytam. Natomiast tezy tego artykułu są mi znane. I oczywiście będę stał na takim stanowisku, aby ciechocińskie wodociągi korzystając z przysługującego prawa prasowego złożyły stosowne sprostowanie,

czy stosowne wyjaśnienie, tak aby mieszkańcy Ciechocinka mieli gwarancje, że podane informacje mijają się z prawdą, a jeśli będzie taka potrzeba, to być może zasugeruję, żeby Pani Prezes podjęła odpowiednie kroki prawne.

-p. P. Kanaś- Chciałbym Państwu przypomnieć, że Pan Burmistrz jest Walnym Zgromadzeniem akcjonariuszy dla tej spółki i reprezentuje tam nas wszystkich mieszkańców. Także ja Panie Burmistrzu, przekaże Panu egzemplarz tej Gazety. Jako Walne Zgromadzenie powinien Pan wiedzieć wszystko co o spółce i wokół spółki się dzieje. Dziękuję.

Ad.10.3.- stan techniczny rowów melioracyjnych

-p. Burmistrz- Nie ma dziś Burmistrza Ogrodowskiego

-p. Przewodniczący- Rozumem, że nic w tej materii się od ostatniego czasu nie zmieniło. Dziękuję.

Ad.11. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

-p. Mariusz Szeliski -Chciałem zapytać, ponieważ kadencja kończy się tej Rady i Pan kandydując na te zaszczytne stanowisko Burmistrza w swoim programie wpisał Pan przedłużenie ul. Jagieły. Kadencja mija i ja bym chciał zapytać Pana, jakie działania w tej materii on podjął, żeby to zobowiązanie swoje wyborcze wypełnić. I może druga kwestia. Ja z Panem korespondowałem. Państwo pewnie nie wiedzą o tym. Chodzi o tzw. OZE, czyli program gdzie miasto nasze startuje w konkursie marszałkowskim na pozyskanie pieniędzy dla mieszkańców na tę fotowoltaikę, pompy ciepła, czy inne ekologiczne nowe rozwiązania, które mają nas chronić przed negatywnymi zmianami w klimacie. Chciałbym, aby Pan udzielił informacji, czy ten konkurs został rozstrzygnięty, jakie osoby do tego konkursu zostały zakwalifikowane? Dziękuję.

-p. M. Strych- Pozwolę sobie poinformować, że w piątek 26 stycznia br. rozstrzygnięty został konkurs ofert dot. wsparcia realizacji zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w zasadzie było to otwarcie kopert. W piśmie z 25 stycznia wskazałem na wady prawne, jakim obarczone było to postępowanie konkursowe, w tym nie zastosowanie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w procedurze konkursowej, a co za tym idzie również ustawy o sporcie, jak również art.221 ustawy o finansach publicznych. Gdyż my te pieniądze przekazujemy w formie dotacji. I ustawa o finansach publicznych w art.221 precyzyjnie reguluje, jak taka dotacja powinna być przekazana. W tym samym piśmie wnosiłem o unieważnienie tego konkursu i przygotowanie nowego, zgodnego z przepisami prawa i o uwzględnienie w tym postępowaniu konkursowym przedstawiciela organizacji pozarządowych. Gdyż takiego przedstawiciela nie było, a być powinien, a przynajmniej powinien zostać zaproszony. Bo to też wynika z przepisów prawa. Informację, jaką otrzymałem od Pana mecenasa Bukowskiego email, informację, rozumiem, że jest to opinia prawna w tej sprawie. I Panie mecenasie, ja pozwolę sobie przekazać, te informację, którą od Pana

otrzymałem. Ja bym bardzo prosił, albo o jej podpisanie albo o to, aby Pa przemyślał i jeszcze raz przeanalizował art.221 ustawy o finansach publicznych i albo zmieniał tę opinię albo Pan ją podpisał i oddał. A jednocześnie zapowiadam, że 31 stycznia o godz.14:00 odbędzie się komisji Oświaty, na której te sprawę będą poruszał. Już dziś zapraszam Pana Burmistrza, Pana mecenasa, oczywiście radnych, jak i członków Komisji Konkursowej.

Panie Burmistrzu, nie będzie Pana? W takim razie poinformuję radnych i opinię publiczną, kiedy zrobimy te komisje w uzgodnieniu z panem Burmistrzem. A ja Panie mecenasie przekazuję panu te informację celem jej albo podpisania jej albo przemyślenia jej jeszcze raz, tego co tutaj Pan napisał.

-p. Grażyna Ochocińska-Prezes Uda- Chciałabym bardzo podziękować Państwu radnym za przegłosowanie tej karty seniora. To jest ważny krok miasta. Ciec hocinek robi coraz bardziej starszy i jest to istotne i ważne. Akurat dziś Pan który wszedł na mement był Prezesem Stowarzyszenia Manko, które to właśnie te Ogólnopolską Kartę Seniorów wydaje. Przyniósł mi „Głos Seniora”, który pozwolę sobie tutaj rozdać Państwu radnym. I dziękuję bardzo za współpracę za kartę i tyle.

Ad.13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania, wolne wnioski.

-p. Burmistrz- Może jednak nie warto..., Ponieważ jest tyle interpelacji, które wymagają jednak sięgnięcia do materiałów źródłowych, że odpowiem na interpelację w formie pisemnej.

Ja tylko w nawiązaniu do pierwszej interpelacji złożonej przez Pana radnego Różańskiego, mogę Państwu powiedzieć, że jest iskierka nadziei na to, że środki na remont teżni się pojawią. Choć podkreślam to nie jest sprawa przesądzona. W piątek w ubiegłym tygodniu dotarła informacja z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dot. rozstrzygnięcia w przedmiocie protestu. I konkluzja jest taka, że uwzględnia protest zgodnie z art.58 ust.2. pkt.2 ustawy oraz przekazuję sprawę instytucji , o której mowa w art. 39 ust.1 ww. ustawy tzn. instytucji organizującej konkurs w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu. To jest jeszcze ciepły dokument..

-p. B. Różański- A Pan przypomni, z kiedy ten dokument jest?

-p. Burmistrz- Data jest 23 stycznia, ale to w Warszawie. Do nas to pismo dotarło w piątek w godzinach popołudniowych.

-p Przewodniczący- Ja wiem, że dwójka radnych prosiła o odpowiedź na piśmie, a też wiem, że pozostali radni chcieliby usłyszeć swoje odpowiedzi na swoje interpelacje jednak na dzisiejszej sesji. Na pewno Pan radny Dziarski, Pan radny Kanaś. Nie wiem, jak pozostali panowie.

-p. Burmistrz- To ja mogę, na te, które jestem w stanie udzielić odpowiedzi, natomiast jest kilka interpelacji, gdzie po prostu nie jest możliwe, abym bez materiałów źródłowych mógł odpowiedzieć.

-p. Przewodniczący- Dlatego też zarządzam 10 minut higienicznej przerwy...

-p. Burmistrz- Ale wszystko jest już w tej chwili pozamykane. Ja nie będę chodził po pokojach i grzebał ludziom...

-p. Burmistrz- Druga interpelacja radnego Różańskiego dot. planowanej inwestycji budowa budynku mieszkalnego. Informuję Państwa, że jesteśmy po etapie koncepcyjnym, projektowym. W ubiegłym tygodniu, w piątek komplet dokumentów wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę został złożony w Starostwie. Czyli jest szansa, że w nieodległym terminie zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie firmy wykonawczej. Myślę, że nie będziemy nawet oczekiwać na otrzymanie decyzji, Zrobimy to niejako równolegle. Niejako tak, aby najszybciej jak to będzie możliwe, tę inwestycję rozpocząć.

Co do nowej nawierzchni ul. Widok, to pewnie wszyscy mamy podobne odczucia. Ja mogę tylko Państwa poinformować, że komplet dokumentów wraz z decyzją o skomunalizowaniu gruntów, które nie należą do gminy, a na których urządzony jest pas drogowy, został skierowany do wojewody kujawsko-pomorskiego. To obszerny materiał. Mam nadzieję, że wystarczający, aby urząd wojewody mógł wydać decyzję komunalizacyjną.

W sprawie budżetu obywatelskiego dot. wykonania nawierzchni i stojaków na rowery przy Szkole Podstawowej nr 1. Jesteśmy w tej chwili na etapie wykonania dokumentacji. Uproszczonego projektu, który będzie stanowił podstawę do zgłoszenia tego zadania w Starostwie.

Pan radny Strych również interpelował w sprawie zadania, które zostało zapisane w budżecie obywatelskim. Zakup pojazdu dla potrzeb jednostki OSP. Pytał Pan czy są jakieś konsultacje z wnioskodawcą. Wnioskodawca przedłożył nam materiał określający parametry i swoje oczekiwania w odniesieniu do tego pojazdu. I po przygotowaniu stosownych dokumentów, na pewno w miesiącu lutym ten przetarg zostanie ogłoszony.

-p. M. Strych- Ja też pytałem, czy będą uwzględnione te uwagi wnioskodawców, bo tam Pan powiedział, że..?

-p. Burmistrz- Ja myślę, że jako wnioskodawcy, oni wiedzą najlepiej, jakie parametry ten samochód powinien mieć i jakie powinien mieć wyposażenie. Także bez wątpienia moi pracownicy, te informacje będą brali pod uwagę.

Decyzja celu publicznego, tutaj muszę odpowiedzieć na piśmie. Po prostu ja nie pamiętam, ile było wniosków.

Co do wniosku związanego ze zmianą przebiegu granic strefy uzdrowiskowej B i C, także będzie to szczegółowa informacja na piśmie. Natomiast te parametry, o których był Pan uprzejmy mówić, ja ich nie znam. W tej chwili możliwość jakiegokolwiek zabudowy i parametry ewentualnych budynków, które miałyby powstać, jest określona zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego także dla tej działki. Natomiast jakie parametry, jakie budynki, jaka funkcja planowana jest właściciela czy przyszłego inwestora, są mi nieznane.

-p. M. Strych- Panie Burmistrzu, to w oparciu o miejscowy plan bym poprosił o taką informację, gdyż liczę na głosowanie Rady która zostanie wyposażona...

Ale ja i tak poproszę odpowiedź na piśmie, bo chciałbym, żeby to głosowanie odbyło się przy pełnej wiedzy radnych, jakiego typu zabudowa jest teraz jest tam możliwa, a jaka po ewentualnej zmianie będzie możliwa?

-p. Burmistrz- Dlatego właśnie powiedziałem, że chciałbym na tę interpelację odpowiedzieć na piśmie.

-p. M. Strych- Poproszę.

-p. Burmistrz- Co do funkcjonowania doraźnej pomocy prawnej, informacje przekaże Pani Sekretarz.

-p. B. Cichowska, Sekretarz Miasta- Szanowni Państwo, na mocy porozumienia zawartego w dniu 15 listopada 2017 r. ze Starostwem użyczyliśmy lokal w UM w drugim budynku pokój nr 7, gdzie sprawuje obsługę prawną Pan mecenas radca prawny Andrzej Grabowski. Z uwagi na to, że to są różne dni, ponieważ ta obsługa prawna odbywa się w godzinach od 10 do 14 każdego tygodnia miesiąca. Są to różne dni wyznaczone na mocy harmonogramu. I tak odbywa się ta obsługa w pierwszą środę miesiąca, drugi wtorek miesiąca, trzeci czwartek miesiąca i czwarty piątek miesiąca. Dlatego, żeby ułatwić petentom korzystanie z tej obsługi postanowiliśmy, że przed rozpoczęciem każdego miesiąca będziemy wywieszać ten harmonogram oznaczając jednocześnie konkretną datę, żeby ludziom to ułatwić. I taka informacja znajduje się na tablicy ogłoszeń naszego urzędu, bo przed chwilą ją zdjęłam, żeby udzielić informacji, a także na stronie miasta.

-p. M. Strych- Dziękuję Pani Sekretarz. O tą informację właśnie zabiegałem. I bardzo bym prosił, żeby ona zaistniała w przestrzeni publicznej, czyli na BIP, na stronie miejskiej..

-p. Sekretarz- Tak, przed chwilą ja zdjęłam. I będziemy to robić z uwagi, że są te dni tak niedopracowane w tym harmonogramie i żeby ułatwić to, będziemy umieszczać na początku każdego miesiąca te konkretne dni.

-p. M. Strych- Myślę, że w MOPS-ie byłoby wskazane umieścić taką informację na tablicy ogłoszeń.

-p. Sekretarz- W MOPS-ie mają swoją, ta przemocową.

-p. M. Strych- Wiem o tym. Oczywiście. Ja bardzo się cieszę, że ten punkt powstał. Mam nadzieję, że teraz dzięki promocji tego punktu Ciechocinianie będą z niego korzystać...

-p. Sekretarz- Chcę powiedzieć, że zwróciliśmy uwagę Pana mecenasowi, że brakuje takich materiałów informacyjnych o tym punkcie. Odbyła się rozmowa z Sekretarzem Powiatu i te materiały informacyjne mają być dostarczone.

-p. M. Strych- Jest chyba na sali też redaktor „Zdroju ciechocińskiego”, też bym prosił o wykorzystanie tego medium, tak, aby po Ciechocinku rozniosła się wieść, że taki punkt jest. Szczególnie osoby niepełnosprawne, starsze korzystają z tego punktu na terenie naszego powiatu. Także cieszę się, że również w Ciechocinku mamy ten punkt. Jeszcze doprecyzuję. Rozumiem, że ten punkt działa całkowicie bezkosztowo. Jest całkowicie bezpłatny po stronie gminy?

-p. Sekretarz Miasta- Tak. Tutaj Pan Burmistrz jeszcze dodaje, że postaramy się umieścić też ogłoszenie w telewizji kablowej. Może to też pomoże.

-p. M. Strych- I słusznie. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Pan radny Draheim interpelował w sprawie działań dot. przejmowania gruntów pod urządzenie pasa drogowego w ul. Żytniej. Chcę powiedzieć, że z 26 właścicieli i współwłaścicieli nieruchomości, którzy mają swoje działki przy ul. Żytniej zostało jeszcze 5 osób, z którymi jesteśmy w trakcie podziałów. Ten rok jest akurat dla ul. Żytniej akurat pomyślny. I jest realna szansa, że w najbliższym czasie co najmniej dwie, a być może trzy działeczki potrzebne na stworzenie normatywnej szerokości pasa drogowego ul. Żytniej, zostaną przez gminę przejęte w wyniku podziału. Czekamy także na przeprowadzenie postępowania spadkowego w jednym przypadku. I tam mamy niezwykle skomplikowaną sytuację, ponieważ jest na ten moment 13 lub 14 współwłaścicieli, ale ktoś odszedł i po tym zmarłym prowadzone jest postępowanie spadkowe. Z informacji, które otrzymałem w referacie Gospodarki Terenami, to postępowanie w miesiącu lutym ma być zakończone. I będziemy zmuszeni jednak w drodze skorzystania z zapisów spec ustawy zawiadomić wszystkich współwłaścicieli i tym. Starosta to będzie robił, nie my, że my się nosimy z zamiarem budowy nawierzchni tej drogi, a to oznacza, że w najbliższym czasie wystąpię do Komisji Finansowej z wnioskiem o zabezpieczenie środków finansowych, a na następnej sesji taką uchwałę zmieniającą budżet, pewnie chciałbym wykonać, aby opracować dokumentację dla tego zadania. I jest wielce prawdopodobne, że także dla zdania dot. ul. Stawowej. Co do ul. Stawowej być może to jest taki ruch przedwczesny. Natomiast, co do ul. Żytniej na pewno będę chciał opracować dokumentację i tam gdzie nie jest praktycznie możliwe przejęcie gruntów, ze względu na jakies relacje wewnętrzne wśród właścicieli, zrobić to w drodze wyłączenia.

-p. J. Draheim- Panie Burmistrzu serdecznie dziękuję za te działania. Ponieważ wiem, że jeżeli chodzi o wykupienie gruntów w tym obszarze jest niezmiernie trudną sprawą. Sam mieszkam przy ulicy, gdzie te grunty były wykupywane około 10 lat. Trwało to bardzo długo. Sprawa została załatwiona. Jednocześnie chciałbym też podziękować już w tej chwili Komisji Finansowej za przychylnie ustosunkowanie się do zabezpieczenia funduszy na ten cel.

-p. P. Kanaś- Sprawa pozostaje otwarta. Na razie wniosek Pana Burmistrza nie wpłynął.

-p. Burmistrz- Czekam na rozstrzygnięcie postępowania spadkowego.

Pan radny Paweł Kanaś. Oczywiście otrzyma Pan niezwłocznie audyt dot. oceny prawidłowości wydania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Co do nowego punktu poboru wody. Prosiłbym o udzielenie odpowiedzi Panią Prezes, bo pewnie Pani będzie mogła odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nie będzie to stały punkt monitoringu.

-p. W. Buchalska, Prezes MPWiK- Napisałiśmy do Spółdzielni, że nie będzie to stały punkt monitoringu poboru wody, dlatego że monitoring kontrolny to jest to

kilka paragrafów. Każdy badany paragraf kosztuje. Więc wyszliśmy z założenia. Tak rozmawiałam z Romanem Terpiłowskim, że raz zrobimy bakteriologię, w następnym miesiącu mangan, żelazo, twardość i chlorki. To, co najbardziej nas interesuje. Po co tam jakieś jony amonowe, azotynowe, mętność. To takie paragrafy, które nie za bardzo odgrywają rolę w tym badanym danym miejscu, a kosztują. Uznałam, że będziemy badali jeden miesiąc bakteriologię, drugi miesiąc parametry mangan, żelazo, twardość, chlorki.

-p. P. Kanaś- Przepraszam, a kto ponosi koszty?

-p. W. Buchalska- My, Przedsiębiorstwo Wodociągowe.

-p. P. Kanaś- Chciałbym w takim razie zauważyć, że Spółdzielnia Mieszkaniowa jest największym odbiorcą wody w Ciechocinku i być może należałoby jednak rozważyć, by był to stały punkt poboru. Nie wiem, jakie jest zdanie w tej kwestii zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej, ale wydaje mi się że zarząd było, nie było wybrany przez spółdzielców, też powinien mieć dobro spółdzielców na uwadze.

-p. W. Buchalska- Ja jeszcze przedyskutuję sprawę i wtedy muszę do Sanepidu napisać, żeby był stały.

-p. M. Strych- Czy w przypadku, czy będzie czy nie będzie to stały punkt monitoringu, to każdorazowo również wyniki badań będą publikowane na **stronach BIP-u?**

-p. W. Buchalska- Wszystkie wyniki, jakiegokolwiek są pobierane. Bo jak teraz widzicie Państwo nawet ocena, jakości wody, to są nawet podane wyniki z mieszkań. Kilkanaście, jest podanych, nawet kilkadziesiąt wyników w roku. I są pobierane w danym budynku, nawet w mieszkaniu.

-p. Burmistrz- W kwestii wyników kontroli Krajowej Administracji Skarbowej i konsekwencji, szczególnie dla osoby prawnej, bo co do jednostek tutaj jest spore pole manewru, ale dla osoby prawnej w tej chwili rozważamy możliwości znalezienia najmniej dokuczliwych rozwiązań i na tę interpelację odpowiem Państwu na piśmie.

-p. P. Kanaś- Bardzo dziękuję. Bardzo bym prosił, aby w tym rozwiązaniu szczególny nacisk położono na taryfę, żeby nie miało to wpływu na taryf za wodę dla mieszkańców. Bo moje obawy nie wzięły się znikąd. Jest to spora kwota. Tak, żeby mieszkańcy nie odczuli tego na w własnej skórze.

-p. Burmistrz- W kwestii studium wykonalności basenu myślę, że zlecenie takiego opracowania takiego dokumentu nastąpi do końca miesiąca lutego. Natomiast, co do oznakowania ronda im. Pana Serafina. Ja sądzę, że w związku z tym, że została wywołana uchwała Rady Miejskiej należałoby to zrobić w sposób powiedziałbym, bardziej uroczysty. Samo postawienie tabliczki to może być kwestia dwóch, trzech dni. Natomiast wyobrażam sobie, że tutaj i członkowie rodziny Pana Serafina zechcieliby wziąć udział w takiej uroczystości i sugerowałabym, żeby odbyło się to wiosną, kiedy zrobi się ciepło, przyjemniej.

-p. P. Kanaś- Czyli rozumiem 3 maja? Dobry dzień, dobra data?

-p. Burmistrz- Nie wiem, czy 3 maja, ale nie ma żadnych przeszkód, aby wtedy kiedy aura będzie bardziej przyjazna dla ewentualnych uczestników takiej uroczystości.

Pan radny Krzysztof Czajka zwrócił się interpelacją dot. kwestii, która uzależnia podjęcie działań, tak jak Państwu deklarowałem, związanych z ewentualnymi pracami w obszarze parkingu centrum, związanych z przeniesieniem przystanku autobusowego. Nie pamiętam daty, ale pewnie minęły co najmniej 3 tygodnie, jak wystąpiłem, a może i więcej, jak wystąpiłem do PKP, tym razem w Bydgoszczy....

-p. K. Czajka- Panie Burmistrzu, gdyby była możliwość uzyskania kopii tego pisma, to będę zobowiązany?

-p. Burmistrz- Oczywiście. Do chwili obecnej, jeszcze nie ma odpowiedzi, ale tak jak Państwu mówiłem, młyny kolejowe miały bardzo powoli.

Pan radny Kuszyński zażyczył sobie, że odpowiem na jego złożone interpelacje i takie powiedziałbym, zwykle prawne w swym charakterze, żeby odpowiem udzielić na piśmie. I tak się stanie. Natomiast interpelacja Pana radnego Dziarskiego, kiedy zafunkcjonuje punkt terapeutyczny dla młodzieży uzależnionej od różnych środków...

-p. T. Dziarski- Także małe sprostowanie, nie uzależnionych, a zażywających, bo to jest teoretycznie diametralna różnica, ale wiemy, o co chodzi.

-p. Burmistrz- Nie ukrywam, że mamy pewien problem i to niekoniecznie ze znalezieniem osoby psychologa, który pracowałby z tymi ludźmi, tylko lokalizacji, w której ci młodzi ludzie czuliby się, zabrzmiało to może dziwnie, kameralnie. Pierwszy pomysł, który nam przyszedł do głowy, skoro prawnicy urzędują tutaj incydentalnie i jest pomieszczenie, ale przez pozostałe dni jest możliwe do wykorzystania, doszliśmy do wniosku, że zlokalizowanie takiego punktu w siedzibie Urzędu, to jakby założeniu będzie „straszak” i coś co spowoduje, że oni nie będą chcieli przychodzić. Być może zgramy kalendarz funkcjonowania Punktu AA. Największy nasz kłopot jest taki, żeby stworzyć, znaleźć takie pomieszczenie i taką lokalizację, która będzie dawała takie poczucie bezpieczeństwa i komfortu tym potencjalnym osobom odwiedzającym taki punkt. Ale na pewno stanie się to w najbliższym czasie.

-p. T. Dziarski- Jeśli można Panie Burmistrzu, odnieś się do tego, co Pan przed chwilą powiedział. Wspomniał Pan o tym, że być może właściwym byłoby, aby ten punkt konsultacyjny, terapeutyczny, był miejscu, gdzie są spotkania AA. Ja myślę, że my na ten temat już rozmawialiśmy, ale troszeczkę w innej kategorii. I tutaj Panu sugerowałem z racji wykonywanego zawodu i doświadczenia wiem, że to nie będzie najlepszy pomysł. I tutaj rozmawialiśmy pod kątem punktu psychologicznego dla ofiar przemocy w rodzinie, gdzie to też nie byłoby właściwe miejsce. I uważam, że jeżeli chodzi o punkt terapeutyczny dla dzieci i młodzieży zażywające środki psychoaktywne, które miałyby wchodzić w miejsce, gdzie nie oszukujemy się, gdzie chodzą często ich ojcowie, nie będzie mądrym rozwiązaniem i dobrym rozwiązaniem dla tych dzieci. Także

myślę, że już zdecydowanie lepsze było miejsce w Urzędzie, w tym drugim budynku, ale to jest taka moja wewnętrzna sugestia i na szybko spojrzenie na ten pomysł. Natomiast wspomniał Pan, że w miarę szybko zostaną. Czy można liczyć, że to jest kwestia lutego, że on zacznie funkcjonować? Dziękuję bardzo.

-p. Burmistrz- Pan Draheim mówił o problemie ul. Warzelnianej i parkujących tam samochodach w pasach zieleni po prawej stronie jadąc w kierunku warzelnianoli. Tutaj będę się posiłkował ogromnym doświadczeniem Pani Komendant. Natomiast ja wyobrażam sobie, że ten problem można rozwiązać poprzez wprowadzenie zmiany w organizacji ruchu i wprowadzenie zakazu zatrzymywania i postoju także w obszarze pasa zielonego i chodnika. To po jednej stronie oczywiście. I to by problem rozwiązało. Ale może Pani Komendant zechce coś dołożyć do tego.

-p. M. Sendeczka- Ja oczywiście punkty, które Pan wskazał, wskażę również w zdaniach funkcjonariuszy doraźnych do służby. Będą tam jeździć, tam sprawdzać dopóki oczywiście nie będzie oznakowania. A później to wbrew zakazowi parkowanie. Jeżeli chodzi o rondo i samochody dostawcze z „Biedronki”. Wcześniej też rozmawiałam z radnym, będziemy w tych godzinach też patrolować tam wysyłać i zobaczymy i musimy ujawnić, jak oni rzeczywiście jeżdżą, naocznie przez Policję. Znam już godziny, mniej więcej, kiedy są te dostawy. I to też będzie ujęte w zadaniach.

-p. Burmistrz- Interpelacja radnej Michalskiej dotyczyła ul. Widok. Myślę, że interpelacja radnego Różańskiego, to one są zbieżne. I taki wniosek jest już w urzędzie wojewody. Czekamy w tej chwili na ewentualne rozstrzygnięcia. Materiały, które udało nam się pozyskać są bardzo obszerne. Natomiast muszę powiedzieć, że dokument kluczowy, czyli metryczka drogi, ma charakter niezwykle ogólny. Bo ta jedna metryczka załatwiałaby pewnie cały problem. Ale załączyliśmy także i ten dokument i szereg innych. Do wniosku podłączyliśmy oświadczenia pracowników firmy komunalnej, którzy potwierdzili, że od wielu lat, także na dzień 1 stycznia 1990 r. prowadzone tam były prace na zlecenie urzędu miejskiego, pomimo, że droga miała statut drogi powiatowej. Mam taką nadzieję, że te dokumenty, które zostały przesłane będą wystarczające do wydania decyzji komunalizacyjnej.

-p. P. Kanaś- Były prowadzone prace, np. przy kształtowaniu tych pięknych głogów. Robiła to nasza firma miejska i jak widzę do tej pory nasza firma miejska kształtuje te korony, mimo, że nie należy to do miasta. Nie należy w dalszym ciągu do miasta. Pierwsza, druga, trzecia, czwarta, piąta nieruchomość nie należy do miasta, natomiast nasza firma komunalna jak zauważyłem bardzo ładnie i bardzo sprawnie te korony w dalszym ciągu kształtuje, z czego myślę, że właściciele tych nieruchomości, prywatne podmioty, są bardzo zadowoleni.

-p. Burmistrz- Aluzju pania!

Pan Mariusz Szeliski podniósł kwestie przejęcia gruntów na poszerzenie ul. Jagiły. Tu sytuacja jest bardziej złożona niż w przypadku ul. Żytniej. Ponieważ dla tego obszaru nie mamy miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego w tym obszarze, który pozwalałby nam na skorzystanie z zapisów spec ustawy. Natomiast Pani kierownik referatu dostała takie polecenie, aby ponowić próby przekonania właścicieli gruntów, żeby przynajmniej na tym pierwszym odcinku, przejąc tereny gwarantujące możliwość przejęcia ich i urządzenia drogi o normatywnej szerokości.

-p. M. Szeliski- Bo na dzień dzisiejszy to Panie Burmistrzu, nie tylko nie można przejść, co nie można przejechać. Zapraszam bardzo serdecznie

-p. Burmistrz-Ja Pana informowałem i Państwa radni pytali, dlaczego tak się dzieje. Brak planu niestety nie pozwala nam na skorzystanie z zapisów spec ustawy. Natomiast co do OZE, ja przekazałem Panu korespondencję.

- p. M. Szeliski- Bo na BIPie Pan tego nie umieszcza, więc może radnym Pan poda te informacje. Czy przetarg jest rozstrzygnięty i kto jest beneficjentem?

-p. Burmistrz-Ja rozumiem podtekst tego Pańskiego pytania. Konkurs jest rozstrzygnięty. Mamy przyznane środki finansowe. Nazwisk osób, które są beneficjentami, nie pamiętam. Natomiast mogę publicznie powiedzieć, że jestem jedną z osób, które złożyły wniosek i które ubiegały się o to, aby otrzymać to dofinansowanie. Bo rozumiem, że chodziło o to, żebym powiedział o sobie. Pozostałe osoby, z przyczyn ...oczywistych nie będę mógł podać danych adresowych, natomiast nie ma żadnych przeszkód, aby podać nazwiska osób, które znalazły się na liście, tych, którzy otrzymają w roku bieżącym dofinansowanie.

-p. M. Szeliski- Czy ogłosi Pan konkurs, w formie przetargowej?

-p. Burmistrz- Konkurs na wykonanie? Przetarg. Tak.

To były wszystkie sprawy, na które mogłem odpowiedzieć bez posiłkowania się materiałami źródłowymi. Na pozostałe dzielę odpowiedzi na piśmie. Postaram się, żeby były one bardzo precyzyjne, bardzo szczegółowe.

-p. Napiórkowski- w piątek jeszcze na naszym posiedzeniu komisji była Pani redaktor Jadwiga Pani redaktor Aleksandrowicz. Dziś nie ma pani redaktor wśród nas. Ponieważ było to osoba publiczna związana z tym terenem naszym, z radami powiatu, gmin, udzielała się w życiu społecznym, proponuję ze swojej strony, żebyśmy uczcili minutą ciszy pamięć.

Radni uczcili minutą ciszy pamięć Pani Jadwigi Aleksandrowicz.

-p. Przewodniczący-Łączymy się z rodziną w żalu i smutku. Przez wielu z nas, szanowana, lubiana, opisywała dla lokalnej społeczności nasza codzienność. Będzie z pewnością nam jej brakowała. Prośba, aby Pan Burmistrz w imieniu radny złożył stosowne kondolencje.

Jednocześnie dziękuję Państwu za dzisiejsze obrady.

Ad. 13. Ad.13. Zakończenie obrad XLIII sesji Rady Miejskiej.

*-p. Przewodniczący-*Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Niniejszym wyczerpaliśmy porządek obrad. Kończę obrady XLIII sesji rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2014-2018.

Protokolant

Sekretarz

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Maja Masłowska

Grzegorz Adamczyk

Marcin Zajączkowski