

**PROTOKÓŁ Nr 3**  
**III sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 20 grudnia 2018 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia sesji dokonał Jerzy Sobierajski.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków. Obecni:

1. Grzegorz Adamczyk
2. Dariusz Barczak
3. Tomasz Dziarski
4. Jarosław Jucewicz
5. Jolanta Kędzierska
6. Kazimierz Lipiński
7. Robert Marzec
8. Paweł Rosiński
9. Agnieszka Rybczyńska
10. Daniel Skibiński
11. Wojciech Skotnicki
12. Sebastian Sobieraj
13. Jerzy Sobierajski
14. Dariusz Szadłowski
15. Wojciech Zieliński

**-p. Przewodniczący-** Witam bardzo serdecznie wszystkich na III sesji VIII kadencji Rady Miejskiej Ciechocinka w latach 2018-2023. Stwierdzam quorum na dzisiejszej sesji.

**Ad.2. Wybór protokolantów i sekretarza obrad.**

**-p. Przewodniczący-** Na sekretarz dzisiejszych obrad proponuję Pana Dariusza Barczaka. Na protokolantów Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Wysoka Rada aprobuje moją propozycję.

**Ad.3 . Przedstawienie porządku obrad.**

**-Przewodniczący-** Przedstawiam porządek obrad.

**-p. Przewodniczący-** Proponuję, aby w 9 punkcie dopisać podpunkt 4 o informacji na temat działalności Miejskiej Rady Seniorów, proszę o dopisanie punktu 4. Informacja z prac Doraźnej Komisji Statutowej. I jeszcze taka drobna uwaga. W pkt.1 proszę skreślić „Interpelacje i zapytania”, ponieważ na

interpelacje i zapytania są odpowiedzi na piśmie. Zatem 12 punkt będzie brzmiał: „Wolne wnioski”.

*Przewodniczący odczytał porządek obrad.*

**-p. J. Jucewicz-**Po wykreśleniu z punktu 12 części, o której Pan wspomniał punkty 11 o 12 brzmią podobnie, to może faktycznie wykreślić ten pkt.12 i zostawić w pkt.11. Wolne wnioski i oświadczenia i komunikaty?

**-p. Przewodniczący-** Tak, dziękuję bardzo. Czyli tak pkt. 12 jest zupełnie wykreślony.

#### **Ad.4. Przyjęcie protokołu I i II sesji Rady Miejskiej.**

**-p. Przewodniczący-** Protokoły z sesji I i II Rady Miejskiej były wyłożone w Biurze Organów Samorządowych i proponuję, żeby były przyjęte bez czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że wysoka Rada przyjęła protokoły.

#### **Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na LIII sesji VII kadencji oraz I i II sesji VIII kadencji.**

**-p. Przewodniczący-** Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń. Pozytywnie opiniuje informację o wykonaniu uchwał.

**-p. Przewodniczący-** Przechodzimy do głosowania. *Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka?*

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2,  
NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Wojciech Zieliński

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Szadłowski

***ZA-1 –Dariusz Szadłowski –głosowanie imienne***

*Radny Dariusz Szadłowski ze względu na nieczynny tablet głosuje imiennie.*

#### **Ad.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności na przełomie VII i VIII kadencji Rady Miejskiej**

**-p. Przewodniczący-** Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia informacje Burmistrza o działalności na przełomie VII i VIII .

**-p. J. Jucewicz-** Według mojej oceny i informacji, która wyświetliła się na tablicy wynika, że jest 16 radnych, co jest błędem.

**-p. Ł. Małecki-** Ze względu na brak hasła Pan Szadłowski występuje dwukrotnie. Jest tylko jeden aktywny.

**-p.W. Skotnicki-** Odnośnie punktu 78 projektu uchwały. Moje wątpliwości budzi fakt zapisu. Jest tam informacja o tym, że wartość umowy wynosi 4.000 zł brutto i w związku z tym nieodpłatnie przekazano 81 biletów na koncert. Moje pytanie, kto komu zapłacił i ile w związku z tym wynosiłaby wartość tych 81 biletów? Z jakiego tytułu jest liczba akurat 81, a nie 78, 74?

**-p. Burmistrz-** Wspólnie z Panią Małgorzatą Sendecką przygotowaliśmy koncert bożonarodzeniowy. Honorarium dla zespołu i solisty, który występował wynosiło 8 tys zł. Wkład gminy 50% tej kwoty. Drugą część płaciła Agencja pani Małgorzaty Sendeckiej. Natomiast gmina otrzymała do swojej dyspozycji, czyli nawet nie, otrzymała 81 biletów. Wynikało to z liczby miejsc w poszczególnych rzędach naszego teatru. Nie było to w jakiś szczególny sposób dookreślony. Mieliśmy do dyspozycji, jeśli dobrze pamiętam 5 czy 6 pierwszych rzędów. I to było 81 miejsc, które rozdysponowaliśmy wśród Państwa radnych i zainteresowanych udziałem, wśród współpracowników i gości, honorowych obywateli miasta Ciechocinka i gości, których zaprosiłem do udziału w tym koncercie.

**-p.W. Skotnicki-** Nie wiem, czy ja dobrze rozumiem, bo tu jest kwota 4 tys. zł brutto. Czyli z tego by wynikało, że wartość jednego biletu wynosi około 50 zł.

**-p. Burmistrz-** Chciałbym poinformować Państwa i Pana radnego, że my nie kupowaliśmy biletów, tylko mieliśmy zgodnie z podpisaną umową do dyspozycji 5 pierwszych rzędów i to jest 81 miejsc, czyli 81 biletów i stąd ten zapis podany do informacji Państwa. Natomiast gdyby Pan był zainteresowany, średnią ceną biletu na koncerty, które są organizowane w Teatrze Letnim to jest 50, czasami 80 zł. W zależności od tego, jaki zespół występuje, jakie są stawki biorących udział w koncercie. Tutaj dokonaliśmy wpłaty w ramach 50% udziału. Drugą część, tak jak powiedziałem, pokryła Agencja Pani Małgorzaty Sendeckiej.

**-p. W. Skotnicki-** Dziękuję za informację, choć osobiście mi się wydaje, że wartość owego biletu jest zbyt wysoka. Chyba, że to studio promocji artystycznej ma jakieś bardzo bogate doświadczenia artystyczne, ma swoiste rekomendacje, działa na terenie całego, to w tym kontekście uważam, że można by zrozumieć tak wysoką cenę biletu...

**-p. Burmistrz-** Jeśli Pan pozwoli. To nie jest bardzo wysoka cena. Jeśli jest Pan zainteresowany, poproszę o przygotowanie informacji, jakie są ceny biletów przy okazji organizacji innych imprez w Teatrze Letnim w Ciechocinku i taką informację Pan otrzyma.

**-p. Przewodniczący-** Jeszcze chciałbym się odnieść do pkt.48 i pkt.58. Czy zdaniem Pana, czy nie jest to ta sama informacja?

**-p. Burmistrz-** Przepraszam. Tak została ta informacja powtórzona. Bardzo Państwa przepraszam.

**-p. W. Skotnicki-** Zważywszy na to, że projekty tych uchwał zostały mi dostarczane 10 grudnia około godz.17:00, kiedy trwało posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowej. Natomiast następnego dnia o godzinie 10:00 odbywały się posiedzenia połączonych komisji, w związku z tym miałem wówczas mało czasu na zapoznanie się z pełną dokumentacją dot. tej sprawy i wówczas na posiedzeniu obu komisji wstrzymałem się od głosu. Mając powyższe na uwadze i konsekwentnie w związku z tą sprawą, również wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

**-p. J. Jucewicz-** Ja mam takie pytanie. Patrząc po nagrodach dla sportowców za osiągnięcia wybitne. Czy miasto ma przygotowany jakiś regulamin według jakich kryteriów nadaje takie nagrody za tego typu osiągnięcia? Widać tu bardzo duże rozbieżności cenowe między poszczególnymi miejscami od 400 do 1000 zł. Czy to jest na zasadzie jakiegoś dokumentu przyznawane? Jeśli mógłby Pan to wyjaśnić.

**-p. Burmistrz-** Uchwałą Rady Miejskiej kluby sportowe, w których trenują albo pod których szyldem startują zawodnicy będący mieszkańcami Ciechocinka, składają wnioski o przyznanie nagród za wybitne osiągnięcia sportowe. Oczywiście we wnioskach opisane są wyniki uzyskiwane przez poszczególnych zawodników. Te dokumenty przedstawiane są Miejskiej Radzie Sportu, która skupia w swym składzie działaczy sportowych, osoby powiązane z różnymi klubami funkcjonującymi na terenie miasta, ale także w skład Miejskiej Rady Sportu wchodzi przedstawiciel Gminy Miejskiej Ciechocinek. Po zasięgnięciu opinii i dokonaniu oceny przez Miejską Radę Sportu, otrzymuje stosowny protokół i w oparciu o ten dokument zatwierdzam, a rzadko mi się zdarza, żeby kwestionować jakiegokolwiek zapisy, ponieważ są to generalnie młodzi ludzie, pasjonaci sportu, uzyskujący dobre i bardzo dobre wyniki sportowe. Tam gdzie jest różnica, gdzie te kwoty są najwyższe, to np. za zdobycie tytułu Mistrza Polski Juniorów, jeśli dobrze pamiętam, w boksie. Osiągnięcie rangi ogólnopolskiej. Wobec powyższego Rada Sportu pewnie słusznie stoi na stanowisku, że za taki wynik, za takie osiągnięcie, ta nagroda powinna być odpowiednio wyższa. Ale generalnie, po uzyskaniu opinii Rady Sportu, akceptuję bądź weryfikuję w minimalnym zakresie propozycje tejże Rady i podejmuję decyzję o przyznaniu nagród.

**-p. J. Jucewicz-** Dziękuję za informację. Nie to, żebym miał uwagi co do wysokości, czy sposobu przyznawania, natomiast w ramach równego traktowania, rozumiem, że miast nie posiada takowego....

**-p. Burmistrz-** Posiada uchwałę Rady Miejskiej, która określa zasady przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia sportowe.

**-p. W. Skotnicki-** Mam jeszcze pytanie dot. pkt.77 dot., zaproszenia do Bud Durrenberg. Jakie konkretne wydarzenie w Bud Durrenberg skłoniło te władze do wysłania stosownego zaproszenia do władz Ciechocinka.

**-p. Burmistrz-** Miasto Bud Durrenberg, jeśli dobrze pamiętam od 1995 r. jest miastem partnerskim dla Ciechocinka. Podobnie jak Ciechocinek posiada złoża solanek, posiada jedną bardzo dużą tężnię solankową. I po to, aby pozyskać środki finansowe na remont Teatru Letniego, wracam troszkę do historii, od fundacji współpracy polsko-niemieckiej „Pojednanie”, koniecznym było posiadanie umowy partnerskiej, w którymś z miast niemieckich. Taka umowa przez Pana Burmistrza Cedro została podpisana i wiąże nasze miasta do chwili obecnej. Zazwyczaj zapraszamy delegację niemiecką do Ciechocinka przy okazji jakiś dużych wydarzeń. Ostatnio kongres uzdrowiska, ale także przy okazji dużych wydarzeń o charakterze artystycznym. Natomiast niemiecki partner zaprasza delegację z Ciechocinka zwykle w 3 dekadzie czerwca, kiedy w mieście tym obchodzone jest święto źródła. W tym roku z przyczyn nam nie znanych, nie otrzymaliśmy zaproszenia do udziału w tych uroczystościach, natomiast ostatniego dnia listopada wpłynęło pismo, w którym zostaliśmy zaproszeni, delegacja z Ciechocinka została zaproszona do przyjazdu i wzięcia udziału w uroczystościach związanych z jakimś lokalnym wydarzeniem w Bud Durrenberg. Ponieważ przełom listopada i grudnia, to po pierwsze bardzo gorący czas dla nas. Okres dyskusji nad projektem budżetu, posiedzenia komisji, ale także i być może Państwo odbierzecie to troszeczkę inaczej, mało stosowne wydaje mi się zaproszenie delegacji z miasta partnerskiego na 3 dni przed planowanym wydarzeniem. Wobec powyższego uprzejmie podziękowałam burmistrzowi miasta Bud Durrenberg za przekazane zaproszenie i wyraziłam nadzieję, że kolejne zaproszenie otrzymamy z odpowiednim wyprzedzeniem.

**-p. W. Skotnicki-** W związku z tym składam wniosek formalny o przegłosowanie poprawki tego dokumentu, zważywszy na błąd w pkt.48 i 58. Nie możemy przyjąć uchwały z błędem.

**-p.mec. Bukowski-** Informacja Burmistrza nie podlega głosowaniu. To jest informacja. Natomiast rada podejmuje uchwałę o przyjęciu bądź nieprzyjęciu. Także nie głosujemy nad treścią informacji, jedynie nad uchwałę o przyjęciu albo nie.

**-p. W. Skotnicki-** Szanowny Panie mecenasie, ale proszę mnie zrozumieć, dokument jest z błędem i nad takim dokumentem, my nie możemy dokonywać żadnego procedowania..

**-p. Burmistrz-** To jeśli Pan pozwoli, żeby rozwiązać ten problem. Ja po słusznie zwróconej przez Pana uwadze, w ramach autopoprawki wnoszę o wykreślenie tego punktu, a skoro już wnoszę autopoprawkę, to w pkt.79 jest oczywisty błąd pisarski. Umowa podpisana ze zespołem Żuki na rok 2019, a nie 2018. Także proszę o przyjęcie tych dwóch autopoprawek i ewentualnie podjęcie uchwały.

**-p.J. Jucewicz-**Chciałbym prosić o 5 minut przerwy z racji tego, że nasze urządzenia elektroniczne nie zostały przygotowane do sesji. Posiadają 13 %

baterii. W wielu z nas za chwilę nastąpi wyłączenie urządzenia i nie będziemy mogli głosować. Także proszę o umożliwienie podłączeń urządzeń do sieci albo naładowanie.

**-p. Przewodniczący-** Na razie nie widzę potrzeby, żeby ogłosić przerwę. Bardzo proszę *Kto jest za przyjęciem informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności na przelomie VII i VIII kadencji Rady Miejskiej?*

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Szadłowski

ZA- 1 głos-Radny Szadłowski głosował imiennie

### **Ad.7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.**

**-p. Przewodniczący-** Jeżeli chodzi o interpelację i zapytaniach radnych, Państwo otrzymaliście na piśmie, zatem przechodzę do punktu 8.

### **Ad.8.1. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach**

#### **a) ustalenie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2018 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków**

**-p. Burmistrz-** Otrzymaliście Państwo załączniki nr 1, wykaz zadań, które będą kontynuowane w pierwszym półroczu 2019 i w pozycji nr 4 zapisany jest projekt „Edukacja naszą drogą do sukcesu”. Tam w pierwotnym zapisie podana była kwota dot. realizacji tego projektu 180.087,19 zł. Ponieważ nie wykorzystaliśmy wszystkich środków finansowych, które otrzymaliśmy w ramach tego projektu z budżetu marszałkowskiego i zgodnie z zawartą umową, mamy obowiązek dokonać zwrotu niewykorzystanych środków finansowych, tj. kwoty 18.956,57 zł, ale te środki finansowe wrócą do nas w miesiącu styczniu 2019 r. Po prostu wszystkie zgodnie z umową w tym projekcie, niewykorzystane środki finansowe podlegają zwrotowi, natomiast one w dalszym ciągu przypisane są do realizacji tego projektu przez gminę Miejską

Ciechocinek i stąd po autopoprawce w rubryce 4 zastępujemy kwotę 189.087,19 kwota 161.130,62. I w podsumowaniu zamiast 617.897,42, kwota 598.940,85 zł. I to jest autopoprawka o uwzględnienie, której proszę, ale w konsekwencji w załączniku nr 2 w dziale 801 oświata i wychowanie, proszę o wykreślenie wszystkich paragrafów z „9”. I w rubryce plan pozostaje kwota 161.130,62 zł.

**-p. J. Jucewicz-** Według mojej oceny przejście bezpośrednio z punktu 7 do pkt 8 jest niezgodne z racji tego, że w tym punkcie jest informacja o interpelacji i zapytań radnych, chciałem zaznaczyć, a Pan pominął jakby tą część zawartą w porządku obrad. Może ktoś by z radnych jednak miał pytanie do interpelacji, które zostały złożone, mimo wszystko, w formie pisemnej czyli zgodnie ze statutem. Proszę o rozpatrzenie tego wniosku.

**-p. Przewodniczący-** Panie radny, zgodnie z nowym Statutem, a właściwie ustawą samorządową ten punkt, który jest umieszczony jako punkt 7, nie obejmuje dyskusji i zapytań. Tylko jest informacja Burmistrza o interpelacjach i zapytaniach. Jeśli Pan miał zresztą jakieś wątpliwości co do swoich odpowiedzi, Pan występował po raz drugi czy trzeci, i otrzymywał odpowiedź. Nie ma takiego miejsca podczas sesji, żeby powodować dyskusję czy zapytania w tym miejscu.

**-p. J. Jucewicz-** Czyli w gestii formalnej ten porządek obrad powinien być zmieniony poprzez wykreślenie z pkt.7. informacji i zapytania radnych, a nie zostało to zrobione. Porządek obrad został przyjęty zgodnie z informacją, jaką Pan wyczytał i jak myśmy głosowali. I teraz Pan stwierdza, że ten porządek obrad, który wszyscy zatwierdzili, nie jest obowiązujący, bo stwierdza się, że jednak czegoś nie można wykonać z danego punktu...

**-p. Przewodniczący-** Panie radny, przepraszam, ja przedstawiłem punkt 7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych i przekazałem Państwu, że materiał dot. odpowiedzi Państwo otrzymali w materiale. Czyli ten punkt de facto był.

Jesteśmy w punkcie niewygasające wydatki, także nie wiem dlaczego Pan radny jeszcze do tego punktu się cofnął.

Czy ktoś do tego punktu ma jakieś zapytania? Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje ustalenie tych wydatków.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę,

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowska pozytywnie opiniuje uchwałę.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. Przewodniczący-** W związku z opinią przewodniczących komisji poddaję pod głosowanie projekt uchwały. ***Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwał, oczywiście z autopoprawką, którą Państwo otrzymaliście i Pan Burmistrz wyjaśnił?***

## **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

## **Ad.8.2. Zamana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 r**

**-p. Burmistrz-** Jeśli mam rozpocząć od autoprawki, to prosiłbym Państwa o to, abyście Państwo na str.2 projektu uchwały zmieniającej w pkt. 5....

**-p. Skarbnik-** Może przejmę od Burmistrza pałeczkę, i szybciej omówię chyba zmiany w tym projekcie. Tak jak informowałam Państwa na komisji, Burmistrz wnosi autopoprawkę, która spowodowana brakiem środków dla niepublicznego punktu przedszkolnego „Niebieski balonik”. Jak już mówiła w miesiącu listopadzie dokonaliśmy korekty tzw. podstawowej kwoty dotacji. Jest taki obowiązek ustawowy wynikający z ustawy i niestety, ale kwota dotacji dla poszczególnych placówek niepublicznych wzrosła. I na taki wzrost nie byliśmy przygotowani, jeśli chodzi o środki planowane w budżecie. Nastąpiło wyrównanie. Od miesiąca stycznia do listopada, wszystkie placówki niepubliczne otrzymałyby wyrównanie, z tytułu wzrostu dotacji. Jednakże na miesiąc grudzień dla niepublicznego punktu przedszkolnego zabrakło nam kwoty dotacji. I to jest kwota 2.000 zł. W wyniku tej zmiany w pkt. 5 projektu uchwały, mieliście Państwo kwotę 35.270.958,86 , a w tej chwili po zmianie będziemy mieli kwotę 35.268.958,86, czyli o 2 tys. zł mniejszą. W punkcie 7 projektu uchwały mieliśmy kwotę 19.678.683,77 zł, po zmianie będziemy mieli kwotę 19.676.683,77 zł, również o 2 tys. zł kwotę niższą. I w punkcie 8 dotacje na zadania bieżące mieliśmy kwotę 3.164.257,25 i tutaj będziemy mieć kwotę o 2 tys. wyższą czyli 3.166.257,25 zł. W tej konsekwencji zmianie również uległ załącznik nr 2 do projektu uchwały. Tutaj wprowadzone zostały dwa rozdziały 801.03 i 801.06. i w 801.03 mamy zmniejszenie 2 tys., a 801.06 mamy zwiększenie 2 tys. w odpowiednich paragrafach. Następnie musi być zmiana w wykazie instytucji otrzymujących dotacje. W poz. niepubliczny punkt przedszkolny „Niebieski balonik” zamiast 315 tys., mamy 317 tys. W załączniku nr 3 nie było żadnych zmian, także tutaj pomyłkowo ten załącznik został Państwu dołączony. Tutaj nie było zmian. Zmiany są tylko w uchwale w treści normatywnej, w załączniku nr 2 zmiana planu wydatków i w załączniku



nr 4 do projektu „Wykaz instytucji otrzymujących dotacje z budżetu”. Takie są zmiany. I proszę o ich przyjęcie.

**-p. Przewodniczący-** Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje uchwałę.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę,

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Zdrowiskowa pozytywnie opiniuje uchwałę.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje **poniższą uchwałę.**

**-p. Przewodniczący-** **Otwieram dyskusję. Nie widzę. Kto jest za przyjęciem uchwały z autopoprawką przekazaną przez panią Skarbnik?**

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.3. Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok.**

**-p. Burmistrz-** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

Przedstawiony Państwu projekt budżetu miasta Ciechocinka na 2019 r. określa dochody budżetowe w wysokości 50.478.533,55 zł , a wydatki budżetowe w wysokości 59.283.431, 42 zł. Deficyt budżetu został określony na poziomie 8.804.897,87 zł. Pokrycie deficytu budżetowego nastąpi przychodami z emisji obligacji komunalnych w kwocie 4.630.000,00 zł oraz wolnymi środkami z lat minionych w kwocie 4.174.897,87 zł.

W omawianym projekcie uwzględnione zostały wszystkie pozycje budżetowe z katalogu zadań obowiązkowych gminy. Zabezpieczone zostały środki finansowe gwarantujące pełną realizację zadań z zakresu oświaty, pomocy społecznej, kultury fizycznej czy dotacje dla instytucji kultury. Pragnę podkreślić, że w omawianym dokumencie uwzględniono niemal wszystkie wnioski złożone przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Zadania zapisane w projekcie urzędu na 2019 r. służyć będą:

-wzmocnieniu uzdrowiskowej i turystycznej funkcji naszego miasta. Przewidujemy tu m.in. działanie związane ze wsparciem samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego przy odbudowie i remontach zabytków, budowę obszarów aktywnego wypoczynku (np., ścieżek rowerowych, wypożyczalni rowerów, budowę basenu letniego i rozbudowę wodnego placu zabaw),

-realizację programu polityki mieszkaniowej obejmującej budownictwo komunalne, socjalne i społeczne,

- realizację zadań społecznych z związanych z utworzeniem publicznego żłobka i zwiększeniem liczby miejsc w publicznym przedszkolu,
- rozwojowi infrastruktury komunalnej poprzez budowę nawierzchni dróg wraz z odwodnieniem, budowę energooszczędnego oświetlenia ulicznego, które stanowić będzie własność gminy,
- działaniami służącymi poprawie, jakości powietrza i ograniczenia hałasu poprzez dopłaty do wymiany pieców węglowych, ograniczenie ruchu autobusów na obrzeża miasta poprzez budowę przystanku w pobliżu obwodnicy, docelowo wprowadzenie transportu miejskiego,
- dbałości o bezpieczeństwo mieszkańców i gości uzdrowiska,
- promocji miasta.

Wyrażam przekonanie, że realizacja wymienionych tylko hasłowo różnych kategorii zadań zagwarantują zrównoważony rozwój naszego miasta, istotnie wpłynie na poprawę jego atrakcyjności i wizerunku, a także stanowić będzie wykonanie zadań oczekiwanych przez mieszkańców Ciechocinka.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wnoszę o przyjęcie przedłożonego projektu i podjęcie stosownej uchwały.

-p. Burmistrz- **Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie miasta Ciechocinka 2019 r.-załącznik nr 1 do protokołu.**

-p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. **K. Lipiński**- W dniu dzisiejszym przyszło nam procedować projekt budżetu na 2019 rok, na którego kształt obecna i nowa Rada Miejska nie miała wpływu. Ale dobra praktyką jest kontynuacja działania Rady i realizacja celów dla dobra mieszkańców i kuracjuszy miasta Ciechocinka. Dokonałiśmy analizy projektu budżetu zarówno pod kątem zawartych w nim zadań gminy, jak również realizacji programu wyborczego komitetu „Dla przyszłości Ciechocinka” pod przewodnictwem Burmistrza Leszka Ciechocinka., który zawarł w projekcie najważniejsze propozycje programu wyborczego takie jak: rozbudowa wodnego placu zabaw czy opracowanie dokumentacji na rozbudowę Przedszkola Samorządowego nr 1 na potrzeby żłobka oraz powiększenie bazy przedszkolnej. Ponadto projekt zwiera szereg zadań z zakresu infrastruktury drogowej, modernizację i budowę oświetlenia miejskiego, czy rozszerzenia terenów rekreacyjnych. Zabezpieczone zostały środki finansowe na oświatę oraz niezwykle ważny obszar działalności gminy czyli szeroko rozumiana pomoc społeczna. Poza środkami na zasiłki, zaplanowano wydatki na działalność świetlic środowiskowych, funkcjonowanie punktu prawniczego w zakresie pomocy ofiarą przemocy, młodzieży nadużywającej środki psychoaktywne czy pomocy rodzinom, w których występuje problem alkoholizmu. W projekcie zapisane zostały również znaczne środki na promocję miasta oraz działalność kulturalną i sportową. Analiza projektu budżetu została dokonana przez Komisję Finansową w dniu 11 grudnia 2018. Komisja w pełnym składzie 11 osobowym przegłosowała przedstawiony projekt uchwały budżetowej i przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie go zaopiniowała. Było to wspólne posiedzenie

wszystkich komisji. Komisja podjęła stosowną uchwałę nr 3/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. W świetle powyższego, komisja rekomenduje i prosi o przyjęcie przedłożonego Wysokiej Radzie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta za 2019 r.

**-p. J. Kędzierska-** Komisji Zdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2019 r.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna dokonała analizy przedstawionego projektu budżetu Ciechocinka na 2019 r. i stwierdziła, że zawiera on wszelkie elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Jego integralną część stanowi:

- projekt uchwały Rady Miejskiej,
- załączniki obejmujące m.in. :
  - plan dochodów budżetowych,
  - plan wydatków budżetowych,
  - dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
  - wykaz wydatków inwestycyjnych na 2019 r.,
  - wykaz wydatków oświatowych,
  - plan przychodów i rozchodów budżetu w 2019 r.,
  - wykaz instytucji obejmujących dotacje budżetowe w 2019 r.
- uzasadnienie do przedstawionego projektu budżetu,
- Wieloletnia Prognoza Finansowa miasta na lata 2019-2030.

Komisja Rewizyjna podkreśla, że w przedłożonym projekcie uwzględniano większość wniosków złożonych przez kierowników podległych jednostek organizacyjnych, co potwierdzone zostało na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej. Projekt zawiera także zadania z zakresu polityki społecznej, rozwoju infrastruktury komunalnej, promocji, działań na rzecz poprawy jakości powietrza i ograniczenia hałasu, służących wzmocnieniu uzdrowiskowej i turystycznej funkcji miasta, czy wreszcie realizacji zadań skierowanych do środowisk senioralnych.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że przedstawiony projekt budżetu gwarantuje realizację zadań własnych gminy, przedsięwzięć inwestycyjnych i remontowych, oczekiwanych przez mieszkańców, stąd rekomenduje przedmiotowy projekt budżetu na 2019 r i wnosi o podjęcie stosownej uchwały.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświata pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2019 r.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2019 r.

**-p. Burmistrz-** Na połączonym posiedzeniu komisji 11 grudnia 2018 r. po przeanalizowaniu przedłożonego projektu budżetu na 2018 rok, wszystkie komisje wypowiedziały się pozytywnie na temat tego dokumentu i w swej opinii jakby zadeklarowały, że będą udzielać poparcia podczas procedowania na sesji Rady Miejskiej. W dniu dzisiejszej przedstawiciele Komisji Finansowo-

Budżetowej i Komisji Rewizyjnej przedstawili jako wiodące komisje, ale także i pozostali przewodniczący komisji przedstawi swoje stanowiska w odniesieniu do projektu budżetu miasta Ciechocinka, przedstawiając je jako opinie pozytywne. Wobec powyższego zwracam się do Pana Przewodniczącego i Państwa radnych o podjęcie stosownej uchwały i przyjęcie budżetu na 2019 r.

Chciałbym Państwa poinformować, że wpłynęły dwa wnioski, o którym o jednym z nich dyskutowaliśmy już wspólnie na posiedzeniu połączonych komisji. To był wniosek złożony przez Prezesa jednostki Powiatowej WOPR Sławomira Handziuka. Ja Państwu składałem wyjaśnienia, dlaczego nie jest możliwe, aby ten wniosek został rozpatrzony pozytywnie, ale wpłynął także drugi wniosek od jednostki ratowniczo-gaśniczej PSP, aby zabezpieczyć działania w ramach funduszu wsparcia w Państwowej Straży Pożarnej. Pani Skarbnik, żeby to było sprawne, przedstawi Państwu poszczególne zmiany z podziałem na zwiększenia, zmniejszenia, źródło, z którego będą pochodziły środki. Jeśli będziecie Państwo chcieli uwzględnić wniosek tej jednostki, a gdyby ktoś z Państwa jeszcze, co prawda byłyby to element poza merytoryczny, ale chciał uzyskać precyzyjną informację, dlaczego wniosek Prezesa Handziuka nie został rozpatrzony, jesteśmy przygotowani, aby przedłożyć, przynajmniej fragmenty pism, które otrzymaliśmy i z treści których wynika, że ta pomoc dla WOPR w Ciechocinku nie jest możliwa do udzielenia.

**-p. Skarbnik-** O większości poprawek informowałam Państwa na komisji w dniu 11 grudnia. Zgodnie z tym co deklarowałam, zaraz następnego dnia otrzymaliście wszyscy Państwo te poprawki na piśmie i przekazałam drogą elektroniczną Państwu. Niemniej ja pozwolę sobie przypomnieć jeszcze, czego one dotyczyły i stanowisko Burmistrza jest takie, aby uwzględnić również wniosek PSP dla jednostki ratowniczej –gaśniczej. Wniosek opiewał na kwotę 50 tys. zł. My do tej pory zawsze zapewnialiśmy na działalność tej jednostki 20tys zł. Chciałam tylko podkreślić, że kwota ta zawierana była w budżetach corocznych dla jednostki straży pożarnej. Nie wiem, z jakiego powodu stało się tak, że w tym roku do projektu budżetu wniosek taki nie wpłynął w wymaganym terminie. Niemniej i tak Państwo będziecie dokonywać zmian w tym projekcie, więc jest pozytywne stanowisko Burmistrza, aby również uwzględnić ten wniosek dla PSP, ale nie w wysokości 50 tys. tylko w wysokości 20 tys. tak jak to praktykowaliśmy do tej pory. Czy ja mam po kolei na każdej stronie mówić jakie będą zmiany, czy Państwo sobie to przeanalizowaliście i dokonaliście korekty? Ja jestem przygotowana i mogę Państwu mówić, jaka będzie kwota na każdej ze stron?

**-p. Przewodniczący-** Ja myślę, że wszyscy Państwo otrzymali drogą mailową i zgodnie z obietnicą Pani Skarbnik, jeszcze tego samego dnia po komisji. Także myślę, że my tutaj podziękujemy za takie szczegółowe wyjaśnienia.

**-p. Skarbnik-** Ja jestem przygotowana. A jeżeli chodzi o ten wniosek, który nie był uwzględniony w autopoprawce w formie pisemnej. To tylko chciałam powiedzieć, że również te 20 tys. weźmiemy z tej pozycji zimowe utrzymanie

ulic i wówczas na ten cel nie będzie przeznaczona kwota 171 tys. tylko 151 tys., a do budżetu zostanie wprowadzona nowa pozycja, której nie było tj. w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa jest specjalny rozdział dla Państwowych Straży Pożarnych. To jest rozdział 75411 i środki te w wysokości 20 tys. zł sklasyfikowane będą w paragrafie 230 to są wpłaty na państwowy fundusz celowy, którym jest fundusz wparcia Państwowych Straży Pożarnych. Ten fundusz jest państwowym funduszem celowym i ta kwota w ten sposób byłaby sklasyfikowana. Więc przypomnę pierwsza poprawka dotyczyła zapewnienia środków finansowych na obsługę Biura Organów Samorządowych na zakup licencji e-sesja i przyszłoroczną wieczerze wigilijną. Druga poprawka dot. zapewnienia środków na emisję obligacji komunalnych, która się dokonała 17 grudnia tego roku. Niemniej bank obciąży nas dopiero w 2019 r. Trzecia poprawka dot. zapewnienia środków na zorganizowanie Dnia Seniora. W projekcie budżetu było 5 tys. Propozycja Burmistrza jest taka, aby zwiększyć o kolejne 5 tys. zł. Więc razem będzie kwota 10 tys. zł. I czwarta poprawka to jest zapewnienie środków na bieżące funkcjonowanie jednostki ratowniczo-gaśniczej PSP w wysokości 20 tys. zł. I te wszystkie kwoty stanowią 38.900 zł i o tę kwotę pomniejszamy plan na zimowe utrzymanie. Czyli ze 190 tys. odejmujemy 38.900. zostaje 151.100 zł. Jeżeli może Państwo czegoś nie rozumiecie, jeżeli może wyraziłam nie bardzo precyzyjnie, nie bardzo jasno. To bardzo proszę oczekuję na pytania, będę odpowiadała na pytania.

**-p. Przewodniczący-** Czy są jakieś pytania? Nie widzę. ***W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały –uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok z autopoprawką przedstawioną przez Panią Skarbnik i Pana Burmistrza?***

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

**-p. Przewodniczący-** W tym momencie ja chciałbym przede wszystkim podziękować Pani Skarbnik, bo to jest ogromna praca, żeby przygotować ten budżet. I oczywiście Panu Burmistrzowi i wszystkim osobom, które brały udział w projektowaniu tego budżetu na 2019 r.

**-p. Burmistrz-** Szanowni Państwo, chciałem bardzo podziękować za podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia budżetu miasta Ciechocinka na nadchodzący 2019

r. Mam świadomość tego, że jest to projekt, który powstawał w momencie dość szczególnym. Koniec kadencji funkcjonowania jednej Rady Miejskiej, jednej Rady. Praktycznie rzecz biorąc Państwo otrzymywaliście gotowy projekt budżetu. Bardzo niewiele elementów zostało do tego projektu budżetu wprowadzonych na wniosek Komisji Rady obecnej kadencji. Ale budżet miasta jest dokumentem żywym, dokumentem otwartym. I zapewniam wszystkich Państwa, że jeśli tylko powstaną możliwości finansowe, a głęboko w to wierzę, będziemy uwzględniać kolejne wnioski, które będą przedkładane przez komisje Rady, a które będą realizowane w nadchodzącym 2019 r. Mam także nadzieję, że Pan radny Wojciech Skotnicki, który zagłosował przeciw przyjęciu uchwały budżetowej na rok przyszły, wyrazi wolę do współpracy. Ja deklaruje publicznie, że będę podejmował takie działania, aby przekonać Pana do celowości wspólnych działań na rzecz lokalnego środowiska i lokalnej społeczności. Bardzo wszystkim Państwu uprzejmie dziękuję i mam nadzieję, że wspólnymi siłami zrealizujemy i te zadania, które zostały zapisane w budżecie przed chwilą przyjętym, ale i szereg innych zadań, na które oczekują Państwa wyborcy, mieszkańcy Ciechocinka.

**-p. W. Skotnicki-** Wsłuchiwałem się uważnie w wypowiedzi Pana Przewodniczącego i sądziłem, że dyskusja dot. tylko i wyłącznie autopoprawki. Uniemożliwiono mi tym samym zabranie głosu w kwestii projektu budżetu, który został tutaj przegłosowany. Uniemożliwiono mi tym samym zajęcie stanowiska i wyrażenia mojej opinii, która była by powodem mojego sprzeciwu. Oczywiście jak najbardziej jestem otwarty i gotowy do wszelkiej współpracy z władzami miasta Ciechocinka. Nie mniej jednak, chciałbym bardzo mocno prosić Pana Przewodniczącego, żeby wyraźnie artykułował, czy sprawa dot. tylko wyłącznie autopoprawki, o której wspomniała pani Skarbnik i Pan Burmistrz czy dyskusji dot. całości nad projektem budżetu.

**-p. Przewodniczący-** Może Pan radny dokładnie nie słyszał. Ja zapytałem, czy ktoś ma jakieś pytanie dot. tego punktu. A ten punkt Panie radny to brzmi uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok. Także się po prostu nie zrozumieliśmy, ale ja czekałem na ewentualne pytania, czy uwagi do tego, a nie tylko do autopawki.

**-p. J. Jucewicz-** Uważam podobnie jak Pan Skotnicki, że według naszej oceny i pewnie nie tylko mojej, rozmawialiśmy nad autopoprawką i dyskusja dotyczyła tylko autopoprawki i głosowanie także tylko autopoprawki, dlatego proponowałabym, aby powtórzyć to głosowanie i zająć się dyskusją ogólną nad budżetem, bo takowy punkt jest zawarty w planie. Moim zdaniem doszło do nieporozumienia w tej kwestii, dlatego taki mój wniosek.

**-p. Skarbnik-** Proszę Państwa, projekt budżetu składa Burmistrz. Jest to jego ustawowy przywilej. I do momentu kiedy Państwo radni nie uchwalicie tego budżetu, Burmistrz ma możliwość dokonywania w nim wszelkich poprawek. I Państwo nad tymi poprawkami nie musicie głosować, ponieważ to są poprawki Burmistrza do jego projektu. Dlatego jeżeli Burmistrz złożył autopoprawkę, a

przewodniczący wywołał dyskusję, to oczywiście ta dyskusja dotyczyła całego budżetu wraz z autopoprawkami Burmistrza, bo to jest cały dokument, który Państwo procedujecie. Nie ma czegoś takiego, że oddzielnie procedujemy autopoprawkę, a oddzielnie procedujemy budżet, ponieważ jeszcze raz powtarzam to, żeby dokonać autopoprawki w projekcie budżetu jest wyłączną kompetencją Burmistrza bez względu na opinie radnych w tej materii. Jeżeli radni nie zgadzali by się z projektem budżetu w zakresie autopoprawek, mają prawo się wstrzymać bądź być przeciwni, a jeżeli się zgadzają z projektem budżetu wraz z autopoprawkami, głosują za, przeciw, bądź się wstrzymują. Taka jest procedura uchwalania budżetu.

**-p. Przewodniczący-** Poza tym Pan radny Jucewicz nie słuchał tego, co ja mówiłem. Poddawałem pod głosowanie wyraźnie, to będzie nagrane zresztą, projekt uchwały uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok z autopoprawką. Tak ja to przedstawiłem przed głosowaniem.

### **Ad. uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2019-2030**

**-p. Burmistrz-** Przedstawienie Opinii RIO do WPF- *załącznik nr 2 do protokołu*

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowska pozytywnie opiniuje WPF miasta Ciechocinka na lata 2019-2030.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję w tym punkcie.

**-p. W. Skotnicki-** W tej chwili toczy się dyskusja w mediach społecznościowych, na forach internetowych na temat precedensowej sytuacji, jaka ma miejsce w Polsce. Mianowicie sprawa dot. gminy Ostrowice. To jest mała gmina, która osiągnęła pułap długów przekraczający ponad 80 mln zł. I mamy sytuację taką, że gmina ta z dniem 1 stycznia 2019 ulegnie likwidacji. Przedstawiona została tutaj opinia RIO w sprawie uchwalenia WPF. Z ogromną uwagą wysłuchałem wszystkich informacji, których tej sprawy dotyczą. Moje pytanie dot. ile na dzień dzisiejszy wynosi faktyczny dług miasta Ciechocinka biorąc pod uwagę całość zadłużenia?

**-p. Skarbnik-** 12.000.080 takie zadłużenie będzie na 31 grudnia 2019 r.

**-p. W. Skotnicki-** Bardzo dziękuję za podanie tej kwoty. Mam tylko prośbę o przeliczenie. Gdyby tak podzielić, ile to by wyniosła na statystycznego mieszkańca Ciechocinka.

**-p. Skarbnik-** 1.149,50 zł.

**-p. W. Skotnicki-** Dziękuję uprzejmie.

**-p. J. Jucewicz-** Ten dług maleje, rośnie?

**-p. Skarbnik-** Oczywiście rośnie, jeżeli realizujemy zadania wynikające z projektu budżetu, z uchwalonych budżetów, to dług rośnie. Natomiast ja chciałam się odnieść do uwagi Pana radnego Skotnickiego. Pan radny Skotnicki się niepokoi, natomiast w gminie, o której Pan raczył wspomnieć. Burmistrz miasta wraz z Radą Miejską, ponieważ to na zaciągnięcie zobowiązań wyraża zgodę Rada Miejska podejmując stosowną uchwałę, gmina ta zaciągała zobowiązania w tzw. parabankach, więc tam jeśli chodzi o oprocentowanie, jeśli chodzi warunki zaciągania zobowiązań, one nie, te parabanki właściwie nie podlegają jakiegokolwiek kontroli. Natomiast u nas nie ma takiej sytuacji. My zawsze jeżeli zaciągamy jakieś zobowiązanie, to u nas zobowiązanie jest zaciągane w instytucji bankowej, państwowej, jak również zawsze otrzymujemy do tych decyzji pozytywną opinię RIO. Ja powiem Państwu, gdyby RIO, tak jak tutaj zauważyliście Państwo w tej opinii, że w dwóch latach ten dopuszczalny wskaźnik spłaty właściwie zbiega się z tym, który osiągamy. RIO bardzo wnikliwie analizuje, jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową i my nie moglibyśmy sobie pozwolić na to, żeby finansować jakiegokolwiek zadania ze środków i kapitału zaciągniętego w instytucjach, jak instytucjach bankowych i państwowych. A jeszcze chciałam powiedzieć, że na 2018 r mieliśmy w planie budżetu zaciągnięcie zobowiązania w postaci emisji obligacji komunalnych na kwotę 6.300.000 zł. Sytuacja finansowa gminy na tyle w ciągu roku ukształtowała się pozytywnie, że nie było konieczności wyemitowania pełnej kwoty obligacji komunalnych. 17 grudnia wyemitowaliśmy tylko 3.800.000. W związku z powyższym jak zauważyliście Państwo, nie dążymy do tego, żeby to zadłużenie się powiększało, dlatego, że jest zapisane w budżecie i może się powiększyć, natomiast analizujemy potrzebę emisji obligacji, potrzebę zdobywania kapitału z zewnątrz. Jeżeli nie ma takiej potrzeby, jeżeli wystarczają nam nasze środki, to zapewniamy finansowanie naszych zobowiązań z naszych środków, dlatego tę kwestię monitorujemy przez cały rok. To nie jest tak, że dzisiaj uchwalamy WPF i przez cały rok do tego nie wracamy. My monitorujemy sytuację finansową gminy przez cały rok. I przez cały rok jesteśmy jakby zorientowani, jaki kapitał zewnętrzny będzie nam potrzebny do zrealizowania w pełni założeń naszych propozycji zaplanowanych w projekcie budżetu. Także myślę, że takie odniesienie do tej gminy, która od 1 stycznia ma przestać istnieć, to jest bardzo daleko idące. Nasza gmina jest w dobrej kondycji finansowej, nie mamy się czego obawiać. Przez tyle lat nie mieliśmy negatywnych opinii RIO. A muszę przypomnieć fakt, kiedy budowaliśmy oczyszczalnię ścieków, to wówczas zadłużenie naszej gminy sięgało 60% dochodów budżetu. I również z tej sytuacji wybrnęliśmy. Spłaciliśmy wszystkie zobowiązania i wyszliśmy na prostą. Także dzisiaj nasze zadłużenie będzie w granicach 33% dochodów budżetowych, więc nie jest niebezpieczna wielkość. Jestem przekonana, że należy pozytywnie ocenić



sytuację finansową gminy i proszę Państwa o podjęcie tej uchwały w takiej wersji, w jakiej przedstawiłam.

**-p. W. Skotnicki-** Bardzo dziękuję za wyczerpującą wypowiedź. Chcę bardzo mocno i stanowczo podkreślić, że jestem otwarty na współpracę. Uważam, że jest ona niezbędna i konieczna dla całokształtu działań dla dobra miasta mojego dzieciństwa, w którym przyszło mi żyć. W związku z powyższym, mając świadomość udzielonej mi pełnej informacji, udzielę mojego poparcia dla projektu niniejszej uchwały i będę głosował za przyjęciem tego projektu. Jednocześnie bardzo mocno podkreślając, że jestem gotowy do współpracy. Dziękuję.

**-p. J. Jucewicz-** W miarę przypomnienia, z tego co udało mi się zasięgnąć i opinii, nie tylko z tego dokumentacji przesłanej przez Urząd Miejski, to nasz budżet wzrósł od poprzedniego roku 2018 o niecałe 10 mln. Jest to kwota dość spora, natomiast przed nami jako nową Radą, ale także tą, która była poprzednio jest do zrealizowania Strategia Rozwoju Gmin na lata 2016-2020, w których punktach znajdziemy m.in. wiele kwestii, które do tej pory nie zostały załatwione, jak ograniczenie ruchu samochodowego, środki niskoemisyjne, smog, którego tak naprawdę nie jesteśmy w stanie jeszcze pomierzyć. Mamy bardzo dużo rzeczy do zrobienia. Pani powiedziała, że jesteśmy zadłużeni w 33% . natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że od 2008 roku na terenie miasta Ciechocinek powstały tylko 4 obiekty hotelowe. Rada, ale także i budżet powinien zawierać informację, które miałyby na celu przywrócenie lub umożliwienie pozyskiwanie nowych podmiotów gospodarczych, bo jak wspomnę z danych GUS. Od 2008 r. tylko 4 obiekty powstały nowe na terenie Ciechocinka do 2017 r. W mojej ocenie jest to bardzo mało. Jako miasto pozyskujemy z opłaty uzdrowskiej 4,4 mln zł. Z tego, jako Gmina uzdrowska otrzymujemy 4,5 mln . Natomiast na ochronę środowiska, na zieleni wydajemy naprawdę grosze. W tym budżecie obecnym, który jest tak naprawdę jest 200 tys. zł tylko na tereny zielone, z czego one pójdą na alejki. Jako uzdrowsko tracimy walory uzdrowskie, bo mamy zagrożenie hałasami na ul. Zdrojowej. Tak naprawdę nie mierzymy, a powinniśmy to robić zanieczyszczenie środowiska na terenie gminy, bo jest to wymóg nie tylko z PMŚ, gdzie jesteśmy kontrolowani, jako my, jako gmina powinniśmy monitorować to sami, bo jest taki wymóg. I on został stwierdzony w raporcie NIK, która robiła audyt w województwie zachodnio-pomorskim i to jest dostępne w raporcie z 2016 roku, a plan długookresowy finansowania i realizacji w 100% wyczerpuje, to co poprzednia Rada ustaliła, czyli Strategię Rozwoju Gminy na lata 2016-2020. Został nam rok 2019 i 2020, a tak naprawdę dużo się w tej kwestii nie zmieniło. Oczywiście mamy mocne strony, bo takowe są obiekty sportowe, natomiast cały czas zatracamy walory uzdrowskie, dlatego pytałem Panie Burmistrzu, czy operat uzdrowski został wysłany w terminie, bo z tego co wiem, powinien być przesyłany o 2 października 2018 r., na którą Pan mi nie udzielił informacji, tylko przedstawił dokumentację, w której Pan

stwierdził, że Komisja zebrała się w późniejszym terminie. Natomiast te plany długoterminowe finansowe powinny zawierać informacje odnośnie realizacji strategii miasta. My jako radni mamy przed sobą 5 lat. Jesteśmy także kontynuacją poprzedniej polityki Rady Miasta. W każdym bądź razie realizujemy pewne zadania, które zostały uchwalone przez naszych poprzedników i według mojej oceny, jeżeli o status uzdrowiska to naprawdę jesteśmy w tyle.

**-p. Burmistrz-** Przykro mi, że opinię o Ciechocinku ma Pan w tyle, bo muszę Panu powiedzieć, że tak się jakoś dziwnie składa, że pewna niewielka grupa osób cały czas udowadnia, że w Ciechocinku jest tak bardzo źle. Na wszystkich forach, konferencjach Ciechocinek jest przedstawiany jako miejsce wyjątkowe. Miejsce, które jako uzdrowisko rozwija się bardzo prawidłowo i oceniana jest nasza gmina niezwykle pozytywnie. To, że powiedział Pan, że w Ciechocinku nie ma pomiarów jakości powietrza jest oczywiście nieprawdą. Pan doskonale się orientuje, że mamy w tej chwili dwie stacje pomiarowe. Jedną ze stacji, która od lat funkcjonuje, jest to stacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Druga stacja, która została posadowiona w Ciechocinku przez Polską Akademię Nauk dla potrzeb opracowania operatu uzdrowiskowego i stwierdzenie, że nie ma pomiarów jest po prostu kłamstwem. Uspokajam Pana, ponieważ jak udzielałem odpowiedzi na zapytanie dot. terminu złożenia operatu uzdrowiskowego. Pan wystąpił z dodatkowym zapytaniem. Pani Sekretarz informuje mnie, że odpowiedź jest w przygotowaniu. Natomiast pozwoliłem sobie poprosić Panią Kierownik Referatu Gospodarki Terenami, który to referat koordynuje wszelkie działania związane z ochroną środowiska i skoro moja odpowiedź, że operat został złożony w terminie w Ministerstwie Zdrowia, jest dla Pana niewystarczająca, to może publiczna informacja Pani kierownik przekona Pana do tego, żeby Pan przestał bzdury opowiadać i tworzyć pozory tego, że my pewne jesteśmy zagrożeni utratą statusu uzdrowiska, dlatego, że dokument ten został złożony w terminie.

**-p. M. Zwierzchowska- Drożdza-** Dokument został złożony w odpowiednim terminie. Termin wyliczony w porozumieniu z Ministerstwem Zdrowia oraz radcą prawnym. Był wyliczony na 27 albo 28 października. My złożyliśmy parę dni wcześniej, musiałbym zajrzeć do korespondencji, ale na pewno parę dni wcześniej. Ja wykonałam ze 2, 3 tygodnie temu telefon do Ministerstwa Zdrowia, pytałam się, czy jest już sprawdzany i analizowany nasz operat wraz z przesłaną dokumentacją. Poinformowali nas, że są w trakcie sprawdzania. Pytaliśmy się czy są jakieś nieprawidłowości, czy jakieś niezgodności czy będzie jakieś wezwanie do uzupełnień. Stwierdzili, że nic takiego nie stwierdzono do tej pory. Więc nie wiem, skąd Pan bierze jakieś terminy, że nie w terminie, że nie wskazano terminu, że my w późniejszym wysłaliśmy z powodu komisji. Nieprawda. Komisja się zbierała dwa razy w sprawie tego operatu i nikt nie napisał, że ona opóźniała wysyłkę operatu, bo takiego opóźnienia nie było. Więc nie wiem, skąd te sugestie, może Pan by mi wyjaśnił.

Jest przygotowana odpowiedź na Pana interpelację. Są podane też terminy, kiedy co i na jakiej podstawie wyliczono termin, bo widzę, że inaczej nie da się tego wyjaśnić. Panu nie wystarczy to, że w terminie, tylko musi Pan mieć daty, kopie pism i są one przygotowane.

**-p. J. Jucewicz-** To znaczy w uzasadnieniu uchwalenia budżetu jest zawarta data zacytuje 8 października 2008 r. powinna być wydana decyzja wydana przez Ministerstwo Zdrowia...

**-p. M. Zwierzchowska-** Decyzja została wydana, 14 dni jest na uprawomocnienie decyzji. Wówczas jest ona ostateczna i jest w obrocie prawnym i od tej daty liczymy termin 10 lat, więc ja nie wiem.....

**-p. J. Jucewicz-** Ja zapytałem o datę, na którą nie dostałem odpowiedzi...

**-p. M. Zwierzchowska-** Teraz dostanie Pan odpowiedź. Podano datę i kopię pisma.

**-p. J. Jucewicz-** Także dziękuję. Natomiast Panie Burmistrzu zanieczyszczenie powietrza jest mierzone w obrębie między tęźniowym i tam jest mierzony PM10 bodajże, tu mogę się mylić. Natomiast drugi pomiar jest przy „Grzybku” i tam to nie jest mierzone, bo tam jest mierzony tylko ozon. Nie wiem, czy ja się myślę, ale może mnie Pan sprostuje w tej kwestii. Natomiast pyły zawieszane, nie są w tamtym obszarze mierzone. I w żadnym innym obszarze Ciechocinka pomiary dot. zanieczyszczenia środowiska związanego z emisją spalin, czyli tych pyłów zawieszonych, nie są mierzone w innym obrębie niż w obrębie międzytęźniowym. Może się mylę. Może Pan Burmistrz potwierdzi. Natomiast ja posiadam takie dane. Po drugie. Pan się nie dziwi, że mi zależy, żeby uzdrowisko się rozwijało, żeby miało nowych przedsiębiorców. Ja opieram swoje informacje na danych GUS, który jasno informuje, że w Ciechocinku od 2018 roku powstały 4 obiekty hotelowe. Jakbyśmy się chcieli się odnieść do rodzajów obiektów hotelowych, to GUS stwierdza, że na terenie Ciechocinka mamy tylko 2 podmioty o standardzie czterogwiazdkowym, z czego 8 podmiotów o standardzie 3 gwiazdkowym plus jeden jeszcze, który ma tam jakieś odstępstwa. Natomiast to świadczy o potencjale dla inwestorów, jakie Ciechocinek ma swoje wizje i jak przyjmuje ich. Natomiast moim zdaniem i w mojej ocenie uważam, że Ciechocinek stać na więcej, tym bardziej że w strategii Rozwoju Gminy Miejskiej Ciechocinka na lata 2016-2020 są zawarte problemy, które Państwu przedstawiłem, czyli brak komunikacji niskoemisyjnej, zanieczyszczenie środowiska, degradacja terenów zielonych i to tak naprawdę nie jest realizowane. Bo jak byśmy sobie zerknęli do budżetu 2018 i 2019 to ten budżet ma obszary związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska, które wzrosły, jeżeli mówimy o inwestycjach na rok 2019, bo w 2018 wynosiły 1.100.000, natomiast w 2019 r. 5.200.000, to w głównej mierze nie jest ochrona terenów zielonych, tylko to są inwestycje, chociażby basen, który podnosi tą kwotę, ten miejski basen dla dzieci. Oczywiście ja nie jestem temu przeciwny, ale one tak naprawdę te koszty podniosły o 3 mln zł. Jeżeli byśmy spojrzeli na

obsadzenie terenów zielonych to tak naprawdę nie mamy nic. Bo jest 200 tys. ale to jest na alejki w parku. Nie wiem, może ja to źle interpretuję.

**-p. Burmistrz-** Bardzo źle Pan interpretuje. I bardzo Pana proszę, żeby Pan spokojnie przejrzał ten dokument, który Pan otrzymał i nie opowiadał bzdur, bo ja rozumiem, że w tej chwili wiele osób i mieszkańców Ciechocinka i nie tylko, słucha tych bredni. I ze smutkiem muszę powiedzieć, że właśnie takimi wypowiedziami działa Pan na szkodę miasta Ciechocinka. Proszę przejrzeć dokładnie. Środki finansowe na ochronę środowiska i gospodarkę terenami stanowią, jeśli dobrze pamiętam 20-25 % ogółu wydatków całego naszego budżetu. A Pan mówi tu o kwocie 200 tys. zł. Ja mam świadomość tego, że naprawa tych alejek jest takim słabym punktem, w którym można tak bez końca uderzać i uderzać. Natomiast oczekiwałem od Pana odrobiny obiektywizmu i nieprzekazywania takich bredni, jak te o których Pan przed chwilą powiedział. Bo wstyd mi. To Pan przed chwilą stwierdził, że potencjał Ciechocinka jest nie wystarczająco duży, a Pan takimi wypowiedziami psuje opinię o Ciechocinku. Proszę się zapoznać dokładnie z budżetem miasta Ciechocinka i wtedy dopiero proszę się publicznie wypowiadać na temat tego, jakie są środki finansowe przeznaczone na utrzymanie terenów zielonych, na nasadzenia i jak znaczący jest udział tego wszystkiego, co związane jest z gospodarką terenami i ochroną środowiska w naszym budżecie.

**-p. D. Barczak-** Chciałem tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy w czwartym punkcie i uchwalamy WPF. Mam wrażenie, że trochę odbiegliśmy od tematu, sprawy się potoczyły w stronę budżetu i nie tylko. Sugerował bym więc, żebyśmy przeszli do podjęcia uchwały w tym punkcie.

**-p. W. Skotnicki-** Szanowny Panie radny Barczak, chciałem zwrócić uwagę i bardzo mocno podkreślić, że efekt tej dyskusji, której teraz jesteśmy świadkami to jest skutek tego, że nie została przeprowadzona merytoryczna dyskusja nad projektem budżetu na 2019 rok, nad czym ogromnie ubolewam.

**-p. W. Zieliński-** Muszę zabrać głos, bo w momencie, kiedy jest sesja transmitowana, ktoś odniesie wrażenie, że w ogóle nie pochyliśmy się nad budżetem. Przypomnę Państwu, że obradowaliśmy i rozmawialiśmy na temat budżetu wcześniej. Można było zadawać dziesiątki pytań i miałem wrażenie, że wyjaśniliśmy sobie wszelkiego rodzaju wątpliwości. I Pan Skotnicki, Pan się wstrzymywał i Pan doskonale wie, że Pan brał udział w tej dyskusji, tak samo jak Pan Jucewicz. Chciałbym również, bo nie miałem tego mówić teraz, tylko później we wolnych wnioskach. Chciałem Państwu powiedzieć, że zarówno ja, jak i Pani Agnieszka Rybczyńska, jak i Pan Grzegorz Adamczyk, jak i pozostali Państwo również bardzo troszczymy się o nasze miasto, bo to jest nasze miasto. My chcemy również dobra tego miasta. Mam wrażenie, że chcecie przekazać taką o to informacje, że my dwaj dzielni dbamy o Ciechocinek, a wy sobie przyjęliście ten budżet bez żadnej dyskusji. To są nieuprawnione stwierdzenia. Bardzo bym prosił, żebyście Panowie chcieli z nami współpracować. I myślę, że wtedy będzie i nam lepiej i Wam lepiej i będziemy robili wszystko, żeby

Ciechocinek rozwijał się we właściwym kierunku. Musiałbym rozpocząć dyskusję z panem Jucewiczem. To jakich narzędzi potrzebuje Ciechocinek, żeby tutaj powstało więcej hoteli i żeby miały więcej gwiazdek? Ale myślę, że to nie w tym momencie dyskusja. Proszę bardzo możemy podjąć tę dyskusję, ale myślę, że to nie jest ten moment. Ja się cieszę, że chcecie Panowie rozmawiać na ten temat, tylko myślę, że zawsze jest odpowiednie miejsce i odpowiedni czas na tę dyskusję. I bardzo bym prosił, żebyśmy szanowali swój czas, przede wszystkim też.

**-p. W. Zieliński-**Ja ad vocem do Pana Wiceprzewodniczącego. Chciałem tylko bardzo mocno podkreślić, że w sprawie projektu budżetu przy głosowaniu byłem przeciwny i chciałem to bardzo mocno podkreślić. Byłem przeciwny przyjęciu projektu budżetu na 2019 rok. Natomiast chciałem zwrócić uwagę Panu wiceprzewodniczącemu, że Pan radny Jucewicz głosował za przyjęciem owego dokumentu. Także w pana wypowiedzi pojawiła się pewna nieścisłość, która w tym momencie prostuję.

**-p. J. Jucewicz-** W ramach wyjaśnienia, ja chciałem podkreślić, że rozmawiamy nad planem wieloletnim finansowym i on de facto powinien mieć korelację do Strategii Rozwoju gminy, która jest przewidziana na lata, ta jak wspominałam 2016-2020. Bo to my dzisiaj określamy budżet na rok 2019, natomiast to co teraz obradujemy dotyczy kolejnych lat i jest ściśle powiązany z tym o czym ja mówiłem.

**-p. Przewodniczący-**Proponuje przejść do projektu uchwały. ***Poddaję pod głosowanie –uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2030.?***

**Głosowano w sprawie:**

uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2019-2030.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Jucewicz

### **Ad.8.5 emisja obligacji.**

*-p. Przewodniczący-* Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

*-p. D. Barczak-* Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje emisję obligacji.

*-p. K. Lipiński-* Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

*-p. J. Kędzierska-* Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje emisję obligacji.

*-p. D. Szadłowski-* Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

*-p. S. Sobieraj-* Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

*-p. Przewodniczący-* Otwieram dyskusję w tym punkcie. Ale bardzo proszę o dyskusję merytoryczną odnośnie tego punktu, o którym tutaj dyskutujemy.

Nie widzę chętnych do dyskusji. Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie emisji obligacji?***

Głosowano w sprawie:

emisja obligacji.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.6. przyjęcie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019”**

*-p. Przewodniczący-* Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

*-p. D. Barczak-* Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje program.

*-p. K. Lipiński-* Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

*-p. J. Kędzierska-* Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje program.

*-p. D. Szadłowski-* Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

*-p. S. Sobieraj-* Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

*-p. Przewodniczący-* Otwieram dyskusję w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019”?***

Głosowano w sprawie:

przyjęcie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych na rok 2019”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.7. przyjęcie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2019”**

*-p. Przewodniczący-* Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

*-p. D. Barczak-* Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie programu.

*-p. K. Lipiński-* Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

*-p. J. Kędzierska-* Komisja Zdrowiskowa pozytywnie opiniuje program.

*-p. D. Szadłowski-* Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

*-p. S. Sobieraj-* Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

*-p. Przewodniczący-* Otwieram dyskusję w tym punkcie. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2019”?***

### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2019”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.8. Udzielenie pomocy finansowej dla miasta Torunia na utrzymanie Izby Wyrzeźwień w 2019 roku.**

*-p. Przewodniczący-* Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje uchwałę.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Zdrowiskowa pozytywnie opiniuje WPF miasta Ciechocinka na lata 2019-2030.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję w tym punkcie. *Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla miasta Torunia na utrzymanie Izby Wytrzeźwień w 2019 roku?*

**Głosowano w sprawie:**

udzielenie pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wytrzeźwień w 2019 roku.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

**Ad.8.9. przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2019**

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Zdrowiskowa pozytywnie opiniuje uchwałę.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę.

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok



2019.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.10. wyznaczenie przedstawicieli Rady Miejskiej Ciechocinka do Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Ciechocinku**

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji. Bardzo proszę o podanie kandydatów do Gminnej Rady Pożytku Publicznego?

**- p. J. Jucewicz-** Nie wiem, czy jest zasadne podawanie teraz kandydatów skoro na komisji połączonej, żeśmy tych kandydatów wybrali i komisje zatwierdziły ...Czyli proponuje ze swojej strony pana Roberta Marca oraz Panią Agnieszkę Rybczyńską.

**-p. Przewodniczący-** Czy Pan Marzec i Pani Rybczyńska wyrażają zgodę?

**-p. R. Marzec-** Tak wyrażam zgodę.

**-p. A. Rybczyńska-** Tak wyrażam zgodę.

**-p. R. Marzec-** Ja bym chciał zgłosić dodatkowo jeszcze Jarosława Jucewicza..

**-p. Przewodniczący-** Czy Pan wyraża zgodę.

**-p. J. Jucewicz-** Tak wyrażam zgodę.

**-p. Przewodniczący-** Nie ma więcej kandydatów. W takim razie proponuję przegłosować unblock . ***Kto z Państwa radnych jest za tym, aby w skład Gminnej Rady Pożytku Publicznego z ramienia Rady Miejskiej uczestniczyli Pani Agnieszka Rybczyńska, Pan Robert Marzec i Pan Jarosław Jucewicz. Kto jest za?***

### **Głosowano w sprawie:**

wyznaczenie przedstawicieli Rady Miejskiej Ciechocinka do Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Ciechocinku.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,

Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

#### **Ad.8.11.Wybór przedstawicieli Gminy Miejskiej Ciechocinek do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej.**

*-p. Przewodniczący-* Proszę bardzo o podanie kandydatów.

*-p. D. Barczak-* Chciałbym zgłosić pana Wojciech Zielińskiego.

*-p. S. Sobieraj-* Ja chciałbym zgłosić kandydaturę Pana Pawła Rosińskiego.

*-p. Przewodniczący-* Pan Burmistrz z urzędu jest przedstawicielem do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Poddaję pod głosowanie kandydatów do ZGZK , a mianowicie Pana Wojciecha Zielińskiego i Pana ranego Pawła Rosińskiego. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za tym , ażeby w skład ZGZK wchodziły te osoby?

#### **Głosowano w sprawie:**

wybór przedstawicieli Gminy Miejskiej Ciechocinek do Związku Gmin Ziemi Kujawskiej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

#### **Ad.8.12.Wybór przedstawiciela Gminy do Walnego Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich.**

*-p. Przewodniczący-* Proszę o podanie kandydatur.

*-p. D. Barczak-* Zgłaszam kandydaturę Pani Jolanty Kędzierskiej.

*-p. Przewodniczący-* Nie widzę innych kandydatur. ***Kto z Państwa radnych jest za projektem uchwały o wyborze przedstawiciela do Walnego Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w osobie Pani Jolanty Kędzierskiej?***

#### **Głosowano w sprawie:**

wybór przedstawiciela Gminy Miejskiej Ciechocinek do składu Walnego Zgromadzenia Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,  
Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński,  
Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian  
Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

**Ad.8.13. Wybór delegata Gminy Miejskiej Ciechocinek do składu Walnego  
członków Towarzystwa Związku Miast Nadwiślańskich.**

*-p. D. Szadłowski-* Chciałbym zaproponować kandydaturę Jerzego  
Sobierajskiego.

*-p. Przewodniczący-* Dziękuję. Wyrażam zgodę. Więc *przechodzimy do  
głosowania wybór delegata Gminy Miejskiej Ciechocinek do składu Walnego  
członków Towarzystwa Związku Miast Nadwiślańskich w osobie Jerzego  
Sobierajskiego? Kto z Państwa jest za?*

**Głosowano w sprawie:**

wybór delegata Gminy Miejskiej Ciechocinek do składu Walnego Zebrania  
Członków Stowarzyszenia Związku Miast Nadwiślańskich.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,  
Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński,  
Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian  
Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

**Ad.8.14. zmiana uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej  
Ciechocinek do Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej z siedzibą  
w Toruniu**

-  
*-p. D. Barczak-* Naturalną kandydaturą wydaje się być kandydatura Dariusza  
Szadłowskiego.

**-p. Przewodniczący** –Poddaję pod głosowanie projekt *uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej w Toruniu z kandydatem Dariuszem Szadłowskim?*

**Głosowano w sprawie:**

zmiana uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej z siedzibą w Toruniu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

**Ad.8.15. Przyjęcie ramowego planu pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2019 rok.**

**-p. Przewodniczący-** Plany zostały przekazane do Biura Rady. Przekazane drogą mailową do wszystkich Państwa radnych. Myślę, że wszyscy zapoznaliście się z planami komisji. Jeśli jest potrzebna dyskusja w tej sprawie to bardzo proszę. Przechodzimy do podjęcia uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem planów pracy komisji na 2019 rok.

**-p. T. Dziarski-** Jeśli można, to należałoby poprosić o wystawienie przewodniczących komisji stałych.

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę Pan radny Barczak.

**-p. Barczak-** Komisja Rewizyjna przygotowała plan pracy. Wszyscy członkowie współpracowali przy tym planie. Pozytywnie odnosimy się do wszystkich przedstawionych nam planów pracy komisji.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje plany wszystkich komisji.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie opiniuje plan pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2019 rok.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje wszystkie plany komisji stałych.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje powyższe plany.

**-p. J. Jucewicz-** W ramach dyskusji tutaj z przedstawicielem komisji Uzdrowiskowej z przewodniczącą, z racji tego, że nie było możliwość poprawienia naszego planu, bo już został złożony na ręce Przewodniczącego

Rady.. Chciałbym wprowadzić poprawkę w pkt.1 czyli do stycznia dopisać jako pkt 1. zapoznanie się ze strategią rozwoju miasta. Uważam, że to byłoby za stosowne, aby wiedzieć, nad czym pracować w dalszej części. Następnie marcu chciałbym wprowadzić pkt. Ocena klimatu akustycznego Ciechocinka, z racji tego, że będziemy mówili o zanieczyszczeniu smogiem m.in. a jest to kolejny punkt, na który warto w Ciechocinku zwrócić uwagę. I odnośnie lipca i sierpnia, abyśmy ewentualnie się zastanowili, z racji tego, że w posiedzeniach Rady Miejskiej jest przerwa, czy takowej przerwy nie zrobić w miesiącu lipcu i sierpniu i ewentualnie, jeżeli wyjdą jakieś sprawy między czasie to wtedy zostanie komisja szybciej zwołana.

**-p. Przewodniczący-** Uważam, że są to sprawy na Komisję Uzdrawiskową i uważam, że na pierwszym posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej, Komisja przegłosuje czy włączy do swojego planu pracy punkty zaproponowane przez radnego Jucewicza.

**-p. J. Kędzierska-** Jako Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej uważam, że te dwa punkty odnośnie strategii i oceny słusznie i zasadnie zostaną wprowadzone, natomiast lipiec i sierpień chciałabym potraktować również jako miesiące robocze, ponieważ Komisja Uzdrawiskowa ma bardzo wiele zadań. I np. będzie spotkanie z Miejską Radą Seniorów, omówienie problemów seniorów. Druga sprawa na miesiąc sierpień to sprawa bezrobotnych. To jest temat niesamowicie istotny i na pewno będziemy znajdziemy czas, nawet jeśli trzeba będzie to w okrojonym składzie, abyśmy te problemy przedyskutowali. Bo to są kwestie bardzo istotne dla społeczeństwa Ciechocinka.

**-p. Przewodniczący-** *Kto z Państwa jest za przyjęciem za przyjęcie planów pracy komisji stałych?*

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2019 rok.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

### **Ad.8.16. przyjęcie ramowego planu pracy Rady Miejskiej na 2019 rok.**

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

- p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje uchwałę.
- p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania? Kto z państwa jest za przyjęcie ramowego planu pracy Rady Miejskiej na 2019 rok?

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcie ramowego planu pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2019 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

**Ad.9.Informacje i sprawozdania**

**1/ Informacja oświatowa**

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa przyjęła informacje.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa przyjęła informacje.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty również zapoznała się z informacją.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

**-p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję w tym punkcie.

ten moment wyczerpuje Państwa zainteresowania. Ale chciałbym, bo jest to bardzo sympatyczny akcent i bardzo pozytywny, prosić o zabranie głosu Panią dyrektor Joannę Braatz, która uczestniczyła w ostatnim czasie w bardzo sympatycznej uroczystości i prosiłbym, aby Pani Dyrektor pochwaliła się, dlaczego Pani i uczeń pani Placówki wziął udział....

**-p. J. Braatz, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1-** Chciałam powiedzieć, że nasza szkoła uczestniczy w projekcie Primus Pomorza i Kujaw i uczeń nasz Kacper Juśkiewicz z klasy VII, w zeszłym roku szkolnym został laureatem wojewódzkiego konkursu kuratorskiego z przyrody i otrzymał certyfikat Prymusa Kujaw i Pomorza. Jak również nasza szkoła też otrzymała certyfikat uczestnictwa w tym projekcie, z czego mogę być dumna, bo faktycznie mamy osiągnięcia takie, że możemy się tym poszczycić. Także bardzo dziękuję.

**-p. Burmistrz-** Ponieważ była to informacja z realizacji zdań oświatowych, to uznałem, że wskazanym było, aby Pani dyrektor wskazała osiągnięcia naszej gminy.

### **Ad.9.2 informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.**

**-p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa przyjęła informację.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowska przyjęła informację.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty również zapoznała się z informacją.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

**-p. Przewodniczący-** Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę.

### **Ad.9.3. Informacja o działalności Miejskiej Rady Seniorów.**

**-p. Przewodniczący-** Chciałbym serdecznie powitać nowo wybraną Przewodniczącą Rady Seniorów Panią Wiesławę Taranowską.

**-p. Wiesława Taranowska- Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów-** Bardzo dziękuję serdecznie za zaproszenie. Oczywiście tak jak zostało powiedziane na wstępie 27 listopada obradowała drugą kadencję I sesja Rady Seniorów, na której została wybrana przewodnicząca. Moją zastępczynią została Marzena Kuligowska, sekretarzem Bożena Ługowska. Bardzo dziękuję za Radę Seniorów, ponieważ znając ustawę wiem, że bardzo wiele samorządów broni się przed powoływaniem takiego ciała, ponieważ każe on być uciążliwy dla zarówno Radnych, jak i dla Burmistrza, seniorzy mają bardzo wiele potrzeb. Polityka Państwa idzie właśnie w kierunku senioralnym, zwrócenie uwagi na problemy seniorów, ponieważ starzejemy się. Obniżenie wielu emerytalnego spowodowało, że jest coraz więcej nas seniorów, a coraz mniej osób pracujących, więc nasza Rada Seniorów będzie działała bardzo prężnie. Na drugiej naszej sesji powołaliśmy komisje problemowe. I chciałam Państwa poinformować, że nasza Rada Seniorów ma 4 komisje stałe. Komisja współpracy z instytucjami publicznymi i organizacjami pozarządowymi. Przewodniczącą tej komisji została Anna Przekwas, a zastępczynią Małgorzata Naguszewska. Drugą Komisją jest Komisja Zdrowia, Rehabilitacji oraz Spraw Socjalnych. Przewodniczącą została Krystyna Wagnerowska, a zastępczynią Janina Rybicka. W Komisji Infrastruktury Komunalnej przewodniczącym został Tadeusz Barczak, a zastępcą Pan Tadeusz Sokołów. I Komisja Kultury, Rekreacji i Komunikacji. Przewodniczącą komisji została Jadwiga Jakubowska, a zastępczynią Anna Przekwas. Wypowiadając się z imienia Rady Seniorów, chciałem zadeklarować współpracę zarówno z Burmistrzem, Przewodniczącym Rady, ale również z Państwem. Będziemy Państwa zapraszać na nasze spotkania tematyczne, więc bardzo bym prosiła o przybycie. Szczególnie zwracam się do przewodniczących komisji. Na sercu leży nam zdrowie naszych seniorów, więc

tutaj do Pani Przewodniczącej Komisji Zdrowia chylę ukłon, że najprawdopodobniej będzie najbardziej wykorzystywana osobą przez naszą Radę Seniorów. Mamy bardzo wiele pomysłów. W styczniu przedstawimy cały plan pracy, więc bardzo dziękuję za powołanie takiego ciała przy naszym samorządzie. I życzę Państwu wszystkiego najlepszego i mam nadzieję, że współpraca z Miejską Radą Seniorów będzie układała się pozytywnie. Jesteśmy do Państwa dyspozycji jako ciało opiniotwórczo-doradcze. Wszystkiego dobrego na święta.

*-p. Przewodniczący-* Uważam, że na pewno będziemy współpracować.

#### **Ad.9.5. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie zmian w Statucie Gminy Miejskiej Ciechocinek.**

*-p. J. Kędzierska-* 10 grudnia 2018 odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej. W posiedzeniu tym brali udział członkowie Komisji Statutowej oraz radca prawny Pan Krzysztof Bukowski oraz Sekretarz Pani Barbara Cichowska. Komisja na posiedzeniu zapoznała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody z dnia 20 listopada 2018 r. Po dokładnej analizie rozstrzygnięcia wojewody Komisja ustaliła, że w ocenie komisji brak podstaw do zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego, gdyż ustalenia tego rozstrzygnięcia są zasadne. Drugi wniosek jest taki, iż należy wymienić kilka paragrafów Statutu. I Komisja podjęła taką uchwałę, że na kolejnym posiedzeniu, które będzie miało miejsce w miesiącu styczniu, przygotuje propozycje zmian Statutu, które na następnej sesji będą uchwalone przez Radę Miasta. Czyli konkluzja komisji jest taka, iż proponuje, aby nie zaskarżać rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody, albowiem ustalenia wojewody są ustaleniami zasadnymi. Bardzo dokładnie analizowaliśmy wszystkie punkty, stosowny protokół będzie przedłożony do zamieszczenia w BIP. Także konkluzja, żeby nie skarżyć rozstrzygnięcia wojewody, albowiem jest zasadne.

*-p. J. Jucewicz-* Może takie pytanie do Pana mecenasa. Czy taka decyzja doraźnej Komisji Statutowej, nie powinna podjęta w formie uchwały na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miejskiej ze względu na to, że Rada w formie oficjalnej powinna podjąć decyzję nie później niż w ciągu 30 dni, aby wystosować oficjalne stanowisko, co do rozstrzygnięcia i decyzji w tej kwestii?

*-mec. K. Bukowski-* Rada nie ma obowiązku podejmowania uchwały o niezaskarżeniu rozstrzygnięcia wojewody, natomiast gdyby Rada miała zamiar takie rozstrzygnięcie zaskarżyć, wtedy powinna być uchwała podjęta. Ja rozumiem, jeżeli Rada nie ma innego zdania wtedy rozstrzygnięcie nie będzie zaskarżone. Nie ma obowiązku uchwalenia uchwały.

#### **Ad.10.Plan przyjęć wyborców i interesantów przez Radnych w 2018 roku**



**-p. Przewodniczący-** Wszyscy Państwo otrzymaliście harmonogram. Informuję, że radni urzędują w tym pokoju obok za moimi plecami w każdy poniedziałek od godz.13:30 do 15:30.

### **Ad.11. Wolne wnioski**

**-p. W. Skotnicki-** Na ostatniej sesji złożyłem wniosek w sprawie wydłużenia czasu pracy Urzędu Miejskiego, na któryś dzień w tygodniu do godziny 16, z jednoczesnym skróceniem jednego dnia o te pół godziny. Po dokładniejszej analizie i zapoznaniu się z pracami i funkcjonowaniem innych urzędów miejskich m.in. w Bydgoszczy, także w Toruniu, chciałem mój wniosek rozszerzyć. Albowiem biorąc dobre przykłady z Bydgoszczy czy z Torunia, zwłaszcza Bydgoszczy-miasta wojewódzkiego, czas pracy Urzędu Miasta Bydgoszczy we wtorek trwa od godziny 7:30 do godz.17:30. Jest to doskonały czas na to, aby osoby, mieszkańcy Bydgoszczy znaleźli czas na załatwienie spraw w Urzędzie bez konieczności dodatkowych zwolnień z pracy. W związku z powyższym pragnę rozszerzyć mój wniosek z godz. 16 do godz.17:30 z jednoczesnym skróceniem czasu pracy Urzędu Miejskiego w Ciechocinku w piątek tylko i wyłącznie do godziny 13:30 by umożliwić pracownikom znacznie dłuży weekend. To też łączy się z pracą radnego, ponieważ nie zadowala mnie do końca ramowy plan pracy przyjęć wyborców i interesantów przez radnych w roku 2019. Przed chwilą usłyszałem od Pana Przewodniczącego, że dyżury radnych trwają od godz.13:30 do 15:30 Wyznaczone mi zostały tylko 3 dni w roku. Mianowicie 18 marca, 1 lipca, 7 października.. W związku z powyższym mam pytanie do Pana Przewodniczącego, kto przyjdzie na mój dyżur jako radnego miasta Ciechocinka od godz.13:30 do 15:30?

**-p. Przewodniczący-** Przychodzą w tych godzinach interesanci.

**-p. W. Skotnicki-** Nie jestem przekonany.

**-p. Przewodniczący-** Ale ja jestem i wiem o tym, bo mam doświadczenie **kilkunastoletnie i oczywiście przychodzą w tych godzinach interesanci.**

**-p. W. Skotnicki-** W związku z powyższym uprzejmie proszę o wyznaczenie mi godzin przyjęć interesantów w godzinach, które są dla nich godzinami optymalnymi. Bo proszę pamiętać, że Ciechocinek to nie tylko miasto seniorów. To także osoby, które pracują, które są czynne zawodowo. Ja rozumiem, ja szanuję seniorów, szanuję Miejską Radę Seniorów, natomiast uważam, że jako radny jestem dla wszystkich mieszkańców, a nie tylko dla osób, które mają czas wolny od godziny 13:30 do godz.15:30. W związku z powyższym uważam, że przedłużenie czasu pracy Urzędu Miejskiego do godziny 17:30 jest tym czasem właściwym, bym jako radny mógł wypełniać swoje obowiązki radnego np. od godz. 16 do 17:30. Wtorek byłby tutaj najodpowiedniejszym dniem. Poza tym uważam, że jako radny powinienem częściej...

**-p. Przewodniczący-** W każdy wtorek poprzyjmuje Przewodniczący Rady Miejskiej.

**-p.W. Skotnicki-** To w takim razie bardzo bym prosił o wyznaczenie innego dnia. A poza tym chciałbym bardzo mocno podkreślić, że moim obowiązkiem jako radnego miasta Ciechocinka jest spotykanie się z mieszkańcami tutaj w urzędzie o wiele częściej niż 3 razy w roku, dlatego też uprzejmie proszę o wyznaczenie mi stosownych dyżurów przynajmniej raz w tygodniu bym był do dyspozycji mieszkańców Ciechocinka.

Kolejna sprawa, która poruszyłem na ostatniej sesji rady miasta, to jest sprawa koksowników. Można dyskutować na temat emisyjności tychże koksowników. Mnie interesuje tylko jeden koksownik, do momentu kiedy nie zostanie właściwie zagospodarowany plac przy projektowaniu przystanku autobusowego. Mamy w tej chwili sytuację taką, że zarówno aktualna, obecna wiata przystankowa, jej stan budzi wiele do zyczenia. Dach przecieka. Służby meteorologiczne zapowiadają ochłodzenia i myślę, że jeden koksownik naprawdę nie zaburzy statusu uzdrowiska Ciechocinek zważywszy chociażby na to, że w pobliskim Toruniu, Bydgoszczy, takich koksowników ustawiono ponad 30. I tutaj wszelkie przepisy przeciwpożarowe zostały zachowane, więc tutaj cóż za problem zamówić w trybie pilnym, w trosce o dobro mieszkańców Ciechocinka, tych mieszkańców Ciechocinka, którzy nas w tej chwili aktualnie oglądają, w trosce o ich zdrowie, by nie było podstaw ku temu by mieć pretensje, że autobus przyjedzie czy nie przyjedzie w związku z niskimi temperaturami. Sprawa kolejna. Chcę stanowczo podkreślić, że Ciechocinek w określonych godzinach, mam tutaj na myśli godziny wczesno poranne i godziny wieczorne, jest miastem wykluczonym pod względem komunikacyjnym. Na tę chwilę nie ma największych szans, by do Ciechocinka powróciły pociągi. Co prawda w projekcie budżetu na 2019 rok jest zaplanowana kwota aż 23 tys. zł na dzierżawę i konserwację przejazdu kolejowego. Są zaplanowane pieniądze na utrzymanie przejazdu kolejowego, przez który to przejazd kolejowy nie przejeżdżają żadne pociągi. Fakt przejeżdżają samochody, ale przejazdy kolejowe nie służą tylko ruchowi drogowemu, ale także i kolejowemu. W związku z powyższym pismo Pani Z., które było skierowane do Rady Miasta Ciechocinka miało być próbą wypełnienia tej luki komunikacyjnej, jaka istnieje w mieście. W godzinach wczesno porannych bardzo trudno wydostać się z Ciechocinka. Na pierwsze połączenie w Aleksandrowie Kujawskim na pociąg jadący w kierunku Torunia, a potem dalej do Bydgoszczy czy na pociąg spółki PKP Intercity w kierunku Warszawy. Ten autobus, o który Pani Z. wniosowała to niekoniecznie musi być autobus, który będzie wyjeżdżał z Aleksandrowa o kosmicznej godzinie 4: 00 z minutami. Ten autobus równie dobrze mógłby mieć garażowanie w Ciechocinku i wyjeżdżać rzeczywiście o godz. 4: 25, żeby zachować skomunikowanie z obydwoma pociągami. Natomiast potrzeba tutaj jest odrobiny dobrej woli, a przede wszystkim wprowadzenia i podjęcia rozmów, to co już wspominałem na posiedzeniu komisji z gminą Aleksandrów Kuj. i miastem Aleksandrów tego partycypowania kosztów. I w tym momencie czas przejazdu zdecydowanie się obniży. Dlatego też zamykając temat

komunikacyjny, ponownie wnioskuję o zakup jednego koksownika, który by usprawnił funkcjonowanie mieszkańcom Ciechocinka.

I kwestia ostatnia. Pani Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów zaprezentowała plan pracy tejże Rady. To jest bardzo piękna inicjatywa, która parę lat temu w Ciechocinku powstała. Zastanawiam się jednak, czy idąc tym tokiem myślenia i tym tokiem działania, czy nie warto pokusić się, aby podjąć inicjatywę powołania do istnienia także Młodzieżowej Rady Miasta, gdyż z tych informacji, które tutaj są przekazywane można byłoby wywnioskować, że Ciechocinek jest tylko miastem seniorów, są dodatkowe pieniądze na jakieś uroczystości, które seniorów dotyczą. Ja ubolewam nad tym, że Ciechocinek się starsze, że staje się coraz bardziej miastem seniorów. Brak jest jakiegokolwiek zainteresowania i zaangażowania problemami miasta przez młodzież. W związku z tym usilnie proszę i wnioskuję o podjęcie stosownych działań. Ja tu jestem otwarty na pomoc ze swej strony w celu powołania takowej Rady Miasta, która też będzie uczyła młodzież określonych postaw obywatelskich.

**-p. Burmistrz-** Ja chciałbym się odnieść do dwóch elementów wypowiedzi radnego Skotnickiego. To że zaplanowaliśmy środki finansowe na konserwację i utrzymanie sprawności przejazdu kolejowego, nie wynika z tego, że bezsensownie chcemy trwonić pieniądze, ale wynika z faktu, że droga al. Jana Pawła II niestety na swoim fragmencie przebiega przez tzw. teren kolejowy zamknięty. Pamiętam jak miał Pan nadzieję na dyskusję na temat przywrócenia połączenia kolejowego Aleksandrów –Ciechocinek. Uniemożliwiono to Panu na jednym ze spotkań. Natomiast użył Pan tam takiego stwierdzenia, że jest Pan osobą, ja powiem tak bardzo oględnie, bardzo dobrze zorientowaną w kwestiach kolejowych. I wracam do tego obszaru kolejowego zamkniętego. Tak się to wszystko poukładało, że nie było możliwe wybudowanie tej drogi po drugiej stronie torów kolejowych z pominięciem gruntów należących do kolei. W sposób automatyczny ze względu na to, że tory kolejowe przecinały drogę, koniecznym stało się zamontowanie szeregu urządzeń, które tak naprawdę służyć miały obsłudze tego przejazdu kolejowego. I pomimo, że od kilku lat połączenie kolejowe na tej trasie jest zawieszony, przepisy kolejowe stanowią o obowiązku stałego dozoru technicznego przez służby kolejowe. Ja żeby było Panom raźniej powiem uczciwie, że mnie ta przysłowiovia „krew” także zalewa, to jest przywilej monopolisty, który w momencie kiedy wystąpiliśmy z wnioskiem o to, żeby przekazać nieodpłatnie te składniki majątkowe, myśmy dostali dość duże dofinansowanie ze środków europejskich. I chcieliśmy przekazać nieodpłatnie spółce kolejowej, to dostaliśmy odpowiedź, która otrzymałem była taka, że owszem oni są skłonni przejąć pod warunkiem, że my im wyremontujemy trakcję elektryczną na jakimś tam odcinku. To więc są to po prostu himalaje bezczelności. Ale takie są realia w rozmowach z przedstawicielami spółek kolejowych. Ja mówię to ze smutkiem, ale gdybyśmy postawili się i odmówili płacenia za te przeglądy, to jest około 1.700 zł miesięcznie, to mamy jednoznaczne stanowisko kolei. Stawiają zapory i

zamykają nam drogę. Niestety czujemy się bezradni. Ponowiliśmy naszą propozycję przejęcia przez tę spółkę kolejową wszystkich urządzeń sterujących tymi zaporami i sygnalizacją, na wypadek gdyby połączenie zostało przywrócone. Natomiast nie ma odrobiny dobrej woli. Ja już nawet rozważyłem taki scenariusz. Choć nie wiem, czy tutaj moglibyśmy cokolwiek zyskać, aby wystąpić na drogę sądową o nakazanie przejęcia tego majątku przez spółkę kolejową, która obsługuje tego typu przejazdy kolejowe. To jest ustosunkowanie się do kwestii, którą Pan był uprzejmy podnieść, a której słusznie zwrócił Pan uwagę na to, że ponad 23 tys. zł musimy wydać każdego roku, żeby mieć możliwość swobodnego przejazdu przez drogę gminną w obszarze kolejowym zamkniętym.

Natomiast chciałbym troszkę, może nie polemizować, ale przynajmniej troszkę zaprotestować ze stwierdzenia, które padło z Pana ust, że brak jest zainteresowania młodzieżą. Szanowny Panie radny i Drodzy Państwo chciałbym powiedzieć, że większość obiektów zrealizowanych na przestrzeni kilku ostatnich lat, obiektów służących aktywnemu wypoczynkowi realizowaliśmy głównie z myślą o młodych ludziach. Gdyby Pan otrzymał informację o liczbie młodych ludzi korzystających z tych obiektów, korzystających z dofinansowania ze strony gminy, przy okazji organizacji imprez głównie sportowych, ale także i o charakterze kulturalnym. Myślę, że tu jako członek Komisji Oświaty będzie Pan miał możliwość uzyskania takich uszczegółowionych informacji od Dyrektora OSIR, od Pani dyrektor MCK I Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, dla których przygotowywana jest naprawdę bardzo szeroka oferta pozwalająca na atrakcyjne spędzanie czasu. Mam nadzieję, że Pan w tym stwierdzeniu nie miał na myśli tego, że myśmy zapomnieli o młodzieży, bo te dziesiątki milionów złotych, które zostały wydatkowane na halę sportową, na korty tenisowe, na ściany wspinaczkowe, na wodny plac zabaw, na Orlika, na boiska do plażówki, na skatepark itd. Myśmy tego nie robili dla seniorów, o których Pan tak mocno powiedział, choć seniorzy są tam mile widziani. Natomiast robiliśmy to głównie z myślą o możliwości wyżycia się przez to młodsze pokolenie mieszkańców Ciechocinka i nie tylko, bo korzystają z tych obiektów także młodzi ludzie z nieodległego otoczenia naszego miasta. Mam nadzieję, że Pan mówiąc o braku zainteresowania młodzieżą, że Pan miał na myśli, może brak tej Młodzieżowej Rady, ale taka inicjatywa, przypominam sobie.....

**-p. Przewodniczący-** Przepraszam bardzo, dwukrotnie usiłowałem powołać wiele lat temu, jak byłem przez 2 kadencje Przewodniczącym, to na spotkanie przyszły dwie osoby tylko.

**-p. Burmistrz-** Być może, proszę to źle nie odebrać, ale Pana urok sprawi, że Ci młodzi ludzie zechcą się tutaj zmobilizować i stworzyć taką młodzieżową Radę. Natomiast protestuję przeciwko stwierdzeniu, że w Ciechocinku jest brak zainteresowania młodzieżą, bo to jest stwierdzenie absolutnie krzywdzące.

**-p. W. Skotnicki-** Bardzo Panu dziękuję za życzliwe słowa skierowane pod moim adresem. Proszę mnie zrozumieć moja wypowiedź nie miała charakteru pejoratywnego. Kieruje mną tylko i wyłącznie troska o to, by wyrobić w młodzieży poczucie obywatelskości, postawy i poczucia tak zwanego społeczeństwa obywatelskiego, by bardziej zaangażować młodzież w sprawy miasta. Zważywszy na to, że w ramach przetarasowań pokoleniowych to młode pokolenie przejmie po nas pałeczkę i to oni będą rządzić miastem. I tylko ten czynnik był powodem mojej troski i mojego zaniepokojenia. Natomiast proszę nie odbierać tego w żaden negatywny sposób. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli jeszcze się odnieść do tego przejazdu kolejowego. Tego nieszczęsnego. Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź. Ona mnie jak najbardziej przekonuje. Natomiast w tym kontekście chciałbym jeszcze poprosić o uzupełnienie odpowiedzi na moje pytanie. Czy analogiczna sytuacja dot. także przejazdu na ul. Kolejowej i na ul. Narutowicza?

**-p. Burmistrz-** Nie, dlatego, że właścicielem wszelkich urządzeń zlokalizowanych tutaj na tym przejeździe kolejowym jest spółka kolejowa. Natomiast właścicielem tych urządzeń sterujących zamykanie, podnoszenie, tych zapór kolejowych i sygnalizacji świetlnej jest gmina. I my ponieważ nie znamy się na tym, nie mamy odpowiednich służb, które mogły by się zajmować właściwym utrzymaniem tych urządzeń w właściwym stanie technicznym, zaproponowaliśmy, ponieważ ten okres trwania trwałości projektu, już dawno dobiegł końca, że za darmo im to przekazemy, po to, aby nie wydawać tych 23 tys. zł każdego roku, na które Pan zwrócił uwagę. I niestety uwarunkowano przejście tych urządzeń od tego, że gmina wyremontuje coś z czym nie mamy żadnego związku, bo my trakcji energetycznej przecież nie budowaliśmy. A odpowiedź była taka, że owszem jesteśmy w stanie przejąć, jak jeszcze przeprowadzicie remont jakiegoś tam fragmentu sieci energetycznej.

**-p. W. Skotnicki-** Rozumiem Panie Burmistrzu, że sprawa dot. spółki PKP Polskie Linie Kolejowe? Jeżeli Pan pozwoli, to jeszcze w tym kontekście, ponieważ tutaj poruszyliśmy wspólnie problem tzw. kolejowy, który też wielokrotnie pojawiał się podczas kampanii wyborczej. Ja może posłużę się takim dobrym przykładem z Karpacza. Ostatnio władze miasta Karpacza podjęły decyzję o skomunikowaniu miasta, co prawda z pociągiem Pedolino odjeżdżającym z Zielonej Góry w kierunku Warszawy. Czy nie uważa Pan, czy nie warto by było podjąć stosownych rozmów właśnie ze spółką PKP Intercity, żeby ominąć tego Regionalnego Przewoźnika, jakim jest Polregio, który realizuje usługę w ramach przewozów regionalnych w celu podjęcia działań, które by służyły połączeniu autobusowemu w ramach tej samej opłaty PKP Intercity z podciągami odjeżdżającymi w kierunku Kutna i Torunia. Czyli w ramach tego samego przedziału cenowego, wzorem Karpacza uruchomić jakiś dodatkowy autobus, oczywiście PKP Intercity, który by łączył Ciechocinek z pociągami tejże spółki odjeżdżającymi ze stacji Aleksandrów Kuj.

**-p. Burmistrz-** Nie jestem w stanie w tej chwili udzielić Panu odpowiedzi na to pytanie. Oczywiście skomunikowanie ze jakimiś pociągami dalekobieżnymi jest ze wszech miar uzasadnione. I tutaj sprawa jest poza wszelką dyskusją. Natomiast ja nie wiem, czy Ci wielcy przewoźnicy byliby zainteresowani partycypacją w kosztach. Zdecydowanie łatwiejszym wydaje mi się podjęcie rozmów nawet z lokalnymi przewoźnikami, którzy niejako by dostosowali rozkład jazdy swoich autobusów, swoich pojazdów do Aleksandrowa, tak aby połączyć to w sposób taki płynny z godzinami przejazdów pociągów dalekobieżnych przez miasto Aleksandrów. Bo skoro już rozmawiamy na temat tego skomunikowania Aleksandrowa i Ciechocinka, to ja mogę Państwu przekazać informacje z ostatniego spotkania w siedzibie ZGZK. Spotkanie miało miejsce penie 10 dni temu z udziałem nowej pani Starosty naszego powiatu. I zadałem pytanie. Spotkanie dotyczyło innych kwestii, ale zdałem pytanie o opinie Pani Starosty dot. rozpoczętej przez Starostę Dariusza Wochnę kwestii wspólnego uruchomienia połączenia kolejowego przez cztery samorządy. Jeden powiatowy i miasto, gmina Aleksandrów i miasto Ciechocinek. Pani Starosta uczciwie powiedziała, że w projekcie budżetu nie ma żadnych środków finansowych na realizację tego pomysłu, ale też trudno oczekiwać, żeby po niespełna miesiącu miała rozeznanie we wszystkich kwestiach. Ja szczerze mówiąc, nie oczekiwałem jakiegoś jednoznaczne odpowiedzi, ale Pani Starosta była uprzejma użyć takiego twierdzenia, że ma poważne wątpliwości, ze względów ekonomicznych, czy kontynuacja tego działania związanego z ewentualnym przywróceniem połączenia kolejowego Aleksandrów –Ciechocinek jest uzasadniona. W przeciwieństwie do Pańskiej opinii, bo w Pańskiej wypowiedzi użył Pan takiego stwierdzenia, że wbrew pozorom, wcale nie mało ludzi korzystało z takiego połączenia. Pani Starosta powiedziała, że przez długi czas dojeżdżała do pracy do Ciechocinka korzystając właśnie z połączeń kolejowych i frekwencja, wypełnienie wagonów kolejowych, pozostawiało dużo do życzenia. Wyraziła, czy poddała pod wątpliwość, czy to będzie uzadnione ekonomicznie. Nie było to stwierdzenie jednoznaczne, kategoryczne, że nie będę się tym tematem interesować. Natomiast mam takie nieodparte wrażenie, że nie będzie to pewno żaden z priorytetów w działaniach Pani starosty Aleksandrowskiego.

**-p. W. Zieliński-** Tego typu dyskusję powinniśmy robić w komisjach, bo powinniśmy tutaj przyjść z jakąś realną konkretną propozycją, bo nic tak naprawdę nie wynika z tej dyskusji. I ja myślę, sobie tak. Mnie jest obojętnie czy ja pojedę sobie autobusem czy pociągiem do Torunia. Są autobusy, myślę, że dzisiaj będzie bardzo ciężko uruchomić kolej do Aleksandrowa, dlatego, że przyzwyczajenie jest drugą naturą człowieka. Ludzie się przyzwyczaili do autobusów i koniec. Będziemy się tak przerzucać. Burmistrz powie, że było to nieekonomiczne, bo kolej tak powiedziała i pani Starosta. My będziemy mówić, że ludzie oczekują tych dojazdów pociągiem. Pewnie prawda leży po środku, bo kolej, jeżeli zaproponowałby pociąg np. z Ciechocinka o 8:00, to o tej godzinie

się lekcje zaczęły, ludzie pozaczynali robotę, mogli tam 50 razy puścić tą kolej i nic z tego nie było. To jedna rzecz.

Chciałem się podzielić z Państwem taką refleksją, bo byłem na wręczeniu nagród sportowcom. Kapitalna sprawa. Młodzi ludzie, którym się chce po prostu. Fajnie, że dostają nagrody. Panie Burmistrzu, myślę, że by trzeba znaleźć formułę, gdzie Ci ludzie staną i młodzi ludzie będą ich podziwiać. Może to być jakaś impreza większa, a na początku tej imprezy pokazanie, żeby Ci inni ludzie zobaczyli, że tym ludziom się chce po prostu i można. Początkowo miałem takie wątpliwości, jeśli chodzi o powstanie tego klubu bokserskiego. A teraz jak zobaczyłem, tych ludzi, jak w ten sport weszli, to ściągnęło to takich „nadaktywnych z krawężnika”. Super sprawa. Ale będę tutaj apelował do Państwa, aby znaleźć formułę, aby tych młodych pokazać.

Proszę Państwa są ważniejsze rzeczy niż ten pociąg do Aleksandrowa. Za chwileczkę się dowiemy, że wysypisko w Służewie podnosi ceny o 25%. A spadnie na nas, że my podwyższamy cenę za wywózkę śmieci. Nad tym musimy się zastanawiać, to są wyzwania. Ja sobie czasami myślę, tak. Przecież tam są fajnie mieszkania socjalne i komunalne przy cmentarzu. Jaka to jest odległość do dworca? 3 km, 3,5 km? Tak, dla starszych ludzi należy o tym pomyśleć, żeby oni w jakimś czasie mogliby dojechać do lekarza. Bo oni nie dojdą tak sobie. A młody człowiek, na rower i do dworca. Idźcie Państwo na dworzec o godzinie 6 rano, przed 6:00, czy 6:10. Pełne autobusy naszej młodzieży jeżdżące do Torunia. Ich w ogóle pociąg nie interesuje jeszcze odnośnie Młodzieżowej Rady. Ja byłem przy tworzeniu się dwa razy tej Młodzieżowej Rady. Proszę Państwa, ta inicjatywa najczęściej jest dorosłych, bo młodzież wcale tak bardzo nie chce tej młodzieżowej Rady. Proszę mi wierzyć, ja 30 lat w szkole pracuję. Znam tych ludzi. Po pierwsze nie mamy żadnej średniej szkoły, więc młodzież ucieka nam do Torunia, do Włocławka. Oni jak wracają tutaj to jest godzina 17, 18. Oni nie chcą już, a muszą się jeszcze przygotować. Mówię to też dlatego, że tym bardziej trzeba zwrócić uwagę na te dzieci, które dostały nagrodę za uprawianie sportu pomimo tego, że oni najczęściej uczą się poza Ciechocinkiem. Takie refleksje związane z tą dyskusją, która tutaj była. Ja myślę, żebyśmy przenieśli tę dyskusję, nie wchodźmy w dyskusję teraz na ten temat, żeby ktoś chciał mnie jednak wyprowadzić z błędu, że jednak potrzebny jest pociąg. Ja chętnie podyskutuję, ale na innym forum zupełnie. Bardzo chętnie.

**-p. W. Taranowska-** Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować za pieniądze, za podwojenie tej sumy na działalność Miejskiej Rady Seniorów. Chciałam Państwu również zadeklarować, że te pieniądze pomimo, że teraz będą przeznaczone na kulturalno-oświatowe cele dot. Rady Seniorów to Rada Seniorów nie będzie się tylko tym zajmowała. Właśnie te pomysły, o których tutaj słyszę, autobus dojazd do lekarza, te pomysły będziemy Państwu podrzucać, ponieważ my jesteśmy tylko ciałem opiniodawczo-doradczym. Nasz Statut mówi, że poprzez uchwały możemy Państwu proponować różne

rozwiązania, ale to Państwo będziecie podejmować decyzję, jak ulżyć seniorom i jak działać na rzecz polepszenia bytu dla środowiska senioralnego w naszym mieście. Bardzo Państwo dziękuję za tę kroplę w morzu potrzeb. Dziękuję z całego serca w imieniu Rady. Plan pracy będziemy mieli w styczniu. Przekażemy Państwu tematy, którymi się będziemy zajmować, dlatego możecie Państwo u siebie później zerknąć, jakie komisje u Państwa działają i jak pokrywają się z naszymi tematami pracy. Będziemy Państwa zapraszać i przekonywać do naszych racji, że jednak należałoby zwrócić uwagę na wiele problemów, które występują właśnie w środowisku senioralnym.

**-p. W. Zieliński-** Proszę Państwa chciałbym zaapelować do Państwa Dyrektorów tych placówek szkolnych i MCK. Ferie się zaczynają 15 stycznia. Myślę, że warto pomyśleć już, żeby z jakąś ofertą wystąpić do dzieci. Mówię to z racji doświadczenia, bo rodzice planują po prostu dla dzieci wolny czas. Jak wiedzą, że szkoła czy MCK co oferuje, to mogą się do tego się jakoś ustosunkować. Jeżeli my podamy dzieciom 13 czy 14 co chcemy robić w ferie, to wiele dzieci nie korzysta z tego.

**-p. J. Jucewicz-** W celu doprecyzowania informacji odnośnie połączenia kolejowego, Stowarzyszenie My Ciechocinek zwróciło się do Starostwa w Aleksandrowie Kujawskio wrzucenie do planu posiedzeń Rady Starostwa odnośnie połączenia kolejowego, aby to weszło do programu, aby starostwo się takim problemem zajęło. To jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz. W miarę doprecyzowania.

A nie jestem osobą, która chce na Ciechocinek rzucać złe światło. Ja po prostu stwierdzam fakty, które są przedstawione w dokumentacji, do której mamy dostęp czy na BIP, czy z danych GUS, czy w tych materiałach, które otrzymujemy. Jakby Pan Burmistrz zechciał doprecyzować moją informację odnośnie pyłów i pomiaru przy Grzybku, to bardzo bym sobie tego życzył, bo łatwo jest powiedzieć, że ktoś nie ma informacji w jakiejś gestii. Natomiast ja lubię się opierać na danych, które faktycznie są zawarte i opisane i ewentualnie stwierdzać, że faktycznie nie miałem racji. Także dziękuję. Życzę wszystkim Wesołych Świąt.

**-p. Burmistrz-** Bardzo optymistycznie, poprzedził Pan, takim optymistycznym elementem te życzenia.

Ja mimo wszystko sięgnę po dokumenty, wyniki pomiarów jakości powietrza prowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Przygotuję takie zestawienie i i być może na posiedzeniu komisji, której Pan jej członkiem pozwolę sobie ten temat przedłożyć.

## **Ad.12. . Zakończenie obrad III sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023.**

**-p. Przewodniczący-** Proszę Państwa jest to nasze ostateczne posiedzenie przed Świętami. Chciałbym i życzę Państwu i Państwa rodzinom zdrowych, również w imieniu Pana Burmistrza, radosnych, pogodnych, spędzenia miłego wieczoru



wigilijnego przy rodzinnym stole. Jak również życzę wszystkim Państwu i rodzinom, aby przyszły rok obfitował tylko i wyłącznie w dobre szczęśliwe dni. Wszystkiego dobrego.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz

Dariusz Barczak

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski