

Jarosław Jucewicz
Radny Rady Miejskiej
w Ciechocinku

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ciechocinka
Szanowny Pan
Sobierajski Jerzy

INTERPELACJA

Zgodnie z Art. 24 pkt. 3, 4 i 5 ustawy o samorządzie gminy składam interpelację w sprawie dostosowanie sposobu przetwarzania danych osobowych do zgodnego z prawem w przedmiocie realizacji wniosku o wydanie „Karty Mieszkańca”, albowiem sposób weryfikacji wniosków jest fikcją, pozyskiwanie danych PESEL powinno być zastąpione datą urodzenia wnioskującego i jego dzieci.

Proszę jednocześnie o podanie informacji zgodnie z Art. 24 pkt. 3, 4 i 5 ustawy o samorządzie gminy, gdzie przechowywane są wnioski mieszkańców o wydanie karty mieszkańca i czy osoby w biurze promocji miasta zostały upoważnione do przetwarzania danych PESEL i w jakim zakresie?

Uzasadnienie

Na wstępie należy wskazać, że we wniosku o wydanie karty mieszkańca bądź jej duplikatu znajduje się pole z kategorii danych osobowych o nazwie PESEL. Ponadto numer PESEL osoba wnioskująca musi podać dla dzieci, zamieszkałych pod ww. adresem wnioskodawcy. Podanie numeru PESEL ma służyć do ustaleniu, czy osoba wnioskująca jest mieszkańcem Ciechocinka lub, czy osiągnęła pełnoletność.

Ponadto procedurę wydania „Kart mieszkańca” można śmiało przyrównać do sposobu prowadzenia konsultacji społecznych pod nazwą „Budżet Obywatelski” (dalej jako BO) w zakresie konieczności ustalenia, czy osoba głosując, składająca wniosek jest mieszkańcem Ciechocinka lub też nie. Do ustalenia powyższego w BO zastosowano wytyczne NIK, o których mowa w raporcie LBY.410.021.01.2018 dot. kontroli P/18/064 – Funkcjonowanie budżetów partycypacyjnych w Ciechocinku.

Wnioskodawca interpelacji w całości podziela opinię NIK w zakresie stosowania numeru PESEL do weryfikacji czy osoba składająca wniosek jest mieszkańcem Ciechocinka. Zgodnie z informacją zawartą w wystąpieniu NIK żądanie podania numeru PESEL ogranicza krąg mieszkańców uprawnionych do udziału w tych konsultacjach do osób legitymujących się ww. numerem, pomijając osoby, które numerem takim nie dysponują (np. obcokrajowców).

Ustalenia NIK w Bydgoszczy w zakresie nieprawidłowości podczas realizacji kontroli P/18/064 – Funkcjonowanie budżetów partycypacyjnych dot. raportu LBY.410.021.01.2018 przedstawiają się następująco cyt. (...) *W sporządzonym przez Burmistrza i przedłożonym do uchwalenia Radzie Miejskiej Ciechocinka projekcie regulaminu budżetu obywatelskiego (stanowiącym załącznik do uchwały nr XVIII/102/16 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 22 lutego 2016 r.) **Burmistrz zaproponował wymóg podania numeru PESEL przez: projektodawcę lub projektodawców oraz osoby popierające projekt do budżetu obywatelskiego (we wzorze formularza zgłoszeniowego), osoby głosujące na projekty (we wzorze karty do głosowania). Złożona propozycja ograniczyła krąg mieszkańców uprawnionych do udziału w konsultacjach na temat budżetu obywatelskiego do osób legitymujących się numerem PESEL.***

Według wyjaśnień Burmistrza żądano podania numeru PESEL, gdyż służył on do jednoznacznej identyfikacji osób posiadających zameldowanie w Ciechocinku. Wskazał on, że osoby niezameldowane składały oświadczenie potwierdzające zamieszkanie na terenie Ciechocinka.

W ocenie NIK, wymóg podania numeru PESEL przez uczestników konsultacji był niezgodny z art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż ograniczał krąg mieszkańców uprawnionych do udziału w tych konsultacjach do osób legitymujących się ww. numerem, pomijając osoby, które numerem takim nie dysponują (np. obcokrajowców). NIK zwraca także uwagę na treść art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którymi przetwarzanie danych było dopuszczalne tylko wtedy, gdy było to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub do wykonania określonych zadań realizowanych dla dobra publicznego, gdyż przesłanki te w przypadku przeprowadzania konsultacji dotyczących budżetu obywatelskiego nie zachodziły. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, numer PESEL to symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną. Nie obejmuje więc danych dotyczących miejsca zamieszkania, a tylko ta okoliczność ma znaczenie przy ustalaniu, czy dana osoba jest mieszkańcem gminy (...)¹.

We wszystkich skontrolowanych miastach - poza Piłg - mieszkańcy biorący udział w konsultacjach społecznych musieli podawać numer PESEL: zarówno na wniosku w sprawie propozycji projektu obywatelskiego, na liście osób popierających wniosek, jak i na karcie do głosowania. Było to

¹ https://www.nik.gov.pl/kontrola/wyniki-kontroli-nik/pobierz,lby-p_18_064_201809110548521536644932--id0-01,typ,kj.pdf

niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Prawo do udziału w konsultacjach mają bowiem wszyscy mieszkańcy. Wymóg podawania numeru PESEL sprawiał, że osoby, które z różnych względów go nie otrzymały (np. cudzoziemcy, a także dzieci obywateli polskich urodzonych za granicą, w tym osób legitymujących się wyłącznie paszportem tymczasowym i nieposiadających polskiego aktu urodzenia) nie mogły wziąć udziału w konsultacjach. Numer PESEL pozwalał gminie na identyfikację osób, które głosowały nad budżetem partycypacyjnym, przede wszystkim za pośrednictwem Internetu. W ten sposób sprawdzano, gdzie osoby te są zameldowane, oraz czy ukończyły określony wiek (co samo w sobie naruszało przepisy ustawy o samorządzie gminnym). Wymóg podawania numeru PESEL miał też ograniczyć ryzyko wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca. Zdaniem NIK ograniczenie wymaganych w konsultacjach danych do imienia, nazwiska i adresu zamieszkania byłoby wystarczające do zidentyfikowania osoby uprawnionej do udziału w tej procedurze i byłoby zgodne z obowiązującymi przepisami.²

Ponadto należy wskazać, że miejscem składania wniosków dot. Wydania Karty Mieszkańca jest Biuro promocji miast w Ciechocinku - Punkt Informacji Turystycznej, natomiast pracownicy tego podmiotu nie posiadają dostępu do bazy PESEL – dowód załącznik odpowiedź na interpelację J. Jucewicz BR.0003.8.2022 .

Ponadto należy wskazać, że we wniosku o wydanie karty mieszkańca nie oznaczono danych, które należy podać jako obowiązkowe np. imię i nazwisko, a które jako dobrowolnie np. numer telefonu czy adres e-mail.

W związku z powyższym wnoszę jak w sentencji.



Podpis radnego

² <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/budzety-partycypacyjne.html>