

Jarosław Jucewicz  
Radny Rady Miejskiej  
w Ciechocinku

---

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ciechocinka  
Szanowny Pan  
Sobierajski Jerzy

**Dotyczy:** Rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody nr 2/2022  
Uchwała Rady Miejskiej Ciechocinka nr XL/287/2021

Zgodnie z Art. 24 pkt. 3, 4 i 5 ustawy o samorządzie gminy składam zapytanie w sprawie:

1. braku części niedokończonego orzeczenia w rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 2/2022, po słowie „zakresie” cyt.: (...) w prawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej Ciechocinka w zakresie(...) Wspomniane orzeczenie kończy się słowem „zakresie”, co w kontekście zdania wskazuje na jego niedokończenie, nawet poprzez użycie „kropki” – oddzielający znak przestankowy, stawiany na końcu wypowiedzenia. Brak podania zakresu dla jakiego obowiązuje jego nieważność dla § ust. 2, ust. 3 i ust 4 uchwały XL/287/2021 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 6 grudnia 2021 r. sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miejskiej Ciechocinka. Czy to jest błąd techniczny? Proszę o wyjaśnienie.
2. dokonania interpretacji zapisu Uchwała Rady Miejskiej Ciechocinka nr XL/287/2021 w zakresie o którym mowa § 4.5 - Nie dokonuje się potrąceń diety radnemu, który jest nieobecny na posiedzeniu Rady lub komisji **z powodu wykonywania obowiązków związanych z pełnieniem mandatu**. Czy chodzi o postanowienia o radnych zawarte w art. 23-25 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (z późn. zmianami). A w szczególności zapisem dot. **Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami** oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. **Jeśli tak, to czy potrącenia nie**

powinno być dokonywane po ustnym lub pisemnym oświadczeniu radnego , że jego nieobecność na sesji lub komisji była spowodowana wykonywaniem mandatu radnego o którym mowa w art. 23 ustawy o samorządzie gminnym?

Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublińcu z dnia 5 maja 2015 r. (sygn. akt III SA/Lu 647/14, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) "Rada, podejmując przedmiotową uchwałę zobowiązana była do przestrzegania przepisów ustawy, która w art. 23 ust. 1 stanowi, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Rada Gminy, w ramach kompetencji do określania organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy organów gminy, nie może określać zasad sprawowania mandatu radnego bowiem kwestie te zostały uregulowane przepisami ustawowymi. Mandat radnego ma charakter mandatu wolnego, a jego wykonywanie poddane jest jedynie weryfikacji wyborczej. Sposób oraz częstotliwość wykonywania obowiązków radnego pozostawione jest uznaniu radnego."

Zauważyć należy, że ustawodawca nie konkretyzuje jakie działania realizowane przez radnych wymagają przyznania diet. Ustawodawca wskazuje tylko, że radnemu przysługują diety. Jednocześnie ustawodawca wyznacza radnemu obowiązki i określa prawa w ramach pełnionej funkcji. W myśl art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia. Zgodnie z art. 24 ust. 1 tej ustawy, radny obowiązany jest brać udział w pracach organów gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany. Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy, w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, gminnej jednostki organizacyjnej oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Z kolei art. 24 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta.

Powyższe przepisy ustawy o samorządzie gminnym regulują zakres wykonywania funkcji radnego. Ustalając przysługujące radnemu diety, rada gminy powinna mieć na uwadze zakres wszystkich stawianych przed radnym zadań (zob. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/OI 763/19.). W świetle przytoczonych regulacji, uznać należy, że diety należą się radnemu za uczestnictwo w pracach organów gminy ale też za wykonywanie innych ustawowo określonych czynności przez radnych w tym, tych opisanych w 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Sumując, proszę o wyjaśnienie w świetle przytoczonych regulacji oraz rozstrzygnięcia wojewody czy uznać należy za bezpodstawne stanowisko, że diety należą się radnemu tylko za uczestnictwo w pracach organów rady miejskiej Ciechocinka, gdzie stan faktyczny uwzględnia jedynie wycinek z zakresu czynności wykonywanych przez radnych, czym pozbawia ich rekompensaty za utracony dochód w przypadku wykonywania innych, niż udział w posiedzeniach, czynności?

  
Podpis radnego