



BURMISTRZ CIECHOCINKA

ul. Kopernika 19 Centr. 54 416 18 00 Fax 54 283 64 23
87-720 Ciechocinek Sekret. 54 283 64 58 e-mail: ratusz@ciechocinek.pl

Urząd Miejski w Ciechocinku
BIURO ORGANÓW SAMORZĄDOWYCH
wpłynęło dnia 31.01.2022 r.

Ilość załączników

Podpis

BR.0003.01.2022

Ciechocinek, dn. 28 stycznia 2022 r.

Szanowny Pan
Jarosław Jucewicz
Radny Rady Miejskiej
w Ciechocinku

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 20 stycznia 2022 r., w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 2/2022 dotyczącego uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka Nr XL/287/2021, uprzejmie informuję:

Ad 1. W rozmowie telefonicznej z pracownikiem Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, Wydział Nadzoru i Kontroli, pracownik Biura Organów Samorządowych uzyskał wyjaśnienia, że Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 2/2022 jest sporządzone prawidłowo, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, a słowo „w zakresie” stanowi oczywistą pomyłkę pisarską.

Ad 2. Na wstępie należy podkreślić, że radny pełni funkcję społecznie. W przywołanym przez Pana Radnego art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, określony został zakres wykonywania mandatu radnego. Należy podkreślić, że ustawodawca nie określił zasad, form ani metod utrzymywania więzi z mieszkańcami przez radnego. Nie upoważnił do tego także organu stanowiącego gminy, w związku z czym organ ten nie ma możliwości wprowadzania regulacji w tym przedmiocie w podejmowanych przez siebie aktach.

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest stanowisko, że z użytego przez ustawodawcę sformułowania „na zasadach ustalonych przez radę” wynika, że pozwala on radzie jednostki samorządu terytorialnego na dyskrecjonalne działanie, co nie oznacza jednak dowolności. W pojęciu „zasady” mieści się zarówno tryb rozliczeń diet i kosztów podróży, jak i sposób określenia ich wysokości. Posługując się terminem „dieta” ustawodawca nie sformułował legalnej definicji tego pojęcia. Są to zatem „pieniądze

przeznaczone na koszty utrzymania pracownika w podróży służbowej, a także wynagrodzenie dzienne dla ludzi pełniących funkcje społeczne, np. radnych”. Ustawodawca także nie konkretyzuje, jakie działania realizowane przez radnych wymagają przyznania diet, stanowiąc, że w judykaturze i doktrynie jednomyślnie przyjmuje się, że ma ona stanowić rekompensatę z tytułu utraconych zarobków, przez co nie może być traktowana jak świadczenie pracownicze np. wynagrodzenie.

Pojęcie diety w kontekście przepisów ustawy o samorządzie gminnym należy traktować jako wyrównanie strat wynikających z pełnienia przez radnego funkcji społecznej, jakim jest wykonywanie mandatu. Dlatego używany w art. 25 ust. 4 u.s.g. wyraz „dieta” należy postrzegać wyłącznie w kategoriach zwrotu kosztów związanych z pełnieniem tej funkcji. Środki uzyskiwane przez radnego w ramach diety, mają w istocie tylko i wyłącznie minimalizować poniesione koszty wynikające z potrącanego mu wynagrodzenia za pracę wskutek uczestniczenia np. w sesji rady czy komisji. Na uwagę zasługuje także przyjęty w orzecznictwie sądowo-administracyjnym pogląd, że dieta nie przysługuje za „bycie” radnym, a jedynie za utracone przez radnego zarobki.

Z kolei możliwość usprawiedliwiania nieobecności na sesji lub komisjach powoduje utratę kompensacyjnego charakteru diety (wyrok NSA z 26 czerwca 2014 r.).

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr inż. Leszek Dzierżewicz

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej
2. a/a