

PROTOKÓŁ Nr 4
IV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 6 lutego 2019 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia IV sesji Rady Miejskiej VIII kadencji w latach 2018-2023 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości.

Na wstępie sesji Przewodniczący zainicjował uczczenie minutą ciszy pamięć tragicznie zmarłego Prezydenta Gdańska śp. Pawła Adamowicza.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji bierze udział 14 radnych, jest quorum. Nieobecny usprawiedliwiony jest radny Sobieraj, który jest na zwolnieniu lekarskim.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza obrad proponuję r. Tomasza Dziarskiego, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że Państwo aprobują ten wybór (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Porządek obrad dzisiejszej sesji jest taki, jak Państwo otrzymaliście, nie ma żadnych zmian, nie wpłynął do mnie żaden projekt uchwały przed sesją.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu III sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Protokół III sesji Rady Miejskiej był w Biurze Organów Samorządowych. Proponuję przyjąć protokół bez czytania (nie zgłoszono uwag).

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na III sesji.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje uchwałę o przyjęciu informacji Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej podjętych na III sesji.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały: informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na III sesji. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały, głosujemy na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska,

Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 jest za przyjęciem.

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje uchwałę o działalności Pana Burmistrza między sesjami.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie.

- *r. W. Skotnicki* – Moje pytanie dotyczy punktu 55: „Burmistrz podjął decyzję o ogłoszeniu konkursu pt. „Koncepcja architektoniczno-urbanistyczna rewitalizacji przestrzeni miejskich, tj. Ciechocińskiego Deptaka Sław w Ciechocinku na ul. Armii Krajowej”. Mam pytanie w związku z tym, czy na tę chwilę jest znany skład komisji konkursowej. Moje pytanie związane jest z faktem, że wczoraj odbyłem rozmowę z p. Kazimierzem R., który Panu Burmistrzowi jest również znany, który także przedstawił mi swoją wizję koncepcyjną rewitalizacji owego parku pomiędzy wskazanymi w punkcie 55 ulicami. Czy skład komisji konkursowej na tę chwilę jest znany?

- *p. Burmistrz* – Do końca lutego, jeśli dobrze pamiętam, wyższe uczelnie, do których wystosowaliśmy zaproszenie do zainteresowania studentów wydziałów architektury, architektury krajobrazu, przygotowaniem koncepcji zmian przestrzeni publicznej obszaru ul. Armii Krajowej i terenów przyległych, z wyłączeniem parterów Hellwiga. W tej chwili spływają do nas potwierdzenia z wyższych uczelni o odbiorze zaproszenia do udziału w tym konkursie. Ponieważ jury będzie obradowało w przedziale 26-28 czerwca, nie było jeszcze takiej potrzeby, aby naprędce zwoływać taki zespół, ale zapewniam Państwa, że poza osobami z branży architektonicznej wyobrażam sobie, że powinny się znaleźć w składzie jury osoby z uprawnieniami architektów, architektów krajobrazu. Członkami jury będą także osoby reprezentujące Radę Miejską. Myślę, że na ten temat będziemy rozmawiać już na roboczo na komisjach Rady i wtedy Państwo zdecydujecie, kto zasiądzie w gronie jurorów, oceniających koncepcje przygotowane przez studentów.

- *r. W. Skotnicki* – Dziękuję, mam jeszcze pytanie związane z punktem 60 tej uchwały, dotyczącym szkoły tańca towarzyskiego. Jest podana liczba 6 godzin tygodniowo. Stawka za jedną godzinę wynosi 100 zł. Proszę mi powiedzieć, ile jest przewidywanych godzin do końca roku szkolnego.

- *p. Burmistrz* – Zajęcia prowadzone są w trzech grupach tanecznych, po dwie godziny z każdą grupą w tygodniu, czyli średnio 8 godzin dla każdej grupy, 24 godziny w miesiącu. Licząc od stycznia do czerwca to będzie około 144 godziny. Być może będzie kolizja z jakimiś dniami wolnymi od pracy, ale to będzie poziom ok. 130 godzin do końca trwania zajęć w Szkole Podstawowej nr 3.

- *r. W. Skotnicki* – Dziękuję, Panie Burmistrzu, ale chciałem zwrócić uwagę na jeden fakt, że ta kwota tych 100 zł, wydaje mi się zbyt wysoka, biorąc pod uwagę minimalną stawkę za jedną godzinę. Nawet za godzinę lekcyjną, ona jest dużo, dużo niższa, niż ta kwota, o której tutaj jest mowa w punkcie. Skąd taka wysoka kwota tych 100 zł? Dlaczego nie jest to w jakiś sposób zminimalizowane? Z jakiego powodu?

- *p. Burmistrz* – Nie chciałbym odnosić tej kwoty do kwot, które płacone są za zajęcia nauki tańca, które prowadzone są przez wykwalifikowanych tancerzy. Zajęcia prowadzi osoba, która sięgała po tytuły mistrzów Polski, jest sędzią międzynarodowym, jeśli chodzi o taniec standardowy i łacinę. Godzina zajęć z wykwalifikowanym trenerem potrafi kosztować 100,00

-150,00 zł. Kiedy wpłynęła taka oferta do Szkoły Podstawowej Nr 3 i rozmawiałem z osobą, która prowadzi taki Klub Tańca na terenie Torunia, to jest Klub Dance&Dance, wyszedłem z założenia, że będzie to jeden z kolejnych elementów uatrakcyjnających ofertę Szkoły Podstawowej Nr 3. Oczywiście w zajęciach mogą brać udział także dzieci spoza tej placówki. Natomiast stawka 100,00 zł za godzinę, w przypadku nauki tańca w grupach, nie jest stawką wygórowaną, mam takie rozeznanie.

- *p. Przewodniczący* – Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto jest za podjęciem uchwały: „Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami?”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych jest za przyjęciem informacji o działalności Burmistrza Ciechocinka między sesjami.

Ad. 7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

- *p. Przewodniczący* – Na stronach BIP-u oraz każdy z zainteresowanych otrzymał odpowiedź Pana Burmistrza na interpelacje, które zostały złożone do czasu sesji.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach.

Ad. 8/1. Uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna postanowiła jednogłośnie nie uzgadniać projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej postanowiła nie uzgadniać projektu tej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej postanowiła nie opiniować tej uchwały pozytywnie.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta postanowiła nie uzgadniać projektu uchwały.

- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego uzgodniła powyższy projekt uchwały: 4 głosy za, 1 przeciw i 3 wstrzymujące się.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- *r. T. Dziarski* – Na wstępie prosiłbym o doprecyzowanie, nad czym głosujemy, ponieważ projekt niniejszej uchwały w § 1 ma zapis „uzgadnia się (nie uzgadnia się)”. Sugestia moja

jest skierowana ku temu, żeby było czytelne, nad czym głosujemy. W projekcie uchwały jest właśnie taki zapis w § 1 na samym początku: uzgadnia się (nie uzgadnia się).

- **p. Przewodniczący** – Komisje przedstawiły swoje stanowisko, większość komisji nie przyjmuje, nie uzgadnia. Panie Tomku, tam jest w nawiasie „nie uzgadnia się”, czyli będziemy głosować nad projektem uchwały w brzmieniu „nie uzgadnia się”, a uzgadnia się wykreślamy. Tak, Panie mecenasie?

- **Mec. B. Rakoczy** – Tak.

- **r. T. Dziarski** – Czyli dopytam. Głosujemy za ...

- **p. Przewodniczący** – Ja przeczytam, w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Paragraf będzie brzmiał: nie uzgadnia się projektu uchwały Sejmiku Województwa i dalej tak, jak jest w brzmieniu projektu uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Będę kontynuował, żeby była spójność. Jeżeli zagłosujemy za, to znaczy, że odrzucamy projekt.

- **p. Przewodniczący** – Odrzucamy. Wtedy skreślamy „uzgadnia się”, pozostawiamy „nie uzgadnia się”.

- **r. T. Dziarski** – Korzystając z okazji chciałbym poruszyć pewne kwestie dotyczące projektu tejże uchwały. Rozmawialiśmy na komisjach 29 i 30 stycznia, chciałbym to również poruszyć w dniu dzisiejszym. Chciałbym zaznaczyć, że jeżeli chodzi o projekt przedstawionej uchwały, to był on już procedowany 16 lipca 2018 r. przez poprzednią Radę. Za przyjęciem były tylko 3 osoby. Jeżeli chodzi o ten projekt, to podczas posiedzenia Komisji Uzdrawiskowej oraz Komunalnej w dniu 29 stycznia tego roku, byli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego z Torunia, którzy naświetlili, o co w tym projekcie chodzi. Tak, jak w roku 2018, tak i w chwili obecnej mam duże wątpliwości, co do tego projektu, z uwagi na fakt, iż nie zapewnia on bezpieczeństwa mieszkańcom Ciechocinka. Dlaczego? Dlatego, że, jak to przyznał nawet Pan przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego, Ciechocinek jest miejscowością bardzo specyficzną, leżącą w pradolinie Wisły, gdzie jest potężna sieć rowów melioracyjnych, których łączna długość jest, z tego, co pamiętam, ponad 10 km. Projekt ten w ogóle nie zakłada, co możemy robić w obszarze cieków sztucznych. Rów melioracyjny jest ciekim sztucznym. Jeżeli byśmy zagłosowali za przedstawionym projektem moglibyśmy narazić mieszkańców Ciechocinka na to, że w fazie podwyższonych wód gruntowych byłyby tzw. podtopienia, jak to miało miejsce w roku 2010, 2011. Dlatego zważywszy na to, iż w pierwszej kolejności dla mnie najważniejsze jest bezpieczeństwo mieszkańców Ciechocinka, jestem za tym, żeby ten projekt uchwały odrzucić. Jestem za tym, żeby negatywnie się odnieść do projektu, nie uzgodnić.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Państwa radnych w tym punkcie jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proponuję podjęcie uchwały:

uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

Kto z Państwa jest za?

- **r. D. Barczak** – Panie Przewodniczący, podzielam obawy kolegi odnośnie treści, bo jest teraz uzgodnienie projektu uchwały. Albo głosujemy przeciw uzgodnieniu, albo głosujemy za nieuzgodnieniem.

- **p. Przewodniczący** – Kto z Państwa radnych jest za wykreśleniem słów „uzgadnia się” proszę o głosowanie. Jeszcze raz powtórzę treść. Paragraf 1 będzie brzmiał: Nie uzgadnia się projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego...

- **r. T. Dziarski** – Moje pytanie sprzed kilku minut wynikało w fakt, iż w nagłówku jest „w sprawie uzgodnienia projektu /.../”, natomiast w § 1 jest „Uzgadnia się (nie uzgadnia się) /.../”. Pytanie do Pana mecenasa, jeżeli skreślimy zapis w § 1 „uzgadnia się”, zostanie „nie

uzgadnia się”, a w nagłówku jest informacja „w sprawie uzgodnienia /.../, czy nie będzie sprzeczności?

- **Mec. B. Rakoczy** – Ustawa o ochronie przyrody przewiduje podejmowanie uchwał w przedmiocie uzgodnienia. Nie przewiduje ustawa o ochronie przyrody podejmowania uchwał w przedmiocie niezgodnienia. Procedujemy w uchwale kwestię zatytułowaną „uzgodnienie”, natomiast w tekście prawnym, w tekście normatywnym uchwały sformułowanie „nie uzgadnia się” jest jednoznaczne i tu nie widzę rozbieżności. Ustawa o ochronie przyrody determinuje głosowanie tylko w przedmiocie uchwały uzgodnienie. Natomiast nadanie brzmienia woli Wysokiej Rady, to jest zupełnie inna sprawa. Ja bym tutaj większej wagi nie przywiązywał do tytułu. Proszę też zwrócić uwagę, że brzmiałoby to nieco dziwnie, gdybyśmy podejmowali uchwałę w sprawie niezgodnienia projektu uchwały. Rozumiejąc wątpliwości Pana radnego, myślę, że jeżeli Państwo zechcieliście wyartykułować, że w § 1 zostanie sformułowanie nie uzgadnia się projektu uchwały, nie ma żadnej wątpliwości, jaka jest wola Wysokiej Rady.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości?

- **r. T. Dziarski** – Proponuję, aby było to jasno sprecyzowane, tak, jak powiedział Pan mecenas, żebyśmy głosowali w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Dlaczego jestem taki dociekliwy? Dlatego, że w tym paragrafie 1 powstała pewna sprzeczność i ona nie wynikała z tego, żeby nam namieszać w głowie, tylko, że jest taka alternatywa. Natomiast nagłówek jak gdyby zaprzeczał paragrafowi 1. Dlatego wnoszę, żebyśmy głosowali w sprawie uzgodnienia. Osoby, które są za tym projektem będą za przyjęciem, jeżeli ktoś jest przeciwko, zagłosuje na nie. Po to, to mówię, żeby to było czytelne, bo przypominam sobie sesję z lipca 2018 r., gdzie również była sytuacja, że to nie do końca było spójne i jasno sprecyzowane. Nie chciałbym, żeby ktoś nieopatrznie zagłosował, nie wiedząc, tak de facto, za czym głosuje, ponieważ zapis projektu tej uchwały daje pewne wątpliwości. Czyli, Panie Przewodniczący, wnoszę o to, żebyśmy głosowali w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- **p. Burmistrz** – Ale w treści pozostaje element „nie uzgadnia się”. Państwo macie zająć stanowisko.

- **r. T. Dziarski** – Panie Burmistrzu, jedno wynika z drugiego wówczas.

- **r. J. Kędzierska** – W mojej ocenie uchwała jest przygotowana w sposób prawidłowy i osoba, która opracowywała treść tej uchwały, jednoznacznie określiła „uzgadnia się”, a w nawiasie „nie uzgadnia”. Jeśli nie uzgadniamy, to skreślamy uzgadnia się i głosujemy nad niezgodnieniem.

- **Mec. B. Rakoczy** – Ta uchwała, którą w tej chwili procesujecie, przypomina trochę uchwałę absolutoryjną, gdzie też się trochę zastanawiamy, czy projekt jest o udzielenie absolutorium, o nieudzielenie absolutorium, jak się zachować. Ta uchwała przewiduje kilka wariantów i tu słusznie Pan radny wskazuje, że jeden wariant może być taki: w sprawie uzgodnienia projektu uchwały. Wtedy § 1 będzie brzmiał uzgadnia się projekt uchwały, ale głosowanie jest negatywne, jeżeli Państwo nie przyjmujecie i Pan Przewodniczący stwierdza, że uchwała w sprawie uzgodnienia projektu nie została podjęta, czyli a contrario, nie uzgodniono projektu, bo brak uchwały uzgadniającej jest równoznaczny z brakiem uzgodnienia. Możecie Państwo przyjąć wariant taki, że zostanie tytuł w sprawie uzgodnienia projektu uchwały, tak, jak tego wymaga ustawa o ochronie przyrody, pozostawiając w § 1 sformułowanie „nie uzgadnia się projektu uchwały” i wtedy, kto jest przeciwny temu obszarowi Natura 2000 zagłosuje za uchwałą i zostanie przyjęta uchwała, z której treści wynika, że Rada nie uzgodniła, czyli nie uzgodniła w sposób pozytywny. Możemy również przyjąć trzeci wariant, że będziemy głosowali uchwałę w sprawie niezgodnienia projektu uchwały, pozostawimy

w § 1 nie uzgadnia się projektu i też będziemy głosowali pozytywnie. Żeby sprawa była też dla Państwa głosujących jasna i nie budząca wątpliwości, jakie jest stanowisko Rady, żebyście Państwo zostawiając ten nagłówek, tytuł uchwały, jaki wynika z ustawy o ochronie przyrody, może byście Państwo przyjęli w tym projekcie „uzgadnia się” i wtedy podjęli głosowanie, jeżeli taka będzie Państwa wola, zagłosowali przeciw tej uchwale. Wtedy ten projekt nie zostanie w ogóle podjęty i nie będzie podlegał opinii, ocenie organu nadzoru w osobie Pana Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, bo Pan Wojewoda projektów, czy nie podjętych uchwał, nie ocenia. To będzie takie najprostsze rozwiązanie.

- **r. W. Skotnicki** – Wniosek, który składam, to bardzo bym prosił, w najbliższym czasie, i to składam, jako wniosek formalny, o pojęcie stosownych działań w celu zorganizowania szkolenia merytorycznego dla członków Rady Miasta.

- **Mec. B. Rakoczy** – Jeśli Pan Przewodniczący i Państwo zechcecie się zgodzić, myśmy dla naszych rad takie szkolenie prowadzili, będzie dla mnie ogromną przyjemnością móc się z Państwem spotkać i te nowe jakby rozwiązania samorządowe Państwu wyjaśnić. Proszę moją osobą dysponować, jestem do Państwa dyspozycji.

- **p. Burmistrz** – Może, żeby sprawa była zupełnie jasna. Osoba, która dzisiaj od strony prawnej obsługuje naszą sesję, to jest Pan prof. Rakoczy, pracownik naukowy UMK. W wieku 45 albo 46 lat uzyskał tytuł profesora belwederskiego, nie uczelnianego. Jest wybitnym prawnikiem. Pan profesor będzie do Państwa dyspozycji wspólnie z jedną z Pań prawniczek z kancelarii prawnej przy obsłudze sesji i na dyżurach w ramach normalnych zajęć, które radca prawny wykonuje obsługując Urząd Miejski.

- **p. Przewodniczący** – Panie mecenasie, jeszcze raz mam takie pytanie, czyli uchwałę podjęliśmy prawidłowo, tak?

- **Mec. B. Rakoczy** – Jeszcze nie głosowaliśmy. Samej uchwały nie głosowaliśmy, bo rozpoczynając głosowanie Pan radny jeszcze zabrał głos. Moja propozycja jest taka, żeby zostawiając tytuł w sprawie uzgodnienia projektu uchwały, zostawić w § 1 sformułowanie „uzgadnia się projekt uchwały Sejmiku /.../”, czyli wyrzucić wariant alternatywny „nie uzgadnia się” i wtedy, jeżeli Państwo nie chcecie, aby ten obszar Chronionego Krajobrazu istniał, wtedy jest głosowanie przeciw.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. W takim razie

poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Pozostawiamy „uzgadnia się”. Kto z Państwa jest za, kto przeciw, proszę o głosowanie na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2): Grzegorz Adamczyk, Wojciech Zieliński.

PRZECIW (11): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędziarska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,

WSTRZYMUJE SIĘ (1): Daniel Skibiński,

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- **r. T. Dziarski** – Podaję wyniki głosowania: 11 radnych jest przeciw, 2 radnych za, jeden radny się wstrzymał, jeden radny jest nieobecny.

- **p. Przewodniczący** – Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta.

Ad. 8/2. Określenie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zatem proponuję podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Kto z Państwa jest za. Głosujemy na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 jest za przyjęciem omawianej uchwały.

Ad. 8/3. Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę, aczkolwiek pojawia się do niej autopoprawka z tego, co wiemy. Na Komisji już o tej autopoprawce wiedzieliśmy i również się do niej pozytywnie ustosunkowaliśmy.
- *p. Burmistrz* – Odbyłem spotkania z członkami części komisji i poinformowałem Państwa radnych o autopoprawce. W momencie przygotowywania projektu uchwały skalkulowaliśmy wysokość opłat na poziomie 16 zł od osoby miesięcznie, uwzględniając fakt, iż już w tej chwili spółka Ekoskład otrzymała projekt aneksu do umowy z informacją o 25% wzroście opłat na bramie wysypiska w Służewie. To bez wątpienia spowoduje bardzo znaczący wzrost kosztów dla spółki Ekociecz. Ponieważ jednak aneks do umowy nie został podpisany, ponieważ ta nowa cena odpadów za tonę określonych przez spółkę Ekoskład jeszcze nie obowiązuje, wobec powyższego wnoszę o dokonanie korekty i obniżenie poziomu tych opłat do 15 zł od jednej osoby. Jeśli po uzyskaniu opinii komisji Pan Przewodniczący pozwoli, to ja jeszcze chciałbym kilka zdań w tym temacie wypowiedzieć.

- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę z autopoprawką.
- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały z autopoprawką.
- **r. J. Jucewicz** - Z tego, co mi się wydaje, to Komisja Uzdrawiskowa na swoim posiedzeniu nie miała świadomości o autopoprawce i my głosowaliśmy. Jeżeli nie, to proszę wrócić do protokołu tejże komisji, że głosowaliśmy nad uchwałą o kwocie 16 zł za odpady segregowane i 25 za odpady niesegregowane. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to proszę wrócić do protokołu, jeżeli są jakieś niejasności w tej kwestii.
- **r. J. Kędzierska** – Wtedy były 2 głosy za, 1 głos przeciw i 2 głosy wstrzymujące się, czyli większość była za. Przedstawiłam stanowisko Komisji, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **r. T. Dziarski** – Popieram kolegę radnego Jucewicza, z uwagi na fakt, iż 29 stycznia Komisja Uzdrawiskowa zajmowała stanowisko w sprawie projektu dotyczącego podwyżki z 11 do 16 zł. Członkowie Komisji Uzdrawiskowej nie posiadali wiedzy, iż będzie autopoprawka Pana Burmistrza, która została zgłoszona w czasie posiedzenia Komisji Oświaty wraz z Komisją Finansową. My, jako członkowie Komisji Uzdrawiskowej, głosowaliśmy nad kwotą 16 zł. Nie zaprzeczam, jeżeli chodzi o wynik głosowania, natomiast nie głosowaliśmy, jako członkowie Komisji Uzdrawiskowej, nad kwotą 15 zł, która została zgłoszona dzień później.
- **r. W. Skotnicki** – W mojej ocenie, według mojej wiedzy, również Komisja Komunalna głosowała nad stawką 16 zł. W związku z powyższym wnoszę o wgląd do protokołu z posiedzenia Komisji Komunalnej, celem stwierdzenia wysokości stawki, która jest zawarta w powyższym protokole. W związku z powyższym składam wniosek formalny o przerwę celem zapoznania się z powyższym protokołem.
- **p. Burmistrz** – Wobec takiej propozycji radnego Wojciecha Skotnickiego, chciałbym formalnie zgłosić autopoprawkę z obniżeniem stawki z 16 na 15 zł i jeśli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę na przerwę, to poprosiłbym, aby zebrały się komisje i jeszcze raz, aby nie było wątpliwości, czy komisje głosowały nad projektem, gdzie proponowana stawka wynosiła 16 czy 15 zł, choć Panie radny Skotnicki, chciałbym powiedzieć, że na posiedzeniu połączonych komisji, ja już Państwa poinformowałem, że będzie wniesiona autopoprawka, polegająca na obniżeniu tej stawki z 16 na 15 zł.
- **p. Przewodniczący** – Najpierw przegłosujemy autopoprawkę zgłoszoną przez Pana Burmistrza.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem autopoprawki zgłoszonej przez Pana Burmistrza proszę o naciśnięcie na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJE SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW: (1) Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJE SIĘ: (4) Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- **r. T. Dziarski** – Na 14 radnych, 9 radnych jest za przyjęciem złożonej autopoprawki przez Pana Burmistrza, 1 radny jest przeciw i 4 radnych wstrzymało się od głosu.

- **r. D. Barczak** – Oczywiście na niektórych komisjach nie było mowy o autopoprawce, więc siłą rzeczy było głosowanie za 16 zł. Protokoły komisji z głosowania są słuszne, bo ta informacja pojawiła się później.

- **r. W. Skotnicki** – Rozumiem, Panie Przewodniczący, że złożył Pan projekt głosowania nad wnioskiem dalej idącym, że to głosowanie, które odbyło się przed chwilą nie miało charakteru głosowania iunctim.

- **p. Przewodniczący** – Ogłaszam 10 minut przerwy.

- **r. D. Barczak** – Pytanie do Pana mecenasa, bo Komisja Rewizyjna już wiedziała o tej autopoprawce i w protokole jest ona uwzględniona, więc nie widzę potrzeby zbierania się jeszcze raz.

- **p. Przewodniczący** – Przewodniczący komisji sam decyduje.

- **r. J. Kędzierska** – Panie mecenasie, prosimy o stanowisko prawne, jak w tej sytuacji mamy postąpić.

- **Mec. B. Rakoczy** – Musimy mieć świadomość tego, że komisja nie jest żadnym odrębnym ciałem i stanowiska komisji, choć ja z taką praktyką spotykam się po raz pierwszy, ale jestem pod wrażeniem, że Państwo macie wypracowane już poglądy w pracach komisji, czyli te robocze. Natomiast jednoznacznie sądy administracyjne powiadają, że komisja nie jest ciałem i stanowisko komisji nie jest stanowiskiem organu i w tym zakresie, jeżeli miałyby to polegać na kontroli przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej, ten przebieg nie ma znaczenia, bo Państwo dopiero teraz procesujecie stanowisko organu. Albo Państwo tą metodę przyjmiecie, albo nie, ale Pan Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

Przerwa od godz. 10.45 do godz. 11.00

- **p. Przewodniczący** – Wznawiamy obrady. Otwieram dyskusję.

- **r. T. Dziarski** – Chciałbym zacząć od tego, że mam świadomość, że jeżeli chodzi o gospodarkę finansową, to częściej występują w niej podwyżki, niż obniżanie czegokolwiek. Niemniej jednak, tak, jak powiedziałem, zarówno na Komisji 29 stycznia, kiedy dyskutowaliśmy nad podwyżką z 11 do 16 zł, jak i w dniu następnym, czyli 30 stycznia, kiedy rozmawialiśmy o podniesieniu stawki z 11 do 15 zł, jestem zdecydowanym przeciwnikiem radykalnych podwyżek. Uważam, że inaczej wyglądałaby podwyżka w kwocie 1 zł, 2 zł, aniżeli w kwocie 5, czy 4 zł. Dla jednych mieszkańców kwota 4-5 zł jest niewielka, dla innych może być bardzo znaczącą kwotą, biorąc pod uwagę fakt, iż mówimy tu też o osobach, które są na rentach, emeryturach, które mają rodziny wielodzietne. Podniesienie w pierwotnej wersji stawki o 5 zł powodowałoby jej podniesienie o ponad 45%, natomiast podniesienie jej z 11 do 15 zł powoduje zwiększenie wydatków każdego z mieszkańców Ciechocinka o ponad 36%. Jestem zdecydowanie przeciwny podwyższaniu jednorazowo tejsze kwoty. Wydaje mi się, iż istotnym argumentem będzie to, iż – i tu jest ukłon do jednego z nowych radnych, który na komisji w dniu 30 stycznia stwierdził, iż mogła to zrobić poprzednia rada, mówię tutaj o podwyżkach. Ano poprzednia rada nie mogła tego zrobić i nie czuję się tutaj rzecznikiem poprzedniej rady, niemniej jednak z poprzedniej rady zostały 3 osoby. Akurat 30 stycznia byłem jedyną osobą z poprzedniej rady, która była na tejsze komisji i za swój obowiązek uważam wyjaśnienie, i Panu radnemu, i pozostałym osobom, że poprzednia rada przez 4 lata nie otrzymała ani jednego projektu uchwały, dotyczącego podwyższenia stawek za odpady. Jeszcze raz powtarzam, poprzednia rada nie otrzymała ani jednego projektu uchwały, dotyczącego podwyżek opłat za odpady. W związku, z czym, i Panie radny, i Szanowni Państwo, poprzednia rada nie miała możliwości procedowania projektu uchwały dotyczącej

omawianego tematu. Uważam, że to jest bardzo istotna kwestia, ponieważ ja mogę wypowiadać się za siebie i powiedziałem to Panu Burmistrzowi na posiedzeniu komisji, iż ze swojej strony, gdyby padła taka propozycja podniesienia stawki za odpady 2-3 lata temu o 1 zł, w 100% głosowałbym za podniesieniem tej kwoty, mając oczywiście odpowiednie dokumenty na tę okoliczność. Natomiast w chwili obecnej, kiedy procedujemy podwyższenie stawki o 36%, czyli z 11 do 15 zł, będę zdecydowanie przeciwny podniesieniu tejże stawki. Kolejna kwestia dotyczy, z czego wynika ta podwyżka? Przez 4 lata poprzednia rada nie otrzymała projektu uchwały, dotyczącej podwyżek stawki za opłaty, także nie spotkałem się z jakimkolwiek bilansem dotyczącym wydatków, związanym z tak dużym deficytem za tę czynność. W dniu 29 stycznia, na połączonym posiedzeniu Komisji Komunalnej i Uzdrowskiej członkowie tych komisji otrzymali coś takiego, jak zestawienie dochodów i wydatków w latach 2013-2018 według obowiązujących stawek. Tu jest ten dokument, Pan ten dokument też otrzymał zapewne. Mówię dokument, aczkolwiek to jest takie górnolotne stwierdzenie, ponieważ ja za dokument uważam coś, co jest parafowane, coś, co jest firmowane pieczętkami, nagłówkami. Natomiast tu jest zrobiona jakaś tabelka, z której wynika, iż od roku 2013 jesteśmy cały czas na minusie. Z tym, że ten minus w roku 2017 wynosił ponad – 226 tys., w 2018 ponad – 431 tys. Przygotowując się zarówno do posiedzenia komisji w zeszłym tygodniu, jak i do dzisiejszej sesji, analizowałem dokumenty, które dotyczyły oferty związanej z wywozem odpadów od mieszkańców z terenu Ciechocinka. Obecna oferta obowiązuje od stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. W ofercie tej była zapisana kwota brutto 2.785.320 zł. Jest to kwota, która była jak gdyby zabezpieczeniem na te dwa lata. Teraz moje pewne wątpliwości, bo skoro oferent składał swoją ofertę w roku 2017, przypuszczam, iż miał świadomość, jaką kwotą dysponuje Urząd na wykonanie tej usługi. Miał też zapewne wiedzę, iż cały czas występuje deficyt. Mimo to, zgodził się na taką, a nie inną ofertę cenową. Z załącznika, bodajże 3, dotyczącego tejże oferty, widnieje zapis, iż wykonawca zobowiązany jest do przedkładania zlecającemu comiesięcznych sprawozdań. W sprawozdaniach tych winna widnieć ilość wywożonych odpadów. Jest to pewna analogia do tego, co chcę powiedzieć teraz, ponieważ zapoznając się z projektem umowy, która jest na stronie ciechocińskiego BIP-u, jest zapis mówiący o tym, iż wzrost opłat może wynikać z faktu zwiększenia wywozu większej ilości odpadów. Ja to rozumiem, czytałem to parokrotnie. Jest projekt uchwały, natomiast nie ma żadnego bilansu, żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że faktycznie ten wzrost wywozu odpadów miał miejsce. Tak, jak odpowiedziałem, mamy zestawienie cyfrowe, że jesteśmy na minusie od 2013 r., że cały czas są dopłaty. Natomiast nie mamy, jako radni, żadnego bilansu mówiącego o tym, że jest tak, a nie inaczej. Kolejna kwestia, która utkwiała mi w pamięci, kiedy Pan Prezes Ekociechu 29 stycznia, na posiedzeniu Komisji Komunalnej i Uzdrowskiej, było to połączone posiedzenie dwóch komisji, stwierdził, iż według jego oceny, jeżeli chodzi o procent odzysku odpadów opakowaniowych, to wynosi on 30%. Natomiast z wyliczeń Ekoskładu, gdzie odpady są dostarczane za pierwsze półrocze 2018 r., była to cyfra 12%, natomiast w drugim półroczu 2018 r. było to zaledwie 4%. Próbowałem dopytać, aczkolwiek odpowiedzi nie uzyskałem, jeżeli chodzi o kwestie związane z aż tak dużą różnicą. Z czego to wynika, ponieważ wszystko powinno mieć jakieś uzasadnienie. Niedopuszczalne dla mnie jest to, że Prezes ciechocińskiej spółki wylicza, iż odzysk odpadów opakowaniowych wynosi 30%, natomiast prezes spółki, która przyjmuje odpady, stwierdza, że w pierwszym półroczu jest 12, a w drugim półroczu 4%. Jeżeli to się zsumuje i podzieli przez 2 to wychodzi raptem 8%. Uważam za bardzo ważną rzecz, aby ta kwestia została wyjaśniona z prostej przyczyny, w umowie jest też zapis mówiący o karach umownych za wielkość recyklingu w danym roku. Z tego, co pamiętam, to w roku 2018 wymagany procent recyklingu był na poziomie 30%. Panie Burmistrzu, jest tutaj wiele niewiadomych, bo złożenie projektu dotyczącego podwyżki zostało przez Pana przedłożone po raz pierwszy i tak, jak powiedziałem, w czasie czterech lat

trwania poprzedniej kadencji, kiedy miałem zaszczyt być radnym, poprzednia rada nie otrzymała projektu dotyczącego podwyżki i tak, jak powiedziałem wcześniej, nie zgadzam się z tym, aby w dniu dzisiejszym była podwyżka o aż tak dużą kwotę. Uważam, że mieszkańcy Ciechocinka nie mogą ponosić konsekwencji za to, że coś w poprzednich latach było niedopatrzone, nie było złożonego projektu uchwały, podwyższającego w znacznie mniejszej kwocie wywóz odpadów, aniżeli ma to miejsce w dniu dzisiejszym. Panie Burmistrzu, ja jestem zdecydowanie przeciwny, nie tyle podwyżce, bo to rozumiem, ale takiej podwyżce. Nie zgadzam się z tym i z całą pewnością będę głosował przeciwko przyjęciu projektu tej uchwały.

- r. J. Jucewicz – Popierając w 100% słowa radnego Dziarskiego ja złożyłem 31 na Biuro Rady wniosek odnośnie przesunięcia procedowania tej dzisiejszej uchwały o podniesieniu stawek za wywóz śmieci do ponownych prac w komisjach, ze względu na to, że w uzasadnieniu samej uchwały nie znajdziemy żadnych danych arytmetycznych, które by chociażby potwierdziły ilość zbieranych odpadów w roku 2018, ani w latach poprzednich. Tak, jak Pan Tomek powiedział, to one powinny się odnieść do kosztów czy ewentualnych strat przez gminę, jakie ponosi z tytułu zbierania tych odpadów. Dzwonili do mnie mieszkańcy mówiąc, słysząc, że faktycznie takie podwyżki mają mieć miejsce, że ten projekt uchwały w żaden sposób nie porusza Karty Dużej Rodziny. Tak, jak Tomek Dziarski wstępnie wspomniał, to te Duże Rodziny poniosą największe koszt naszej dzisiejszej decyzji, czyli podniesienia stawek za wywóz odpadów z kwoty 11 zł do kwoty 15 zł i z kwoty 20 zł do kwoty 25 zł. Ja sobie zdaję także sprawę, że może całkiem jeszcze niedługo będziemy musieli znowu tą kwotę podnieść, ze względu na to, że jest na chwilę obecną procedowany projekt odnośnie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który zakłada, że kwoty za niesegregowane odpady będą mogły wzrosnąć do czterokrotności kwoty za zbieranie odpadów selektywnych. Na Komisji Finansowej poruszaliśmy temat bardzo lakonicznie. Przedstawiono nam jakieś wyliczenia, o których Pan Tomek wspomniał, natomiast one w żaden sposób nie odzwierciedliły tych wyników finansowych, które by się przekładały na tą podwyżkę. Faktycznie, jakieś zestawienie tabelaryczne w przeliczeniu na osobę odnośnie dochodów i wydatków, zostało przedstawione. Natomiast nie wiemy, na jakich ilościach odpadów zbieranych przez Gminę przez Ekociech. Pan Prezes Ekociechu, o ile dobrze pamiętam, przekazał nam informację, że Ciechocinek zbiera około 7.000 ton odpadów. Natomiast nie wiemy, czy te odpady są tylko odpadami zbieranymi od mieszkańców, czy to są odpady zbierane od mieszkańców i od przedsiębiorstw. Z tego, co wiem, całkiem niedawno, na Ekoskład do Służewa udała się delegacja z Urzędu Miejskiego w osobach chyba p. Agnieszki Rybczyńskiej, p. Marca, p. Sobierajskiego, p. Zielińskiego. Zespół pojechał, aby ustalić faktyczne normy, stan faktyczny, ile tych odpadów jest zbieranych. To, co zostało nam przedstawione jest odzwierciedleniem tych liczb, które nam zostały przedstawione. Ja bym też prosił, aby to faktycznie zostało przedstawione na tej komisji. Rozumiem, jeżeli faktycznie jest deficyt i on występuje, ale jest przedstawiony w uzasadnieniu, bo to powinno być w uzasadnieniu uchwały zawarte w sposób tabelaryczny, zestawione do siebie, porównane i powinny być wykazane jasne koszty, tak, żeby każdy z mieszkańców, wracając do tej uchwały, mógł sobie zobaczyć, na jakich liczbach Rada Miasta podejmowała decyzję dość istotną dla tych mieszkańców, odnośnie podniesienia stawek. Proszę wniosek mój formalny potraktować, jako zobowiązujący, ze względu na to, że, my radni, musimy być ostrożni w podejmowaniu każdej decyzji, która będzie się wiązała z tym, że mieszkaniac, emeryt, rencista, czy rodzina mająca dużo osób na utrzymaniu, dotknie to jej budżet, budżet mieszkalny. Chcę podkreślić, że może miesięcznie to jest tylko 5 zł czy 4 zł, natomiast w skali roku to może dać potężną kwotę.

- r. W. Skotnicki – W pierwszym rzędzie chciałem się odnieść do dwóch dokumentów, które mam przed sobą. To są dokumenty, których tytuł ma jednakowe brzmienie. Brzmi on

następująco: Informacja o zmianie przez Ekoskład w Służewie stawek za gospodarowanie odpadów komunalnych. Tutaj są uwzględnione kolejne lata, rok 2013, 2015, 2017, 2018 i 2019. Przy podobnych kwotach w pierwszym dokumencie i w drugim dokumencie są podane różne stawki wzrostu procentowego w stosunku do roku poprzedniego. W poprzednim dokumencie mamy za rok 2015 podany wzrost procentowy w wysokości 17,65%, za 2017 w poprzednim dokumencie mamy stawkę 13,0%, w roku 2018 mamy wzrost procentowy 6,19% i w interesującym nas 2019 w poprzednim dokumencie podany jest wzrost procentowy w wysokości 25%. Natomiast w nowym dokumencie, który dzisiaj otrzymałem, ten wzrost procentowy w stosunku do roku poprzedniego, przy tych samych kwotach netto i brutto, jest zdecydowanie niższy i tym sposobem zmienia się skala procentowa wzrostu w latach 2013-2019 z 76,47% na nowy wzrost 56,67%. Oczywiście pod tymi dokumentami nikt się nie podpisał. Można potraktować oba dokumenty, jako merytoryczny błąd techniczny. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że moi wyborcy, z którymi rozmawiałem odnośnie projektu uchwały w sprawie podwyżki opłat, jednoznacznie wskazali na potrzebę pozostania przy dotychczasowych stawkach. Co prawda, nie jestem zobligowany do kierowania się instrukcjami ze strony moich wyborców, niemniej jednak biorę pod uwagę fakt, że moi wyborcy, mieszkańcy ul. Polnej, w zdecydowanej większości są to ludzie starsi, często schorowani, borykający się z problemami życiowymi, także natury ekonomicznej, analizując dogłębnie ten problem, uważam ze wszech miar, że ekonomia, bez względu na to, jak na tę ekonomię patrzemy, wiadomo ekonomia niesie ze sobą bolesne w skutkach działanie. Niemniej jednak w moich działaniach, nie wolno mi, jak rademu, kierować się tylko i wyłącznie założeniami okrutnej ekonomii. Przede wszystkim uważam, i takie jest moje stanowisko, że w przypadkach zaistniałego problemu, bo niewątpliwie jest to problem, który w jakiś sposób zaistniał, przed którym to problemem zostałem faktycznie postawiony w tej chwili, w tym czasie, ze wszech miar uważam, że dla mnie najważniejszy jest człowiek. Tylko i wyłącznie człowiek. Człowiek starszy, schorowany, doświadczony w jakiś sposób także całym bagażem doświadczeń transformacji, którą przeszedł z lat 80-90-tych poprzez rok 2000. Kierując się założeniami personalizmu, bo tenże personalizm jest mi bardzo bliski, tym bardziej, że jest to personalizm chrześcijański, nie jest to chrześcijaństwo świeckie, laickie, ale personalizm chrześcijański, wypływający z założeń Arystotelesa i także św. Tomasza z Akwinu. Kierując się tymi założeniami personalizmu chrześcijańskiego, będą głośował przeciwko przyjęciu tej uchwały.

- r. T. Dziarski – Zapoznałem się z całą dokumentacją związaną z ofertą „Ekociechu”, jako wykonawcy, z załącznikami, które do tejże oferty zostały dołączone i w projekcie umowy dot. roku 2018-2019 w § 8 jest zapis taki, jak: wynagrodzenie. Jeden z podpunktów tego paragrafu mówi, iż zamawiający po otrzymaniu od wykonawcy wszystkich dokumentów, chodzi między innymi o te sprawozdania, o których mówiłem wcześniej, gdzie winna być informacja, między innymi o tym, czy nastąpił wzrost odbioru odpadów, czy zmalał, czy został na poprzednim poziomie. Czyli zamawiający, po otrzymaniu tychże dokumentów w terminie kolejnych 7 dni roboczych, liczonych od daty otrzymania ostatniego z przedmiotowych dokumentów, dokona weryfikacji zawartych w nim danych. Weryfikacja w mojej ocenie polega na tym, że jeżeli coś się zmieniło, to trzeba podejmować działania. Mając tą tabelkę, mówiącą o tym, iż przez 5 lat byliśmy na deficycie, nie podjęto żadnych działań, to nie zgadzam się z tym, żeby w dniu dzisiejszym miały miejsce działania tak radykalne. Jedynie mogę apelować do kolegów i koleżanek radnych o to, że zanim podejmą decyzję, czy głosują za, przeciw, czy się wstrzymują, żeby wzięli pod uwagę tylko mieszkańców Ciechocinka. Niejednokrotnie na komisjach, na sesjach, podkreślaliśmy, co jest zgodne ze stanem faktycznym i prawdą, że Ciechocinek to miasto ludzi starszych. Ludzie starsi, tak, jak powiedział Pan radny Skotnicki, z reguły nie mają zbyt dużej ilości środków finansowych, abyśmy my teraz, jako radni, fundowali im podwyżkę za wywóz odpadów

w kwocie 36%. Jedyne, co ja mogę zrobić, to apelować, ponieważ swoje stanowisko w tej kwestii już przedstawiłem i na komisji 29 stycznia i na komisji 30 stycznia i na dzisiejszej sesji, w czasie tejże dyskusji. Będę zdecydowanym przeciwnikiem tej podwyżki. Jeszcze raz proszę koleżeństwo radnych o to, żeby zastanowili się, żeby podjęli decyzję zgodną ze swoim sumieniem. Ja tutaj nikogo nie będę namawiał. Natomiast przedstawiłem takie dokumenty i argumenty, do których dotarłem przygotowując się na tę sesję. Każdy zadecyduje tak, jak uważa. Natomiast uważam, że nie tyle podwyżka, bo podwyżka jest jakby logiczną konsekwencją tego, co się dzieje w życiu codziennym, ale nie tak duża podwyżka.

- **r. P. Rosiński** – Gwoli wyjaśnienia dla p. Jucewicza, dla pozostałych Państwa radnych. Nasza wizyta w Ekoskładzie, to była moja prywatna inicjatywa, to nie była żadna delegacja z Urzędu. Poprosiłem kilkoro radnych, którzy troszeczkę pochylili się nad tematem, nad kosztami tych śmieci, czyli p. Rybczyńską, p. Marca, p. Zielińskiego i p. Skibińskiego. Pojechaliśmy do Ekoskładu, żeby wyjaśnić sobie wątpliwości, które nurtowały mnie i pozostałych radnych. Wnioski, jakie uzyskaliśmy To była dosyć ciekawa rozmowa z p. Prezesem. Otrzymaliśmy zestawienie ilości kg, ton, jakie zostały przywiezione przez samochody do Ekoskładu z Ekociechu. Wnioski pozostawiam sobie. Proszę tylko, by Pan Burmistrz wyjaśnił, rozszerzył moje słowa.

- **r. R. Marzec** – Z uwagi na obecną sytuację, jaka teraz ma miejsce, mamy problem, bo kwota jest dosyć wysoka. Co my mamy teraz zrobić, bo wiemy, że od sześciu lat nie bilansowało się. Dzisiaj można mówić, że wiemy, nie wiemy jak to było, trudno teraz do końca, chociaż p. Dziarski twierdził, że nie miał żadnej informacji. Jest dosyć pokaźna kwota. Czy mamy się przychylić do tego, żeby to dzisiaj wyzerować i zrobić z tego taki numer, żeby to wszystko się nagle fajnie bilansowało, czy jednak spojrzeć na mieszkańców, że będą musieli te koszty ponieść. Kwota nie powinna być aż tak drastyczna. Też uważam, że podwyżka powinna być, bo z tego, co obserwuję w mediach, sytuacja, jeżeli chodzi o śmieci, o ekologię dzisiaj, to będzie bardzo piętnowane i spodziewajmy się Państwo, że na drugi rok również trzeba będzie podnieść tę opłatę. Tylko dzisiaj my o tym już dyskutujemy i wiemy, że ta kwota będzie musiała ulec zmianie. Co mamy teraz zrobić, bo kwota jest dosyć pokaźna. Kto za to ma zapłacić. Ja uważam, że my za to zapłacimy, będziemy musieli zapłacić. Tylko pytanie jest, czy aż tyle. Czy nie można tego ustalić dzisiaj, że ta kwota będzie musiała co roku podlegać podwyżce. Być może w tym roku zrobimy 2 zł, na drugi rok zrobimy 2 zł, za trzy lata zrobimy 2 zł, bo musimy sobie zdawać z tego sprawę. Miasto ponosiło koszty od 2013 roku, było 80 tys., było 50 tys., było 90 tys., dwa lata temu 240 tys. Trudno, ponieśmy jeszcze raz w tym roku jakieś koszty z racji tego. Nie uważam, żeby to była aż tak duża kwota, ale wyjdźmy naprzeciw mieszkańcom, żeby oni wiedzieli, że tak naprawdę chcielibyśmy zrobić, jak najlepiej, ale żeby nikt nie powiedział, że przyszła nowa rada, dorwała się, 45% podnosimy śmieci, czy obecnie 36% i jest wszystko super. Nie jest super, bo zdajemy sobie z tego sprawę, że trzeba to podnieść. Dzisiaj jest istotną rzeczą, że jest problem, że jest kwota pokaźna i trzeba jakoś to rozwiązać. Mogę zdeklarować, że te 2 zł, do 13 zł, do 13,50 zł, jestem skłonny się pod tym podpisać i tłumaczyć, bo i tak się tłumaczę. Od pewnego czasu tłumaczę się z tego, jak to będzie, bo już do mediów, do mieszkańców dotarły informacje, że ta kwota będzie tak pokaźna i już dzisiaj, żeby wiedział, to by na mnie nie głosował. Taką opinię usłyszałem. Co ja wyrabiam. Ja chcę być racjonalny. Co my wyrabiamy. Taka jest opinia o nas. Trzeba się trochę zastanowić nad tym i spróbować jakoś to rozwiązać.

- **r. W. Zieliński** – Ja byłem w tej delegacji na wysypisku, z racji tego, że jestem z p. Rosińskim przedstawicielem w Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Bardzo znacząco wzrosła opłata środowiskowa, która powoduje, że czy my chcemy, czy nie chcemy od 2013 roku koszty na wysypisku wzrosły o 56,6%. Koszty po stronie przedsiębiorstwa p. Okulicza wzrosły o 38%. Jakie są relacje tych kosztów, jedno do drugich? W poprzednim roku to było 60% po stronie składowiska, 40% po stronie firmy, a w tym roku jest 75% po stronie

składowiska, 25% po stronie firmy. Liczby takie są i tego nie omiemy. One powodują, że wzrost tych śmieci powinien być rzędu 45-50%. Miasta dopłaca, to jest z podatków ludzi. Ludzie tak czy inaczej z podatków dopłacają do wywozu śmieci, na dzień dzisiejszy około 450 tys. Budżet miasta musi pokryć to i tak, chce czy nie chce. Jest pytanie, czy to się ma wyzerować, czy np. zostawić 250 tys. i dzisiaj zaproponować 2-3 zł podwyżki? Ja również bym się podpisał obiema rękami pod tym, co powiedział p. Dziarski, bo tak było. Nie było podwyżek. Jeżeli te podwyżki by były o 1 zł co roku, zupełnie jest inne odczucie. Natomiast w momencie, kiedy ta podwyżka zaczyna być tak duża, to jest problem. Proszę zwrócić uwagę, że my rozmawiamy tylko i wyłącznie o stawce na jedną osobę. Rzeczywiście tak jest, że jak będzie 5-6 osób, to proszę policzyć, to jest około 270 zł. Matka może za to dwie pary butów kupić dzieciakowi. Z drugiej strony jest jednak budżet miasta, który nie jest z góry i trzeba dążyć do tego, żeby on się równoważył. Ja mam pytanie do Burmistrza, czy my możemy zaproponować stawkę niższą, godząc się z tym, że w dalszym ciągu będziemy dopłacać do tych śmieci. Ja z ciężkim sercem będę podejmował decyzję, bo to jest duża kwota. Nie wiem, co z tym zrobić. Jak byliśmy na wysypisku, to jest tak, że jak zapytaliśmy, ile Ekociech przywozi śmieci, to oni przywożą ponad 7 tys. Tylko to nie są śmieci mieszkańców indywidualnych Cieclocinka, bo mieszkańcy indywidualni przywożą 3-3,5 tys. ton. Reszta jest z okolicznych gmin i z przedsiębiorstw. Tak naprawdę nie można w tym momencie chwycić Ekociechu za rękę i powiedzieć ile przywozi z Cieclocinka od indywidualnych odbiorców. Spadł znacząco udział odpadów selektywnych. Ma wrażenie, że p. Prezes też prowadzi selekcję odpadów i on po prostu tych odpadów, które wyselekcjonuje wcale nie musi odwieźć na wysypisko, tylko pojedzie i sprzeda, i w tym momencie mu się zmniejsza ten udział wyselekcjonowanych materiałów na wysypisku. Ja tylko mogę mieć żal o to, że nie była regulowana ta stawka co roku. Dzisiaj muszę się zapytać, czy jak podniesiemy o 3 zł, to znacząco zmniejszy się ta różnica, którą tam mamy podaną minus 430 tys.? Jeżeli tak, to o ile? Jakies takie symulacje, żeby były podane. Też mam zastrzeżenia do tych słabych dokumentów, które dostaliśmy, bo one tak naprawdę mało co tutaj pokazują. Mam bardzo duży dylemat, jeżeli chodzi o to, jak ma zagłosować.

- **r. A. Rybczyńska** – W 100% popieram to, co powiedział radny Marzec, radny Dziarski. Chciałam zapytać o kwestię ściągania opłat. Znam odpowiedź na to pytanie, ale chciałabym, żeby to dotarło do szerszego grona odbiorców.

- **r. D. Barczak** – Trochę tak operujemy, nie znając dokładnie danych. Na składową stawkę składa się bardzo wiele elementów. Na razie jesteśmy zgodni, co do tego, że niestety podwyżka jest konieczna. Zresztą myślę, że Pan Burmistrz powie o tym, jak wygląda to w regionie, jak wygląda to w kraju, jeżeli chodzi o zmiany cen za odpady. Natomiast mamy tutaj dane, mam nadzieję, że Pan Burmistrz też je tutaj przybliży, odnośnie tego jak zmieniały się pewne opłaty na Ekoskładzie i zestawienie zawartych umów na gospodarowanie odpadami, jak to przebiegało. Ja tutaj odnosząc się do przedmówców, do p. Marca i do p. Zielińskiego, jesteśmy w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy postawieni teraz, dziś. Myślę, że Pan Burmistrz przedstawi dokładnie te dane, coś więcej można będzie jeszcze powiedzieć w kwestii wielkości zmiany tej stawki, czyli 15 zł, 14 zł, 16 zł. Jak to się ma do wysokości budżetu. Więcej wniosków będzie, jak będziemy się mogli odnieść do tego, co powie Pan Burmistrz. Na razie jesteśmy zgodni, co do podwyżki, co do wielkości już nie. Rozumiem, że to jest bardzo bolesna sprawa, natomiast jest wiele różnych czynników. Mam nadzieję, że jak Burmistrz zacznie mówić, wtedy będziemy mogli dopytać i wtedy pewne wątpliwości zostaną też rozwiane.

- **r. J. Jucewicz** – Ja chcę przypomnieć, że my mamy głosować nad uchwałą, która w swojej treści zawiera pewne uzasadnienie. Słyszając to, co Państwo mówią, czy to p. radny Zieliński, p. Marzec, w naszym uzasadnieniu, na podstawie którego mamy głosować za uchwałą podnoszącą stawki, niezależnie, czy to będzie o 1 zł, czy o 4 zł, powinniśmy mieć dane

finansowe twarde, przedstawione w uzasadnieniu tej uchwały. Natomiast w samym uzasadnieniu uchwały nie ma żadnej wartości liczbowej, która by się odnosiła do jakiegokolwiek kwestii, poruszanej przez nas. Czy to są kwoty na jednego mieszkańca, czy to są kwoty ilości zbieranych odpadów, czy to są kwoty ilości zbieranych odpadów od mieszkańców, czy są to kwoty od ilości odpadów zbieranych od przedsiębiorstw. My z uzasadnienia tej uchwały nic nie wiemy. Są w obiegu wszelkiego rodzaju jakieś tabelaryczne zestawienia, które powinny się znaleźć w tym uzasadnieniu i na podstawie tego uzasadnienia my, radni, powinniśmy decydować. Ja nie mogę głosować za uchwałą, w której tak naprawdę nie wiem skąd te 15 zł się wzięło. Ja też na podstawie tego uzasadnienia nie wiem, czy ta kwota zbilansuje nasz cel, bo naszym celem jest zbilansowanie wydatków i dochodów, jakie są ponoszone na podstawie zbierania odpadów segregowanych lub niesegregowanych. Dlatego uważam, że powinniśmy tę uchwałę ponownie przenieść do prac w komisji, zebrać wszelkie informacje odnośnie finansowych zestawień tabelarycznych. Wpisać je do uzasadnienia, żeby każdy z nas wiedział, czy uchwała i podwyżki, dlaczego powstały, z czego jest skutek tego, tych naszych wyliczeń. Tu nie ma żadnych wyliczeń. Jeżeli my dzisiaj zagłosujemy za tą uchwałą, to tak naprawdę, czym my chcemy ją tłumaczyć? Zapisami, że zwiększyła się ilość odbieranych odpadów, zmienionych po przetargu stawkami z odbioru i zagospodarowania odpadów. Nawet nie wiemy, jakie te stawki były przy podpisaniu tej umowy. Uzasadnienie, moim zdaniem, jest niekompletne. Deklaruję, że jeżeli faktycznie jest taka potrzeba, ale ona jest merytorycznie uzasadniona, to ja zdaję sobie sprawę, jaka odpowiedzialność na mnie ciąży z tego tytułu, że gmina ponosi jakieś koszty. Ja zagłosuję za, ale proszę mi to dokładnie wyartykułować, wskazać finansowe zestawienia. Przeciw, to, co było wcześniej powiedziane i to ustawa odnośnie utrzymania czystości i porządku mówi, że Ekoskład powinien przysyłać tabelaryczne zestawienia. Jeżeli podpisywaliśmy umowę w 2018 r. też byliśmy tego świadomi, jakie mamy straty, bo już było 220 tys. Nie możemy sobie pozwolić, my radni, którzy zostaliśmy wybrani przez mieszkańców do decydowania za lub przeciw jakiejś uchwale, jeżeli ta uchwała jest strictly finansowa, która powinna być zaopiniowana i była, przez Komisję Finansową, nie zawiera żadnych danych finansowych. Dlatego proszę uznać, jako wniosek formalny, może nie od razu, jeżeli Państwo chcą jeszcze nad tym dyskutować, natomiast niezależnie, czy to będzie 1 zł, czy 10 zł, uzasadnienie tej uchwały nie zawiera żadnych danych finansowych w przedstawieniu w formie pieniężnej, ani skutków relatywnych po podniesieniu do kwoty 16 zł, które spowodują, iż faktycznie osiągniemy cel, o którym my tutaj dzisiaj decydujemy, czyli o zbilansowaniu rachunku zysków i strat ponoszonych przez gminę z tytułu zagospodarowania odpadami komunalnymi.

- **r. T. Dziarski** – W pierwszej kolejności chciałbym podziękować radnemu Wojciechowi Zielińskiemu za pozytywne ocenienie mojej argumentacji. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to chciałbym się odnieść do wypowiedzi p. radnego Barczaka, który twierdził: „operujemy nie znając dokładnych danych”. Pan Darek Barczak jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Może wie coś więcej aniżeli ja, być może ma jakieś konkretne dane. Natomiast uważam, że my, jako radni, powinniśmy operować dokładnymi danymi podejmując czy tą uchwałą, czy każdą inną. My nie możemy podejmować decyzji, w tym przypadku bardzo istotnej, zresztą każda decyzja dotycząca jakiegokolwiek projektu uchwały jest bardzo istotna dla Ciechocinka, dla jego mieszkańców. Nie możemy podejmować uchwały, tak, jak powiedział kolega Darek, nie znając dokładnych danych. W mojej ocenie powinniśmy mieć te dane przedstawione. To, co powiedział kolega Jarek Jucewicz, że tak naprawdę, to my dywagujemy nad czymś, nie mając takiego konkretnego uzasadnienia popartego w liczbach. Tak, jak p. radny Skotnicki stwierdził, że są niespójne bilanse, jeżeli chodzi o przedstawienie, mówię kolokwialnie i w cudzysłowie, jakiś liczb, ponieważ ja ten dokument, który ma p. radny Skotnicki, widzę teraz dopiero, dzisiaj, nie widziałem go wcześniej. Natomiast

wyduje mi się, że podejmując jakiegokolwiek uchwały, musimy bazować na konkretach, na rzeczywistych liczbach, na dokumentach, które są dokumentami firmowanymi podpisem, firmowanymi pieczęcią, żeby te dokumenty były dokumentami, żeby były wiarygodne, żeby ktoś za przedstawienie tych dokumentów brał odpowiedzialność. Natomiast to zestawienie dochodów i wydatków, to się ładnie nazywa, tylko dla mnie, poza arytmetyką, to ono niewiele znaczy, bo każdy z nas mógł to zrobić, ponieważ nie ma tu podpisu. Ja nie wiem, kto bierze na siebie odpowiedzialność, że ten dokument sporządził. Kolega Barczak stwierdził: operujemy, nie znając dokładnych danych. Uważam, i to na dzisiejszej sesji, i przy tej uchwale, i przy pozostałych projektach uchwał, i przy kolejnych sesjach, my jako radni musimy te dane znać, musimy wiedzieć dlaczego tak, a nie inaczej mamy podjąć konkretną decyzję. W tej chwili, oprócz tego, że tych danych nie znamy, to jest to zbyt duża, radykalna podwyżka i jestem temu przeciwny.

- **r. D. Barczak** – Może się źle troszkę wyraziłem, użyłem pewnego skrótu myślowego. Chodziło mi bardziej o to, że mamy tutaj pewne dane, ale mam wrażenie, że nie wszyscy mają świadomość tego, jak te dane wpływają na wysokość stawki. Dlatego, jako że rozmawiamy tu między sobą, a za chwilę zabierze pewnie głos Pan Burmistrz, liczę, że pewne rzeczy rozjaśni, być może ktoś, nie wiem, może wszyscy wiedzą dokładnie, co tego wynika. Ja mam wrażenie, że wiem, natomiast zobaczymy, jak się wypowie Pan Burmistrz w kwestii przedstawionych nam tutaj faktów.

- **r. W. Skotnicki** – Przed chwilą usłyszałem bardzo dziwne stwierdzenia z ust p. radnego Barczaka, wskazujące na brak świadomości. Gdyby mógł Pan rozszerzyć swoją wypowiedź, bo dla mnie to jest niezrozumiałe, bo w pewnym momencie użył Pan stwierdzenia braku świadomości. Czy mógłby Pan rozszerzyć swoją wypowiedź w tej kwestii?

- **r. D. Barczak** – Pan Burmistrz zaraz dokładnie nam wyjaśni, co się składa na wysokość stawki, skąd jest ta podwyżka, skąd jest jej wielkość, bo co do podwyżki, jesteśmy tutaj wszyscy zgodni, skąd wynika jej wielkość i jakie będą konsekwencje, jeżeli się na nią nie zgodzimy. Dopiero wtedy możemy dyskutować o tej kwestii, bo na razie to się poruszamy trochę tak, ktoś jest za, ktoś jest przeciw, ktoś trochę jest za. Wtedy będzie dużo więcej wiadomo, jeżeli będziemy więcej wiedzieć w tej kwestii.

- **r. R. Marzec** – Ja się zgadzam odnośnie tego, że p. Burmistrz nam wyjaśni pewne rzeczy, tylko nam przede wszystkim chodzi o to, żebyśmy mieli takie twarde dane, dokumentację, która mówi o tym. Ja cały czas uważam, że podwyżka jest konieczna i skoro jest takie zadłużenie, to trzeba coś z tym zrobić. Nikt tego nie neguje. Wychodzę z założenia, żebyśmy jednak spróbowali złagodzić skutki tej podwyżki. Rok temu, czy dwa lata temu było 240 tys. Jak miasto dokładało do tego interesu, czy były jakieś skutki? Co niosło to za sobą wtedy? Czy nikt się nad tym nie zastanawiał, że już wtedy te 240 czy 250 tys. co miasto dokładało, co z tego wyniknęło? Nic. Po chwili dzisiaj mamy 400 tys., a 6 lat temu było 80 tys., później 90 tys., później 50 tys. Wynika to z tych informacji, które są lakoniczne, bo nie są jakimś dokumentem decydującym. Teraz jest larum, bo to jest dużo. Trzeba się zastanowić, co dalej. Musimy jakieś rozwiązanie znaleźć, tylko muszą być dane, które powiedzą nam o tym faktycznie. Pan Burmistrz ma w 100% rację, czy p. Okulicz, p. Zieliński. Wszyscy mają rację. Tylko z tego coś musi wynikać. Kwota jest bardzo duża. Uważam, że miasto mimo to, może ponieść konsekwencje tego roku, żeby ta podwyżka była łagodniejsza i przedstawić to w następnym roku, żeby ta podwyżka była regularna, co roku. Wtedy być może jakoś z tego wyjdziemy. Na dzisiaj jestem przeciw tak drastycznej podwyżce.

- **p. Burmistrz** – Przeprowadzona kalkulacja opłaty za gospodarowanie odpadami potwierdziła, że dla zbilansowania systemu finansowania odbioru odpadów od mieszkańców konieczne jest tak znaczące podniesienie stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych. Analiza ta jednoznacznie wykazała, że dotychczasowe wpływy z tytułu opłat nie pokrywają kosztów prowadzenia systemu gospodarki odpadami. Przy ustalaniu wysokości stawki rada

gminy bierze pod uwagę liczbę mieszkańców danej gminy, ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, zarówno mieszanych, jak i segregowanych, koszty funkcjonowania systemu, który obejmuje koszty odbioru, transportu, zbierania i unieszkodliwiania odpadów, utrzymania punktu selektywnej zbiórki odpadów, obsługi administracyjnej systemu i edukację ekologiczną. Zaproponowana przeze mnie pierwotnie stawka 16 zł, w ramach autopoprawki zostaje zmieniona na 15 zł, ponieważ ta stawka została zaproponowana przeze mnie w związku z posiadaną informacją o planowanym wzroście opłat na bramie wysypiska w Służewie o 25% w bieżącym roku. Ponieważ jednak opłata ta jeszcze nie obowiązuje, choć będzie funkcjonować w roku 2019, po konsultacji z Przewodniczącym Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej, zaproponowałem autopoprawkę. Mam świadomość bardzo znaczącego wzrostu przedmiotowej opłaty i wynikających z tego faktu pytań, dlaczego aż 4 zł. To, o czym Państwo mówicie, że można to było regulować poprzez coroczne zmiany opat, oczywiście byłoby dziś, z perspektywy czasu oceniam, znacznie lepszym rozwiązaniem. Ale mówienie o tym, że przerzuca się ten ciężar na mieszkańców, w przypadku podwyżki o 4 zł, a pomijanie milczeniem tego, że w przypadku podnoszenia każdego roku opłat o 1 zł czy 2 zł to także byłoby obciążanie mieszkańców, nie byłoby rzeczywiście tak znaczącego wzrostu opłat, ale przecież za te opłaty i tak i tak muszą zapłacić mieszkańcy. Stawka 11 zł, przyjęta w 2013 r. przez Radę Miejską została przygotowana według przeprowadzonych analiz i w pełni miała pokryć funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami. Jednak na przestrzeni lat 2013-2018 operator wysypiska w Służewie, spółka Ekoskład, dokonał zmian stawek za zagospodarowanie odpadów. W ciągu tego okresu ich wzrost nastąpił o ponad 56%. Tutaj przyznaję rację radnemu W. Skotnickiemu, że ta pierwsza wersja, która została Państwu przedstawiona, to jest absolutnie merytoryczny błąd techniczny mojego pracownika. Próbowałem to wszystko wyjaśnić. Natomiast, co do wzrostu opłat na poziomie 56,67%, sprawa jest jakby poza wszelką dyskusją. W konsekwencji wzrostu opłat na bramie wysypiska także KPUP Ekociech w swych ofertach przetargowych podnosił ceny za odbiór i transport odpadów na wysypisku. Na przestrzeni tych kilku lat, ten wzrost opłat wyniósł 38%. Jeśli do tego doliczymy wzrost ilości wyprodukowanych odpadów w stosunku do założeń, a przyjęto, że każdy z mieszkańców Ciechocinka wyprodukuje około 315 kg odpadów w ciągu roku, ten wzrost nastąpił o 17,5%. To wszystko złożyło się na bardzo znaczący wzrost kosztów prowadzenia systemu odbioru i dostarczania na wysypisko odpadów komunalnych. Proponowana stawka 15 zł, według przyjętych wyliczeń, pozwoli na uzyskanie dochodu w ciągu bieżącego roku w wysokości 1.432.440 zł przy 7.958 osobach, które zadeklarowały segregację odpadów oraz dochody w wysokości 103.500 zł od 345 osób, mieszkańców Ciechocinka, które zdecydowały, że będą płacić stawkę wyższą, 25 zł, a nie chcą dokonywać segregacji odpadów. Łącznie przewidywana kwota dochodów z tego tytułu, czyli opłata za odbiór odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych wyniesie 1.535.940 zł. Ona jest już niewiele niższa od kwoty wydatków z tytułu gospodarowania odpadami w 2018 roku. Przypomnę, że w 2018 r., zgodnie z umową podpisaną z KPUP Ekociech, ponieśliśmy wydatki na realizację tego zadania w kwocie 1.555.085,41 zł. Mówienie o tym, że ta wielkość dochodów finansowych jest wzięta z przysłowiowego kapelusza, jest nieporozumieniem, albowiem wyliczenia stawki poparte są bardzo precyzyjnym rozliczeniem liczby mieszkańców i ilości produkowanych odpadów. My nie możemy na opłatach z tytułu prowadzenia systemu gospodarki odpadami zarabiać. Zgodnie z zapisami ustawowymi te pieniądze, które wpływają z tytułu wnoszonych opłat przez mieszkańców Ciechocinka, w 100% muszą być przeznaczone na pokrycie kosztów realizacji zadań w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nieprawdziwe są informacje, upubliczniane przez niektórych spośród Państwa, że ta bardzo znacząca kwota niedoboru, czyli różnica pomiędzy dochodami z tytułu opłat wnoszonych przez mieszkańców i wydatków ponoszonych przez gminę, jest wynikiem niskiej ściągalności tych opłat.

Przeliczając średnią ściągalność na przestrzeni lat 2013-2018, mogę powiedzieć, że ona wyniosła ponad 92%. Wielkość nieściągniętych opłat wyniosła 7,4%. Państwo twierdząc, że ta stawka jest zbyt wysoka i być może źle skalkulowana. Chciałbym Państwu powiedzieć, że gminy, które korzystają z usług tego samego wysypiska śmieci, jakim jest Służewo, mają następujące stawki: miasto Nieszawa ma stawkę za odpady segregowane 17,50 zł (przy naszych 15 zł), za odpady niesegregowane 40 zł (przy naszych 25 zł); Raciążek 14,50 zł – 30 zł, miasto Aleksandrów, które ogłosiło przetarg, unieważniony ze względu na bardzo wysokie koszty, które miasto musiałoby ponieść, w tej chwili rozważa możliwość przyjęcia stawek 20 zł za odpady segregowane i 32 zł za odpady niesegregowane. Miasto Inowrocław 17 zł za odpady segregowane i 34 zł za niesegregowane, Gmina Waganiec 17 zł za segregowane i 32 zł za niesegregowane. Niższe opłaty od naszych ma Gmina Koneck: 13 i 22 zł. Gminy wiejskie wytwarzają mniej odpadów i mniej tych odpadów jest dostarczanych na teren wysypiska śmieci. Miasto Włocławek: opłaty za odpady niesegregowane w domach jednorodzinnych w przypadku gospodarstw 1-osobowych 34 zł miesięcznie, w przypadku gospodarstw 2-osobowych 65 zł miesięcznie, 3-osobowych 94 zł, a w przypadku 4 i powyżej 4 osób w gospodarstwie 120 zł miesięcznie. W przypadku opłat za selektywną zbiórkę odpadów w domkach jednorodzinnych, w przypadku gospodarstwa 1-osobowego 17 zł miesięcznie, 2-osobowego 33 zł miesięcznie, 3-osobowego 47 zł, 4 i więcej -osobowego 60 zł miesięcznie. Podałem te informacje nieprzypadkowo, bo choć miasto Włocławek i miasto Inowrocław korzystają z innych wysypisk, ale pewnie problem, który mają do rozwiązania jest taki sam, jak w Ciechocinku. Rzeczywiście łatwiej byłoby przeprowadzić cały proces podnoszenia cen sukcesywnie, każdego roku. Tak się nie stało. I rzeczywiście ten wzrost cen o 4 zł może się wydawać wzrostem skokowym. Natomiast to będzie, tu wzrok kieruję na p. radnego Marca, takie oszukiwanie, bo wprowadzamy 4 zł podwyżkę i dziś nie wiemy, jaka sytuacja będzie za rok, ale może się okazać, że za rok po takim wzroście nie trzeba będzie podnosić opłaty, ale może się także okazać, że przy drakońskim wzroście opłat środowiskowych na przykład, określanych uchwałą samorządu województwa, ta opłata będzie jeszcze większa i w konsekwencji utrzymywanie tego niedoboru, czy przyjmowanie stawki ze świadomością tego, że budżet miasta będzie musiał do realizacji tego zadania dopłacać już na etapie kalkulacji, według mnie nie jest w żaden sposób uzasadnione. Ja chcę powiedzieć p. radnemu Dziarskiemu, że pewnie ma Pan słuszną rację mówiąc, że podnoszenie opłat każdego roku byłoby mniejszym obciążeniem dla mieszkańców, ale tak naprawdę nikt inny, tylko Ci mieszkańcy, przez 4 lata musieliby ponosić te opłaty. Nie ponosili takich opłat. Dzisiaj, rzeczywiście 36-procentowy przeskok wydaje się być znaczący. Natomiast nie można udawać, że przy planowanym 56-procentowym wzroście opłat na bramie wysypiska, które są już faktem, 38-procentowym wzrostem opłat na rzecz Ekociechu i ponad 17-procentowym wzrostem wyprodukowania masy odpadów, tego nikt nie jest w stanie przewidzieć, że dziś narzucanie konieczności podniesienia tej opłaty do 15 zł, jest ze społecznego punktu widzenia nie do zaakceptowania. To jest bardzo trudne, ale ja apeluję do Państwa, żebyście Państwo w sposób bardzo racjonalny do tego podeszli, bo w przypadku, gdyby dzisiaj ten wzrost opłat był na niższym poziomie, to Państwo, tak jak powiedział słusznie p. radny Marzec, już w założeniu przyjmujecie pewien niedobór finansowy, który będzie musiał być pokrywany ze środków budżetu miasta. A co się stanie, jeżeli w sposób bardzo istotny wzrośnie ilość produkowanych odpadów, jeśli wzrośnie wspomniana opłata środowiskowa, jeśli w życie wejdzie ta 25% podwyżka planowana przez spółkę Ekoskład i za rok o tej porze znowu Państwo będziecie dyskutować nad tym, że powstał niedobór finansowy w stosunku do realnych, rzeczywistych kosztów realizacji zadania z zakresu prowadzenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych i znowu będzie potrzebny taki bardzo znaczący wzrost opłat. Myślę, że choć znam stanowisko trzech, czy czterech osób, które już publicznie zadeklarowały, że będą głosować przeciw, to chciałbym do Państwa zaapelować o to, abyście

Państwo podjęli tę uchwałę i określili stawkę w wysokości 15 zł, z nadzieją, że za rok, kiedy będzie procedowana sprawa zagospodarowania odpadów komunalnych, ten wzrost będzie możliwy, np. na poziomie 1 zł, czego bym Państwu, wszystkim mieszkańcom Ciechocinka i sobie, życzył.

- **r. W. Zieliński** – A co by się stało, Panie Burmistrzu, jeżeli byśmy podzielili ten wzrost ceny na 2 etapy? Ten deficyt nie przeszkadzał przez 5 lat. Teraz przeszkadza, bo jest wysoki.

- **p. Burmistrz** – Nie, tego deficytu nie ma, bo on został pokryty ze środków budżetu miasta. Natomiast otrzymaliśmy jednoznaczne wskazanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, odczytywałem Państwu opinię RIO w sprawie projektu budżetu na rok 2019, gdzie w sposób jednoznaczny stwierdzono, że ta stawka, która funkcjonuje w sprawach zagospodarowania odpadów komunalnych, jest niewystarczająca, a istniejące niedobory są niedopuszczalne z prawnego punktu widzenia.

- **r. W. Zieliński** – Prawo się zmieniło?

- **p. Burmistrz** – Nie, być może, jak były mniejsze kwoty niedoboru, to RIO przymykała na to oko, ale w momencie, kiedy ten niedobór zrobił się tak znaczący, to w sposób jednoznaczny zareagowała.

- **r. W. Zieliński** – Tak, ale jak spojrzymy na te tabele, na ten wykaz, który dostaliśmy, to przy poziomie opłaty 15 zł i 25 zł za niesegregowane, to są przewidywane dochody na poziomie 1.422.000, a wydatki w 2018 są na poziomie 1.555.000. I tak występuje różnica 100 tys.

- **p. Burmistrz** – Nie, Pan radny nie słuchał mnie uważnie. 1.432.440 zł to są wpływy z tytułu odbioru odpadów segregowanych, natomiast 345 osób z terenu Ciechocinka złożyło deklaracje, z których wynika, że nie będą przeprowadzać segregacji. Z tego tytułu poniosą opłatę dającą w skali roku kwotę 103.500 zł.

- **r. W. Zieliński** – I to razem daje kwotę 1.535.940 zł.

- **p. Burmistrz** – Tak, czyli praktycznie pokrywa koszty z minimalnym niedoborem.

- **r. W. Zieliński** – Tylko, że pod spodem jest napisane: szacunkowy dochód za 12 miesięcy, uwzględniający zaległości na poziomie 7,4 %, to jest 1.422.000, czyli miasto spodziewa się takiej kwoty, a nie 1.535.000. A kwota 1.422.000 zł nie pokrywa 1.555.000.

- **p. Burmistrz** – Tylko ściągalność to jest kwestia sprawności działania.

- **r. W. Zieliński** – Doświadczenia, bo skąd się taka liczba wzięła 7,4.

- **p. Burmistrz** – To jest średnia wielkość nieściągniętych należności na przestrzeni 5 lat.

- **r. W. Zieliński** – Czyli możemy się spodziewać, że tyle nie wpłynie.

- **p. Burmistrz** – Możemy się spodziewać, aczkolwiek nie możemy z góry założyć, że nie będziemy podejmować działań, które miałyby tej kwoty nieściągniętej nie zmniejszyć.

- **r. W. Zieliński** – Tu dochodzimy do takiego punktu, że my tych rzeczy w ogóle nie dyskutowaliśmy na komisjach. Tak naprawdę, mi brakuje dyskusji na temat tego, w jaki sposób te śmieci zagospodarowywać, w jaki sposób zachęcić ludzi do segregacji, w jaki sposób ludzi zmusić do tego, żeby jednak prawdziwą ilość śmieci wykazywali, bo wiemy doskonale również o tym, że wiele gospodarstw wykazuje zaniżoną liczbę ludzi. Do Ciechocinka w okresie letnim przyjeżdża bardzo dużo ludzi do domków jednorodzinnych. Oni wrzucają śmieci, Ekociech odbiera, jedzie na składowisko i właściwie te śmieci rozkładają się na wszystkich mieszkańców Ciechocinka, bo Ci ludzie nie zgłaszają. Oni mówią, my mieszkamy tu we dwoje, a tam z boczku jest napis: wolne pokoje i przyjeżdża 7 osób i oni generują śmieci i my za nich płacimy. Czy jest pomysł na to, żeby tych ludzi zmusić do tego. Wiem, że trudno jest zmusić lokatora do tego, żeby on płacił oprócz opłaty uzdrowskiej 3,50 zł, 3 zł za to, że będzie wyrzucał śmieci. A powinien. Albo 2 zł. Pewnie tak jest, Panie Prezesie, że z tych domków jednorodzinnych, którzy nie zgłoszą wszystkich lokatorów, których mają, Pan wiezie na bramę i tam Panu liczą pieniążki za to. Moje pytanie, obawy, konstatacja jest taka, że Prezes Okulicz zabiera śmieci, wiezie, przedstawia rachunek do Urzędu i już. W czyjej gestii jest monitoring. Chyba po stronie Urzędu, prawda? To trzeba by

było się zapytać, jak ten monitoring wygląda. W tym roku mamy trudną sprawę. Ja zachęcam Państwa do tego, żeby nie zostawić tego, tak, jak jest, tylko pochylić się nad tą sprawą, bo ona wróci do nas za rok. Jaką byśmy decyzję teraz nie podjęli, ten problem wróci do nas za rok, tak, jak Pan Burmistrz powiedział. Zresztą Ci Państwo, którzy byli na wysypisku doskonale wiedzą, że on powiedział, że opłaty środowiskowe będą znacząco rosły. Decydenci mogą to robić, bo to nie oni chodzą później po ulicach gmin, tylko my i my musimy podjąć decyzję. Do Urzędu też nikt nie przyjdzie i nie powie, dlaczego taka wysoka stawka, tylko zaczepi mnie na ulicy. Będzie p. Kędzierska za chwilę szła na forum Spółdzielni, a tam jej głowę urwą bardzo nisko, powiedzą: jak to, dlaczego Pani podnosi stawki? To są problemy realne, z takimi się zderzą radni. Proszę, Panie Burmistrzu, też zrozumieć nas, jak my mamy podjąć decyzję, że my na takie problemy natrafiamy. A z drugiej strony, to tak naprawdę, jak podzielicie kwotę 1.550.085 zł przez liczbę mieszkańców około 8.300, to wyjdzie nam ponad 15 zł. Tutaj nawet nie ma co dyskutować, tyle miasto zapłaciło Prezesowi Okuliczowi. To pewnie wyjdzie mniej przy segregowanych, jeżeli dokładnie policzymy, ale dziś około 15 zł. I tu znowu, jak bumerang, będzie wracała sprawa tego, że wcześniej nie były podnoszone stawki. Ja też wolę pójść do sklepu i kupić coś na raty, bo wtedy trochę lżej. To samo będzie z tymi śmieciami.

- **p. Burmistrz** – Tylko, jak, Panie radny, kupi Pan coś na raty, to jeszcze Pan zapłaci odsetki.

- **r. T. Dziarski** – Obiema rękoma podpisuję się pod wypowiedzią p. radnego Zielińskiego. Co do końcowego stwierdzenia i odpowiedzi Pana Burmistrza odnośnie rat. Są firmy, które dają na raty bez odsetek, ale to już tak na marginesie. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z Pana wypowiedzią. Panie Burmistrzu, ja oczywiście wysłuchałem Pana odpowiedzi, argumentacji. Jak najbardziej częściowo się z nią zgadzam, ponieważ jest to potwierdzenie tego, co mówiłem wcześniej, że rozumiem konieczność podwyżki, natomiast cały czas będę się upierał przy swoim, że nie rozumiem i jestem przeciwnikiem podwyżki tak radykalnej. Skoro przez 6 lat był akceptowany taki stan rzeczy, jaki miał miejsce, to, Panie Burmistrzu, nie można w jedną chwilę, za dotknięciem czarodziejskiej różdżki, naprawić wszystkiego tego, co było w latach poprzednich, co było w pewien sposób pewnym niedopatrzeniem, że się nie składało projektów uchwał, żeby te podwyżki były minimalne. Tak, jak powiedział p. radny Zieliński, inaczej jest odbierana podwyżka w kwocie 1 zł, nawet jeżeli ona będzie przez 3 lata z rzędu, aniżeli, tak jak my teraz zostaliśmy postawieni przed sytuacją, podwyższyć najpierw o 5 zł, teraz o 4 zł. Inaczej to wygląda. Ja tutaj nie chcę licytować się z apelami, ponieważ swój apel już przedstawiłem, Pan również. Każdy z nas ma świadomość, że podejmuje bardzo ważną decyzję, ponieważ tak, jak powiedziałem, gro mieszkańców Ciechocinka, to ludzie starsi, którzy liczą się z każdą złotówką. Jeżeli to się przeliczy przez 2 osoby mieszkające, mówię o ludziach starszych, razy 12 miesięcy, to jest to kwota dla tych osób niemała. Procentowo to wygląda nieciekawie. Natomiast jeszcze jedna rzecz. Przysłuchując się tej dyskusji i w niej uczestnicząc, doszedłem do takiego wniosku, że nie wszyscy radni dysponują chyba tymi samymi dokumentami, ponieważ Pan radny Zieliński operował dokumentem mówiącym o liczbach i procentach, ja mam dokument mówiący o liczbach, nie mówiący o procentach. Pan radny Skotnicki też ma jakiś dokument.

- **p. Burmistrz** – Ja już mówiłem, że był w jednym wyliczeniu błąd techniczny pracownika.

- **r. T. Dziarski** – Rozumiem, natomiast ja nie mam dokumentu ani z błędem technicznym, ani bez błędu technicznego. Na przyszłość chciałbym i prosiłbym, żebyśmy, jako radni, mieli wszyscy te same dokumenty, żebyśmy mieli ich jak najwięcej, żebyśmy mogli pracować na konkretach. Natomiast teraz, przysłuchując się rozmowom radnego Skotnickiego, czy radnego Zielińskiego, to ja muszę się w to wszystko na tyle wsłuchiwać i zapamiętywać cyfry, żeby się do tego odnieść, ponieważ ja tych dokumentów do chwili obecnej nie dostałem. Nie za bardzo wiem, o czym jest mowa, poza tym, że znam liczbę. Natomiast, jeżeli

chodzi o procenty związane z podwyżką Ekoskładu, żadnych dokumentów nie dostałem. Ja dostałem jedną stronę dokumentu niepodpisanego przez nikogo, gdzie jest zestawienie.

- **p. Burmistrz** – Powtarza się Pan, już trzeci raz Pan o tym mówi.

- **r. T. Dziarski** – Może mam taką cechę, a być może czasami trzeba pięć razy się powtórzyć, żeby to odniosło jakiś skutek. Jeżeli będzie, Panie Burmistrzu, trzeba, jeżeli Pan na to pozwoli, to powtórzę, że jestem zdecydowanie przeciwny i uważam, że niedopuszczalne jest podniesienie, aż o tyle, stawki za odpady.

- **r. R. Marzec** – Ja miałem na uwadze tylko to, że Pan mówi, żebyśmy tutaj wprowadzili w błąd mieszkańców, jeśli chodzi o tę kwotę. Ja sobie zdaję z tego sprawę. Ja rozumiem Pana, Panie Burmistrzu, że Pan ma dużo słuszności w tym wszystkim, tylko, że całe 6 lat nie było żadnej procedury odnośnie podwyższania tych stawek, więc ja wychodzę z tego założenia żebyśmy teraz, przez najbliższe 3-4 lata podnosili tą stawkę co roku. To ma na celu złagodzenie skutków tego. Pan twierdzi, że może być na drugi rok taka sytuacja, że w ogóle nie będziemy podnosić, bo w tym roku będzie się fajnie bilansowało. A być może o 1 zł. Ja wychodzę z założenia, że w tym roku zrobmy 2 zł, na przyszły rok zrobmy 2 zł i za 2-3 lata, że, jak my tu siedzimy, dyskutujemy. My teraz wiemy, o czym rozmawiamy. Cała poprzednia rada, która była 4 lata, nawet nie wiedziała, że jakiś problem jest. Minęły 4 lata, dzisiaj tych ludzi już nie ma, zostało dwóch i nawet nie wiedzieli, że miasto w jakiś sposób dokładało do tego.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że Pan nie docenia radnych poprzedniej kadencji.

- **r. R. Marzec** – Ja się z Panem zgadzam, tylko, że temat w ogóle nie był poruszany. Natomiast dzisiaj my wszystko wiemy. Ja rozumiem Pana, jestem zdecydowany poprzec to, co Pan mówi, że jest to konieczne, tylko uwagi na mieszkańców zrobmy to w sposób stopniowy, rozłożony w czasie i ta kwota nawet może być nie 5, a 7, bo ja się spodziewam, że może być i 8 zł, że jak będziemy kończyć kadencję za 4-5 lat być może to będzie 10 zł, ale dzisiaj podnosząc 2 zł i za rok 2 zł itd. i tak dojdziemy do jakiejś kwoty, która będzie dosyć wysoka. I tylko o to mi chodziło.

- **p. Burmistrz** – Pomny doświadczeń tych minionych lata, przedstawiam Państwu kalkulację, która jest zbliżona do poziomu wydatków 2019 roku, wynikających z podpisanej umowy ze spółką Ekociech. Wobec powyższego ten projekt uchwały, określający stawkę na poziomie 15 zł jest według mnie ze wszech miar uzasadniony i ja proszę, abyście Państwo procedowali sprawę ustalenia opłaty za gospodarkę odpadami komunalnymi na tym poziomie. Nie chciałbym, aby ta dyskusja miała charakter polemiczny, ale podkreślam Państwo z całą mocą, że Ciechocinek jest miastem ludzi starszych, ja mam tego świadomość. Natomiast przecież w głównej mierze te odpady produkowane są właśnie przez nas, przez mieszkańców Ciechocinka. To, o czym powiedział p. radny Zieliński, nie ma, Panie radny, takiego systemu, jeszcze nikt go nie wymyślił, który pozwoliłby na skuteczną egzekucję należności za wyprodukowane odpady przez osoby przyjeżdżające do Ciechocinka. Inna sytuacja jest w obiektach sanatoryjnych, ale to są podmioty gospodarcze, których ta stawka nie dotyczy. Natomiast tutaj nie ma chyba pomysłu na to, jak docierać do każdego domu, w którym mogą się pojawić goście, turyści, kuracjusze, żeby egzekwować w sposób skuteczny opłaty za wyprodukowane odpady od tych ludzi. Niestety, taki uzdrowiskowy charakter miasta przesądza o tym, że pewna część odpadów rzeczywiście musi być finansowana ze środków budżetowych. Ten wzrost, w stosunku do przewidywanych przez radę poprzedniej kadencji, ilości produkowanych śmieci 315 kg na mieszkańca Ciechocinka, jest już dzisiaj bardzo znacząco przekroczony. Pewnie w tej masie tego przekroczenia znajdują się także odpady, które zostały wyprodukowane przez przyjezdnych, niebędących mieszkańcami Ciechocinka, którzy nie składają deklaracji. Nie ma. Nobla dla tego, który wymyśli skuteczny system pozwalający na monitorowanie przyjazdu każdego człowieka, który na jakiś czas zostaje

w Ciechocinka i którego obecność zostanie przez właściciela nieruchomości zgłoszona poprzez złożenie stosownej deklaracji o odpadach.

- **r. W. Zieliński** – Ja mam jedną propozycję. Jak ktoś mówi, że się nie zgadza ze stawką, to żeby zaproponował rozwiązanie jakiegoś. Ja też się nie zgadzam, i co? Trudno się decyduje o podwyżkach. Druga rzecz jest taka. Proszę zwrócić uwagę, że takie problemy i czas dyskusji powinien być na komisjach, bo tam wtedy można rzeczywiście dyskutować. Myślę, że na sesji nie znajdziemy jakiegoś zadowalającego rozwiązania. Następna rzecz jest taka. Trzeba sobie zdać sprawę i może przededukować też społeczeństwo, że śmieci kosztują. Na głowę mieszkańca w Polsce przypada 350 kg śmieci i to nie ulega wątpliwości żadnej. Za te śmieci trzeba zapłacić. Kto musi zapłacić? No mieszkańcy. To też jest takie demagogiczne stwierdzenie, że są ludzie starsi i nie można podnosić stawek, bo jak podnoszą ceny leków, to wiadomo, że te leki biorą głównie ludzie starsi i się nikt nie lituje w tym momencie, tylko są podnoszone ceny leków i koniec. Tak wygląda nasze życie. Ja bym wolał dyskutować na ten temat na komisji, gdzie możemy różne rzeczy przedstawiać, bo tutaj to trochę teatr i te mikrofony. Trochę przeszkadza to często w takiej racjonalnej dyskusji. Ja jeszcze raz poproszę Państwa tylko, żebyście zwrócili uwagę na dwie liczby 1.555.000 i 7.300 mieszkańców. Jak podzielicie to tutaj nie ma zmiłuj się, to mniej więcej tyle powinno kosztować. Tak naprawdę mam wątpliwości olbrzymie do tej terapii szokowej. Mogę powiedzieć tak: dlaczego ja mam ponosić konsekwencje tego, że przez tyle lat nie było to regulowane, bo tak naprawdę ja, p. Adamczyk, p. Przewodniczący i inni Państwo, my będziemy ponosić tego konsekwencje przed ludźmi. Na pytanie: kto podniósł ceny śmieci? Rada Miejska. To należy do kompetencji rady miejskiej. Jak jest w uzasadnieniu uchwały powiedziane, że koszty to są opłaty za gospodarowanie odpadami, obejmujące koszty odbierania, transportu, zbierania, unieszkodliwiania odpadów komunalnych, utrzymywania punktu selektywnej zbiórki odpadów. Nawet warto by było napisać, jaki jest udział procentowy tych kosztów. Myślę, że radni mogliby dostać wykaz takich kosztów tych składników, które się na to składają. Taka moja konstatacja z tej dyskusji.

- **r. W. Skotnicki** – Mam prośbę do Pana Przewodniczącego, aby zwrócił uwagę Panu Wiceprzewodniczącemu na fakt, że nasze działanie w tej chwili naprawdę nie jest teatrem. Proszę mi wierzyć, my naprawdę pochylamy się nad istotnym problemem, ważnym dla całego miasta i bardzo Pana proszę i bardzo proszę Pana Przewodniczącego, żeby zwrócił uwagę na słowa, które wypowiada Pan Wiceprzewodniczący Zieliński. Nasze spotkanie tutaj naprawdę nie jest teatrem. Osobiście czuję się w tym momencie urażony.

- **r. W. Zieliński** – Ad rem. Proszę mnie uważnie słuchać. Ja nie mówiłem, że temat jest teatrem, tylko że każde posiedzenie rady, takie jak tutaj, to jest trochę teatr. Myślę, że jeszcze z czasem Pan się przekona. Wiele wystąpień Państwa jest takich, jak ja słyszę, że odnosicie się Państwo do społeczeństwa, do innych ludzi, że Was zaczepiają, to ja się zawsze zastanawiam, dlaczego mnie tak nie zaczepiają. Jestem piątą kadencję w radzie i ludzie tak mocno mnie nie zaczepiają. Jeszcze w szkole uczę, i tam mógłbym być zaczepiany, a nie jestem. Myślę, że nieraz sobie dodajemy trochę. Mniejsza z tym. Zresztą meritum sprawy jest inne, proszę Pana, a Pan się czepia szczegółów tak naprawdę.

- **p. W. Taranowska – Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów** – Przysłuchuję się od godziny tej dyskusji i serce mi się kroi, bo głosy są różne. Ja, jako przedstawicielka środowiska senioralnego, uważam, że tak drastyczna podwyżka to jest cios dla tych ludzi, którzy rzeczywiście żyją na granicy minimalnej emerytury. Nasze środowisko ciechocińskie takie jest, ponieważ zakłady pracy nie były wysoko uposażone w pensje, więc my zarabialiśmy mało i teraz mamy niskie świadczenia. Ja rozumiem, że zaległości poprzedniej kadencji, czyli 6 lat niepodnoszenia tych kosztów, to jest jakieś uchybienie może. Może ta zaległość nie powinna być, aż tak długa w latach, że trzeba było to podnieść wcześniej, ale to nie jest wina mieszkańca, to nie jest wina emeryta. To jest wina urzędników, którzy widząc

taki deficyt, jaki był i ciągle koszty rosły, nie były podnoszone stawki. To jest po pierwsze. Po drugie rozumiem, że trzeba, ponieważ wiem i mam świadomość tego, jaki jest budżet, bo byłam na poprzedniej sesji. Pan Burmistrz ma ogromny problem z tym, co zrobić, żeby załatać tę dziurę. Ale żeby tę dziurę załatać, to trzeba pomyśleć. 7,4 uchyla się od płacenia, nie ma takiej ściągłości. Rozumiem, że to może nie jest dużo, ale na pewno wiele. Państwo operujecie tutaj takimi danymi, że ponad 7 tys. płaci za odpady, ale mieszkańców jest 10.300, z tego, co ja wiem, więc nie wiem, gdzie ta luka? To znaczy, że wszyscy się nie opodatkują? Ja sama wiem, że niektóre osoby mając 2-3 osoby w domach, zgłaszają, że jest 1. Też takie sytuacje są. Więc jakieś kontrole tego. Ja też rozumiem, że Państwo szukacie pieniędzy, ale ja nie wiem, czy podniesienie tak wysoko tej stawki nie będzie też dla Państwa kosztem, dla samorządu kosztem, bo na ostatniej sesji słyszałam, że miejskie śmietniki są zawałone i trzeba ciągle odbierać z tych miejskich śmietników, przynoszone w torbach od mieszkańców, śmieci. Czy teraz po podniesieniu tej stawki, nie będziecie Państwo mieli jeszcze dwa razy tyle w tych miejskich śmietnikach śmieci? I też będzie koszt dla samorządu. Dlatego zwracam się do radnych. Szanowni Państwo, ja rozumiem, że trzeba podnieść i tutaj jestem za głosem Pana radnego Marca, który powiedział, podnośmy sukcesywnie, dajmy w tym roku 2 zł, za rok 2 zł, na trzeci rok 2 zł. Ale też bardzo fajną sentencję powiedział wiceprzewodniczący rady, trzeba edukować i trzeba uprzedzać, bo radykalne podniesienie w tej chwili to już Państwo słyszycie, ja też słyszę: strasznie podniosą śmieci. I to będzie na Waszych barkach. Obciążenie tego obywatela, który Państwa wybrał. Ale jeśli będzie to rozłożone w czasie i te nasze małe budżety, tych emerytów i rencistów, osób, które rzeczywiście żyją na granicy minimum socjalnego lub minimum egzystencji, dla nich to będzie ogromne obciążenie. Proszę o rozłożenie w czasie, bo budżet trzeba załatać, ale niech będzie to sukcesywnie z roku na rok. Przepraszam za ten głos, ale uważałam, że powinnam Państwa prosić o takie rozważenie ewentualności.

- **r. T. Dziarski** – Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana przewodniczącego Zielińskiego, który mówiąc o Ciechocinku, gdzie mieszkają osoby starsze, stwierdził, że jeżeli chodzi o podwyżki leków, to nie mamy nic do powiedzenia. Zgadza się z Panem, Panie Wojtku i właśnie w tym rzecz, że jeżeli chodzi o podwyżkę leków, to my nie mamy nic do powiedzenia, ale w przypadku, kiedy chodzi o podwyżkę opłat za odpady, mamy coś do powiedzenia. Możemy my, jako radni, zdecydować, czy będzie to taka kwota, a nie inna, czy będzie podwyżka, czy jej nie będzie. Na pewne rzeczy nie mamy wpływu i nie ma co tutaj dywagować. Natomiast w przypadku, kiedy mówimy o projekcie tej uchwały, to akurat na to mamy wpływ. W swojej wypowiedzi powiedział Pan, żeby coś zaproponować. Ja już powiedziałem na komisji 29 stycznia, na drugiej komisji 30 stycznia, że jestem za podwyżką 1-2 zł. To samo, co powiedział kolega Robert Marzec, to samo, co powiedziała Pani Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów. Cały czas się przewija ta kwota. Zadeklarowałem Panu Burmistrzowi, że jeżeli to będzie podwyżka o 2 zł, zagłosuję za, ponieważ mam świadomość, że jest tego potrzeba. Natomiast nie jestem zwolennikiem radykalnych podwyżek. Ja sobie pozwoliłem na szybko wyliczyć, na podstawie zestawienia dochodów i wydatków w latach 2013-2018 według obowiązujących stawek. To były takie wyliczenia na szybko i z głowy. Jeżeli podnieśliśmy o te 2 zł, czyli do kwoty 13 zł, to razem szacunkowy dochód za 12 miesięcy by się wahał w okolicach 1.340 tys., czyli byśmy byli na deficycie minus 200 tysięcy z jakąś końcówką. Moje zapytanie, być może propozycja: przy założeniu, że byłaby to kwota o 2 zł podniesiona, czyli do 13 zł, za odpady niesegregowane by zostało na proponowanej kwocie 25 zł, ponieważ uważam, że jeżeli ktoś nie segreguje, nie dba o ekologię, to powinien ponosić jakieś tego dodatkowe koszty, dałoby to kwotę około 1.340 tys. W stosunku do bilansu by to było minus 200 tys. z kawałkiem na minusie i byśmy de facto wrócili do tego, co było w roku 2017. W tymże roku 2017, widząc, że jest taki deficyt, nie było podejmowanych żadnych działań. Czyli można zrobić taki deficyt.

Wiadomo, że deficyt, to mówimy na skróty i w cudzysłowie, ponieważ ten deficyt jest pokrywany z budżetu miasta, z naszych podatków. Tylko, jeżeli można było przyzwolić na to, żeby było dopłacane do wywozu ponad 200 tys., to nie rozumiem, dlaczego teraz by nie można było tego robić. Jeżeli to było akceptowane przez 6 lat, to czemu tak nagle teraz mamy wszystko wyzerować? Może to jest rozwiązanie. Ja już to rozwiązanie Panu proponowałem na komisjach i być może to jest jakiś kompromis.

- **r. J. Jucewicz** – Bardzo się cieszę, że p. radny Zieliński podziela moje zdanie, że o takich sprawach powinniśmy rozmawiać na komisjach. Powtórzę kolejny raz: proszę, aby ten projekt przenieść do prac w komisjach i ustalić faktyczne koszty i zyski przy określonej kwocie i wtedy za nią głosować, i dzisiaj sobie głosowanie tej uchwały odpuścić. Mamy tu przedstawiane różne dane. Powiedziane zostało, że mieszkaniec Ciechocinka w ciągu roku produkuje 315 kg odpadów komunalnych, co daje kwotę w ciągu 12 miesięcy 2.615 przez ogół mieszkańców, które deklarują w jakiś sposób oddawanie śmieci, czy to w sposób selektywny, czy nieselektywny. Jak wiemy z opinii poprzednich, oddajemy na składowisko w Ekoskładzie około 7 tys. W każdym bądź razie te dane powinny się znaleźć. Ja bym sobie, jako mieszkaniec życzył, abym wiedział, słuchajcie oddawaliśmy w 2017 roku powiedzmy 270 kg odpadów, dzisiaj na 2018 czy 2019 oddajemy 315. Z tego tytułu jest ta podwyżka, że między innymi produkujemy tych śmieci więcej, a więc musimy więcej za nie płacić. Natomiast z uzasadnienia tej uchwały tego nie wiemy. Po drugie, nie wiemy, gdzie są dodatkowe koszty. Ja na przykład nie wiem, czy ja, jako mieszkaniec, ponoszę odpowiedzialność za wywóz śmieci, chociażby z hali targowej, gdzie nie ma możliwości ewidencjonowania, czy poniesienia do odpowiedzialności osób, które tam przywożą śmieci i są to też mieszkańcy Ciechocinka. Podjeżdżają samochodami i wrzucają tam śmieci. Czy ja, jako mieszkaniec, ponoszę odpowiedzialność za wywóz tego odpadu, który jest zgromadzony na hali targowej. Przenieśmy tę uchwałę do komisji. Podejmijmy rozmowę i wszelkiego rodzaju działania, aby załatać tę dziurę, ale nie tylko kosztem mieszkańców, ale także tych osób, które faktycznie nie segregują tych odpadów, a deklarują, że są osobami, które ładnie rozkładają na śmietniki bio, odpady mieszane, papier, czy metale. W każdym bądź razie rozważmy to. Odpuśćmy sobie dzisiaj głosowanie nad tą uchwałą ze względu na to, że operujemy różnymi danymi, co powiedział Pan Tomek Dziarski, nie wszyscy mają do nich dostęp. Ja też nie mam dostępu do tych danych. Dostałem na Komisji Finansowej jeden bilans na kartce papieru w tabelarycznym zestawieniu. Natomiast mieszkańcy nas rozliczają na podstawie tego, co w danej uchwale zostało uzasadnione i przedstawione w formie czystych pieniędzy, dowodów. A tu nie ma żadnych. Jeszcze raz stawiam formalny wniosek o przeniesienie prac nad projektem tej uchwały i odpuszczenie sobie już rozmów na ten temat, bo tak naprawdę to się ciągnie i będzie się ciągnęło godzinami. Przecież nic nam nie szkodzi odłożyć prace nad tą uchwałą i faktycznie pokazać nam radnym i przekonać nas do tej decyzji, że faktycznie, to co Pan Tomek Dziarski mówi, podniesienie 2 zł jest wystarczające w tym roku, a podniesienie 5 zł, o które Pan Burmistrz wnioskował w autopoprawce, że jest faktycznie zasadne i umotywowane w odpowiedni sposób. W sposób finansowy, czyli w zestawieniu jeszcze raz dochodów, strat, ile oddaje mieszkaniec, ile musi za to zapłacić. Stawiam jeszcze raz wniosek formalny, aby zakończyć tą dzisiejszą rozmowę i przenieść ten projekt i dyskusję nad nim do prac w komisji.

- **r. J. Kędzierska** – Z dyskusji wynika, że jest duże niedoinformowanie. W związku z powyższym właściwe jest uzupełnienie materiału, żeby wszyscy radni mieli ten sam materiał, żebyśmy jeszcze raz przedyskutowali te kwestie na komisjach, wtedy już głęboko pochylając się, jeszcze głębiej niż do tej pory, nad tym tematem, po wyrobieniu stanowisk na poszczególnych komisjach, na następnej sesji, podjąć temat. Wtedy z pełną wiedzą, z pełną świadomością i z pełną odpowiedzialnością.

- **r. W. Zieliński** – Ja się posługuję cały czas tym dokumentem, który wszyscy dostaliśmy, żadnym innym, tylko tym. Po drugie, chciałbym, żeby Pan Burmistrz ustosunkował się do tej propozycji 2-3 zł, czyli tego stopniowego podwyższania stawki. Jeszcze uwaga do p. Jucewicza i innych, proszę nie posługiwać się tą liczbą 7 tys., którą ja podałem, że Ekociech przewozi przez bramę składowiska, bo on obsługuje jeszcze wiele innych podmiotów i innych miast. Oni mówią, że tylko około 3,5 tys. jest odpadów naszych, ciechocińskich. Jak Pan liczy te odpady i policzymy przez 315, wychodzi dwieście parę, mniej niż 300 kg. Ale Pan Burmistrz powiedział, że przecież my też musimy zapłacić za śmieci, które zostawiają Ci niezarejestrowani ludzie w pokojach. To ja wtedy mam pytanie takie, a to gdzie tu jest ujęte, że miasto za to płaci w oddzielnej formie, nie w składkach mieszkańców, tylko w oddzielny sposób za tych, którzy przyjeżdżają, zostawiają śmieci, miasto płaci. Za te śmieci z kontenerów, gdzie jest taka pozycja, w której jest to wykazane. Miasto. To jest z podatków ludzi. Gdzie to jest ujęte. Na pewno jest takie pytanie. Bardzo proszę, żeby Burmistrz odniósł się do tej propozycji do Panów, do tego stopniowego podwyższania, bo w przyszłym roku tak naprawdę właściwie można powiedzieć, że byśmy tę różnicę zniwelowali, jeżeli byśmy byli konsekwentni. Za 3 lata również. Po prostu, żeby to w ten sposób działało, a nie tak jak do tej pory, że my dzisiaj podniesiemy o tyle, ile tutaj jest propozycja, a w przyszłym roku nie podniesiemy. Myślę, że to nie jest dobre rozwiązanie, że w przyszłym roku może się okazać, że nie podniesiemy stawki. Jak to ma wyglądać? To nawet z takiego strategicznego punktu widzenia finansów jest niezbyt dobre.

- **p. Burmistrz** – Pierwsza uwaga do Pani Przewodniczącej Miejskiej Rady Seniorów. Mam świadomość tego, że Pani ma prawo nie znać zapisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ale ustawodawca w sposób jednoznaczny zapisał, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Wobec powyższego twierdzenie, że ta regulacja wysokości stawki ma pokryć niedobór, dziurę budżetową, jest nieporozumieniem. Te pieniądze, które wpływają z tytułu opłat za odbiór odpadów od mieszkańców Ciechocinka w 100% muszą być przeznaczone na realizację tego zadania. Jedna złotówka nie może być przeznaczona na inny cel. To tak tytułem wyjaśnienia, że to nie jest próba szukania jakiś dodatkowych dochodów do budżetu. Chciałbym odpowiedzieć p. Zielińskiemu. Po pierwsze, stawka dotyczy tylko i wyłącznie opłat za odpady od mieszkańców Ciechocinka, które to odpady zabierane są z posesji prywatnych, z terenów wspólnot mieszkaniowych, terenów spółdzielni mieszkaniowej. Wszystkie inne odpady, np. w wymienionych przez Pana kontenerach przy hali targowej, pokrywane są nie ze środków, które uiszczają mieszkańcy, tylko ze środków budżetu miasta. To jest zupełnie inna pula środków finansowych, żeby sprawa była jasna. Po drugie, chciałbym wrócić do propozycji, którą złożył p. radny Dziarski. Rozumiem, że Państwo chcecie zagrać na zwłokę, odsunąć podjęcie tej trudnej decyzji w czasie. Natomiast policzyłem sobie szybciotko. Propozycja, która padła z Pana strony, pozwoli na uzyskanie dochodu z tytułu segregowanych i niesegregowanych opłat na poziomie 1.344 tys. zł, co oznacza, że wracamy do poziomu wydatków roku 2017. Rok 2018 pokazał już ten bardzo znaczący przeskok. Państwo podnosząc stawkę o 2 zł spowodujecie, że na koniec roku 2019 znowu będziemy mieli różnicę pomiędzy dochodami, a wydatkami, pewnie na poziomie 200-300 tys. zł i będziemy się zastanawiać, będziemy dyskutować, dlaczego tak się dzieje, bo trzeba było w sposób prawidłowy wyliczyć wysokość stawki. Podkreślam raz jeszcze, stawka 15 zł jest najbardziej racjonalną i niezwykle precyzyjnie wyliczoną, nawet minimalnie nieoszacowaną stawką w stosunku do kosztów, które musimy w tym roku ponieść w rozliczeniach z KPUP Ekociech. Mam świadomość tego, że moja argumentacja może być dla Państwa niewystarczająco przekonująca, natomiast wspomnicie Państwo moje słowa, że rozkładając te

składowe opłaty śmieciowej, będziemy ciągle kończyć rok budżetowy z deficytem pomiędzy wielkością dochodów, a wielkością wydatków na poziomie kilkuset tysięcy złotych.

- **r. T. Dziarski** – Chciałbym się odnieść do dwóch rzeczy. Pierwsza, to Pana kalkulacja, o której ja mówiłem chwilę wcześniej, że wrócimy do roku 2017, czyli będziemy na deficycie 200 tys. z czymś tam. Te 2 zł, jestem jak najbardziej za. Natomiast, dlaczego zaproponowałem taką kwotę i takiej użyłem argumentacji? Dlatego, że w 2017 r. mieliśmy na minusie 226 tys. zł i było wiadomo, że taki deficyt jest i my, jako radni poprzedniej kadencji, na początku 2018 r. nie dostaliśmy informacji w tej kwestii, nie dostaliśmy projektu uchwały o podwyżce za odpady, w związku z czym wyznaję zasadę, że ta kwota 200-220 tys. jest w pewien sposób dopuszczalna. Druga rzecz, z którą odniósł się Pan do p. Przewodniczącej Miejskiej Rady Seniorów, stwierdził Pan, że zalecenia, czy wskazania ustawy powinny się bilansować. Możliwe, że źle zrozumiałem.

- **p. Burmistrz** – Pani Przewodnicząca powiedziała, że rozumie, że Burmistrz musi szukać pieniędzy, żeby pokryć niedobory budżetowe, a ja powiedziałem, że z tytułu opłat za odpady nawet 1 zł nie może być przeznaczona na inny cel, jak na realizację zadania z tego zakresu.

- **r. T. Dziarski** – Chciałem się odnieść do tego, że ustawa o odpadach obowiązuje od grudnia 2012 r., natomiast te kwoty minusowe w przypadku Ciechocinka są praktycznie od samego początku ustawy. Powtarzam się, bo jeżeli do czegoś się odnoszę, to chcę żeby ta końcowa argumentacja była, jak gdyby, podsumowaniem pewnej mojej wypowiedzi, że tak radykalna podwyżka o 4 zł, ok. 36%, jest za duża i stąd moja propozycja.

- **p. Burmistrz** – Propozycja p. radnego Dziarskiego jakby w założeniu przyjmuje niedobór przy realizacji tego zadania w kwocie 226 tys. zł. Mamy już sygnał, może to potwierdzić Prezes Okulicz, że za moment znacznie gwałtownie rosnąć cena odbieranych odpadów na bramie wysypiska Ekoskładu o 25%. Za chwilę wzrośnie opłata środowiskowa. Boję się, że z początkiem roku 2020 wrócicie Państwo do dyskusji, gdzie deficyt będzie znowu na poziomie nie 220 tys. zł, bo ten Pan zakłada już przy stawce 2 zł, tylko na poziomie, daj Boże, żeby nie 430 tys. zł, o którym dzisiaj było tyle dyskusji.

- **r. T. Dziarski** – Ja odnoszę się do tego, co mam. Natomiast z moich wyliczeń wynika to, co Pan powiedział, bo potrafię liczyć, że będziemy faktycznie, przy mojej propozycji, mieli deficyt minus 220 tys. Tylko cały czas wracam do tego, że przez tyle lat było akceptowanie takiego stanu rzeczy, no to nie można za jednym razem zrobić bilansowania na zero. Tzn. można zrobić, tylko nie w mojej ocenie. Dlatego, ja mam świadomość, mam pełną świadomość tego, co mówię, że przy podwyżce o 2 zł będziemy mieli deficyt, jeżeli chodzi o wywóz odpadów, na poziomie roku 2017. Ale skoro mogliśmy mieć deficyt w roku 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 i 2018, to nic być może się nie stanie, jeżeli ten deficyt zostanie. Nie aż na takim poziomie, jak w roku 2018, ale wrócimy do roku 2017, bo we wcześniejszych latach ten deficyt był mniejszy. Jestem zwolennikiem podwyżek małymi krokami. Nie podwyżek radykalnych. Stąd moja propozycja i mam świadomość, że byśmy zeszli do deficytu z roku 2017. Skoro przez 6 lat mogliśmy mieć deficyt, to być może nic się nie stanie, jeżeli ten deficyt teraz będzie w dalszym ciągu, ale znacznie mniejszy o ponad 50% niż w roku 2018.

- **r. J. Jucewicz** – Jeszcze raz przypomnę, złożyłem wniosek formalny o przeniesienie prac nad tą uchwałą do komisji, z racji tego, że: po pierwsze – uzasadnienie według mojej oceny jest niekompletne, po drugie – jest dużo wątpliwości, co do jakiej kwoty mamy tą uchwałą podejmować i z racji tego, że brakuje uzasadnienia dokumentów przedstawiających wynik finansowy na poszczególnych szczeblach, to proszę jeszcze raz przenieść to do prac w komisjach i zwołać ponownie sesję, czy to w trybie nadzwyczajnym, czy w zwykłym i wtedy przegłosować tą uchwałę.

- **p. Przewodniczący** – Proponuję podjąć głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez p. Jucewicza.

Kto z Państwa radnych jest za tym, żeby punkt dotyczący wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, przenieść na następną sesję i pracę w komisjach?

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJE SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9): Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Wojciech Zieliński.

PRZECIW (1): Kazimierz Lipiński

WSTRZYMUJE SIĘ (3): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Paweł Rosiński

BRAK GŁOSU (1): Dariusz Szadłowski

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. D. Szadłowski* – Nie wyświetliło mi się na tablecie.

- *p. Przewodniczący* – Jeszcze raz musimy podjąć głosowanie.

- *r. W. Skotnicki* – Przepraszam, Panie Przewodniczący, co jest powodem powtórnego głosowania?

- *p. Przewodniczący* – Że nieczynny jest tablet.

- *r. W. Skotnicki* – To w przypadku jednego radnego. Osobiście i w mojej ocenie uważam, że głosowanie w tej sprawie jest ważne i jest wiążące dla Rady Miasta, pomimo jakiejś drobnej usterki technicznej na tablecie jednego radnego. Jak to wygląda z punktu widzenia prawnego?

- *Mec. B. Rakoczy* – Bez wątplenia głosowanie jest wadliwe, bo jeden głos nie został oddany, technika uniemożliwiła p. radnemu wykonywanie mandatu. Natomiast niezależnie od tego, jak Pan radny by głosował, tutaj rzeczywiście nie ma wątpliwości, jeden głos na pewno by o niczym nie zaważył. Myślę, że w kwestii, która nie dotyczy stricte podejmowania uchwał, nie widzę problemu, żeby tutaj uznać, że ten wniosek Państwo przegłosowaliście. Jest to bez wątplenia usterka, ale nie przypuszczam, żeby ona wpłynęła kiedykolwiek na jakąkolwiek ocenę legalności tego głosowania przy takim wyniku.

- *r. W. Skotnicki* – W przypadku reasumpcji głosowania uważałbym, że byłoby to działanie obciążone bardzo poważną wadą prawną.

- *p. Przewodniczący* – Uznaję wyjaśnienia p. mecenasa.

- *r. T. Dziarski* – Chciałbym odczytać wynik głosowania, z uwagi na to, że mam taki obowiązek. Chciałbym przypomnieć, że podobna historia zdarzyła się podczas obrad obecnej kadencji, kiedy również urządzenie nie było sprawne i wtedy było brane pod uwagę głosowanie ręczne. Teraz pytanie, panie mecenasie, czy kolega radny Darek Szadłowski ma w ten sposób zagłosować, czy nie bierzemy głosu p. Darka Szadłowskiego pod uwagę?

- *Mec. B. Rakoczy* – Kwestia głosowania ręcznego przy sytuacji, kiedy zawodzi elektronika, jest przy obecnym stanie prawnym, delikatnie rzecz ujmując, wątpliwa, co zresztą jest kwestią procedowania w kolejnych punktach, gdzie Państwo się nad statutem pochylicie. Pan Wojewoda Kujawsko-Pomorski różne zajmuje, jako organ nadzoru, kwestie w zakresie głosowania ręcznego. Jeżeli by nawet dopuścić taką możliwość, że Pan radny wyrazi swoją wolę poprzez podniesienie ręki, musimy po pierwsze mieć świadomość, że my nie głosujemy nad projektem uchwały, więc Państwo nie wykonują w tej chwili kompetencji prawodawczych, tylko wykonujecie kompetencje porządkowe. A po drugie, niezależnie od tego, jaki jest wynik głosowania, ten głos Pana radnego nie rozstrzygnie tu o niczym. Bo jeśli Pan radny będzie łaskaw zagłosować przeciw i tak przy dziewięciu głosach trafi ta sprawa do komisji ponownie. Głosowanie głosowaniu nierówne i ja się zgadzam z Panem radnym, że

jest to wadliwe, ale nie każda usterka w procedowaniu wywołuje automatycznie skutki negatywne dla samego głosowania. I reasumpcja nie byłaby tutaj wadą prawną, ale wydaje mi się, że w tej sytuacji rada, jako organ w kwestiach porządkowych, jak procedować nad aktem prawnym, nie jak go podjąć, jak procedować dalej, jasno wyraziła. Ewentualnie możemy jeszcze dla porządku Pana radnego poprosić o głosowanie ręczne. Odnotować to w protokole.

- *r. D. Szadłowski* – Jestem za.

- *r. T. Dziarski* – Jeżeli chodzi o wynik głosowania wniosku formalnego, 10 radnych jest za, 1 przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 jest nieobecny.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 8/4. Zmiana uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowskiej.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za uchwaleniem tej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za przyjęciem projektu uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje uchwałę.

- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych. Przechodzimy do głosowania.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowskiej. Głosujemy na tabletach

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych jest za przyjęciem projektu omawianej uchwały, jeden radny jest nieobecny.

Ad. 8/5. Zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw zamieszczonego w wykazie prac Ministra Cyfryzacji pod nr UD172

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje ww. uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje uchwałę.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.
- *r. R. Marzec* – Chciałbym zaproponować przerwę dla złapania oddechu.
- *p. Przewodniczący* – Po tym punkcie. Zakończmy ten punkt. Nie widzę chętnych do dyskusji.

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały: zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw zamieszczonego w wykazie prac Ministra Cyfryzacji pod nr UD172. Głosujemy na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

WSTRZYMUJE SIĘ (1): Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 13 radnych jest za przyjęciem projektu niniejszej uchwały, 1 osoba wstrzymała się, 1 osoba jest nieobecna.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przerwa od godz. 13.25 do godz. 13.45

Ad 8/6. Projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za uchwaleniem powyższej uchwały.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt regulaminu.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do dyskusji. Proponuję podjęcie uchwały w sprawie projektu.

- *p. Burmistrz* – W tej i we wszystkich kolejnych projektach uchwał albo została wpisana data wcześniej planowanej sesji, czyli 4 lutego, albo, tak, jak tutaj, została zupełnie wykreślona. Wobec powyższego wszędzie proszę powpisywać uchwała Rady Miejskiej z dnia 6 lutego.
- *p. Przewodniczący* –

Proponuję podjąć głosowanie nad projektem uchwały: projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych jest za przyjęciem projektu niniejszej uchwały, 1 radny jest nieobecny.

Ad 8/7. Zmiana uchwały w sprawie wydawania gazety samorządowej oraz innych wydawnictw i publikacji finansowanych przez Gminę Miejską Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wyższej wymienioną uchwałę.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.
- *r. J. Jucewicz* – Korzystając z okazji, że głosujemy akurat taką uchwałę, chciałem pochwalić nowy wizerunek gazety „Zdrój Ciechociński”, który, jak widać, w roku 2019 jest w nowej odsłonie. Autora okładki, ale także treści i formy przedstawienia stosownych informacji w tej gazecie warto pochwalić, odsłona jest bardzo ładna. Gratuluję autorowi.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, prześlemy p. redaktorowi. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały: zmiana uchwały w sprawie wydawania gazety samorządowej oraz innych wydawnictw i publikacji finansowanych przez Gminę Miejską Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska,

Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych jest za przyjęciem projektu niniejszej uchwały, 1 radny jest nieobecny.

Ad 8/8. Regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wyższej wymienioną uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych.

Proponuję podjęcie uchwały: regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały, 1 radny jest nieobecny.

Ad. 8/9. Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Otwieram dyskusję w tym punkcie.
- *r. W. Skotnicki* – W związku z projektem tej uchwały chciałem uszczegółowić informację, być może dla osób siedzących na sali, także dla tych, którzy nas w tej chwili oglądają za pośrednictwem łączy internetowych, że chodzi o przystanek autobusowy, który znajduje się przy ul. Bema, na wysokości bloków TBS. Będzie to przystanek dodatkowy, na którym nie będzie zatoczki. Natomiast jeszcze istotny szczegół, zatrzymywać się będą przy tym przystanku tylko i wyłącznie autobusy spółki Arria. Jest to spółka córka Deutsche Bahnu, natomiast ten przystanek nie będzie dotyczył autobusów Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego, jest to spółka Urzędu Marszałkowskiego.
- *p. Burmistrz* – Ja nie w kwestii uzupełnienia wypowiedzi p. radnego, bo p. radnego wypowiedzi są zawsze niezwykle kompletne i wyczerpujące, ale chciałbym powiedzieć, że wystąpiliśmy raz jeszcze do przewoźnika Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego z prośbą, aby rozważyli możliwość wydania poleceń, żeby ich autobusy także się na tym przystanku zatrzymywały. Jeżeli będzie taka zgoda, to natychmiast i państwa i mieszkańców Ciechocinka będziemy o tym fakcie informować.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Podejmujemy uchwałę: zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 obecnych radnych, 14 radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały, 1 radny jest nieobecny.

Ad. 8/10. Zmiana uchwały Statut Gminy Miejskiej Ciechocinek

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wyższej wymienioną uchwałę.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. D. Skibiński** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- **r. J. Jucewicz** – Po tej zmianie i po uchylonych punktach przez Wojewodę nasz Statut nie wygląda ładnie w wersji, w której jest opublikowany, ponieważ dużo punktów zawiera informacje, że dana pozycja została uchylona. My, jako Komisja Statutowa, będziemy pewnie musieli się spotkać jeszcze kilka razy, aby faktycznie ujednolicić ten akt i poprawić, nawet te miejsca, gdzie stwierdzono różne uchybienia i jeszcze raz się przyjrzeć temu aktowi, żeby on wyglądał, jako akt opublikowany w wersji profesjonalnej i nie budził wątpliwości, że stworzony przez poprzednią radę akt prawny, zawierał aż tyle punktów, które zostały uchylone. To, co rozmawialiśmy na Komisji Statutowej z przewodniczącą p. Kędzierską, stwierdziliśmy, iż takie posiedzenie będzie się musiało pewnie jeszcze odbyć, aby to usystematyzować, aby Rada Miejska Ciechocinka miała dokument, który wzrokowo poprawnie wygląda.

- **r. J. Kędzierska** – Radny Jucewicz stwierdził, że dokument nie wygląda ładnie. Faktem jest, że jest szereg przepisów usuniętych, albowiem one nie były zgodne ze stanem prawnym. Aktualnie Statut nie wygląda ładnie od strony wizualnej, ale jest zgodny z ustawami, zgodny z przepisami i to jest najważniejsze. Natomiast Komisja Statutowa, której byłam przewodniczącą, oczywiście pochyli się nad Statutem i podejmie działania, żeby zweryfikować, ale najważniejsza kwestia dla naszej Rady, albowiem mamy akt prawny, w oparciu, o który możemy procedować, możemy działać i wiemy, że jest taki stan prawny, jaki jest zawarty w tym akcie prawnym.

- **r. W. Skotnicki** – Przy omawianiu kwestii dotyczącej Statutu dla Miasta Gminy Ciechocinek chciałbym odnieść się jeszcze do Rozstrzygnięcia Nadzorcze Wojewody nr 125/218 i zwrócić uwagę, gdzie na stronie 8 owego Rozstrzygnięcia w przepisie § 32 ust. 3 Statutu Wojewoda stwierdza: przepis § 32 ust 3 Statutu powierzający sekretarzowi obrad obliczanie wyników głosowania jawnego, sprawdzanie quorum oraz wykonywanie czynności o podobnym charakterze stanowi naruszenie art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Podobne rozwiązanie zawiera przepis § 57 ust. 4 Statutu, w myśl którego, do przeliczenia głosów przewodniczący może wyznaczyć wiceprzewodniczącego lub pozostałych radnych. W ocenie organu nadzoru głosy przeliczać powinien przewodniczący lub wiceprzewodniczący. Zbyt daleko posuniętym rozwiązaniem jest wprowadzenie możliwości przeliczania głosów przez radnych”. W związku z powyższym wnoszę do Pana Przewodniczącego, żeby przy najbliższym posiedzeniu Rady Miasta Ciechocinka to właśnie Pan, jako Przewodniczący Rady lub Pana zastępca, dokonywali procedury przeliczania głosów, żeby nie było tak, jak jest teraz w tym przypadku, że takiego podsumowania dokonuje jakiś konkretny radny, w tym przypadku radny Dziarski, co w jakiś sposób tego typu działanie uniemożliwia, w mojej ocenie tak to jest, uniemożliwia konkretnemu radnemu zajmowanie się meritem i istotą sprawy, która jest przedmiotem procedowania na posiedzeniach rady miasta.

- **p. Przewodniczący** – Taka jest rola sekretarza.

- **r. J. Kędzierska** – Statut został zmieniony w tym zakresie, kiedy rozstrzygnięcia Wojewody nie zostały zakwestionowane To był pierwszy etap. Natomiast drugim etapem są przepisy, które były procedowane wstępnie przez Komisję, a w dniu dzisiejszym są na sesji. Kiedy w dniu dzisiejszym uchwalimy już te zmiany, to koniecznym będzie, aby członkowie Rady Miejskiej otrzymali teksty aktu już obowiązującego, ponieważ zaszło dużo zmian, ale najważniejsze, te zmiany będą już zgodne ze stanem prawnym. Nie będziemy dywagowali czy ten przepis obowiązuje czy nie obowiązuje. Faktycznie, są zmiany w zakresie działalności sekretarza, ale to dopiero, jeśli dzisiaj uchwalimy ostatecznie, będziemy mieli pełen akt prawny i oczywiście, tak, jak powiedziałam, pochylimy się dalej nad procedowaniem. Ale to

już będzie kolejny etap. Na razie zamykamy ten wstępny, kiedy musieliśmy usunąć te wszystkie uchybienia, które były bardzo, bardzo liczne, wyjątkowo liczne.

- *p. Przewodniczący* – Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Proponuję podjęcie projektu uchwały: zmiana uchwały Statut Gminy Miejskiej Ciecchocinek. Głosujemy na tabletach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem projektu omawianej uchwały, 1 radny jest nieobecny.

Ad. 8/11. Zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wyższej wymienioną uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za powyższą uchwałą.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej nie zajęła stanowiska w powyższej sprawie.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje ten projekt.

- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych.

Przechodzimy do głosowania: zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – 14 obecnych radnych, 14 głosowało za przyjęciem projektu uchwały.

Ad. 9/12. Rozpatrzenie petycji złożonej przez p. Dorotę Z. w imieniu mieszkańców trzech bloków zlokalizowanych przy ul. Nieszawskiej 149A, B i C.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wyższej wymienioną uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za przyjęciem projektu uchwały.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

Podajemy głosowanie w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez p. Dorotę Z. w imieniu mieszkańców trzech bloków zlokalizowanych przy ul. Nieszawskiej 149A, B i C.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJE SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
 PRZECIW (2): Tomasz Dziarski, Wojciech Skotnicki
 WSTRZYMUJE SIĘ (3): Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska
 NIEOBECNI (1): Sebastian Sobieraj

- *r. T. Dziarski* – Na 14 radnych, 9 radnych jest za przyjęciem projektu niniejszej uchwały, 3 osoby się wstrzymały, 2 radnych głosowało przeciw.

Ad. 9. Informacja dotycząca zajęć organizowanych przez ciechocińskie placówki oświatowe. Miejskie Centrum Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w okresie ferii zimowych w 2019 roku

- *p. Przewodniczący* – Z takim materiałem wszystkie komisje się zapoznały. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją dotyczącą zajęć organizowanych przez ciechocińskie placówki oświatowe.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z tą informacją.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również zapoznała się z tą informacją.
- *r. D. Skibiński* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego też zapoznała się z tą informacją.
- *p. Burmistrz* – Mam nadzieję, że oferta dedykowana dzieciom i młodzieży ciechocińskiej w okresie ferii była na tyle atrakcyjna, że każdy znalazł coś fajnego, sympatycznego dla siebie. Żebyście Państwo wiedzieli, jaka była skala zaangażowania poszczególnych jednostek z jednej strony, a z drugiej strony, jakie było zainteresowanie zajęciami, które oferowały ciechocińskie placówki, to chcę powiedzieć, że z oferty Szkoły Podstawowej nr 3 skorzystało łącznie 145 osób, Szkoły Podstawowej nr 1 – 50 dzieci, Miejskiej Biblioteki Publicznej – około 140 osób, Miejskiego Centrum Kultury - 950 osób. Rekordzistą jest ciechociński OSiR. Z różnych form zorganizowanych zajęć w czasie ferii skorzystało w sumie 1328 osób.

- **r. W. Skotnicki** – Warto w tym miejscu jeszcze dopowiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Komunalnej i nie tylko na posiedzeniu Komisji Komunalnej, ale także na połączonej Komisji Finansowo-Budżetowej, zapadła propozycja znalezienia środków finansowych i zabezpieczenie tych środków finansowych w przyszłorocznym budżecie na zorganizowanie lodowiska w Ciechocinku, żeby nie było potrzeby wyjazdu do Torunia. Choć z drugiej strony uważam, że podróże kształcą i myślę, że nawet taki wyjazd do Torunia dla najmłodszych mieszkańców Ciechocinka był bardzo atrakcyjny. Niemniej jednak wyraziłem swoje stanowisko na posiedzeniu połączonych obu komisji, że niezależnie od owego wyjazdu do Torunia, który rzeczywiście mógłby być wpisany w scenariusz atrakcji dla mieszkańców, warto byłoby znaleźć i zagospodarować środki finansowe na to, żeby lodowisko znalazło się na terenie Ciechocinka, żeby nie było takiej potrzeby, żeby uczniowie jeździli do Torunia, bo wiadomo, że siłą rzeczy taki wyjazd skutkuje za sobą ograniczoną liczbę dzieci, które by chciały z takiego lodowiska skorzystać.

- **r. W. Zieliński** – Byłem zwolennikiem, żeby tutaj lodowisko wypożyczyć, bo jest taka możliwość. Ale zanim cokolwiek byśmy w tej sprawie postanowili, to ja bym prosił p. Góreckiego, żeby zrobił takie zestawienie, ile kosztuje wypożyczenie lodowiska z obsługą, bo to muszą być łyżwy, muszą być ludzie, zabezpieczenie itd., itd. Przy jakich temperaturach to może funkcjonować? Jaki jest koszt pojechania z dziećmi na lodowisko? Trzeba się zastanowić czy warto. Jeżeli warto, to trzeba zrobić. Lepiej, żeby dzieciaki mogły tutaj jeździć, niż wyruszać do Torunia. Bardzo bym prosił, jeżeli będzie taka informacja podana, żeby te liczby jakoś pozderzać, żebyśmy mogli ocenić sytuację. Ile osób skorzystało w tym roku z lodowiska, ile osób byście mogli obsłużyć, jaka była deklarowana chęć wyjazdu na lodowiska jeszcze i czy może jeździć jeden autobus, czy 2 autobusy mogą pojechać do Torunia. 25 km to nie jest dużo. Też myślałem o tym, żeby to lodowisko było tutaj, tylko że jak temperatury są dodatnie to wtedy zaczyna też być pytanie o koszty, bo koszty w budżecie Torunia przy organizacji takiego lodowiska one są małe, a koszty lodowiska w budżecie naszego miasta robią się duże. Warto to wiedzieć przed podjęciem decyzji, żebyśmy później nie czekali na te informacje, tylko, żebyśmy mieli je od razu.

- **r. T. Dziarski** – Pan, Panie Burmistrzu, w swojej wypowiedzi podał liczbę dzieci korzystających z różnego rodzaju atrakcji w poszczególnych placówkach. Moje zapytanie, czy Pan, podając ilość prawie tysiąca dzieci korzystających z atrakcji w kinie, czy ponad tysiąc korzystających z oferty naszego OSiR-u, czy ta liczba nie powinna być nieco inna, albowiem jedno dziecko mogło korzystać z kilku ofert w danej placówce. Ta liczba ponad tysiąc, to jest trochę dużo, wydaje mi się.

- **p. Burmistrz** – Zbyt detalicznie Pan do tego podchodzi, bo to, że jedno dziecko korzystało z oferty MCK, to MCK zalicza obecność takiego dziecka, jako osobę, która skorzystała z możliwości zajęć organizowanych przez MCK. Jeżeli ta sama osoba pojawił się w OSiR-ze, to trudno potraktować to, że to jedno dziecko, które korzysta z różnych atrakcji, może być wykazane tylko przez jedną instytucję.

- **r. T. Dziarski** – Albo źle sprecyzowałem zapytanie, albo się nie zrozumieliśmy. Chodziło mi o konkretną placówkę. Czy, jeżeli np. w danej placówce, chociażby w OSiR-ze korzystało ponad tysiąc trzysta dzieci, czy dane dziecko nie skorzystało z danych ofert kilka razy i wtedy ta liczba jest wyższa, bo Pan zaznaczył, że skorzystała liczba ponad 1300 dzieci. W Ciechocinku aż takiej liczby nie ma.

- **p. Burmistrz** – Może się tak zdarzyć. OSiR podczas trwania ferii organizował zajęcia, z których korzystały dzieci nie tylko z Ciechocinka. Organizowane były turnieje, w których uczestniczyły dzieci z całego powiatu i nie tylko.

- **r. T. Dziarski** – Rozumiem i tego w ogóle nie neguję, nie dyskwalifikuję Pana wypowiedzi, natomiast dopytuję tylko, czy ta liczba 1.300 to była faktycznie liczba 1.300 dzieci, czy w tylu przypadkach została oferta wykorzystana przez dzieci, bo to jest troszeczkę inna cyfra.

- **p. Burmistrz** – Jestem przekonany, że gdybyśmy zsumowali blisko tysiąc dzieci, które skorzystały z oferty kina, blisko 1.400 z oferty OSiR-u plus wszystkie pozostałe, to okazałoby się, że tych dzieciaków byłoby około 2.000. Przypuszczam, że jeżeli były przygotowane różne atrakcje, różne gry, zabawy, oferty programowe, to te same dzieci mogły być liczone parokrotnie.

- **r. T. Dziarski** – Tak mi się wydaje. Natomiast ja tutaj nie staram się podważyć, jeżeli chodzi o zaangażowanie wszystkich tych placówek, które nam Pan wymienił i które mamy w informacji, bo to jest od wielu lat, jeżeli chodzi o te placówki, które ze swojej strony robią wszystko, żeby w wolnym czasie, nie tylko w okresie ferii zimowych, ale i w wakacje, w okresie świątecznym, zapewnić dzieciakom jakąś frajdę. Natomiast moje zapytanie było tylko dotyczące liczby, ponieważ te cyfry mi się nie zgadzały.

- **r. W. Zieliński** – Niech dyrektor OSiR-u powie, jak to wygląda mniej więcej. Codziennie ile mniej więcej dzieci brało udział w tych zajęciach. To chyba najlepiej będzie obrazowało. Ja podejrzewam, że oni sumują te ilości, ale Pan dyrektor nam pewnie wyjaśni.

- **p. T. Górecki – dyrektor OSiR** – Oferta OSiR-u była bardzo bogata. Imprez było sporo. Sytuacja była taka, że rzeczywiście jedno dziecko mogło skorzystać do południa z lodowiska, po południu mogło skorzystać, np. z piłki nożnej, z boksu, z innych dyscyplin, które oferowaliśmy, więc na pewno to jedno dziecko nie korzystało z jednej oferty. Podejrzewam, że korzystało też również z Miejskiego Centrum Kultury i innych ofert organizowanych przez placówki miejskie. U nas przedstawiało się to tak: 12 stycznia (sobota) około 80 dzieciaków, 13 stycznia (niedziela) 80, poniedziałek około 120, wtorek 85 osób, środka około 165 osób, czwartek około 160 osób, piątek około 40 osób, sobota około 50 osób. Drugi tydzień: poniedziałek (21 stycznia) 127 osób, wtorek 105 osób, środa 185 osób, czwartek 180, piątek około 40 osób i sobota około 40 osób. Trzeba pamiętać, że jeszcze dodatkowo dzieci wyjeżdżały z MOPS-u, ze Świetlicy „Promyk”. Mam nadzieję, że oferta była taka bogata, że wszyscy byli zadowoleni. Natomiast odnosząc się do kwestii lodowiska, to ja Państwu przedstawię. Temat od paru lat wraca, jak bumerang, więc ja przedstawię takie zestawienie. Jeśli Państwo zdecydujecie, to nie jest moją rolą ingerować w Państwa decyzje. Ja przedstawię ze swojej strony za i przeciw, a Państwo podejmiecie stosowną decyzję.

- **r. R. Marzec** – Gwoli przypomnienia, mogę też potwierdzić, pracując w szkole, że tych dzieciaków było naprawdę sporo, począwszy od zajęć klas I-III, gdzie przychodzili wychowawcy, pracowali, bawili się z dziećmi i ten czas był fajnie wypełniony poprzez zajęcia plastyczne itd. Potwierdzam, że u nas w szkole było to dosyć mocno rozpropagowane i fajnie było, że dzieci miały tutaj sporo fajnych zajęć. Potwierdzam i popieram taką inicjatywę. Martwi mnie tylko ta różnica, że w naszej szkole było sporo dzieciaków, natomiast w Szkole nr 1 ta różnica była dużo mniejsza. Zastanawiam się, dlaczego, bo to jest również szkoła podstawowa.

- **p. Burmistrz** – Pewnie dzieci chodziły i korzystały z infrastruktury sportowej przy Szkole Nr 3.

- **r. R. Marzec** – Nam bardzo miło. Jeśli tak, to fajnie, bo naprawdę u nas w szkole pod tym względem to bardzo fajnie funkcjonowało w te ferie. Potwierdzam i popieram taką inicjatywę.

- **r. D. Szadłowski** – Z tych liczb należy się tylko cieszyć. Wygląda na to, że oferta, która została przygotowana, była na tyle dobra, że te dzieci nie zostały wrywane sobie, że mogły skorzystać i z lodowiska i jednocześnie z innych zajęć, a nie musiały wybierać. Mogły skorzystać w jednym dniu z kilku propozycji.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo i gratuluję. Dziękuję kierownikom placówek, które organizowały w ferie różne zajęcia dla dzieci.

Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- *p. I. Rutecka – dyrektor Przedszkola Samorządowego nr 2* – Myślę, że będę nie tylko wyrazicielem swojej opinii, ale również dyrektorów obecnych tu na sali, a przede wszystkim nauczycieli. Dziękuję Panu Burmistrzowi, dziękuję Szanownym Państwu za pochylenie się nad regulaminem. Jest to dla nas bardzo istotne. Tyle lat czekaliśmy na zmianę. Doczekaliśmy się. Jest bardzo dużo zmian, za które jeszcze raz w imieniu całego środowiska nauczycieli, serdecznie dziękuję Panu Burmistrzowi i Wysokiej Radzie.

- *r. W. Skotnicki* – 16 stycznia 2019 r. na stronie internetowej www.rynekkolejowy.pl pojawił się artykuł pt. „W kujawsko-pomorskiem będzie przetarg na przewozy kolejowe” na 15 lat. Uważna analiza tego artykułu pozwala mi stwierdzić, iż Urząd Marszałkowski opublikował na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wstępne ogłoszenie informacyjne dotyczące umowy o świadczenie usług publicznych. To jest tzw. wstępne ogłoszenie, ponieważ sam przetarg, zgodnie z zapisem znajdującym się w tym artykule, ma być ogłoszony w styczniu 2020 roku. Uważna analiza tego artykułu pozwala mi stwierdzić, że Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, przygotowując to wstępne ogłoszenie, dokonał podziału usług w zakresie przewozów kolejowych na lat 15, bo takie są plany – jeszcze raz bardzo mocno to podkreślam – na tzw. cztery pakiety. Pierwszy pakiet, nazwany pakietem bydgoskim, drugi pakiet nazwany pakietem toruńskim, następny pakiet, to jest pakiet grudziądzki i ostatni pakiet, to jest pakiet pomorski. Interesujące w tym wszystkim jest to, że zarówno, już bez szczegółowego wnikania w treść tego artykułu, bo może nie jest to aż takie istotne, ale są zawarte odpowiedzi. Z analizy tego artykułu jednoznacznie wynika, że ani w pakiecie bydgoskim, ani w pakiecie toruńskim, ani grudziądzkim, ani tym bardziej pomorskim, nie jest uwzględniona linia kolejowa dla przewozów pasażerskich linia o numerze 245, czyli Ciechocinek – Aleksandrów Kuj. Niezależnie od tego parę dni później, dokładnie dwa dni później, pojawił się na stronie tej samej redakcji www.rynekkolejowy.pl artykuł pt. „Jest szansa na pociągi do Ciechocinka”. To jest artykuł z datą 18 stycznia 2019 r. Ten artykuł informuje, iż w Biuletynie Informacji Publicznej powiatu aleksandrowskiego pojawiło się tzw. wstępne ogłoszenie informacyjne o zamiarze zamówienia usług transportu kolejowego między miastem powiatowym, a Ciechocinkiem. Jest jeszcze dodatkowa informacja w tym wstępnym ogłoszeniu, która mówi, że właściwe ogłoszenie przetargowe pojawi się na stronie BIP-u Starostwa Powiatowego 20 maja br. Dokładna analiza tego artykułu pozwala mi stwierdzić, że to wstępne ogłoszenie ma tylko i wyłącznie charakter ogólny, informacyjny, z tego względu, że jest to na tę chwilę zadanie własne starostwa powiatowego i to wstępne ogłoszenie nie ma jakiegokolwiek mocy obligatoryjnej, która by skutkowałą tym, iż takowy przetarg dojdzie do skutku. Tu jest jeszcze taka ciekawa informacja, mianowicie, że w latach poprzednich, między innymi w 2018 r., prowadzone były rozmowy ze Stowarzyszeniem Kolejowych Przewoźników Lokalnych. Dodam ze swej strony, że jest to prywatny przewoźnik, pierwszy i jedyny przewoźnik prywatny kolejowy w Polsce, z siedzibą w Pleszewie, który świadczy w tej chwili przewozy osobowe na linii wąskotorowej z miejscowości Witaszyce do stacji kolejowej Pleszew i jest podwykonawcą usług spółki PKP Intercity, realizującym przewozy na linii kolejowej, do niedawna z Jasła przez Zagórz do Komańczy i przez przejście graniczne ze Słowacją do miejscowości Medzilaborce, a od nowego rozkładu jazdy na linii kolejowej od Rzeszowa, przez Jasło do Zagórz i Komańczy. W związku z powyższym zrozumiałym i oczywistym było, że pomimo podjętych rozmów ze starostwem powiatowym - ja rozumiem, że w tych rozmowach także uczestniczyło miasto Ciechocinek – że te rozmowy tak naprawdę zakończyły się, niekoniecznie fiaskiem, bo trudno tu mówić o fiasku, ale można tu mówić o jakimś zawieszeniu tychże rozmów, co między innymi było spowodowane faktem, że spółka SKPL uzyskała bardziej godniejszą ofertę ze strony spółki PKP Intercity. Cały tabor, który potencjalnie mogłaby wykorzystać na linii 245 został przekierowany na linie kolejowe w województwie podkarpackim. Tu też warto

podkreślić, co jest też bardzo interesującym szczegółem, mianowicie rok albo półtora roku temu ta spółka Stowarzyszenie Kolejowych Przewoźników Lokalnych zakupiła od czeskiego przewoźnika kolejowego Czeskie Drahy cztery wagony motorowe. Są to wagony serii M810, które idealnie wpisują się potencjalnie w realizację potencjalnych połączeń kolejowych pomiędzy Ciechocinkiem i Aleksandrowem Kuj., zważywszy na to, że jest to jednowagonowy tabor. Jest to jeden wagon motorowy, który w jakiś sposób można by uznać za tabor ekonomiczny. Reasumując moją wypowiedź, żeby nie przedłużać kwestii związanych z problemem kolei do Ciechocinka, gdyż myślę i tutaj mam nadzieję, że będę miał w tym zakresie wsparcie ze strony większości radnych, także i ze strony Pana Burmistrza, na co bardzo liczę. Liczę na ogromną współpracę. Może czasami się wydawać, że ta współpraca może być czasami szorstka, ale myślę, że pomimo tych różnych spraw wokoło, warto pochylić się nad tym problemem, zważywszy na to, że Rząd ogłosił program Kolej + i w kontekście wstępnych informacji Urzędu Marszałkowskiego i informacji, które potem są zawarte we wstępnej informacji Starostwa Powiatowego, jeszcze raz powtarzam, Starostwo nie jest zobligowane do otwarcia tych połączeń, bo siłą rzeczy brakuje środków finansowych, pomimo, że jest to zadanie własne. Ponieważ jest to zadanie własne Starostwa, więc siłą rzeczy tutaj Starostwo zostało zobligowane do ogłoszenia takiej wstępnej informacji na stronie BIP. Niemniej jednak, co mnie bardzo niepokoi, ta linia kolejowa nie jest ujęta w tym pakiecie Urzędu Marszałkowskiego. Stąd moja gorąca prośba, czy nie można byłoby przygotować stosownego projektu uchwały, przy uwzględnieniu propozycji Rządowej Kolej + z wystąpieniem do Urzędu Marszałkowskiego o ujęcie w którymś z pakietów, ja tu mam na myśli, że najlepszym rozwiązaniem byłby pakiet toruński, uwzględnienie owego połączenia kolejowego i także linii kolejowej 245. Z tym że tutaj ta argumentacja, która jest dosyć istotna, to nie może być połączenie kolejowe Ciechocinek – Aleksandrów Kuj., dlatego że Marszałek automatycznie stwierdzi, że to nie jest jego zadanie. Musi być to połączenie objęte w tym pakiecie, które by przekraczało granice powiatu i zadanie własne powiatu.

- **r. J. Kędzierska** – Nasze działania nie powinny iść w kierunku takim, aby przywrócić połączenie z Aleksandrowem. Natomiast powinny iść w kierunku przywrócenia połączeń z Toruniem. Przede wszystkim Ciechocinek jest miastem uzdrowiskowym, przyjeżdżają do nas osoby starsze, niepełnosprawni i teraz wyobraźmy sobie, jak oni mają funkcjonować na aleksandrowskim dworcu kolejowym. Natomiast dworzec toruński jest to dworzec przystosowany dla osób niepełnosprawnych, są windy, są schody ruchome i przede wszystkim jednocześnie ma to ten wymiar, że powoduje, że mieszkańcy Ciechocinka mają możliwość łatwego połączenia się z całą Polską. Teraz, niestety, jesteśmy troszeczkę oderwani od świata. Jest autostrada, ale ona jedynie powoduje to, że tylko osoby zmechanizowane, posiadające samochody, mogą się do nas dostać. Przede wszystkim, jeśli my teraz w tym okresie nie wykorzystamy okazji, to przepadnie ona bezpowrotnie, ponieważ, jak już podkreślałam na komisji, Rząd przeznaczą blisko 100 mld zł na najbliższe lata na stworzenie linii kolejowych oraz na odbudowę dworców. Nasze działania powinny bardzo intensywnie pójść w tym kierunku, ponieważ dworce to są PRL-ówki. Tak, jak patrzymy w Polsce, to są przepiękne obiekty, wzorcowe, w niektórych miastach. Natomiast kolej, tak jak w wielu, wielu miastach, następuje odtworzenie, tak samo i u nas powinno nastąpić odtworzenie.

- **p. Grzegorz M. – mieszkaniec Ciechocinka** – Sprawa nie jest taka drobna, bo tutaj chętnie się niektórzy radni odwoływali do praw ludzi starszych. W Ciechocinku nie ma ani jednej ścieżki rowerowej z prawdziwego zdarzenia, a przydałoby się. Nawet to, co zostało uznane za ścieżki rowerowe, to są jakieś drobne przeróbki. Ta ścieżka rowerowa z Ciechocinka do Nieszawy, to jest tylko teoretyczna. Budowano ją od nowa i nie bardzo rozumiem, dlaczego tam położono kostkę zamiast asfaltu. Toruń właśnie w tej chwili przebudował drogę z Czerniewic do Torunia. Tam jest ścieżka rowerowa taka, jak być powinna. Oświetlona,

asfaltowa, można spokojnie nią jechać. W Ciechocinku takiej nie ma ani jednej. Czy na deptaku, czy ta na Nieszawskiej, która jest, czy ta, która dalej prowadzi do Nieszawy i parę innych. To są takie przeróbki. Czy nie dało się tego zrobić od początku, np. na Nieszawskiej. To jest tak, jako ścieżka rowerowa, czy nie dało się tego zrobić od razu porządnie. Przecież miasto za to zapłaciło.

Na ul. Mickiewicza jest coś takiego, co można nazywać rondem. Teoretycznie ma spowalniać kierowców, ma być spowalniaczem. Praktycznie, jak jadę samochodem, to ja rzadko tam zwalniam. Bardzo podobne rozwiązanie, bardzo podobny problem jest np. w Busku i w tym miejscu, gdzie jest takie połączenie zrobiono taki garb na całą szerokość deptaka. Bardzo szeroki, łączy park Zdrojowy z ul. Mickiewicza w Busku Zdroju. Też Zdrój. Dało się to w ten sposób bardzo prosto rozwiązać. U nas jest parę takich miejsc, gdzie takie spowalniacze by się bardzo przydały. Na to rondo, ten spowalniacz na Mickiewicza, przecież wydano pieniądze. Nie wiem, czyj to pomysł, ale według mnie to jest bardzo niedobry pomysł.

Jeszcze jedna sprawa, o której przewodniczącemu wspominałem. Często jestem w parku Tężniowym. Jest tam mnóstwo drzew zarażonych jemiołą. Czy jest jakiś plan na to, żeby to poprawić? Chyba część drzew to do wycięcia się już nadaje. Trzeba ratować to, co istnieje. Trzeba się spieszyć, bo niedługo będzie jeszcze gorzej.

- **r. W Zieliński** – Ja się z Panem zgadzam w 100%, ale dobrze, że powstała ścieżka rowerowa z Nieszawy do Ciechocinka, z Ciechocinka do Aleksandrowa, bo ona już rozwiązała olbrzymi problem dojazdów ludzi do pracy. Nawet, jak taka jest, to ona już daje bardzo duże bezpieczeństwo dla ludzi dojeżdżających. Ja byłem w Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, kiedy te ścieżki powstawały. Tam tak naprawdę nikt się nie zastanawiał nad tym, z czego ona będzie zbudowana. Uważam, że to jest olbrzymi sukces, że ona w ogóle powstała. To prawda, że teraz każda gmina powinna w swoim zakresie dbać o to, jak te ścieżki wyglądają. Ścieżka do Nieszawy to jest rozpacz, dlatego że odrosty zajmują 1/3. Ja tam sporo jeżdżę na rowerze i to wszystko, co Pan mówi, jest prawdą. Takie były warunki akurat wtedy. Dobrze, że one w ogóle powstały, że jest taka myśl tych ścieżek rowerowych. Zobaczą na ile nam się to uda, bo uważam tak, jak Pan, że te ścieżki powinny być wykonane z innego materiału. Wystarczy wyjechać do pierwszego lepszego miasta i ścieżki rowerowe są wykonywane z takiej nawierzchni tartanowej, czy asfaltowej. Po tej ścieżce z kostki bardzo ciężko się jeździ. To prawda, co Pan mówi. Trzeba o to powalczyć.

Jeszcze jedna uwaga, jeżeli chodzi o spowalniacze. Na ul. Polnej na przykład, to nie są spowalniacze, to są progi garażowe, bo tak wyglądają progi garażowe. Ja też uważam, że te spowalniacze powinny być. Na deptaku powinien być taki spowalniacz, jak jest przy kinie „Zdrój” na ul. Żelaznej. To jest teren, gdzie ludzie mogą przechodzić, a samochody muszą się podnieść, muszą zwolnić. To prawda. Myślę, że mamy trochę czasu, żebyśmy się tą sprawą zajęli i trzeba ją mieć na uwadze. Ze wszech miar słuszne uwagi.

- **p. Grzegorz M.** – Nowe rondo Narutowicza, Zdrojowa, Widok. To jest rondo wyłącznie dla samochodów, tam nie ma miejsca dla rowerzystów.

- **p. Przewodniczący** – Państwo otrzymaliście drogą elektroniczną wnioski złożone przez Panią Teresę Z. Przeczytałem odpowiedź, jaką ta Pani otrzymała też drogą mailową. Otrzymaliście to wszyscy Państwo. Uważam, że Państwo zapoznaliście się z tą odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

Ad. 11. Zakończenie obrad IV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

- **p. Przewodniczący** – Zamykam obrady IV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji w latach 2018-2023. Dziękuję Państwu za aktywny udział w sesji.

Na zakończenie sesji odsłuchano hymn RP.
Czas trwania sesji: od godz. 10.00 do godz. 14.30

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Tomasz Dziarski

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski