

PROTOKÓŁ Nr 10
X sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 9 lipca 2019 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia X sesji Rady Miejskiej VIII kadencji w latach 2018-2023 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości.

Przewodniczący stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 13 radnych. Dwóch radnych jest nieobecnych usprawiedliwionych.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza obrad proponuję radnego Daniela Skibińskiego, na protokolantki p. Masłowską i p. Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że Wysoka Rada zaakceptowała moje propozycje (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Porządek obrad jest niezmienny, taki jak Państwo otrzymaliście.

- *r. W. Skotnicki* – Wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt 5, przesunięcie pkt 5, jako pkt 6. Będzie punkt pt. Informacje i komunikaty. Wnioskuje to faktem spraw różnych, które chciałbym na dzisiejszej sesji Rady Miasta poruszyć.

- *p. Przewodniczący* – Jest to sesja w trybie nadzwyczajnym, nie przewiduje się rozszerzenia tego porządku.

- *r. W. Skotnicki* – Z pisma, które uzyskałem od Pana z dnia 2 lipca 2019 r., z powołaniem się na odpowiednie przepisy prawne, brak jest jakiegokolwiek informacji, która by sugerowała, że to jest nadzwyczajne posiedzenie. Brakuje tego przymiotnika *nadzwyczajny*.

- *p. Przewodniczący* – Nie używa się tego twierdzenia, nie ma tego teraz w nomenklaturze. Jest sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym.

- *r. W. Skotnicki* – Brak jest zapisu prawnego, który by wręcz jednoznacznie wskazywał, że jakakolwiek sesja Rady Miasta jest zwoływana w trybie nadzwyczajnym. Brakuje takiego przepisu prawnego, który by jednoznacznie ten fakt sankcjonował. Jest mowa o zwoływaniu sesji Rady Miasta. Skoro tutaj brakuje w tym piśmie...

- *p. Przewodniczący* – Ma Pan podstawę prawną na początku tego zawiadomienia i proszę się z tym zapoznać zawsze przed sesją.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie odmowy uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała odmowę uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zajęła stanowiska.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie uzgadnia powyższego projektu uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

- **r. J. Kędzierska** – Prosiłabym, aby kolega Sobieraj zweryfikował swoją wypowiedź, ponieważ przejęczył się. Było połączone posiedzenie Komisji Komunalnej i Uzdrawiskowej, i podobnie jak Komisja Uzdrawiskowa, Komisja Komunalna podjęła pozytywną uchwałę o odmowie uzgodnienia uchwały. Tak, że prosiłabym o weryfikację.

- **r. S. Sobieraj** – Dokładnie o to mi chodziło. Komisja Komunalna i Porządku Publicznego jest za nieuzgodnieniem powyższej uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję.

- **r. W. Skotnicki** – Wysokiej Radzie został przedstawiony dokument. Jest to uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta ma pochylić się nad tymże dokumentem Sejmiku Wojewódzkiego, dokumentem bardzo ważnym, istotnym, który w jakiś sposób ma kształtować Obszar Chroniony Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. W pierwszym rzędzie warto byłoby na wstępie wyjść od pojęcia, co rozumiemy pod pojęciem Niziny Ciechocińskiej. Proszę pamiętać, że pojęcie Niziny Ciechocińskiej obejmuje swoim zasięgiem nie tylko tereny położone na lewym brzegu Wisły, pomiędzy Nieszawą a Otłoczynem, są to również tereny, które położone są na prawym brzegu. Jak Państwo otworzycie uzasadnienie do owej uchwały, otworzycie Państwo załącznik nr 1 do tejże uchwały, to zwrócicie Państwo uwagę na fakt, że jest to obszar bardzo rozległy. On nie dotyczy tylko i wyłącznie Ciechocinka, ale dotyczy także powiatu lipnowskiego, toruńskiego ziemskiego, w minimalnym stopniu dotyczy także powiatu włocławskiego, liczący aż ponad 38 tys. ha. Zważywszy na tak ogromny obszar warto tutaj w związku z tym bardzo mocno podkreślić, że w grę wchodzi interesy nie tylko i wyłącznie mieszkańców Ciechocinka, ale także znacznej rzeszy, grupy mieszkańców, którzy na tymże obszarze, tejże Niziny Ciechocińskiej, mieszkają. Jeszcze raz proszę zwrócić uwagę, jest to obszar liczący powyżej 38 tys. km². Przede wszystkim tenże obszar ma na celu, i uchwała Sejmiku Wojewódzkiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ma na celu ochronę określonego dziedzictwa kulturowego, który na tym obszarze został ustanowiony, został utworzony przez człowieka na przestrzeni dziejów. A więc obszar kulturowy, dziedzictwo kulturowe wraz z całą jego otuliną. Tego typu obszary krajobrazowe są tworzone w różnych częściach Polski, są tworzone i świetnie prosperują, funkcjonują u naszych południowych sąsiadów, u Czechów i Słowaków. W związku z powyższym uważam, że tego typu uchwała Sejmiku Wojewódzkiego, jest jak najbardziej zasadna, bo w tym momencie można postawić pytanie: jaką grupę interesu ma wyrażać sprzeciw, który do tej uchwały, którą za chwilę podejmiemy, jakiej grupy interesu ma ten obszar dotyczyć, zważywszy na fakt, że generalnie w uzasadnieniu mowa jest tylko i wyłącznie o tzw. rowie opaskowym. Proszę pamiętać, że uchwała Sejmiku Wojewódzkiego dotyczy nie tylko i wyłącznie przypadku Niziny Ciechocińskiej, tego obszaru lewobrzeżnego, tylko i wyłącznie tzw. rowu opasowego, ale wszelkich cieków wodnych, które na terenie tego obszaru krajobrazowego Niziny Ciechocińskiej, się znajdują. To są również każde inne ciek wodne. To jest, między innymi, ciek wodny, który przebiega w pobliżu tej drugiej, najmniejszej, najkrótszej tężni, o której to ostatnio można było przeczytać różne informacje, że jest w tak bardzo złym stanie technicznym, że należy ją rozebrać i ponownie odbudować. To też daje wiele do myślenia. W momencie, kiedy ta uchwała Sejmiku Wojewódzkiego zostanie przyjęta, na pewno zablokowany zostanie proces inwestycyjny na obszarze tzw. zachodnim, pomiędzy królikarnią a Rezerwatem Przyrody, siłą rzeczy. Co jest jeszcze istotne? Istotne w tym wszystkim jest to, że uchwała, która ma być procedowana, jest uchwałą, która ma się dostosować do aktów prawnych wyższego rzędu. To nie jest to, że Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego wymyślił sobie uchwałę, którą zatytułował: przyjęcie projektu

uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, tylko Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego miał za zadanie dostosować przepisy lokalne prawa miejscowego, do aktów prawa nadrzędnego. W tym konkretnym przypadku do ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o prawie wodnym, które to prawodawstwo wyższego rzędu wyraźnie mówi o odległościach, które tym ciekom wodnym podlegają. Proszę pamiętać, to są cieki wodne, ale to nie tylko te, które są też i widoczne, ale także, które są ciekami podziemnymi, które są zakryte, które nie są widoczne gołym okiem dla mieszkańców Ciechocinka. Ponieważ nie dano mi dojść do głosu chciałam przede wszystkim, mówiąc o ochronie krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, ale nie dano mi możliwości zabrania głosu w części informację i komunikaty, mówimy o ochronie krajobrazowej. Natomiast Pan, którego zaprosiłem na dzisiejszą sesję Rady Miasta, zwrócił mi uwagę na problem zalegającego eternitu na terenie dawnego targowiska, które to targowisko jest odsunięte od ulicy...

- **p. Przewodniczący** – Przepraszam, ale to nie ma związku z tematem dzisiejszej sesji.

- **r. W. Skotnicki** – W związku z powyższym ochrona środowiska, zalegający eternit, którego z ulicy nie widać, i inne kwestie, siłą rzeczy wymuszają szczególną ochronę dziedzictwa kulturowego, w którym funkcjonujemy i jego towarzyszącej otuliny. Państwo doskonale wiecie, że odrzucenie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, będzie skutkowało skierowaniem tej sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Taką informację uzyskali radni. Proszę pomyśleć, zastanowić się, czym to może skutkować. To będzie skutkowało dodatkowymi nakładami finansowymi. Będzie to jakiś efekt braku gospodarności. Zamiast dbać, otaczać szczególną troską obszar chroniony krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, z pieniędzy podatników będziemy wydawać pieniądze na jakąś tam taką jedną, drugą, czy trzecią sprawę sądową przed WSA. Przed tym chcę Państwa ostrzec, dać Państwu do zrozumienia, żebyście sobie uświadomili, że to nie jest tylko i wyłącznie kaprys. Dla mnie to uzasadnienie, ochrona, branie w ochronę interesu jakiegось, bliżej mi nieznanego, grupy mieszkańców, i to tylko ograniczonych do rowu opaskowego, do mojego myślenia to nie przemawia. Proszę pamiętać, to jest nie tylko i wyłącznie rów opaskowy, to są wszystkie cieki wodne, które na terenie miasta Ciechocinka się znajdują. W związku z powyższym, mając na uwadze ten fakt, że należy dostosować akty prawa miejscowego do aktów nadrzędnych, do ustawy o ochronie przyrody, do ustawy o prawie wodnym, będę głosował za przyjęciem uchwały Sejmiku Wojewódzkiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby głos zabrać? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały.

Głosowano w sprawie:

odmowy uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9): Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski
PRZECIW (1): Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Tomasz Dziarski, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska
NIEOBECNI (2): Jarosław Jucewicz, Wojciech Zieliński.

- *r. D. Skibiński* – Głosowało 13 radnych, za było 9, 1 głos przeciw, 3 wstrzymujące się.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Ad. 5. Zakończenie obrad X sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji (2018-2023).

Zakończenia obrad VIII sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Czas trwania sesji: od godz. 15.35 do godz. 15.55

Protokołowała	Sekretarz obrad	Przewodniczący Rady Miejskiej
Katarzyna Turkiewicz	Daniel Skibiński	Jerzy Sobierajski