

Protokół nr IX
Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 17 czerwca 2019 r.

Obrady rozpoczęto 17 czerwca 2019 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 14:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Otwarcia sesji dokonał Jerzy Sobierajski.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków. Obecni:

1. Grzegorz Adamczyk
2. Dariusz Barczak
3. Tomasz Dziarski
4. Jarosław Jucewicz
5. Jolanta Kędzierska
6. Kazimierz Lipiński
7. Robert Marzec
8. Paweł Rosiński
9. Agnieszka Rybczyńska
10. Daniel Skibiński
11. Wojciech Skotnicki
12. Sebastian Sobieraj
13. Jerzy Sobierajski
14. Dariusz Szadłowski
15. Wojciech Zieliński

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący otworzył sesję IX sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza proponuję Panią Agnieszkę Rybczyńską. Na protokolantów Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Państwo radni przyjęli tę propozycję.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący- Jeśli chodzi o porządek obrad. Do porządku obrad proponuję projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji.

Czyli ten punkt będzie jako ostatni podpunkt do punktu 8. Kto z Państwa radnych jest powieszeniem porządku o ten projekt uchwały?

Głosowano w sprawie:

Powiększenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad.4.Przyjęcie protokołu VIII sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący-Jeśli chodzi o protokół VIII sesji Rady Miejskiej był wyłożony w Biurze Organów Samorządowych, proponuję przyjąć bez czytania.

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na VIII sesji Rady Miejskiej

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna opiniuje pozytywnie informacje Burmistrza o wykonaniu uchwał podjętych na VIII sesji.

-p. Przewodniczący- Proszę kto jest za przyjęciem informacji?

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na VIII sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje informacje Burmistrza o działalności między sesjami.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę kto chce zabrać głos tym punkcie?

-p. W. Skotnicki- W tym projekcie uchwały znalazł się zapis dot. podpisania umowy z Parafią Rzymsko-Katolicką w Ciechocinku. Ponieważ na któreś z ostatnich sesji Rady Miejskiej byłem przeciwko przyjęciu tej uchwały wychodząc z założenia, że to nie z pieniędzy podatników należy podejmować tego typu działania zważywszy na to, że podatnicy, mieszkańcy Ciechocinka są to różne osoby reprezentujący różny światopogląd, zatem Ciechocinek jest takim miastem, w którym ogromnym zainteresowaniem cieszył się kontrowersyjny film „Kler” wielokrotnie wyświetlany przy braku jakiegokolwiek sprzeciwu ze strony kogokolwiek. A uważam, że w mieście gdzie honorowymi obywatelami są i kardynał i biskup i prałat, tego typu działania są wręcz niedopuszczalne. A ponieważ nad tym dokumentem, nad tą umową nie można procedować osobno, w związku z powyższym wyrażę mój sprzeciw nad całością owej uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa jest za projektem uchwały w sprawie przyjęcia informacji o działalności Burmistrza między sesjami.

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

Ad.7. Informacja Burmistrza o interpelacjach i zapytaniach radnych.

-p. Przewodniczący- Wszyscy Państwo radni otrzymali odpowiedź na

interpelacje i zapytania droga mailową. Również takie odpowiedzi ukazały się na BIPie.

Ad.8. Raport o stanie Gminy Ciechocinek

-p. Burmistrz- Realizując obowiązek wynikający z art. 28 aa ustawy z 8 marca 1990 o samorządzie gminnym, przedłożyłem Wysokiej Radzie raport o stanie gminy Miejskiej Ciechocinek w 2018 roku. Raport obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności uwzględniając realizację polityk, programów i strategii uchwał Rady gminy i budżetu obywatelskiego. Przygotowanie tego raportu po raz pierwszy być może będzie stanowiło przyczynek do dyskusji. Niewykluczone, że część spośród Państwa oczekiwałaby, aby ten raport był bardziej rozbudowany, zawierał bardziej kompleksowe informacje. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że ustawodawca dopiero w roku 2019 nałożył taki ustawowy obowiązek opracowania tego dokumentu. I wspólnie z firmą konsultingową przygotowaliśmy dla Państwa stosowny materiał. Pragnę podkreślić, że zgodnie z zapisami ustawy, Rada Gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu o stanie gminy i wcale nie wykluczam, że taki projekt uchwały powstanie. Póki co przedłożyliśmy Państwu raport związany z podsumowaniem działalności Burmistrza Ciechocina za 2018 rok. Za chwilę poproszę naszego doradcę i konsultanta o przedstawienie krótkiej prezentacji. Natomiast po tej prezentacji i ewentualnej dyskusji, poproszę o przyjęcie tego raportu.

-p. Krzysztof Koman- Centrum Innowacji Samorządowych z Torunia- Bardzo dziękuję za zaproszenie i możliwość wzięcia udziału w obradach przedstawiając krótką prezentację, zarys tego dokumentu, dość obszernego, który Państwo otrzymaliście, który mieliśmy okazję za zlecenie przygotować. Czym jest raport o stanie gminy? Pan Burmistrz przed chwilą wspominał o ustawie z 11 stycznia 2018 roku, która taki obowiązek na władze gmin, powiaty nałożyła. Czyli przedstawienie raportu stanowiącego pewnego rodzaju przekrój opisowy. Tak jakby opisowy, czyli taki diagnostyczny pod kątem realizacji programów, strategii, uchwał Rady gminy i budżetu obywatelskiego. Tu chodzi o szczególną rodzaju aktywność społeczności obywatelskiej, debatę nad tym dokumentem, jeżeli Wysoka Rada taką przeprowadza, a także dyskusję nad udzieleniem Burmistrzowi, wójtowi, prezydentowi, staroście wotum zaufania.

Przepraszam, za wtrącenie, ale przygotowaliśmy tych raportów dość sporo w tym roku. Dla wielu samorządów z różnych części Polski. To wotum zaufania jest taką ciekawostką, bo przecież jest to instytucja znana tak naprawdę z parlamentaryzmu, wyrażająca aprobatę bądź dezaprobatę dla polityki prowadzonej przez organ wykonawczy. Tutaj po raz pierwszy mamy zakotwiczenie takiego instrumentu w realiach samorządowych w dość specyficznym okresie i dość specyficznej sytuacji. Bo tak naprawdę kilka miesięcy temu, to wotum zaufania udzielili bądź nie udzielili włodarzowi Ci

najważniejsi interesariusze polityki prowadzonej w danej jednostce terytorialnej, to po prostu mieszkańcy. Natomiast dziś decyzja należy do Państwa.

Zakres tego raportu, który przygotowaliśmy dla Państwa przedstawia najistotniejsze dziedziny życia wspólnoty lokalnej. Ona jest z jednej strony wyrażona zapisami ustawy, czyli tym jaki przekrój i jakie dane powinny się znaleźć w takim dokumencie. Ale z drugiej strony chodziło nam o to, aby Państwo jako Wysoka Rada mieli okazję do przeanalizowań zmian zachodzących w samorządzie na przestrzeni ostatnich lat. Tutaj fundamentalnym obszarem jakby, który badaliśmy, nad którym się pochylaliśmy była realizacja polityk w mieście. Oczywiście nie da się tego zrobić dla jednego, konkretnego roku, ale długofalowo w zakresie realizacji i współgrania tychże polityk z realizacją strategii rozwoju gminy jako tego nadrzędnego można powiedzieć fundamentalnego dokumentu określającego to, w jaki sposób chcecie Państwo się rozwijać jako gmina. Państwo ten raport otrzymaliście. Mamy przedstawioną podstawową treść. Charakterystykę gminy w strukturach gminy i te elementy, które są Państwu doskonale znane. Jeżeli mówimy o mieście, w którym Państwo żyjecie, który reprezentujecie. To co jest najistotniejsze z punktu widzenia zmian zachodzących w każdej gminie, to jest przede wszystkim profil demograficzny i kwestia związana z ludnością. I Państwu przyznam szczerze z tych dokumentów, które przeanalizowaliśmy, możecie się rzeczywiście cieszyć, że ta sytuacja demograficzna w Państwa gminie na skalę Polski wcale nie tak, nie tyle co zła, wręcz pozytywna, bo ta liczba mieszkańców systematycznie rośnie. Profil gminy, jeśli już mówimy o Ciechocinku, Państwo doskonale wiecie. Jesteście przede wszystkim najbardziej rozpoznawalnym i to bezwzględnie, uzdrowiskiem w Polsce. I ten profil uzdrowiskowo-turystyczny związany z rozwojem infrastruktury usług dla kuracjuszy, turystów, dla gości, którzy do Państwa zawitają, jest wyraźnie zapisane w wszystkich dokumentach, które Państwo mają, zwłaszcza w Strategii Rozwoju, ale także w tej polityce, która jest prowadzona na bieżąco, choć trzeba też zaznaczyć, iż chociażby kwestie związane z infrastrukturą, chociażby tą podstawową pozwalają określić, że władze gminy nie zapominają, oprócz infrastruktury turystycznej o potrzebach stałych mieszkańców. W 2018 roku mamy 15 działań, które zostały zrealizowane o charakterze inwestycyjnym, remontowym i budowlanym wpisującym się bezpośrednio realizację Strategii Rozwoju Gminy. Sytuacja społeczna. To są zmiany w przeciągu roku. W 2017 r. i 2018 r., jak i poszczególnych grupach mieszkańców, macie Państwo pokazane saldo. Kwestia związana z liczbą mieszkańców w wieku poprodukcyjnym, to jest coś, co jest charakterystyczne dla wszystkich gmin w Polsce. Starzejemy się jako społeczeństwo. Wszędzie seniorów nam przybywa. A jeśli chodzi o liczbę mieszkańców gminy i liczbę mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym, to naprawdę nie jest to oczywistość. I to wcale nie jest coś, co zdarza się każdemu. Myślę, że to pokazuje, że pewnego rodzaju działania, które są realizowane przez gminę w obszarze długofalowym są realizowane efektywnie, to z jednej strony

wynika to z samego wzrostu mieszkańców i urodzeń, ale także z dodatniego salda migracji zewnętrznej. Ludzie po prostu coraz chętniej się osiedlają na terenie gminy miejskiej Ciechocinek. Sam to obserwuję po moich przyjaciółkach i znajomych z Torunia, którzy coraz częściej rozważają zamieszkanie na terenach Państwa gminy. To pokazuje, że te atuty, które Państwo posiadacie, są rzeczywiście pozytywnie wykorzystywane, a nadrzędnym celem każdej wspólnoty lokalnej jest rozwój mierzony w liczbach bezwzględnych, czyli po prostu liczby mieszkańców.

Dane dot. pomocy społecznej i świadczeń społecznych, liczba gospodarstw, liczba osób, które korzystają z pomocy społecznej nie jest wysoka. Jeżeli popatrzymy na udział procentowy, wiadomo że wpływ na to ma, zarówno poprawa całej koniunktury gospodarczej, z którą mamy do czynienia w Polsce. Stale obniżająca się stopa bezrobocia, ale to również jest wynikiem pewnego rodzaju profilu gospodarczego Państwa gminy, czyli bardzo dużego całorocznego zatrudnienia w tych obiektach infrastruktury turystycznej i okolicznościowej i uzdrowiskowej, która ma na to niebagatelny wpływ.

Sytuacja środowiskowa. Państwo posiadacie plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miejskiej Ciechocinek, który obowiązuje do 2020 roku, który przedstawia dość konkretne i bardzo mierzalne założenia, jeśli chodzi o cele strategiczne, które Państwo chcecie w tym obszarze osiągnąć. Wiadomo, że jeśli mówimy o miejscowości, która jest powszechnie znana w całym kraju, jako miejscowość turystyczna, troska i dbałość o czystość powietrza musi być absolutnie na najwyższym poziomie i musi to być pewnego rodzaju priorytet w działaniach infrastrukturalnych. W tym obszarze my zdiagnozowaliśmy 22 działania podejmowane przez Burmistrza w 2018 oraz 5 uchwał przyjętych przez Wysoką Radę w ubiegłym roku. Konkretne zapisy znajdują Państwo w samym raporcie. W dalszej części dokumentu mamy omówiony system oświaty. Myślę, że nie będę go tutaj szczegółowo opisywał, bo Państwo przecież to dużo lepiej znacie ode mnie. Wiadomo, że koszty związane z prowadzeniem placówek oświatowych czy wychowania dzieci, stanowią zawsze jedną z najistotniejszych części budżetu i na pewno jest przez Wysoką Radę bardzo drobiazgowo i bardzo skrupulatnie analizowane, tak, aby te wszystkie potrzeby były przez Państwa realizowane. Gospodarka odpadami to jest taki element, który również wiąże się z oczywistymi zadaniami własnymi gminy, ale także ta troska o czystość środowiska i działania proekologiczne. Poziom recyklingu związany z odzyskiem poszczególnych frakcji w 2017 r wyniósł w gminie ponad 41%. To jest niezwykle budujące. Ja przyznam szczerze w ostatnich miesiącach biorę udział w bardzo wielu konferencjach, szkoleniach samorządowych dot. właśnie gospodarki odpadami, bo to jest taki temat, który stanowi w tej chwili najistotniejszą bolączkę i największy strach włodarzy gmin, niezależnie od wielkości, czy mówimy o gminach wiejskich czy wielkich metropoliach. Zasadniczo w Polsce poziom odzysku surowców, odpadów komunalnych wynosi w okolicach 20-25%. Więc cele środowiskowe, które

mamy zapisane w prawodawstwie naszym gminnym i krajowym na najbliższe lata, w większości polskich gmin nie uda się zrealizować bez naprawdę wyężonych działań. I u Państwa ten poziom wygląda zdecydowanie lepiej.

Jednostki organizacyjne gminy. Przecież żadna gmina nie jest w stanie funkcjonować samodzielnie i żaden wójt, burmistrz i prezydent, ani żadna Rada nie realizuje tych działań samodzielnie, tylko poprzez jednostki budżetowe, spółki komunalne, instytucje kultury, bo taki ten podział w tymże dokumencie został przez nas zastosowany. Enumeratywnie został wymienione na tym slajdzie tylko te jednostki, które u Państwa funkcjonują, ale na poszczególnych stronach raportu znajdziecie Państwo dokładne omówienia działań podejmowanych przez te jednostki, instytucje, jak i spółki komunalne. To jest jakby taki krótki przegląd, jakby najistotniejszych elementów, zaczynając od Urzędu Miejskiego, w którym ostatniego dnia ubiegłego roku zatrudnionych było 53 pracowników, w tym 49 w pełnym wymiarze czasu pracy. Opublikowano 3 ogłoszenia o naborze na stanowisko urzędnicze. Ale jeżeli przeliczymy liczbę osób zatrudnionych na pełne etaty, obsadzonych mieliśmy 51,25 etatów z końcem ubiegłego roku.

MPWIK posiada swój wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. W ramach realizacji tego planu, który również powiązany jest ze dokumentem strategicznym, to na co zwracaliśmy szczególną uwagę, jak przygotowaliśmy to opracowanie, czy te dokumenty są ze sobą kompatybilne. Zrealizowano 16 inwestycji, przedsięwzięć rozpoczęto lub kontynuowano 7. Dane księgowe tejsze spółki znajdują Państwo w całości omówione w raporcie.

KPUP. Mamy informację dot. zbiórki, zagospodarowania odpadów komunalnych z terenów gminy. Liczbę odbiorców, podejmowane przez spółkę działania w zakresie zarówno tych podstawowych swoich zadań, jeżeli mówimy o odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, jak i produkcji energii cieplnej i dane finansowe.

MCK, które zgodnie z analizą danych otrzymanych z samego MCK, jak i danych z urzędów oraz tych danych, które są dostępne i publiczne, zorganizowało ponad 100 wydarzeń kulturalnych. Ponad 270 seansów kinowych. Liczba odbiorców działań realizowanych przez tę jednostkę na rzecz mieszkańców, gości, turystów szacowana jest na około 60 tys. osób. W tych 60.000 ja sam się znalazłem przynajmniej dwukrotnie. Potwierdzam, że te działania są realizowane bardzo fajnie, zwłaszcza cykl koncertów w Teatrze Letnim. Bardzo się mnie i moim bliskim podobało.

Biblioteka Publiczna. Z jej usług w 2018 r. korzystało blisko 7 tys. użytkowników. Około 59 tys. woluminów wypożyczeń w ubiegłym roku. Są to niezwykle budujące liczby, jeśli spojrzymy na to, ile przeciętny Polak w ubiegłym roku przeczytał, jakieś tam 0,1 książki, więc widać, że Państwa jeśli chodzi o społeczność lokalną absolutnie nie należycie do mainstreamu, ale do tej rozsądniejszej i ciekawszej części naszej populacji. Jeżeli chodzi o

nieruchomości gminne, one mają wpływ naturalnie na wszystkie dane finansowe, na politykę prowadzoną przez Państwa, zarówno na politykę z obszaru gospodarki mieszkaniowej, jak i po trochu inwestycyjnej, jak i wspierania tych funkcji, które są u Państwa realizowane jako wiodące w gospodarce. Mieliście Państwo 22 postępowań przetargowych dot. dzierżawy nieruchomości, 5 dot. sprzedaży i 61 pozostałych działań w zakresie gospodarki nieruchomościami. Szczegóły znajdziecie Państwo w zasadniczym dokumencie. Mamy wymienione enumeratywnie najistotniejsze dokumenty z zakresu realizacji polityki prospołecznej czyli Miejski Program Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz innych uzależnień, strategia rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Ciechocinek oraz Program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. Są to dokumenty, których przygotowanie i realizację i obowiązek ten nakłada na gminę ustawodawca, natomiast realizacja tych dokumentów czy zapisów tych dokumentów oraz to na ile są one efektywne, na ile są przystające do społeczności lokalnej, to już z tym bywa różnie, jeśli chodzi o poszczególne gminy. Szczegóły znajdziecie Państwo w raporcie. Ale z naszej perspektywy wynika to, że są one rzeczywiście skrojone na miarę, a tak ja widzieliśmy kilka slajdów wcześniej, liczba osób korzystających na co dzień ze wsparcia z opieki społecznej, naprawdę nie jest w Waszej gminie duża.

Sport, kultura i promocja. To co chcieliśmy tu zaznaczyć, to jest kilka najważniejszych wydarzeń kulturalnych o zasięgu ogólnopolskim i regionalnym. One oczywiście wpływają na postrzeganie, na rozpoznawalność gminy, która choć ja śmiem, że rozpoznawalność i znajomość marki Ciechocinek w Polsce jest niemalże 100%. I tak myślę, że wiele gmin by Państwu naprawdę pozazdrościło, co nie zmienia postaci rzeczy, że te działania w obszarze promocji są niezwykle istotne, bo konkurencja na polu uzdrowiskowym, turystycznym, krajoznawczym nie śpi, jest coraz większa, zarówno w naszym regionie jak i poza naszymi granicami.

Finanse gminy wynikają z uchwał budżetowych oraz zmian podejmowanych w ciągu całego roku. To oczywiście zasadnicza część debaty nad budżetem będzie stanowiła część Państwa prac. Należy jednak zwrócić uwagę, że wzrosty dochodów, zamożności mieszkańców czyli wzrost zamożności tak naprawdę całej gminy są ewidentnym faktem. Jeżeli chodzi o zadłużenie i wieloletnią Prognozę Finansową, która była przedmiotem prac Wysokiej Rady trzykrotnie tak naprawdę, jeśli prześledzimy uchwały Państwa i Państwa poprzedników w ubiegłym roku. To co tutaj rzeczywiście intryguje, ale tak absolutnie in plus, to jest to, że rzeczywiście korzystacie z tego narzędzia jakim są obligacje, które ze wszech miar są uznawane za jedną z takich najbardziej bezpiecznych i dla obciążeń długoterminowych, jeśli chodzi o budżet gminy, jak i dla realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych. To nie jest wcale tak popularne narzędzie. Ono w niektórych regionach Polski cieszy się większym uznaniem, w niektórych mniejszym. My w tej chwili przygotowujemy też postępowanie

związane z emisją obligacji dla jednej z gmin w regionie łódzkim. I tam to jest absolutna nowość. Podchodzą samorządowcy niektórzy do tego jak przysłowiowy jak „pies do jeża”. A ja się troszkę tak dziwię, dlaczego? Myślę, że tutaj Państwo sami widzicie, iż jest to dużo lepsze narzędzie, chociażby od kredytów bankowych. Pozyskane w 2018 roku środki zewnętrzne zarówno krajowe i europejskie, jako gmina zrealizowaliście 14 działań związanych wydatkowaniem tychże środków w 2018 roku. Mamy pokazane na tym slajdzie jakby najistotniejsze, najciekawsze z naszej perspektywy działania, ale oczywiście szczegóły znajdziecie Państwo z zasadniczej części raportu. Tym działaniem, który ustawodawca nakazał bezpośrednio prześledzić, przeanalizować, jeżeli chodzi o sporządzanie raportu, to nie są ani finanse, ani jakieś inne działania związane z promocją czy sportem, ale to jest zasadniczo wpisane, to jest budżet obywatelski, partycypacyjny. Sam tytuł ustawy mówi nam o tym, że to ustawa o zwiększeniu udziału obywateli. U Państwa w 2018 w wyniku głosowania przez mieszkańców, 4 projekty zostały wybrane do realizacji: Opracowanie budowy basenu letniego, modernizacja drogi do boiska szkolnego przy szkole nr 3, smartbike oraz indywidualne pomiary elektromagnetyczne dla mieszkańców. W 2018 r gmina podjęła około 58 działań w zakresie infrastruktury i inwestycji. Dokonała odbioru 8 inwestycji, podjęto 30 działań związanych z nowymi inwestycjami. Całość tych prac, które realizowaliście od tej strony formalnej jest na bieżąco publikowana w BIP. I to jest taki ostatni element, na który chciałem zwrócić Państwa uwagę. Bo tak jak wspomniałem. My jako firma pracowaliśmy nad kilkunastoma raportami w okresie ostatnich 3 miesięcy. Jest to narzędzie nowe. Absolutnie. Dla Państwa, dla nas, dla ustawodawcy, dla mieszkańców, dla opinii publicznej. Po raz pierwszy się z takim zadaniem mierzymy. Część gmin zdecydowała się realizację takiego zdania samodzielnie, część z gmin wybrała zewnętrzne podmioty, po to aby ktoś w sposób obiektywny spojrział na zakres tych działań prowadzonych przez władze gminy. Ja dziękuję za tę szansę, że mogliśmy współpracować z Państwem. Chciałbym jedną rzecz zaznaczyć, że ilość danych, które są dostępne dla opinii publicznej BIP jest naprawdę bardzo duża. Bardzo sumiennie i bardzo przekrojowo jest prowadzona. Proszę mi wierzyć, to naprawdę nie jest truizm. Ja tutaj nie muszę Państwa jakoś szczególnie chwalić, nie chwalić czy ganić. Bo my przyszliśmy, swoją robotę wykonaliśmy na zasadzie takiej, że przyjrzeliliśmy się dokładnie, temu co było u Państwa realizowane. Natomiast współpracując z innymi samorządami to naprawdę jest to katastrofa i katorga, łącznie z tym, że dane dot. budżetu potrafią nie być publikowane w BIPie przez 4, 5 lat. To stanowi conajmniej niedopatrzenie. U Państwa ta sytuacja jest zupełnie inna. I tutaj winszuję Panu Burmistrzowi i Pańskim współpracownikom. Całość tego dokumentu jest w Państwa rękach. Debata nad stanem gminy należy również do Państwa. Tak jak powiedziałem, znajdujemy się w dość specyficznej sytuacji. Po raz pierwszy jest taki dokument opracowany i to jeszcze kilka miesięcy po wyborach samorządowych. Myślę, że

kolejne lata przyniosą zdecydowane pogłębienie przygotowania tych dokumentów, chociaż w obszarze tych wyzwań, które są przed samorządami, tak jak powiedziałem gospodarka komunalna, elektromobilność, kwestie związane z dostępnością dla osób z różnymi potrzebami, to są pewne takie obszary, nad którymi należy się w przyszłości w szczególny sposób pochylić. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia raport o stanie gminy.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie ocenia raport o stanie gminy.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie ocenia raport o stanie gminy.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła raport.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje raport o stanie gminy.

-p. J. Jucewicz- Ile osób zgłosiło chęć przystąpienia do debaty? Jak wiemy powyższa informacja została umieszczona na BIP z racji zmian ustawy o samorządzie gminnym. Jest taka możliwość, że grupa osób lub jeden członek może zgłosić swój akces do debaty posiadając ilość podpisów w licznie 20 . Prosiłbym o taką odpowiedź.

-p. Przewodniczący- Informuję, że ani jedna osoba nie zgłosiła udziału w debacie.

-p. J. Jucewicz- Dziękuję. Z uwagą wysłuchałem tego, co Pan nam tutaj przedstawił. Zapoznałem się także z raportem , który Pańska firma wykonała na rzecz gminy Ciechocinek. Śmiem twierdzić, że nie znalazłem żadnych informacji podsumowujących ilości środków, jakie gmina pozyskała ramach unijnych dotacji. Ja oczywiście na komisji z uwagą przyjąłem wyjaśnienia Pani Skarbnik odnośnie, dlaczego tak się stało. I liczę na to, że faktycznie, co zostało powiedziane wcześniej, że te ilości kwot w porównaniu do 2018 r. w kolejnych latach będą lepsze. Tutaj należy zwrócić uwagę, że gmina Ciechocinek w roku 2018 pozyskała 263.934,47 zł dotacji unijnych. Jakbyśmy sobie to rozłożyli na cztery lata, to ta kwota jest w okolicach 1.900.000. Wydaje mi się, że na taki budżet, jaki ma Ciechocinek jest to mała kwota i należy to w tym aspekcie bardzo podkreślić, że ja jako mieszkaniec, jako radny oczekuję, żeby miasto w tym kierunku działało dość intensywnie tym bardziej, że Pan Burmistrz wcześniej deklarował, że zleci takie działania w celu pozyskiwania środków na zewnątrz. Okazało się, że pracownicy Urzędu Miejskiego zostali po części przeszkoleni, został stworzony przez Pana Burmistrza zespół, który ma odpowiadać za pozyskiwanie tych środków unijnych. Tak jak Pan powiedział, że jest to raport po raz pierwszy wykonywany, dla celów porównawczych, prosiłbym, żeby następne raporty były wzbogacone o całokształt porównany do lat poprzednich. Warto zwrócić także uwagę, że w roku 2018 pozyskaliśmy mniej środków z tytułu funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdzie w roku 2017 ta kwota wynosiła 77 tys., a w roku 2018 wynosi 40 tys. zł.

To tak pokrótce przyjmując, że budżet miasta Ciechocinek opiewa na 53 mln i tutaj bez dwóch zdań należy przyznać, że ten budżet nie był zagrożony w żaden sposób. Został wykonany w 89%, ale nie dopuszczono do tego, aby ten deficyt powstał w stosunku do planu, co należy faktycznie uznać za pozytywne relacje odnosząc może się do następnego tematu, gdzie będziemy omawiali budżet. Natomiast dlaczego o tych środkach unijnych mówię? Dlatego, że Ciechocinek mógłby mieć ten budżet znacznie większy, jeżeli starałby się o pozyskiwanie tych środków chociażby na komunikację niskoemisyjną. Wierzę tutaj jakby z tej strony takie uwagi. Też mi brakło, choć miasto miało takie dane, bo robiło operat uzdrowiskowy porównanie tych parametrów jakości powietrza, które zostały przedstawione w formie tabelarycznej, nie były zestawione w formie tabelarycznej, nie były zestawione do parametru, który świadczy o tym, czy pewne normy zostały przekroczone czy też nie. Ani nie było porównania co do takiego samego parametru badanego w 2017 roku. Jak wiemy gmina ma obowiązek samemu monitorować czynniki wpływające na status uzdrowiskowy. Tutaj jakby należy zwrócić uwagę. Może o pozostałych kwestiach wywodzących się bezpośrednio z Komisji Uzdrowiskowej, nie będę powtarzał. Faktem jest, że przyrost naturalny pozostaje de facto na poziomie jak był w roku poprzednim i to jest -56. Zauważone zostało również to, że ilość osób w wieku produkcyjnym rośnie, więc tutaj należy uznać to za pozytywny element rozwoju Ciechocinka. Natomiast pozostając i kończąc moje dywagacje, zwróciłby jeszcze uwagę na ilość infrastruktury turystycznej, czyli w raporcie nie mamy żadnej informacji, ile mamy zabytków w Ciechocinku i ile utraciliśmy. To znaczy ilość mamy, ale nie wiemy, ile utraciliśmy. Wiemy, że w 2018 roku utraciliśmy minimum jeden zabytek na ul. Bema, który to zabytek utraciliśmy na skutek błędu, może nie wynikając po stronie urzędu, a bardziej po stronie konserwatora zabytków, ale takie dane, które świadczą o tym, ile Ciechocinek ma atrakcji i w jakim tempie je traci, warto by było zwrócić na to uwagę. Kolejnym aspektem jest ilość ścieżek rowerowych, które były zawarte na stronie 31, aby to można było także ładnie porównać. Bo wiadomo idziemy w ekologię a więc te rowery mogą się przyczynić do tego, że ta infrastruktura turystyczna także bogacieje w Ciechocinku. Także tutaj do celów porównawczych także bym zamieścił takie informacje, choć z moich danych, nie wiem czy to się zmieniło do tej pory, było tylko 4 km ścieżek rowerowych.

-p. Skarbnik- Pan radny Jucewicz raczył zwrócić uwagę na pozyskiwanie środków finansowych z zewnątrz i porównywał to do lat ubiegłych. Musimy się wystrzegać takich porównań. Nie ma takiej możliwości, żeby porównywać środki pozyskiwane ze źródeł zewnętrznych w kolejnych latach. Ponieważ zależy to od wielu czynników. Przede wszystkim od tego, czy nasz budżet, który Rada Miejska uchwała na dany rok jest spójny z programami i konkursami, które są ogłaszane przez jednostki zewnętrzne, z których można pozyskać środki. I dam taki przykład Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W 2017 r. raczył Pan zwrócić uwagę, że tam było 77 tys. zł. Oczywiście ponieważ

Wojewódzki Fundusz ogłosił taki konkurs, że można było pozyskać środki na nowe nasadzenia. W związku z powyższym, my oczywiście wystąpiliśmy do Funduszu, bo było to spójne z naszymi zapisami naszego budżetu. Mieliśmy na to zapisane środki, mieliśmy na to środki własne, skorzystaliśmy. Również w 2018 roku już takiego programu nie było. Również w 2017 pozyskaliśmy środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska związane z niską emisją. Tam również pozyskaliśmy środki, zorganizowaliśmy happening, drukowaliśmy ulotki, przekazywaliśmy mieszkańcom. W 2018 r. już takiego konkursu nie było. W związku z powyższym nie jest możliwe, żeby wprost dokonać porównania pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych rok do roku. Ponieważ to musi być wszystko spójne z konkursami, które ogłaszają jednostki, dysponenci środków, od których możemy pozyskać te środki z naszym budżetem, w którym mamy zawarte określone zapisy. Chociaż jeżeli np. jest taka sytuacja, że możemy pozyskać jakieś środki finansowe, bo jest ogłoszony konkurs, to burmistrz występuje jako organ wykonawczy i zobowiązany ustawą do inicjowania zmiany uchwały budżetowej występuje do Rady Miejskiej i wielokrotnie się tak zdarzało, o zmianę budżetu i wprowadzenie nowych zadań, po to, aby zaplanować środki własne i pozyskać środki ze źródeł zewnętrznych. To jest tak łatwo powiedzieć, że Gmina musiałaby czy mogłaby pozyskiwać środki. To nie jest takie proste. Ja już mówiłam Państwu na komisji. Ze wszystkich konkursów dedykowanych na rzecz gmin, z których możemy korzystać, gdzie możemy aplikować o środki, gdzie możemy składać wnioski, my korzystamy. Nie ma takich konkursów, gdzie odpuszczamy sobie. Jeżeli nawet wniosek zostaje rozpatrzony negatywnie, jeżeli wniosek nie uzyska odpowiedniej ilości punktów, żeby zakwalifikować się do danego finansowania, to mimo wszystko my nie odpuszczamy. My staramy się składać wnioski tam gdzie jest to możliwe, żeby pozyskiwać środki finansowe. Aktualnie w 2019 roku realizujemy 8 projektów z udziałem środków UE. Być może jest to dla niektórych mało. W każdym razie wszystkie są spójne z uchwalonym budżetem na 2019 rok i wszystkie oczywiście muszą wynikać jakby z tematyki konkursu ogłaszanym przez jednostki zewnętrzne. Także ruszyły konkursy na drogi samorządowe. My jako pierwsi od razu złożyliśmy wniosek, mamy rozpatrzony wniosek pozytywnie, mamy promesę, mamy 900 tys., prawie milion złotych, tj. 990.000 złotych. Także nie można tak jednoznacznie określić, że gmina mogła by pozyskiwać, a nie pozyskuje. To nie są takie proste procedury. A my robimy to, co jest możliwe i pozyskujemy te środki, które są możliwe do pozyskania, po to oczywiście, żeby jak najwięcej zainwestować w Ciechocinek, po to by się rozwijał się, nie tylko kosztem podatników, tylko również środkami pozyskanymi z zewnątrz. Ja może tylko powiem. Można było by ewentualnie porównać wysokość dochodów z tytułu podatków. To jest taki element budżetu, który jest porównywalny i można go porównać w skali wielu lat, nawet 10 lat. My przez okres 10 lat nie zmienialiśmy podatków, w związku z powyższym stawki podatkowe są constans. Jeżeli jest wzrost podatków, to znaczy albo

służby finansowe dokonują bardziej restrykcyjnej ściągalności tych podatków. Albo powstają nowe podmioty, z których ten podatek wpływa do budżetu. I jest jeszcze wiele czynników, ale te czynniki są do ustalenia, z jakiego tytułu ten podatek wzrośnie lub maleje. Tutaj możemy dokonać szczegółowej analizy. Natomiast co do środków z zewnątrz, niestety takiej analizy nie możemy dokonać, ponieważ są to wartości zmienne i właściwie niezależne od czynników, na które my mamy bezpośredni wpływ. Dziękuję.

-p. J. Jucewicz- Ad vocem. Chciałbym zauważyć, że dlatego się odniosłem do okresu 4-letniego, aby można było zauważyć tendencję wzrostową lub malejącą. Ja tu z Panią się zgadzam, że w jednym roku tych dotacji może nie być lub były bardzo małe. Mam takie mniemanie, że Pan Burmistrz powinien zgłaszać akces radnym, słuchajcie pojawiły się możliwości pozyskania dotacji na infrastrukturę odnośnie instalacji do zbiórki odpadów. Słuchajcie trzeba zmienić budżet, bo jest do wzięcia milion złotych. I Rada na tej podstawie podejmuje decyzje. Tutaj nie wiem, czy radni poprzedniej kadencji spotkali się z taką inicjatywą. Natomiast jako radny pierwszej kadencji, życzylibym sobie, żeby takie działania były przez Pana Burmistrza podejmowane i tak naprawdę, to co mówiłem wcześniej. Dla celów analitycznych raport kolejny powinien być wzbogacony o takie dane. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Oczywiście zawsze Pan Burmistrz informuje o takich sytuacjach, o których Pan pytał. Zawsze, nawiasem mówiąc zwoływane były sesje nadzwyczajne, że wpłynęły jakieś środki.

-p. W. Skotnicki- Ja może odniosę się w jednym zdaniu do wypowiedzi mojego Szacownego przedmówcy, by stwierdzić, że Burmistrz tak naprawdę nic nie musi. Burmistrz tak naprawdę po prostu tylko może. I to jest ta zasadnicza różnica. Przechodząc do meritum mojej wypowiedzi. Chciałbym bardzo mocno podkreślić, że to co w tej chwili jest przedmiotem naszego procedowania, to jest tak naprawdę swoiste expose nad działalnością Burmistrza. Co prawda jest to nowy dokument, który narzucił ustawodawca określonymi przepisami prawnymi. Proszę pamiętać, że ustawodawca określając potrzeby przygotowania tego dokumentu dokładnie nie sprecyzował tych czynników, tych elementów, zresztą Pan o tym wspomniał, które powinny zawierać istotę, meritum, która jest w owym raporcie zawarta. W raporcie, w którym jeszcze raz chciałem z całą mocą podkreślić, raporcie, który stanowi swoiste expose dla Burmistrza, dla jego działań w tym konkretnym przypadku na rozpoczynającą się nową kadencję. Co jest istotne, co jest ważne, kiedy ja analizuję ten dokument, mianowicie, że kwestią istotną, ważną jest to, według mojej oceny, że tego typu dokument powinien przede wszystkim zawierać kierunki rozwoju gminy. To jest istota sprawy. Ja widziałbym w takim dokumencie te istotne elementy, które na ten rozwój gminy wskazują. Tutaj oczywiście taki rozwój gminy można byłoby przeprowadzić oparciu o określone metody i narzędzia badawcze. Jak doskonale wiemy i taką najbardziej popularną metodą i myślę, że Państwu dokładnie znaną to jest metoda SWOT, to są szanse, zagrożenia, które niosą za sobą to wszystko,

co stanowi istotę gminy. I tutaj to, co wywołuje mój ogromny niepokój, kiedy czytam ten raport. Ja już pomijam to, że ten dokument powinien być procesowany zdecydowanie wcześniej. Oczywiście zastosowano na poprzedniej radzie miasta swoistą cenzurę prewencyjną wobec mojej osoby, kiedy na koniec w moich wypowiedziach, moich oświadczeniach chciałem się odnieść do faktu, że Rada nie otrzymała jeszcze raportu o stanie gminy. Odebrano mi wtedy prawo głosu, bo miałem wtedy wiele różnych spraw, które chciałbym Państwu przedstawić. Trzeba byłoby sprawdzić, kiedy tak naprawdę radni otrzymali ten dokument. Bo to jest dość istotny niuans prawny. Czy 31 maja, który jest terminem obligatoryjnym, dla którego ten dokument powinien być przedstawiony radzie w znaczeniu ogólnym czy poszczególnemu radnemu do domu. Więc to jest właśnie ten niuans prawny, nad którym się cały czas zastanawiam i nie uzyskuję odpowiedzi. Bo jeśli dot. to tylko i wyłącznie radnego w znaczeniu fizycznym, to ten dokument dotarł już do rąk poszczególnego radnego już po terminie, według mojej oceny. Zabrakło mi w tym raporcie, ponieważ jest to swoiste expose burmistrza, i my nad tym expose za chwilę będziemy procedować. Zabrakło mi tych elementów, które dot. ogólnego długu miasta. Pan Burmistrz ostatnio raczył wspomnieć, że ten dług to jest kwota około 16 milionów zł. Mnie cały czas nurtuje problem historii, w jaki sposób ten dług narastał. To nie jest akurat moje skrzywienie zawodowe, natomiast generalnie w tym konkretnym przypadku historia pozwoli prześledzić całokształt historii owego długu. Tego mi tutaj zabrakło. To co budzi także i mój niepokój, mianowicie związany z raportem o stanie gminy, to jest to, że to miasto staje się miastem wykluczonym pod względem komunikacyjnym i tego mi zabrakło w tym raporcie. Z ogromnym niepokojem napawa mnie fakt, że z dniem 24 czerwca uległ likwidacji kolejne połączenie z Aleksandrowem Kuj. Jeżeli ktoś jest osobą wierzącą, to tylko może w Aleksandrowie Kuj. liczyć na opatrność Boską, żeby cało i zdrowo do domu wrócić. Natomiast to jest problem tego miasta. Co z tego, że to miasto ma określoną markę, jeżeli naprawdę w określonych godzinach trudno do tego miasta dojechać. Nawet jeżeli nie ma połączeń z Aleksandrowa Kuj. To nawet teraz brak jest połączeń do Torunia, bo jak wspominałam na posiedzeniu Komisji likwidacji uległ ostatni autobus około godziny, który około 23 wyjeżdżał z dworca kolejowego do Ciechocinka. Mając powyższe na uwadze, że to jest expose, a ja jako radny, który stanowi konstruktywną opozycję, będę głosował przeciwko przyjęciu owego raportu. Dziękuję.

-p. Skarbnik- Ja muszę się znowu odnieść do wypowiedzi Pana radnego Skotnickiego, ponieważ w tej wypowiedzi pojawiły się cyfry, a ja jestem uczulona na punkcie cyfr. I chciałabym być precyzyjna. Pan wymieniał kwotę 16 milionów długu jako dług publiczny nasz ciechociński. Nie, proszę Pana. Na koniec 31 grudnia 2018 r. dług nasz wyniósł 12.070.000 dopiero będzie 16 milionów wynosił na koniec 2019 r. wtedy kiedy spłacimy, wykupimy 2.470.000 obligacji, a wyemitujemy nowe w wysokości 7.100.000 zł. Jeżeli tak

bardzo leży Panu na sercu zadłużenia miasta i historia tego zadłużenia, to proponuje sięgnąć do sprawozdań z wykonania budżetu. W każdym takim dokumencie w dziale obsługa długu publicznego bardzo chronologicznie przedstawione są wszystkie działania, które zostają podjęte w celu wyemitowania obligacji komunalnych, tak jak tutaj Pan przedstawiający raport zwrócił uwagę na narzędzie, który jest najbardziej bezpieczne, jeżeli chodzi o zadłużenie gminy. Nie ma bezpieczniejszego narzędzia i dzisiaj nie ma tańszego narzędzia, trzeba zwrócić na to uwagę, bo jest to tanie narzędzie. Wystarczy tylko negocjować z bankiem tylko prowizję, ponieważ WIBOR na podstawie, którego opiera się oprocentowanie za wyemitowane obligacje, jest na bardzo niskim poziomie. Ja przepraszam bardzo, ale ja jestem księgową i ja nie mogę pozwolić na to, że cyfry, które pojawiają się w przestrzeni publicznej nie są zgodne z tym, co w rzeczywistości ma miejsce. W związku z powyższym pozwoliłam sobie sprostować Pana wypowiedź.

-p. Burmistrz- Ja chciałbym się odnieść bardzo króciutko do części wypowiedzi pana radnego Skotnickiego. Rozpocznę od tego, co Pana najbardziej nurtuje. Jestem w posiadaniu listy, na której znajduje się Pański podpis, z której jednoznacznie wynika, że otrzymał Pan procesowany dokument w dniu 30 maja. Natomiast ustawodawca określił jako termin graniczny 31 maja. Na pewno otrzymał Pan ten dokument w terminie ustawowym.

-p. Skotnicki- Prostuję moją pomyłkę. I przepraszam. I tutaj prostuję, że zgodnie z dokumentem dostałem go 30 maja. I przepraszam jeszcze raz za zaistniałą pomyłkę i za wprowadzenie w błąd.

-p. Burmistrz- Ten dokument, który Państwo procedujecie stanowi element podsumowania roku poprzedniego, czyli w tym przypadku roku poprzedniego. To nie jest dokument, który wprost nakreśla, jak Pan tu był uprzejmy powiedzieć kierunki rozwoju gminy. Taki dokument oczywiście w naszej gminie istnieje, jest to Strategia Rozwoju przyjęta przez radę poprzedniej kadencji. Strategia rozwoju miasta Ciechocinka jest dokumentem obowiązującym jeszcze przez rok 2019 i 2020. Myślę, że będzie fantastyczna okazja do tego, aby na przełomie tego i przyszłego roku pochylić się nad przyjęciem założeń do strategii rozwoju uzdrowiska na lata 2021-2026. I do współpracy przy przygotowaniu takiego dokumentu serdecznie Pana zapraszam. Chciałbym, doceniając Pańskie zaangażowanie, i ten wyjątkowy element przywiązania do połączeń komunikacyjnych, powiedzieć, że akurat połączenia komunikacyjne jako takie, nie należy do zadań obowiązkowych gminy i pewnie dlatego w tym raporcie, który jest procedowany, nie ma informacji z tego zakresu.

-p. W. Zieliński- Do pana się zwrócę. Miał Pan znakomicie ułatwione zdanie, bo podsumowanie roku 2018 jest tak szczegółowe, że przełożyliście to na ludzki język. Mnie się podoba ten raport, bo jego się dobrze czyta. I myślę, że większość mieszkańców Ciechocinka lub Ci co są zainteresowani losami miasta powinni to przeczytać. Na dzień dzisiejszy trudno mi powiedzieć, czego mi

brakuje, czego jest za dużo. Ja na pewno sobie takie przemyślenia zrobię i bym prosił na pewno w następnym raporcie, żeby takie elementy, które uważam z mojej strony za istotne, żeby one zaistniały. Natomiast na dzień dzisiejszy to dobra forma podsumowania roku 2018. Zachęcam do lektury tego dokumentu.

-p. Burmistrz- W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Zielińskiego, chciałbym powiedzieć, że nawet ustawodawca zawarł zapis, który brzmi następująco. „Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dot. raportu”. Ten raport, który został Państwu przedłożony został wykonany właściwie po raz pierwszy. Nie mamy żadnego punktu odniesienia, który to punkt pozwoliłby nam na jakieś szersze potraktowanie elementów działalności Burmistrza na przestrzeni poprzedniego roku. Wydaje się, że w kolejnym raporcie będzie bardzo wskazane zawarcie szeregu dodatkowych informacji. I myślę, że projekt stosownej uchwały dookreślającej, jakie elementy raportu powinny się w tym raporcie znaleźć, zostaną przez Państwa jakby usankcjonowane poprzez podjęcie przez Państwa stosownej uchwały Rady Miejskiej.

-p. J Jucewicz- Jakby w uzupełnieniu Pana słów, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, żeby była możliwość jakby pierwszego czytania, żeby Rada mogła wprowadzić korekty do tego raportu, bo jak wiemy dzisiaj go przyjmujemy w całości bez wprowadzania jakby uwag. Natomiast merytorycznie faktycznie dobrym pomysłem będzie stworzenie szablonu takiego raportu, co w przyszłości pozwoli uniknąć i dać możliwość analitycznego porównania danych zwartych w raporcie. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Przed chwileczką powiedziałem, że Państwo stosowną uchwałą możecie określić jakby elementy, które powinny się znaleźć w takim raporcie. Natomiast wprowadzenia poprawek do raportu, wydaje mi się niemożliwe. Dlatego zgodnie z zapisami ustawy wójt, burmistrz, prezydent, co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie raport o stanie gminy. Jest to dokument, za zawartość którego jako Burmistrz ponoszę pełną odpowiedzialność i wprowadzanie poprawek do dokumentu, który ja Państwu przedkładam, jest czymś czego ustawodawca nawet niedopuszcza. Natomiast trzeci raz podkreślam, że Państwo możecie dookreślić te obszary, które waszym zdaniem powinny się znaleźć w kolejnych opracowaniach.

-p. Przewodniczący-Przechodzimy do *podjęcia uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Ciechocinka.*

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka wotum zaufania.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Jucewicz

Ad.8.2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2018 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok

-Burmistrz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Procedowany punkt porządku obrad dot. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu naszej gminy za 2018 rok, dla porządku przypomnę tylko, że w podjętej w dniu 28 grudnia 2017 roku uchwale określono dochody budżetowe na kwotę 44.317.933,35 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 43.946.283 zł i dochody majątkowe 371.650,35 zł oraz określono wydatki budżetowe w kwocie 49.083.500 zł w tym wydatki bieżące w kwocie 42.880.329 zł i wydatki majątkowe 6.203.171 zł. Jak wynika z powyższego zaplanowany deficyt budżetowy określono na kwotę 4.765.566,65 zł, który zgodnie z założeniem miał być pokryty przychodami z emisji obligacji komunalnych w kwocie 4.750.000 zł oraz wolnymi środkami finansowymi w kwocie 15.566,65 zł. Po dokonaniu zmian budżetowych na przestrzeni 2018 roku plan budżetu ukształtował się ostatecznie w sposób następujący: dochody budżetowe wyniosły 49.481.233,34 zł, w tym dochody bieżące 47.420.559,99 zł i dochody majątkowe 2.060.667,35 zł. Wydatki budżetowe ukształtowały się na poziomie: 57.712.991,99 zł, w tym wydatki bieżące 50.228.834,99 zł i wydatki majątkowe 7.484.157 zł. Planowany deficyt budżetu wzrósł do kwoty 8.231.758,65 zł, a źródłem jego pokrycia były emisja obligacji komunalnych w kwocie 4.750.000 i wolne środki finansowe 3.481.758,65 zł. Realizacja budżetu w 2018 roku ostatecznie przedstawia się następująco: Dochody budżetowe wykonano w wysokości 53.383.853,08 i zostały zrealizowane w 107,10 % w stosunku do planu. Wydatki budżetowe wykonano w kwocie 51.606.772,95 zł i zostały zrealizowane w wysokości 89,42 % planu. W okresie sprawozdawczym uzyskany został dodatni wynik finansowy w wysokości 1.777.080,13 zł przy planowanym deficycie 8.231.758,65 zł. Na dzień 31 grudnia 2018 r. po rozliczeniu budżetu Gmina posiadała wolne środki finansowe w wysokości 10.763.736,65 zł. W przekazanym Państwu radnym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Ciechocinka w pełnej szczegółowości przedstawione zostały

wszelkie działania związane z realizacją zadań wpisanych do katalogu działań obowiązkowych samorządów. Analiza wszelkich działań i ich obiektywna ocena niewątpliwie pozwalają na ich pozytywną ocenę, choć przedstawione zagadnienia stanowią element pracy Burmistrza, pragnę podkreślić, że budżet realizowany jest przez dyrektorów placówek oświatowych, MOPS, OSIR, pracowników urzędu Gminy czy dyrektorów instytucji kultury. Zadania z zakresu gospodarki komunalnej zaspokajania potrzeb mieszkaniowych czy wreszcie dostaw wody i odbioru ścieków, realizują prezesi spółek miejskich. W przestawionym Państwu dokumencie w sposób niezwykle szczegółowy i analityczny omówiona została kwestia realizacji wszelkich zadań zapisanych w uchwale budżetowej. Na podkreślenie zasługuje fakt, że sprawozdanie zawiera pozytywne i negatywne aspekty wykonania budżetu, co stanowić będzie punkt odniesienia przy doskonaleniu dalszych działań związanych z gospodarką finansową gminy. Szeroki zakres zadań związanych z prawidłowym funkcjonowaniem Gminy, oczekiwania lokalnej społeczności na realizowanie przedsięwzięć, które będą wpływać na poprawę warunków życia, a przy tym służyć będą wzrostowi atrakcyjności i polepszeniu wizerunku Ciechocinka wymaga zaangażowania wielu osób. Bez ich pomocy i wsparcia trudno byłoby wielu kwestiach podjąć decyzje najbardziej trafne i optymalne. Stąd wszystkim osobom, które wspierały mnie w działaniach na rzecz lokalnego środowiska, które służyły swoją wiedzą, doświadczeniem, pragnę serdecznie podziękować. Na tej sali znajdują się moi współpracownicy, bez których zaangażowania, profesjonalizmu wykonanie wielu zadań nie byłoby możliwe. Najpiękniej dziękuję, bo to właśnie Państwo, jako kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, prezesi spółek gminnych wraz z zespołami pracowników, których zarządzacie, zdecydowaliście o ostatecznym kształcie i realizacji budżetu miasta Ciechocinka. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za sumienność, za ogromne zaangażowanie, które są gwarantem prawidłowości wykonywania zadań służących lokalnej społeczności i gościom uzdrowiska moim najbliższym współpracownikom, czyli pracownikom ciechocińskiego magistratu. Dziękuję, że wspieraliście mnie w działaniach związanych z realizacją budżetu miasta po wielokroć kosztem wielu wyrzeczeń swojego prywatnego czasu. Chciałbym podziękować Państwu radnym poprzedniej kadencji i Państwu radnym obecnej kadencji, bo tak to się złożyło, że przez bardzo krótki, ale jednak końcowy okres ubiegłego roku, także Państwo służąc mi swoją wiedzą, poświęcając swój czas ukierunkowaliście szereg swoich działań, które związane były z realizacją zadań budżetowych. Mam nadzieję, że przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2018 rok pozwoliło Państwu na dokonanie obiektywnej oceny z wykonania budżetu za rok miniony i w konsekwencji podjęcie decyzji przy głosowaniu o przyjęciu sprawozdania i udzielenie absolutorium burmistrzowi miasta. Chciałabym szczególne słowa podziękowania skierować na ręce Pani Skarbnik. Nie jest to może informacja, która powinienem upubliczniać, ale znaleźliśmy się na etapie przygotowania do

sprawozdania w bardzo dyskomfortowej sytuacji personalnej ze względu na choroby kilku osób, których absencja w sposób bardzo istotny utrudniała przygotowanie tego dokumentu, a mimo wszystko dzięki zaangażowaniu najbliższych współpracowników Pani Skarbnik z referatu finansów udało się ten dokument przygotować w sposób profesjonalny, w sposób który, taką wyrażam nadzieję jest satysfakcjonujący dla Państwa i będzie stanowił cenny materiał dla osób, które, tak jak to dzisiaj było podnoszone przez niektórych dyskutantów z Państwa radnych, będzie stanowił punkt odniesienia przy dokonywaniu analiz na przestrzeni kilku lat i będzie pozwalał na dokonanie oceny prawidłowości dysponowania środkami publicznymi. Bardzo uprzejmie proszę o dyskusję ze strony Państwa, a potem podjęcie stosownej uchwały.

-p. Burmistrz- Przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu- załącznik nr 1 do protokołu.- Burmistrz odczytał opinię RIO.

-p. Skarbnik- Panie Przewodniczący, ale w tej opinii wkradł się błąd. Pewnie z oczywistych względów, pewnie z nadmiaru wydawania takich opinii, ale Przewodnicząca Składu Orzekającego napisała, że rok budżetowy zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 1.777.080,13 zł i to jest zgodne z prawdą, ale przy planowanym deficycie budżetowym w wysokości 2.808.279 zł i to nie jest zgodne z prawdą, ponieważ planowany deficyt budżetowy jest 8.231.758,65 zł. Nigdy nie będzie tak, że od 57.700 odejmiemy 49.400 to nie będzie 2 miliony tylko zawsze 8 milionów. I chciałbym, żeby prosto, żeby w przestrzeni publicznej nie chodziły nieprawdziwe liczby. Jestem na to uczulona. Burmistrz miał obowiązek odczytać opinię RIO w pełnym brzmieniu i to zrobił.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, Wysoka Rado! Może kilka słów wprowadzenia zanim zapoznam z opinią. Zgodnie z art.18 ustawy o samorządzie gminnym jednym z obowiązków pracy Komisji Rewizyjnej jest zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz przyjęcie poprzez głosowanie wniosku w sprawie absolutorium. Pod koniec marca dostaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu. Było to na marcowej sesji. Mieliśmy mniej więcej, zaraz przeczytam, mniej więcej dwa miesiące, żeby zapoznać się z tym sprawozdaniem. 20 maja 2019 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Na posiedzeniu komisji był Pan Burmistrz, Pani Skarbnik. Odpowiadali na pytania, ewentualne wątpliwości członków Komisji Rewizyjnej. Zanim jeszcze przeczytam opinię chciałbym powiedzieć, że tylko że komisja wyraziła duże uznanie, jeśli chodzi o profesjonalne i rzeczowe przygotowanie sprawozdania. Tu słowa kieruje do Pani Skarbnik i całego referatu finansowego.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Ciechocinka o wykonaniu budżetu miasta Ciechocinka za 2018 rok.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Ciechocinka na posiedzeniu w dniu 20 maja 2019 roku rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Ciechocinka z wykonania budżetu Miasta za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia

komunalnego, sprawozdanie finansowe i zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o wykonaniu budżetu. Porównała z innymi sprawozdaniami i uwagami innych komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Burmistrza i Skarbnika na podstawie których stwierdziła, co następuje:

1. Wykonanie budżetu obejmowało realizację planu finansowego określonego na 2018 rok uchwałą nr XLII/243/17 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2018 rok.
2. Zmiany planowanych dochodów i wydatków budżetu w trakcie jego realizacji dokonywane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka i zarządzeń Burmistrza w zakresie określonym ustawami i zgodnie z załącznikami zawartymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu.
3. Uchwalony przez Radę Miejską Ciechocinka budżet po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 49.481.233,34 zł. Planowane dochody wykonano w wysokości 53.383.853,08 zł, co stanowi 107,89% planu, w tym dochody bieżące na planowaną kwotę w wysokości 47.420.555,99 zł zrealizowano w wysokości 50.788.621,68 zł, tj. w 107,10%, natomiast dochody majątkowe – na planowaną kwotę 2.060.677,35 zł wykonano na poziomie 2.595.231,40 zł, tj. 125,94%.
4. Uchwalony przez Radę Miejską Ciechocinka plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 57.712.991,99 zł. Planowane wydatki zrealizowano w wysokości 51.606.772,95 zł, co stanowi 89,42% ogółu planu, z tego planowane wydatki bieżące w wysokości 50.228.834,99 zł wykonano na poziomie 46.186.741,79 zł. W ramach wydatków bieżących realizowano zadania własne, które na planowaną kwotę 40.872.161,31 zł zostały wykonane w wysokości 36.899.116,19 zł, tj. w 90,28% planu oraz zadania zlecone przez administrację rządową, gdzie na planowaną kwotę 9.357.673,68 zł wydatkowano 9.287.625,60 zł, tj. 99,25%. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to na planowaną kwotę 7.484.157,00 zł, która stanowiła 12,97% ogółu planowanych wydatków, zrealizowano je w kwocie 5.420.031,16 zł, tj. 72,42% planu wydatków na inwestycje.
5. Komisja porównała zrealizowane dochody i wydatki budżetowe z kwotami planowanymi i nie stwierdziła nieprawidłowości z realizacji budżetu w 2018 roku. Powstałe podczas analizy wątpliwości zostały wyjaśnione w sprawozdaniu oraz dodatkowo ustnie przez Burmistrza i Skarbnika podczas posiedzenia Komisji.
6. Zadania inwestycyjne i remontowe określone uchwałą budżetową z późniejszymi jej zmianami w zakresie rzeczowym i finansowym zostały przez organ wykonawczy zrealizowane na poziomie obiektywnych możliwości. Przypadki odchyień poniesionych nakładów w roku budżetowym w stosunku do zaplanowanych środków na poszczególne inwestycje i remonty zostały szczegółowo omówione w sprawozdaniu.

7. Komisja przeanalizowała rozliczenia z instytucjami kultury i organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, którym udzielono dotacji z budżetu miasta i porównała kwoty udzielonych dotacji ze sprawozdaniami z ich wykorzystania. Wszystkie jednostki otrzymujące dotacje z budżetu miasta dokonały rozliczeń z terminach umownych, w których nie stwierdzono nieprawidłowości.
8. Na wysokie uznanie zasługuje fakt, iż spełniona została zasada zrównoważenia budżetu w części dotyczącej dochodów i wydatków bieżących wynikająca z art. 242 ustawy o finansach publicznych, co oznacza, że na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o przychody z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych. W wyniku tej zasady powstaje tzw. nadwyżka operacyjna, która na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła 4.601.879,89 zł.
9. Budżet miasta na 2018 rok został uchwalony z planowanym deficytem w wysokości 8.231.758,65 zł, natomiast na ostatni dzień roku budżetowego zamknął się dodatnim wynikiem w wysokości 1.777.080,13 zł.
10. W omawianym roku zaplanowano emisję obligacji komunalnych w wysokości 6.300.000,00 zł, z czego kwota 4.750.000,00 zł miała pokryć planowany deficyt budżetu, a kwota 1.550.000,00 zł miała być przeznaczona na wykup obligacji przypadających na 2018 rok. Faktycznie w 2018 roku Gmina wyemitowała obligacje w wysokości 3.800.000,00 zł.
11. Na dzień 31.12.2018 roku Gmina posiadała wolne środki powstałe jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych z lat ubiegłych w wysokości 10.763.736,65 zł.
12. Ze środków budżetu Gminy w 2018 roku wykupiono obligacje komunalne w kwocie 2.470.000,00 zł. Umorzenia rat przypadających na rok 2018 Komisja nie stwierdziła.
13. Zadłużenie Gminy na koniec 2018 roku z tytułu emisji obligacji komunalnych wyniosło 12.070.000,00 zł z terminem spłaty w latach 2019-2024.
14. Gmina nie posiadała wymagalnych zobowiązań z terminem płatności do 31 grudnia 2018 roku z tytułu np.: dostaw towarów i usług, składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, a także wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.
15. Należności wymagalne na 31 grudnia 2018 roku stanowią kwotę 3.251.385,04 zł, w tym od dłużników alimentacyjnych 1.869.360,33 zł. Szczegółowa analiza zaległości wymagalnych zawarta jest w sprawozdaniu od str. 63 do 69. Komisja dokonała analizy zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych, ich realizację, egzekucję zaległości i nie stwierdziła zaniedbań w procesie windykacji, a informacje zawarte w sprawozdaniu mają bezpośrednio odzwierciedlenie w dokumentach finansowych i decyzjach administracyjnych.

16. Skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2018 rok wyniosły 844.843,99 zł, natomiast skutki udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń, rozłożenia na raty i zwolnień z podatków za 2018 rok wyniosły 1.113.425,47 zł. Łącznie stanowi to kwotę 1.958.269,46 zł, tj. 3,67 % zrealizowanych dochodów.
17. Informacja o stanie mienia gminy na 31.12. 2018 roku dołączona do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka zawiera dane o przychodach i rozchodach od 1 stycznia 2018 r. – 31 grudnia 2018 r. oraz prawach własności i innych prawach majątkowych, a także dane o dochodach uzyskiwanych z tytułu wykonania tych praw. Majątek Gminy zwiększył się o kwotę 11.477.913,34 zł i na dzień 31.12.2018 r. wynosił 238.229.708,07 zł.
18. Komisja Rewizyjna zapoznała się z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2019 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Ciechocinek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Ciechocinek za 2018 rok.
19. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła roczne sprawozdanie finansowe na które składa się:
- bilans z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2018 rok, łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych za 2018 rok,
 - łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunku zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych za 2018 rok,
 - łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych za 2018 rok,
 - informacja dodatkowa obejmująca dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych.
20. Komisja Rewizyjna, po głębokiej analizie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2018 rok stwierdza, że Burmistrz Miasta, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w przyjętej uchwale oraz sporządzonej opinii o realizacji budżetu Miasta Ciechocinka za 2018 rok daje podstawę do pozytywnej oceny pracy Burmistrza i wystąpienia do Rady Miejskiej Ciechocinka z wnioskiem o **udzielenie** absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka Panu Leszkowi Dzierżewiczowi.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

UCHWAŁA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA z dnia 20 maja 2019 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2018 rok

Komisja w składzie:

1. *Dariusz Barczak – Przewodniczący Komisji,*
2. *Jolanta Kędzierska – V-ce Przewodnicząca,*
3. *Grzegorz Adamczyk – Członek Komisji,*
4. *Kazimierz Lipiński – Członek Komisji,*
5. *Paweł Rosiński – Członek Komisji.*

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r. poz. 506) i art. 270 ust 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta Ciechocinka za 2018 rok oraz wnosi do Rady Miejskiej o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Miasta Ciechocinka absolutorium za 2018 rok.

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Ciechocinka za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdania finansowego za 2018 rok oraz zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Ciechocinka za 2018 rok, a także po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza i dyskusji, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Opinia Komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego Komisja wnioskuje o udzielenie Panu Leszkowi Dzierżewiczowi – Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

<i>za udzieleniem absolutorium</i>	<i>- 5 głosów,</i>
<i>przeciwko udzieleniu absolutorium</i>	<i>- 0 głosów,</i>
<i>wstrzymujących się</i>	<i>- 0 głosów.</i>

Niewzłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej Ciechocinka powierza się Przewodniczącemu Komisji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej.

-p. Przewodniczący-Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2018 rok- Załącznik Nr 2 do protokołu

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Przed chwilą dosyć obszernie przedstawiłem stanowisko Komisji Rewizyjnej w tej kwestii. Jeszcze raz powtórzę, że Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego z

wykonania budżetu za 2018 rok oraz pozytywnie ocenia udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje zatwierdzenie finansowego z wykonania budżetu za 2018 rok oraz pozytywnie ocenia udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska pozytywnie opiniuje zatwierdzenie finansowego z wykonania budżetu za 2018 rok oraz pozytywnie ocenia udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje zatwierdzenie finansowego z wykonania budżetu za 2018 rok oraz pozytywnie ocenia udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje zatwierdzenie finansowego z wykonania budżetu za 2018 rok oraz pozytywnie ocenia udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok.

-p. Przewodniczący –Otwieram dyskusję.

-p. J. Jucewicz- Moje pytanie dot. opinii RIO. Czy jeśli opinia jest niezgodna z prawdą odnośnie tego deficytu, czy to jakoś rzutuje na głosowanie nad absolutorium? To jest pierwsze pytanie. Drugie czy Urząd Miasta odwołał się od wadliwej uchwały RIO w ciągu 14 dni od jej ogłoszenia? To by były na wstępie te dwa pytania.

-p. Skarbnik- Może było by lepiej, żeby Pani mecenas się wypowiedziała na ten temat. Ale moje skromne zdanie to jest takie, że nie było podstawy do odwołania. Dane były zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Natomiast dane zgodne z ewidencją księgową. Natomiast opinia RIO niejako powieliła te dane. Natomiast tu wyobrażam sobie, że jest to oczywisty błąd, nie jest to jakieś przekłamanie, nie jest to żadna wadliwa opinia, ponieważ ta opinia jest wynikiem analizy sprawozdania z wykonania budżetu. Dlatego ja uważam, że nie było potrzeby do odwoływania się i nie ma ona wpływu na procedowanie absolutorium absolutnie.

-p. Mec. E. Manicka- Proszę Państwa to jest błąd rachunkowy, w związku z tym, a poza tym wiąże Państwa treść opinii. Jeżeli nawet są błędne dane, my możemy wystąpić o sprostowanie i to będzie oczywista pomyłka. I zostanie przez RIO sprostowana bez odwoływania. Natomiast istotna jest treść opinii, która mówi o tym, że opiniuje sprawozdanie pozytywnie.

-p. J. Jucewicz- Ad vocem. To ja bym prosił o sprostowanie jednak, jeżeli Pani zwraca tak uwagę na te liczby, to ja bym też to podkreślił w tym momencie.

-p. Skarbnik- Ale to ja po odczytaniu opinii przez Burmistrza zwróciłam uwagę, że w opinii tej jest błąd. Jeżeli w opinii wyszczególniona jest wielkość dochodów, jeżeli podana jest wielkość wydatków, to wystarczy te dwie kwoty od siebie odjąć i wychodzi nam deficyt budżetowy. I podtrzymuję te moją wypowiedź i właśnie opinię Pani mecenas, że jest to zwyczajny błąd rachunkowy, który nie ma wpływu na treść wyrażonej opinii przez RIO.

-p. W. Skotnicki- Przedstawiony budżet za 2018 r. kreuje określoną politykę finansową władz miasta, władzy wykonawczej. Ta określona polityka finansowa miasta wyznacza określone priorytety. Można się z tymi priorytetami zgadzać. Można się z nimi nie zgadzać. Faktem jest to, co wskazywałem na posiedzeniu komisji. Materia i forma danej rzeczy danego bytu, patrząc z punktu widzenia myśli Arystotelesa. Materia i forma. Ów dualizm, który stoi u podstaw rzeczywistości. Oczywiście jak najbardziej nie budzi zastrzeżeń. Ponieważ są to dane liczbowe. Natomiast jeśli chodzi o formę bardzo ważna jest istota, ważna jest esencja rzeczy. I w tym wypadku warto byłoby się pochylić nad problemem i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy dany budżet w jakiś sposób wpływa na podniesienie, jakości życia mieszkańców. Oczywiście takie czy inne inwestycje, które są podejmowane przez władze miasta w jakiś sposób świadczą o nich. I tutaj nie podlega to najmniejszej dyskusji. Świadczą o podniesieniu jakości życia mieszkańców, ale proszę zwrócić uwagę na fakt, że mieszkańcy oczekują czegoś więcej, coś co dla nich jest namacalne. Coś co daje każdemu mieszkańcowi, pojedynczemu mieszkańcowi określone wymierne działanie. Jeszcze raz podkreślam, budżet kreuje określoną politykę. Obecna Rada miasta uczestniczyła w kreowaniu obecnego budżetu przez okres półtora miesiąca. Więc tu nie można wprost jednoznacznie powiedzieć, że to jest tylko budżet poprzedniej rady miasta, to jest także budżet tej rady. Jeszcze raz powtarzam. Kreowany przez tę Radę miasta przez okres półtora miesiąca. Od momentu kiedy ta Rada Miasta się ukonstytuowała. Mając powyższe na uwadze będę wnioskował przeciwko udzieleniu absolutorium da Burmistrza Ciechocinka.

-p. Skarbnik- Ja się odniosę do wypowiedzi Pana Skotnickiego. My już dyskutowaliśmy na ten temat na komisji. Była bardzo długa dyskusja. Nie będę się powtarzała, ale trzeba mieć na uwadze takie coś, że radni wybierani są do Rady Miejskiej przez mieszkańców Ciechocinka. Radni przedkładają mieszkańcom Ciechocinka określony program wyborczy. Ci wyborcy, głosujący na danego radnego, akceptuj to. Radny pracując w Radzie Miejskiej próbuje i stara się realizować ten program wyborczy po to, żeby był pozytywnie oceniony przez swoich wyborców. Oczywiście to jest naturalne, że jeżeli zrealizuje program swój wyborczy, to pewnie będzie szedł do wyborów w następnej kadencji. Więc wszystko, co się wiąże z procedowaniem budżetu, z uchwalaniem budżetu, to wszystko ma podłoże czysto społeczne. I wszyscy radni kierują się dobrem mieszkańców w zakresie swojego działania i realizacji swoich programów wyborczych. Nie wiem, co może być bardziej namacalnego jeżeli chodzi o realizację budżetu jak infrastruktura sportowa, jak budownictwo mieszkaniowe, oświetlenie miejskie, infrastruktura drogowa. Wydaje mi się, że to są tak namacalne rzeczy lub zadania, które zostały zrealizowane w wyniku wniosków skierowanych przez radnych Rady Miejskiej poprzedniej kadencji. Przypomnę, że budżetu nie tworzy Burmistrz. Burmistrz ten budżet przedstawia Radzie Miejskiej, ale Burmistrz opiera się na wnioskach komisji Rady Miejskiej, jak również na indywidualnych wnioskach mieszkańców, które

wpływają od mieszkańców w trakcie roku budżetowego. Niektóre nie mogą być zrealizowane od razu. Natomiast są zawsze brane pod uwagę przy konstruowaniu budżetu na rok następny. Także właściwie, co by się nie mówiło, to wszystko się obraca wokół mieszkańców, wokół naszego społeczeństwa. Wiec takie jest moje odniesienie do wypowiedzi Pana Skotnickiego, że Rada Miejska jako organ stanowiący i Burmistrz jako organ wykonawczy wraz ze swoim całym sztabem pracowników zawsze mają jako priorytet dobro mieszkańców miasta.

-p. W. Zieliński- Do pana Wojtka Skotnickiego. Pańska narracja jest słuszna w momencie, kiedy tworzymy budżet. Wtedy myślimy o tym, żeby budżet został stworzony tak, żeby podnosił jakość życia w mieście. My natomiast jesteśmy przy podsumowaniu budżetu za zeszły rok. Czyli mamy stwierdzić, czy Burmistrz zrealizował to, co zostało uchwalone w poprzednim roku. My mówimy o 2018 roku. Czyli te uchwały były podejmowane pod koniec 2017. Jaki ja miałem wpływ? Ja dzisiaj patrzę na to, czy to zostało zrealizowane zgodnie z planem czy nie. I tyle. Natomiast to, co Pan powiedział jest słuszne i na pewno będziemy na to zwracać uwagę, jak będziemy pewnie podejmowali decyzje w 2019 przy budżecie na 2020. Tyle.

-p. Skarbnik- Ja muszę uzupełnić Pana Wiceprzewodniczącego ponieważ obecna Rada już miała okazję procedować budżet na 2019 rok, co prawda w tym budżecie gros wniosków były to wnioski radnych poprzedniej kadencji. Niemniej ten cały okres już tego roku, zmieniając uchwały budżetowe, macie Państwo możliwość wypowiedziania, możliwość wnioskowania i jakby wpływania na kształt tego budżetu, a Burmistrz wtedy ma obowiązek realizować ten budżet.

-p. W. Zieliński-Tylko musimy skupić się na realizacji budżetu za rok 2018.

-p. Burmistrz- Ja z uwagą wysłuchałem wypowiedzi Pana radnego Skotnickiego, który był uprzejmy powielić swoją wypowiedź z posiedzenia połączonych komisji Rady Miejskiej, ale nurtuje mnie pewien element, który chciałbym na forum rozstrzygnąć. Użył Pan takiego stwierdzenia, że mieszkańcy oczekują namacalnych pożytków czy korzyści. Proszę mi powiedzieć, jeżeli inwestycje, remonty, powstająca infrastruktura, to wszystko z Pańskiego punktu widzenia nie spełnia oczekiwań mieszkańców. Co się mieści w tych namacalnych korzyściach? Bo to jest takie hasło, które dla mnie brzmi, tajemniczo być może, będzie to wytyczna przy konstruowaniu kolejnego projektu budżetu. Ale chciałbym wiedzieć co takiego, co jest realizowane aktualnie przez Zarząd miasta, ale także i podległe jednostki, nie wypełnia tego, co byłoby namacalne z punktu widzenia oczekiwań mieszkańców naszego miasta. Mam nadzieję, że nie będą to dwa połączenia autobusowe.

-p.W. Skotnicki- Jeżeli chodzi o ostatnie zdanie Pana Burmistrza. Rzeczywiście przydałyby się te dwa połączenia autobusowe, ale pomijam te kwestię. Chciałem zwrócić uwagę i bardzo mocno wyeksponować na sali bardzo istotny szczegół. Odwołał się Pan do argumentów, które ma swoje źródło w emocjach. Jest to

bardzo często spotykany sposób argumentowania, który bardzo często też w sposób szczególny zwraca uwagę również Artur Schopenhauer w swojej „Erystyce”. Oczywiście jest to bardzo klasyczny sposób argumentowania. Pan się w tym momencie odwołuje do emocji. Ja bym bardzo prosił i mam gorącą prośbę. Proszę się nie odwoływać w tego typu działaniach, ja się znam na argumentowaniu, znam dokładnie dzieło Artura Schopenhauera. Zachęcam Państwa do tego, abyście przeanalizowali całą „Erystykę” z tym związaną. I Pana Przewodniczącego proszę gorąco, żeby w sposób szczególny zwracał uwagę na tego typu działania, żeby Pan Burmistrz w tego typu sposób się nie odnosił do tych argumentów odwołujących się do emocji, czy też argumentów ad persona. Dziękuję uprzejmie.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący ja bardzo przepraszam. Obiecuję, że po raz ostatni. Nie chciałbym, żeby to dialog pomiędzy Panem radnym Skotnickim a mną. Ale ja się nie kieruję emocjami. Nie znam dzieła Schopenhauera, więc być może to sprawia, że o pewnych kwestiach myślimy troszeczkę inaczej. Ale zadałem Panu takie pytanie wprost. Jeżeli ta cała działalność dla ciała i dla duszy, ta powstająca infrastruktura, niezliczone ilości organizowanych przedsięwzięć sportowych i artystycznych, działania w zakresie opieki społecznej, realizacja polityki z zakresu gospodarki komunalnej. Jeżeli to wszystko, tak odebrałem Pańską wypowiedź, nie spełnia oczekiwań mieszkańców, bo mieszkańcy chcieliby, specjalnie sobie to zapisałem, namacalne korzyści. To proszę mi powiedzieć, co się mieści w tym pojęciu. I ja obiecuję, że jeśli Pan mi wskaże taką płaszczyznę, to bardzo poważnie na etapie konsultacji z Państwem, będziemy brali Pańskie sugestie przy konstruowaniu kolejnego projektu budżetu.

-p. D. Barczak- Ja jeszcze słowo tylko dodam do tego, co było mówione. Ja bym osobiście się nie podjął merytorycznej, tak jak Pan radny, oceny tego budżetu 2018 roku, a że jesteśmy po niedawnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z 5 czerwca i na tym posiedzeniu analizowaliśmy przebieg robót inwestycyjnych z 2018 roku, mam tutaj ze sobą to jest naprawdę obszerna lektura. Zachęcam Pana radnego do zapoznania się z nią. To jest właśnie namacalny dowód, jak są reprezentowane interesy miasta i mieszkańców. Ta analiza tych robót inwestycyjnych w mieście.

-p. D. Skotnicki- Przede wszystkim dowód jest dowodem. On nie musi być namacalny. Dowód jest porostu dowodem. W jakiegokolwiek sprawie w jakimkolwiek działaniu punktu widzenia logiki formalnej. Panie Burmistrzu proszę mi niczego nie obiecywać. Natomiast sam Pan sobie odpowiedział na pytanie dając przykład dwóch autobusów. Tutaj Pani siedzi, która jest autorką tej petycji, o ile się zdążyłem zorientować. Daje casus Świeradowa Zdroju i połączenie owego miasta nad Smrekiem. To jest sprawa, która za chwilę będzie analizowana. Także proszę mi niczego nie obiecywać. Sam sobie Pan odpowiedział na to pytanie.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nie widzę. Bardzo proszę o głosowanie. ***Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz sprawozdania finansowego za 2018 rok?***

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2018 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

Przechodzę do kolejnej uchwały. ***Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 ro. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały?***

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2018 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

-p. Przewodniczący- Gratuluje Panu Burmistrzowi, gratuluje Pani Skarbnik!

Przerwa w obradach 15 minut

-p. Burmistrz- Drodzy Państwo! Chciałem bardzo pięknie podziękować za przyjęcie sprawozdania i udzielenie mi absolutorium za realizację budżetu w 2018 roku. 14 głosów udzielających mi absolutorium to powód do wielkiej satysfakcji, radości, ale także i ogromne zobowiązanie, bo mam świadomość tego, że już teraz w pełnym wymiarze czasowym, pracując przez cały rok budżetowy 2019, będziecie Państwo monitorować realizację nie tylko poszczególnych przedsięwzięć, realizując Państwa wytyczne, jakie mam obowiązek wykonywać, ale także będzie to przecież pierwszy budżet podjęty przez Radę tej kadencji. Ja drodzy Państwo chce powiedzieć, że nie byłoby wielu realizacji, nie byłoby działań na rzecz mieszkańców Ciechocinka, naszego środowiska, gdyby nie wspólne działania całych zespołów ludzkich tak, jak powiedziałem, są tu choć już nie w pełnym wymiarze, bo w czasie przerwy pozwoliłem, aby Dyrektorzy placówek oświatowych wrócili do swoich obowiązków. Jutro zaczynają się już działania związane z zakończeniem roku szkolnego. Ale skoro wywołałem dyrektorów placówek oświatowych, poprzez instytucje kultury, ośrodek pomocy społecznej, MOPS OSiR, ale także i prezesi spółek miejskich, którzy przecież drodzy Państwo w sposób najbardziej namacalny realizują zadania komunalne, bez których to miasto nie mogło by funkcjonować. Dzisiaj chciałbym, żebyśmy stanowili jeden team. Państwo jako radni Rady Miejskiej Ciechocinka, pani dyrektor MCK i Biblioteki. Wszyscy działamy jednym celem, aby wypełniać oczekiwania mieszkańców Ciechocinka i tworzyć taką infrastrukturę. Realizować takie zadania, które będą powodowały, że ludziom się będzie żyło coraz lepiej, że osoby przyjeżdżające do Ciechocinka nie przyjadą tutaj raz, dwa, ale wybiorą sobie to miejsce jako swego rodzaju mekkę, do której należy przyjeżdżać każdego roku. Pięknie Państwu dziękuję za udzielenie tego absolutorium. Tak jak powiedziałem, to dla mnie ogromne zobowiązanie i zapraszając wszystkich bez wyjątku do dalszych działań na rzecz naszej lokalnej społeczności deklaruje pełną otwartość także na tematy, które czasami nas dzielą, gdzie możemy mieć inne punkty widzenia, ale przy dyskusjach odnosić się zawsze będziemy do siebie w sposób kulturalny, dżentelmeński i taki, który nie będzie powodował niepotrzebnych emocji. Drugie półrocze realizacji budżetu 2019 r. przed nami. Jestem przekonany, że uda nam się wykonać szereg prac, które sprawią, że na koniec roku wszyscy będziemy mogli powiedzieć, to był dla Ciechocinka bardzo dobry rok.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo Pani Burmistrzowi.

Ad.8.3.Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 r. wraz z autopoprawką

-p. Skarbnik- Ja w imieniu Burmistrza pozwoliłam sobie Państwu dostarczyć załącznik nr 5 do niniejszej uchwały jako autopoprawkę Burmistrza do tego projektu. W tym załączniku zostały zmienione paragrafy przychodów i

rozchodów budżetu. Na etapie planowania budżetu w tym załączniku znalazł się paragraf 952, który oznaczał przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym, a winien być paragraf 931- przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych. Mamy tu na myśli nie zaciągane kredyty i pożyczki w bankach, tylko właśnie emisję obligacji samorządowych. A po stronie rozchodów w punkcie 1 mieliśmy wpłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów, a teraz pod paragrafem 992, a teraz wprowadzamy paragraf 982 o brzmieniu wykup innych papierów wartościowych. Po prostu zmiana klasyfikacji przychodów i rozchodów głównie na potrzeby emisji obligacji w bieżącym roku. To jest sugestia banku, że jednak musimy rozgraniczyć, że nie są to przychody z tytułu kredytów i pożyczek, tylko wskazać wyraźnie, że są to obligacje komunalne, samorządowe. I stąd prosiłabym Państwa, aby procedować projekt uchwały wniesionej przez Burmistrza wraz z tą autopoprawką.

-p. Przewodniczący- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 r..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad.8.4. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2019-2030.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania

Głosowano w sprawie:

Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2019-2030.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

Ad.8.5. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek

- p. Przewodniczący- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania...

-p. Burmistrz- Chciałbym prosić o naniesienie kilku autopoprawek. Państwo otrzymaliście materiał dot. zmiany do projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali. Wszystkie te autopoprawki zostały dość szczegółowo opisane. I tak w paragrafie 3 ust.2 „podzielony przez liczbę osób w gospodarstwie domowym...” nie przez „12 tylko przez 3”. Proszę o dokonanie skreślenia.....

W paragrafie 10 ust. „Osoba umieszczona na jednej z list wymienionych w paragrafie 8 ust.1, która bezpodstawnie dwukrotnie odmówiła zawarcia umowy najmu wskazanego lokalu mieszkalnego zostaje skreślona z listy zachowując prawo do ponownego ubiegania się o umieszczenie na liście zgodnie z zasadami przyjętymi niniejszą uchwałą”. Ust.2. „Skreślenie z jednej z list, czyli na lokal komunalny bądź na lokal socjalny, o których mowa w par.8 ust.1 następuje również w przypadku kiedy „ustalenia że, dane zawarte we wniosku są

nieprawdziwe, wnioskodawca lub współmałżonek posiada tytuł prawny do innego lokalu lub posiada inną nieruchomość i wnioskodawca nie zamieszkuje na terenie Ciechocinka”. W ust.1 zmiana jest konsekwencją tego, że w nie tak odległej przeszłości, dysponowałem 6 mieszkaniami komunalnymi, które proponowaliśmy kolejnym osobom z listy. I okazało się, że żadna z tych osób nie chce przyjąć takiego rozwiązania, wychodząc z założenia, że „Skoro jest to mieszkanie w starej substancji mieszkaniowej, to a nie wyraża zgody na jego przyjęcie. Czekam na mieszkanie w nowo wybudowanym bloku”. I dochodzimy do sytuacji powiedziałbym groteskowej. 6 pustych mieszkań, które można było zasiedlić, a chętnych z list oczekujących na przydział mieszkania zero. Co prawda te mieszkania zostały w całości wykorzystane po słynnym pożarze „Willi Dębowa” na ul. Lorentowicza i one wszystkie są zasiedlone. Ale aby uniknąć takiej sytuacji, że proponujemy komuś przydział mieszkania, a taka osoba raz i drugi odmawia. Ten zapis będzie powodował, że każdy kto nie zaakceptuje dwóch kolejnych propozycji, musi się liczyć z tym, że wraca na listę, nie traci uprawnień do ubiegania się o mieszkanie komunalne, natomiast musi złożyć nowy wniosek i ten okres oczekiwania automatycznie się wydłuża. Tych warunków zawartych w ust.2 to chyba nikt nie ma cienia wątpliwości, jeżeli dane we wniosku są nieprawdziwe. Jeśli ktoś posiada dom, mieszkanie, trudno, żeby otrzymał mieszkanie z zasobów komunalnych. I jeszcze to, że kto nie jest mieszkańcem Ciechocinka, to także nie możemy wydawać środków finansowych podatników z Ciechocinka, po to żeby budować mieszkania i żeby pojawiały się osoby nie związane z naszym miastem i przejmowały nowo wybudowane mieszkania.

Paragraf 16 z kolei zawiera doprecyzowanie zapisów, które są konsekwencją wprowadzanych zmian. Lista oczekujących na mieszkania liczy w tej chwili pewnie znacznie ponad 50 rodzin. Za chwilę będziemy mieli radość przekazywania kluczy do 24 nowo wybudowanych mieszkań. Ale zostają osoby, które są na liście i mają prawo do ubiegania się o mieszkanie. Natomiast my tych mieszkań w tej chwili dla tych osób fizycznie nie będziemy mieli. I gdzieś w poprzedniej uchwale Rady Miejskiej zgubiony został taki element, który dzisiaj jakby potwierdza i ich prawo do znalezienia się na liście, która zostanie stworzona 1 stycznia 2020 roku. Oni zostaną w sposób automatyczny przepisani, przy czym nowe zapisy tej uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych z zasobów gminy, będzie także ich obowiązywał. Mam tu na myśli zmianę, o której nie wspominałem, a która jest w ustępie 2 paragrafu 3 mianowicie proponujemy poszerzenie katalogu osób uprawnionych do wyższych dochodów. Nie tylko tak jak było to do tej pory, ograniczając to do statusu osoby, która ma status głównego najemcy, ale do wszystkich członków rodziny. Jeżeli jest w rodzinie osoba z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, dochody w takiej rodzinie mogą być o 70% wyższe niż stanowi to uchwała. To zresztą była inicjatywa radnych poprzedniej kadencji, ale tylko w odniesieniu do osób z orzeczeniami, które były głównymi

najemcami. Dzisiaj poszerzamy to także dla pozostałych członków danej rodziny. Ponieważ od 1 stycznia wchodzi nowe przepisy dot. zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, chciałbym aby ta uchwała została przez Państwa przyjęta tak, aby osoby, które w tej chwili są na liście miały świadomość, a nie dostaną przydziałów mieszkań, miały świadomość tego, że na liście pozostają, natomiast będą ich obowiązywały nowe przepisy, które będą wynikały z zapisów uchwały Rady Miejskiej.

-p. J. Jucewicz- Chodzi mi o drugą wersję, że jest brak podpisu radcy prawnego.

-p. Sekretarz- Chciałam powiedzieć, że tutaj jest dołączana opinia radcy prawnego dot. naniesionych zmian. I podpisana jest przez Mecenasa Krzysztofa Bukowskiego.

-p. J. Jucewicz- Podpis zawiera swoją definicję. Tu nie ma żadnej informacji, że jest to podpis elektroniczny. Tylko jest napisane imię i nazwisko...

-p. Burmistrz- Czy jeżeli mamy do czynienia z uchwałą Rady Miejskiej, która była zaparafowana przez Pana mecenasa i ja wnoszę do niej autopoprawki, to mnie się wydaje, że te autopoprawki zostają przypisane projektowi uchwały, na którym mecenas Bukowski złożył podpis. A jeżeli ma to budzić wątpliwości, to Pani mecenas w trybie obiegowym, wszystkim może potwierdzić.

-mec. E. Manicka -Potwierdzam, że kolega przygotowując swoją opinię, zrobił ją dostosowując do przepisów o najmie lokali i chodziło o te przepisy przejściowe przede wszystkim. Ja jestem gotowa potwierdzić za zgodność z prawem, zwłaszcza że my opiniujemy podstawy prawne, które Pan Bukowski potwierdził w pierwszej wersji. Zgodnie ze Statutem, Burmistrz ma prawo wprowadzać autopoprawki do uchwał, oczywiście pod rozważę Państwa.

-p. Przewodniczący- Poddaję pod głosowanie projekt uchwały

Głosowano w sprawie:

Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad.8.6 Powołanie Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych

-P.Przewodniczący- Mamy powołać 3 kandydatów, którzy zostali zaproponowani na wspólnej komisji Rady. Ale jeszcze zapytuję. Czy Pani Radna Kędzierska wyraża zgodę na udział w tej komisji? Czy Pan Radny Marzec i radny Rosiński wyrażają zgodę?

-p. J. Kędzierska- Wyrażam zgodę.

-p. R. Marzec- Wyrażam zgodę.

-p. P. Rosiński- Wyrażam zgodę.

-p. J. Jucewicz- Ja z całą sympatią dla Pani Przewodniczącej Kędzierskiej, ale moim zdaniem z punktu etycznego wykonywania zawodu, nie chciałbym się znaleźć w sytuacji, mieć po drugiej stronie sali sądowej osobę.....

-p. Przewodniczący- Ale to nie dotyczy... Panie radny, to jest komisja, zespół który sprawdzi dokumenty, które zostały złożone.

-p. J. Jucewicz- Czyli Pani Kędzierska nie będzie wybierała ławników?

-p. Przewodniczący- Nie. My będziemy. Wszyscy będziemy wybierać. My jako rada będziemy wybierać. Proszę się zapoznać dokładnie z projektem uchwały.

-p. J. Kędzierska- Ja jako radca prawny wykonuję zawód zaufania publicznego. Obowiązuje mnie również kodeks etyczny. Wszystkie te normy stosuję, wykonując swoje obowiązki zarówno jako radna Rady Miejskiej Ciechocinka, jak również radca prawny obsługujący podmioty gospodarcze i nie tylko. Także Panie Jucewicz, jeśli jakiegokolwiek były uwagi należało je zgłosić na posiedzeniu komisji. Jest to miejsce takie już, na którym ewentualna polemika nie powinna mieć miejsca. W pierwszej wersji nie wyraziłam zgody. Przekonano mnie, że zasadnym jest, abym została członkiem tego zespołu. Także już na tym etapie wyraziłam zgodę. I chciałabym, żeby mieć na względzie to, że wykonuje zawód zaufania publicznego, a to zobowiązuje do standardów szczególnych. Dziękuję.

-p. J. Jucewicz- Pani radna pozwoli, że pewne wątpliwości można mieć w każdej chwili także po komisji, która wcześniej miała miejsce. Ja nie kieruję uwag ze względu na to, że jestem przeciwny Pani kandydaturze, ale wydaje mi się, że jest ona dobra. Natomiast co do kwestii podejmowanej decyzji. Chodziło o ławników, można mieć wątpliwości. Natomiast z racji wyjaśnienia, że Pani będzie analizowała dokumenty, choć po części to ma jakiś wpływ na wybór tego ławnika, bo jest to jednak Pani w składzie, która ma decyzję taką nie inną. Stosowna uwaga dlatego pojawiła się na tej sesji. Przepraszam jeżeli to Panią uraziło w jakiś sposób. Natomiast uwagę mogę mieć w każdej chwili.

-p. D. Barczak- W sprawie tej dyskusji. Wydaje mi się, że pani Kędzierska jest jak najbardziej odpowiednią, najbardziej odpowiednią osobą w naszym gronie, żeby znaleźć się w tym zespole. Jako, że zostali już przedstawieni kandydaci, bo chciałem najpierw zaproponować, żeby ich przedstawić, to stanowisko Komisja Rewizyjnej takie, że pozytywnie opiniuje przyjęcie kandydatów na ławników..

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ze wskazaniem osób, które zostały powołane do składu komisji .

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje skład zespołu.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Powołana Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Jucewicz, Wojciech Skotnicki

Ad.8.7. w sprawie odwołania od uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie rozpatrzenia petycji p. Pani Doroty Z., złożonej w imieniu mieszkańców trzech bloków, zlokalizowanych przy ul. Nieszawskiej 149 A, B i C

-p. Przewodniczący- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. J. Jucewicz- Panie Przewodniczący, czy ze względów formalnych ja mogę prosić o przeczytanie całości listu pani Izabeli G. do Pana Przewodniczącego. Z racji tego, że jest tu troszkę szersze gremium niż tylko radni.

-p. Przewodniczący- Proszę bardzo przewodniczący odczytał treść pisma-
Załącznik Nr 3 do protokołu.

-p. J. Jucewicz- Komisja Uzdrawiskowa, o ile dobrze pamiętam dnia 26 marca 2019 podjęła wnioskiem jednogłośnie o stworzenie miejskiej komunikacji w Ciechocinku. Natomiast muszę Państwu powiedzieć, że wniosek ten jeszcze nie wpłynął do Biura Rady, ani nie wpłynął protokół także z tej komisji. Także nie jestem w stanie teraz dokładnie uzupełnić, że takowa rzecz miała miejsce.

Musimy sobie zdać sprawę, z tego, że połączenia są likwidowane i będą likwidowane, ze względu na to, że przewoźnicy uciekają od Ciechocinka z różnych powodów, czy to organizacyjnych, czy to wydłużonego czasu przejazdu przez Ciechocinek. Dlatego też byłem zaniepokojony tą sytuacją i dlatego zgłosiłem na ostatniej Komisji Uzdrawiskowej wniosek formalny o powołanie zespołu infrastruktury i komunikacji odnośnie podjęcia działań mające na celu stworzenie, czy to połączeń autobusowych, czy to połączeń kolejowych, czy ograniczenie ruchu w centrum miasta, gdzie komisja uzdrawiskowa 3 głosami „za” odrzuciła powyższy projekt, nad czym do dzisiaj ubolewam, bo jeszcze do niedawna myślałem, że przewodnicząca Komisji również wspierała taką inicjatywę, jednakże Rada stwierdziła, że bardziej zasadna będzie Komisja Komunalna i tutaj ona powinna się zająć tą kwestią, choć w mojej ocenie jedna i druga komisja ma do tego kompetencje, aby się taką sprawą zająć. Dlatego jest mi przykro, że tak Pani sędzi o Miejskiej Radzie tej kadencji. To tyle.

-p. J. Kędzierska- Ja muszę się ustosunkować do słów radnego Jucewicza. Na przestrzeni lat jestem pierwszą osobą, która wystąpiła na forum zewnętrznym z propozycją komunikacji miejskiej. Temat ten został podjęty przez inne osoby i jestem jak najbardziej za komunikacją miejską, za komunikacją kolejową, za całym transportem odpowiednim w ramach Ciechocinka. Sprawa komunikacji miejskiej, która ma być rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej jest w naszym programie i cyklicznie to rozpatrujemy. Ale na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji zostało ustalone, że faktycznie nie Komisja Uzdrawiskowa, która ma bardzo bogaty program analizowania spraw zdrowia, osób starszych, seniorów, opieki społecznej, nie powinno się skupiać nad tym wąskim problemem komunikacji miejskiej, tylko jest powołana Komisja Komunalna. Jest przewodniczący, jest cały zespół, zaproszono pozostałych radnych do działania w ramach tej komisji i jak najbardziej zasadnym jest, aby ta Komisja Komunalna pochyliła się nad tym problemem. I wszyscy radni ustalili, że najbliższe posiedzenie Komisji Komunalnej to będzie właśnie temat transportu miejskiego. W związku z powyższym Panie radny Jucewicz proszę nie wprowadzać radych oraz osoby wsłuchujące się w posiedzenie sesji, po prostu mówiąc nieprawdę. Ponadto proszę odwołać to stwierdzenie, że Komisja Uzdrawiskowa przyjęła jakikolwiek wniosek w sprawie transportu miejskiego. Jest to nieprawdą.

-p. S. Sobieraj- Ja mam prośbę,. Tak jak na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji stwierdziłem, że zajmiemy się tą sprawą. Ja powołałem posiedzenie, które odbędzie się w przyszłym tygodniu. O terminie się Państwo dowiedzą. Mam prośbę nie odbieramy Komisji Komunalnej jej uprawnień. To jest w naszej gestii. Powiedziałem, że jestem w stanie zaprosić każdego na te posiedzenie i podyskutujemy.

-p. T. Dziarski- Ja myślę, że tutaj jakikolwiek spór jest jak najbardziej niewskazany, bo my jako radni powinniśmy wspólnie zebrać siły i dążyć do

tęgo, aby ten problem został w jakiś sposób załatwiony. Ja doskonale znam ten problem, ponieważ wielokrotnie rozmawiałem z mieszkańcami z tamtego osiedla. Wielokrotnie też rozmawiałem z panią Dorotą Z., która złożyła petycję. To nie pierwsza zresztą petycja pani Doroty Z. Jak najbardziej uważam za zasadne, żebyśmy podjęli ten temat. Ja na Komisji Uzdrowiskowej w dniu 26 marca 2019 złożyłem wniosek do Pana Burmistrza o opracowanie koncepcji stworzenia w Ciechocinku komunikacji miejskiej. Ten wniosek został jednogłośnie zaopiniowany. Na posiedzeniu połączonych komisji w zeszłym tygodniu rozmawiałem z panem Sebastianem Sobierajem i poprosiłem go, tak jak wcześniej się wypowiedział, żeby Komisja Komunalna jakby merytorycznie związana z tym tematem podjęła działania w tym kierunku. I jestem jak najbardziej za tym, żeby komunikacja miejska na terenie miasta powstała. Tu nie chodzi o duży autobus, który by generował jakieś dodatkowe wysokie koszty. Żeby to nie był autobus, który będzie emitował spalinę na terenie miasta. Moja propozycja dot. busa 9 osobowego, który pozwoliłby na rozeznanie problemu w poszczególnych częściach Ciechocinka i cały czas jestem za tym, o czym przed chwilą mówiłem. Jeżeli chodzi o kwestie odwołania od petycji. Ja się zapoznałem z uzasadnieniem Pana mecenasa, który ten dokument przygotowywał i jej tam wyjaśnienie, że nie ma możliwości odwołania od petycji. W związku z czym, jestem jakby po obu stronach. Jestem za powołaniem komunikacji miejskiej, natomiast jeśli chodzi o kwestie prawne tego dokumentu, to z tego co zrozumiałem w uzasadnieniu, jest on niezasadny. W związku z powyższym w tej kwestii będę wstrzymywał się od głosu.

-p. W. Skotnicki- Z uwagą przysłuchuję się Państwa wypowiedzi, z uwagą też, z ogromnym też zainteresowaniem przeczytałem pismo, które wpłynęło na ręce przewodniczącego Rady. Faktem jest to co mówił mój Szacowny przedmówca. Są błędy natury prawnej i z tym należy się zgodzić. Co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości. Ja bym jeszcze tutaj poszerzył ten argument mojego Szacownego przedmówcy i tutaj zwrócił uwagę Państwa, że w strukturach funkcjonowania miasta nie istnieje pojęcie zarządu miejskiego.

-p. Skarbnik- Jak najbardziej funkcjonuje. Jest to jednoosobowy Zarząd.

-p. W. Skotnicki- Tylko ja miałem na myśli ciało kolegialne i wieloosobowe i myślę, że w takim rozumieniu Pani to rozumie jako autorka tego pisma. Oczywiście zarząd jest. On ma charakter jednoosobowy. Natomiast Pani tutaj zdefiniowała to pojęcie zarządu jako ciało kolegialne. Ja w taki sposób to rozumiałem. I tutaj na to w szczególny sposób zwracam uwagę. Jeżeli chodzi o odwołanie od petycji, tutaj być może, nie mając wsparcia ze strony prawnika użyła Pani stwierdzenia o wątpliwej jakości prawnej. I to stwierdzenie wątpliwej jakości prawnej, w jakiś sposób powoduje określone skutki prawne z tytułu podjęcia takiej, a nie innej uchwały. Ale pomijając ten fakt, że drobne niuanse natury prawnej, o których Pani chciała wspomnieć, uważam, że Pani pomimo wszystko przedstawiła bardzo interesujący problem, który istnieje od jakiegoś czasu i w jakiś sposób myśl zawarta w Pani dokumencie jest uzupełnieniem

niejako wypowiedzi i oczekiwań i pism, które na ręce Przewodniczącego Rady miasta kieruje Pani Dorota Z. I pani w jakiś sposób jest uzupełnieniem tych myśli, tych stwierdzeń, tych działań. Po Pani piśmie pozwoliłem sobie zajrzeć na stronę internetowa Świeradowa Zdroju. Znam to miasto, ponieważ przez trzy lata w okolicach tego miasta pracowałem. W związku z powyższym komunikacja miejska tam funkcjonująca działa w sposób, który można określić jako wzorcową komunikację miejską dla wielu różnych miast typu uzdrowiskowego. Pani wspomniała tu o dwóch liniach autobusowych. Ja dopatrzyłem się jeszcze trzeciej linii autobusowej, która jest podzielona na tzw. linie A i linię B. Także są trzy linie autobusowe komunikacji bezpłatnej, które na terenie Świeradowa Zdroju funkcjonują. Co jest istotne w tym wszystkim jeszcze. To jest to, że te linie autobusowe obsługują miasto Świeradów w skali całościowej. Jeżeli ktoś z Państwa ma przed sobą mapę miasta Świeradowa albo miał okazję być w tym mieście, to musi mieć świadomość faktu, że Świeradów to nie tylko Świeradów i centrum tego miasteczka, bo praktycznie jest to bardzo małe miasteczko. Wyjdziemy 5, 10 minut to praktycznie dalej poza centrum, poza tę słynną galerię spacerową, to praktycznie to miasteczko się już kończy. Proszę pamiętać, że Świeradów Zdrój to dzielnica Czarniawa Zdrój, która to dzielnica leży w dosyć znacznej odległości od miasta. Co napawa optymizmem. Analizując i rozkład jazdy owych trzech linii autobusowych, to jest to że w weekendy te autobusy docierają aż do nowego miasta pod Smrekiem. Jeżeli nic Państwu nie mówi to miasto, nowe Miasto nad Smrekiem, to dopowiem, że to jest Nove Mesto leżące na terytorium Republiki Czeskiej, który to autobus.... Ja bardzo proszę o zwrócenie uwagi osobom, które teraz uniemożliwiają mi zabranie głosu.

-p. Przewodniczący- Ja zwracam uwagę na skrócenie głosu Pana...

-p. W. Skotnicki- Panie Przewodniczący, jeżeli Pan uważa tak, to ja mogę w tej chwili przestać już mówić i będzie sprawa załatwiona. Ja przedstawiam problem. Chciałbym, żeby Pan ingerował w sytuacji, kiedy ktoś przeszkadza po prostu mi w wypowiedziach. Tym bardziej, żeby Pan czuwał tutaj nad sprawnością, ale także ingerował w sytuację, jeśli ktoś mi przeszkadza.

-p. Przewodniczący- Ingeruję, bo to nie jest na temat, dlatego po prostu ludzie rozmawiają....

-p. W. Skotnicki- Jeżeli to nie jest na temat, to w takim razie, ja dziękuję za moją wypowiedź.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo.

-p. W. Zieliński- Panie Wojtku, z całym szacunkiem dla Pana. My jesteśmy w Ciechocinku i problemy Ciechocinka musimy rozwiązać. Ja prosiłem wielokrotnie, abyśmy na sesjach na próbowali rozwiązać tego problemu, bo to nie jest czas i miejsce na rozwiązanie tego problemu. Są komisje, na których możemy siedzieć do bólu, zapraszać ludzi, którzy będą się na ten temat wypowiadali. Ja nie wiem, jak wygląda Świeradów Zdrój, ja nie wiem, jakie jest jego otoczenie. Jak mówimy o jakiegokolwiek komunikacji, to w programie

ZGZK ja ma tak: „Budowa ścieżek rowerowych”. I my powinniśmy się mieścić w kontekście tego, co będzie mówione na ZGZK. Przywrócenie transportu lokalnego. Przecież to się wpisuje w to, o czym my tutaj mówimy. Ale czy my to możemy tutaj zrobić na sesji? My możemy to omawiać na komisjach. Szanujmy czas nie tylko swój, ale ludzi, którzy tutaj przyszli. Oni nie koniecznie chcą brać udział w tych naszych dyskusjach. To jest bardzo ważny pewnie problem dla tych ludzi, którzy tam mieszkają. Przy tych blokach koło cmentarza. Mógłbym tutaj używać wielu argumentów za i przeciwko. Ja bym jednak prosił, żebyśmy jednak zakończyć dyskusje na ten temat dzisiaj, bo my nie rozwiążemy tego problemu tutaj. Mówiliśmy o tym na komisji. I tak bocznymi drzwiami, na sesji wrócić do tego samego. Bo co? Bo są kamery, bo nas słuchają? Tylko po to?

-p. . Marzec- Uważam, że będziemy rozmawiać o tym na Komisji Komunalnej tak jak Pan Sobieraj powiedział. Planujemy takie spotkanie i myślę, że zaprosimy na to osoby z poszczególnych z różnych komisji. Uważam, że dzisiaj dyskutować o tym, nie ma już potrzeby. Skoro są osoby, które chcą, żeby to połączenie zostało przywrócone, to usiądziemy i będziemy rozmawiać. Tutaj Pan Jucewicz mówił o takim wspólnym projekcie, żebyśmy wspólnie powołali taką grupę. To się nie udało. Więc teraz przejmuje to Pan Sobieraj jako Przewodniczący Komisji Komunalnej. Ja w tej komisji jestem i my zaprosimy innych członków, zapraszamy wszystkich. I na takim spotkaniu możemy przedyskutować, jak to widzimy. Też jestem za tym. Fajnie by było jakby taki bus był. Bo miasto posiada dwa takie busy. Może jakiś pilotażowy program, czy przetestować, czy ewentualnie jakiś bus miałby jakieś możliwości? Bo wydawanie dzisiaj pieniędzy na to, przy obecnej sytuacji, nie jest najlepszym rozwiązaniem, ale pochylić i spróbować coś z tym zrobić. Tutaj Pan Sobieraj mówił o powołaniu takiego zespołu i ja się przychyliam do tego. Dziękuję bardzo.

-p. D. Barczak- Ja może kilka słów uzupełnienia. Chciałem przede wszystkim zauważyć, że procedujemy teraz uchwałę w sprawie odwołania, rozpatrzenia petycji pani Doroty Z. Natomiast komunikacja jako szersza, to jest trochę inny problem. Jeszcze tylko wracając do Świeradowa Zdroju, bo to tak wyszło, jakby mieszkańcy Ciechocinka nie dbali o swoich mieszkańców. Czy jeżeli inne uzdrowiska nie mają komunikacji miejskiej, to też nie dbają o swoich mieszkańców? Świeradów Zdrój jest dużo większy od Ciechocinka, a połączenia komunikacji tzw. miejskiej.... Ma większą powierzchnię, ale mniej mieszkańców. Komunikacja natomiast nie jest w samym mieście...

-p. W. Skotnicki- Własne chciałem to rozwinąć, ale odebrano mi prawo głosu...

-p. D. Barczak- Czernia Zdrój jest oddalona od Świeradowa Zdroju i ta komunikacja jest między nimi. Więc to jest trochę...

-p. W. Skotnicki- To jest połączenie szersze. Zabrano mi prawo głosu. Bo znowu stosuje się wobec mojej osoby niczym nieuzasadnioną cenzurę prewencyjną. I Pan Przewodniczący nie kontroluje całej tej sytuacji, która ma tutaj miejsce ...

-p. Przewodniczący- I w tym momencie zabrał Pan głos, któremu Panu nie udzieliłem, tylko Panu Barczakowi.

-p. D. Barczak- Pan zabrał prawo głosu mi.

-p. W. Skotnicki- Podkreślam bardzo mocno, że komunikacja dotyczy Szklarskiej Poręby Górnej od dworca kolejowego, dotyczy Nowego Mesta nad Smrekiem oraz autobus tej komunikacji miejskiej dojeżdża z terenów gminy Mirsk. Pani dała bardzo piękny przykład. To nie jest tak naprawdę odwołanie od petycji, bo to jest naprawdę Pani pismo. To nie jest pismo Pani Doroty Z. Przede wszystkim, tylko trzeba uwzględnić, że to jest Pani konkretne pismo. I tutaj by można było Panią poprosić, żeby Pani wyraziła zgodę na podanie swoich pełnych danych, bo Pani została przedstawiona tutaj jako Pani Izabela G. Jeżeli Pani wyraża zgodę na podanie pełnych danych, bo to nie jest pismo Pani Doroty Z. Pani tu pewnie niefortunnie użyła pewnych określonych sformułowań.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę, niech dokończy Pan radny Barczak.

-p. D. Barczak- Jeżeli będę miał okazję dokończyć, bo Pan radny mi przerwał. Chciałem powiedzieć, że to jest zupełnie inna charakterystyka. Mówimy o komunikacji bardziej między gminnej i między miastami. W Ciechocinku komunikacja miałyby dotyczyć głównie komunikacji ściśle miejskiej w mieście. Więc to troszeczkę trochę inaczej to wygląda. Po prostu w tym wypadku rozważenie komunikacji miejskiej w Ciechocinku, ja rozumiem, że tak. Natomiast porównywanie do Świeradowa Zdroju nie do końca jest zasadne.

-p. J. Kędzierska- Ja w takim razie porównam Ciechocinek do Krynicy Górskiej, która ma ilość mieszkańców porównywalną do Ciechocinka, są trzy niezależne linie miejskie, jedna linia miejska i dwie prywatne. Są to małe busy. Nawet w ubiegłym roku z budżetu obywatelskiego była propozycja właśnie zakupu kolejnego busa do komunikacji miejskiej celem uzupełnienia tej ilości pojazdów, które funkcjonują. Także może nie powinniśmy się wzorować na Świeradowie Zdrój, może lepiej na Krynicy, na wielu miastach o podobnej ilości mieszkańców czy powierzchni, którzy ta powierzchnię mają.

-p. J. Jucewicz- Z racji tego, co usłyszałem od Pana Tomaka Dziarskiego, oczekuję od Pani radnej przeprosin z racji tego, że zarzuciła mi Pani kłamstwo. A faktem jest i powtórzę, że w dniu 26 marca na Komisji Uzdrawiskowej podjęto stosowny wniosek. Pytanie moje ostatnie do radcy prawnego. Czy Przewodniczący danej komisji, w jakim terminie musi złożyć ten wniosek do Biura Rady? Czy jest w ogóle taki wniosek czy nie ma?

-mec. E. Manicka- Z tego co wiem, nie macie Państwo takiego terminu w statucie, ani w żadnym dokumencie wewnętrznym.

-p. J. Kędzierski- W kontekście wypowiedzi radego Jucewicza. Nie dysponuję dokumentami z posiedzenia tamtej komisji, w związku z powyższym zasadnym jest, aby przejrzeć dokumentację. Posiedzenie 26 marca to było posiedzenie bardzo obfite w tematy. Mieliśmy gości, prezesów sanatoriów i poruszane były bardzo poważne kwestie. W związku z powyższym, okaże się że na tym posiedzeniu został postawiony wniosek, a ustalę to na podstawie stosownej

dokumentacji, to wówczas oczywiście przeproszę Pana, bo takie są zasady savoir vivre i nie tylko. Zasady koleżeńskiej współpracy. Tylko powiem tak kolokwialnie. Wycieczki in persona systematyczne są nieeleganckie. My tworzymy grupę ludzi, którzy muszą wspólnie działać, a nie jakieś takie riposty troszkę czasami nieeleganckie.

-p. T. Dziarski- Ja mam taką prośbę, bo widzę, że tutaj zaczęły brać górę emocje. I proszę troszeczkę uspokoić to wszystko. W związku z tym, że temat komunikacji miejskiej był poruszany już w marcu, był poruszany już teraz w czerwcu. Jest to ważny temat. Wytykanie sobie, co, kiedy, gdzie myślę, że to nie jest najważniejsze. Najważniejsze jest to, żebyśmy wspólnie się zebrali, pomogli tym ludziom, którzy wnoszą o pomoc. I to jest najistotniejsze. A teraz mówienie, że to było czy nie było. Jaki to ma sens. Według mojej oceny, może jestem naiwny. Żaden. My jesteśmy radnymi i powinniśmy dążyć do tego, aby w kulturalny, grzeczny sposób, pewne problemy rozwiązywać i tak jak powiedziałem rozmawialiśmy o tym na komisji 26 marca br. na Komisji Uzdrowskiej. Rozmawialiśmy na ostatnich połączonych komisjach, gdzie rolę lidera przejął Pan Sobieraj i skupmy się na rozwiązywaniu problemów, a nie na wytykaniu kto, co. Bo myślę, że my wszyscy, a przede wszystkim mieszkańcy, bo nas wybierali mieszkańcy i jesteśmy dla mieszkańców. Ja zawsze taką zasadę powtarzam i będę powtarzał. Czasami moje pomysły są niepopularne, ale ja te pomysły nie wynoszę ze swojej głowy, ale rozmawiając z innymi. Jeszcze raz taki apel. Dążmy do tego, aby pomagać, czy to będą osoby z osiedla na ul. Nieszawskiej czy z innych miejsc Ciechocinka.

-p. J. Kędzierska- Panie radny Jucewicz, chciałam jeszcze przypomnieć, że ja na ostatnim posiedzeniu komisji jako jedyna poparałam Pana wniosek w sprawie powołania zespołu ds. komunikacji. W związku z powyższym Pana stanowisko i wytykanie nieodzwierciadlającego faktycznie prawdy, jest faktycznie bardzo nieeleganckie.

-p. W. Zieliński- Ja teraz mam taką rozterkę. Albo poproszę Pana Przewodniczącego, żeby wrócił do tematu, czyli do tego punktu, abyśmy przegłosowali to, co mamy w tym punkcie. Albo zgłoszę to jako wniosek formalny. Proszę Państwa ustalicie sobie to na Komisji Zdrowia, te wasze wątpliwości. Ja poproszę tylko Pana Przewodniczącego, żeby Pan poddał pod głosowanie ten punkt.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Poddaje pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Kto z Państwa jest za?

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny o zakończeniu dyskusji .

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

w sprawie odwołania od uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie rozpatrzenia petycji p. Pani Doroty Z., złożonej w imieniu mieszkańców trzech bloków, zlokalizowanych przy ul. Nieszawskiej 149 A, B i C.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska

Ad.8.8. Zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji.

-p. Skarbnik- Jeśli potrzeba ja uzasadnię ten projekt uchwały, ale starałam się w części uchwały dotyczącej uzasadnienia napisać konkretnie. Tutaj jest po prostu naprawienie błędów w pierwotnej uchwale, która została podjęta dot. oprocentowania. Bo co innego jest oprocentowanie, a co innego jest wykup obligacji. Oprocentowanie będziemy płacić od momentu emisji, a wykupować je będziemy od roku 2025. Czyli po prostu w zakresie oprocentowania zmienia się zakres lat 2019-2030.

-p. Przewodniczący- Tak i to Pani Skarbnik dokładnie wyjaśniała na spotkaniu wspólnych komisji.

Zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę głosujemy na tabletach.

Głosowano w sprawie:

Zmiana uchwały w sprawie emisji obligacji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad.9. Informacje i sprawozdania.

Ad.9.1. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2018 rok

- **p. Przewodniczący**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

-**p. K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie przyjęła sprawozdanie.

-**p. J. Kędzierska**- Komisja Zdrowiskowa przyjęła sprawozdanie.

-**p. D. Szadłowski**- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie.

-**S. Sobieraj**- Komisja Komunalna przyjęła sprawozdanie.

-**p. Przewodniczący**- Otwieram dyskusję. Nie widzę.

Ad.9.2. Sprawozdanie z działalności Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej „Ekociech” Sp. z o.o. w Ciechocinku za 2018 rok

- **p. Przewodniczący**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

-**p. K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie przyjęła sprawozdanie.

-**p. J. Kędzierska**- Komisja Zdrowiskowa przyjęła sprawozdanie.

-**p. D. Szadłowski**- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie.

-**S. Sobieraj**- Komisja Komunalna przyjęła sprawozdanie.

-**p. Przewodniczący**- Otwieram dyskusję w tym punkcie.

-**p. W. Zieliński**- Panie Prezesie ja tam zauważyłem, że tam jest 36 tys. podatku, to znaczy, że był zysk. Czy nie warto te pieniądze obrócić, żeby coś kupić, żeby nie było zysku i nie dawać czystych pieniędzy Urzędowi Skarbowemu. Takie moje spostrzeżenie. Może się mylę, ale to proszę mi wyjaśnić taką sprawę.

-**p. S. Okulicz-Prezes Ekociech**- Specyfiką spółek z o.o. czyli spółek handlowych jest to, że muszą wypracowywać zysk, ponieważ z tego zysku pokrywa się również rozwój firmy. Czyli robi się zakupy sprzętu i dalej. Także nie może firma funkcjonować na minusie, czy na zerze mówiąc tak. Natomiast nasza strategia spółki jest taka, żeby ten zysk był nieduży. Ponieważ duży zysk

oznacza też, że te nasze usługi byłyby droższe. Dlatego my jesteśmy na stanowisku takim, że około 100 tys. zł ten zysk należy wypracowywać, żeby odkładać środki na przyszłość i jednocześnie mieć środki na rozwój. Bo przyjdzie taki czas i ten czas będzie w przyszłym roku, że ta spółka przyniesie straty i trzeba je będzie pokryć z zysku z lat poprzednich. Także to jest taka strategia.

-p. J. Jucewicz- Pierwsza taka sugestia może do wszystkich raportów, aby spróbować je wystandaryzować, tak jak mówiliśmy o raporcie o stanie gminy. Bo to są trzy różne dokumenty, w trzech różnych formach przedstawione. To jakby taka jakościowa uwaga. Natomiast z racji tego, że Pana Prezesa nie było ostatnio na komisji. Chciałem tak na przyszłość zwrócić uwagę, że w dziedzinie bezpieczeństwa i higiena pracy sprawozdawca nie zauważa, że prowadzone są u niego na zakładzie pracy, badania wstępne przed przyjęciem do pracy oraz kontrolne po 30 dniu L4. To tak w kwestii formalnej.

Też warto na takie sprawdzania, jednak osoby, które składają takie sprawozdanie, aby je zapraszać, żeby takich rozmów nie było na sesji.

Ad.9.3. Sprawozdanie z działalności Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Ciechocinku 2018 rok

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- p. Przewodniczący- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa pozytywnie przyjęła sprawozdanie.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska przyjęła sprawozdanie.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty również pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie.

-S. Sobieraj- Komisja Komunalna przyjęła sprawozdanie

Ad.10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

-p. Burmistrz- Ja nie chciałem przeciągać dyskusji dot. podjętej uchwały a będącej konsekwencją pism składanych przez panią Z., a ostatnio przez Panią Izabelę G. Pozwolę sobie, ponieważ pismo utrzymane jest w takim średnio eleganckim tonie, to pozwolę sobie zwrócić uwagę na kilka rzeczy, które Pani była uprzejma wyartykułować w swoim piśmie, a na realizację której samorząd miasta Ciechocinka ma niewielki wpływ. Zacznę od wyspecyfikowanych tutaj obiektów: hali targowej, restauracji, rozumiem, że chodzi o Hotel Mullera. To wszystko są to nieruchomości prywatne. Samorząd miasta Ciechocinka w żaden sposób, czy to się komuś podoba czy nie, nie ma możliwości partycypowania w kosztach, nie ma możliwości wymuszenia na właścicielach tego, aby oni podejmowali jakiegokolwiek działania. Ja wiem, że w przyływie jakiejś dezaprobaty w przypadku, stwierdzenia, że coś się nie układa po mojej myśli najłatwiejszą metodą jest zaatakowanie i ubieganie się nawet do argumentacji, która jest zupełnie bezpodstawna, ale Pani się to zdarzyło. Ja przyjmuję to ze smutkiem. Bo przypisuje Pani winę Burmistrzowi, do zarządu, którego nie ma,

bo zarząd jest jednoosobowy, winę za stan techniczny hali targowej czy nieodbudowany obiekt hotelu Muliera. Moje możliwości w kwestii działań właścicieli tych nieruchomości są dokładnie takie same jak każdej osoby, która przebywa na tej sali. Chciałbym powiedzieć, że podnosi Pani sprawę zagwarantowania mieszkańcom, kuracjom, wygodnego dotarcia do pensjonatu, sanatoriów, odległych miejsc zamieszkania. I chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeden z przewoźników firma Arriva wykonuje takie usługi i podjeżdża pod większość obiektów sanatoryjnych, więc stwierdzenie, że tutaj nie ma możliwości wygodnego dojazdu jest po prostu minięciem się z prawdą. Kuracjusze, którzy przyjeżdżają do Ciechocinka korzystają nagminnie z tej linii autobusowej, którą firma Arriva oferuje. I bardzo wiele mieszkańców Ciechocinka mieszkających głównie w peryferyjnej części miasta, czyli na obrzeżach al. 700-lecia, ul. Bema, Lipnowskiej, ul. Słońsk Górny. Wszędzie tam są przystanki autobusowe, więc możliwości dojazdów istnieją. Natomiast, dlaczego nie ma przystanków? Arriva nie chce przyjeżdżać do tego osiedla, na którym Pani mieszka, dlatego że rachunek ekonomiczny przesadza o tym, że to są przewozy nieopłacalne. I na wniosek grupy mieszkańców tych bloków Nieszawska 149 uruchomione zostało połączenie. Ja nie mam w tej chwili przy sobie dokumentu, który skierował do mnie przedstawiciel PKS, Pan dyrektor, który podawał konkretne liczby pasażerów korzystających z tej linii autobusowej specjalnie stworzonej na potrzeby mieszkańców tych trzech bloków. I okazało się, że obłożenie w autobusie wynosi 2, przy innym przyjeździe 3 osoby. Firma zrobiła taki ukłon, bo Pani to podniosła albo Pani Z., że powinien być to ukłon w stronę osób, które chcą się dostać do cmentarza komunalnego. Autobus jechał i przez 30 minut oczekiwał na te osoby, które chciały odwiedzić groby bliskich. I co się okazało? Z tego pisma wynika, że były to 1 czasem 2 osoby. O wszystkim zdecydował rachunek ekonomiczny. Ja z Panią mam po raz pierwszy kontakt, ale muszę Pani powiedzieć, że osoba która przygotowywała lub była inspiratorem tworzenia petycji od długiego czasu już otrzymywała wymierne wsparcie ze strony gminy, wspomnę, że z zasobów gminy otrzymała na przestrzeni kilku lat w sumie cztery mieszkania. Okazuje się, że to wszystko nie ma żadnego znaczenia. Jest mieszkanie to teraz ma być transport. Generalnie atmosfera wokół tematu stworzenia transportu miejskiego w Ciechocinku jest pozytywna. I przypuszczam, że w budżecie roku 2020 będą się mogły pojawić środki finansowe na zakup taboru i ewentualnie pokrycie kosztów eksploatacyjnych i wynagrodzeń osób, które zostaną zatrudnione do obsługi takich pojazdów. Natomiast w grę na pewno nie wchodzi te trzy busy, którymi gmina w tej chwili dysponuje, dlatego, że one są w maksymalnym stopniu wykorzystane do przewozu, o czym któraś z pań wspomniała, dzieci do placówek oświatowych. Dzieci są przewożone nie tylko na terenie Ciechocinka, ale część wożona jest do Torunia, a mamy takie przypadki, że dzieci były wożone do Olewińsk pod Poznaniem czy do Lasek pod Warszawą. Więc jest to nasz obowiązek ustawy i my to zadanie musimy

realizować bez jakiegokolwiek dyskusji. Będziemy się nad tematem pochylać. Natomiast oczekuję, jeżeli chce być Pani stroną atakującą, wysuwać argumenty, które mają takie rzeczywiste pokrycie i które można przypisać Burmistrzowi miasta, a nie uciekanie się do takich przykładów, na które Burmistrz nie może mieć żadnego wpływu, ponieważ są to, mam tutaj na myśli wymienione przez Panią nieruchomości, obiekty pozostające w zasobach prywatnych. Jak zakończy się sprawa dyskusji, w jakim kierunku pójdziemy, pewnie rozstrzygnie się to w drugim półroczu, ale wyobrażam sobie, że na pewno będzie to działanie, które być może tylko w części pokryje Państwa oczekiwania. Będziemy, co już się dzieje, próbowali zasięgnąć informacji od potencjalnych przewoźników, aby oni przedkładali swoje oferty i być może ta komunikacja miejska w Ciechocinku będzie oparta na transporcie prywatnym. Tyle tylko, że w części dofinansowanym ze środków budżetu miasta.

-p. J. Jucewicz- Z zadowoleniem przyjąłem informację Pana Burmistrza, którą usłyszeliśmy przed chwilą odnośnie chęci stworzenia komunikacji miejskiej w Ciechocinku. I tu jestem pełen podziwu w tej kwestii. Już oddaję Pani głos, jeśli chciałaby Pani zabrać. Natomiast w kwestii doprecyzowania informacji, to chciałem przypomnieć, że na Komisji Uzdrawiskowej Pani Kędzierska była przeciwko powołaniu zespołu. To w kwestii wyjaśnienia, żeby nie było konkluzji, że posługujemy się nieprawdziwymi danymi. Dziękuję bardzo.

-p. Izabela Górka, mieszkanka- Panie Burmistrzu, ja nie jestem Pana wrogiem, ale ja i tak wywalczę tę komunikację, bo ja nie chcę się z Ciechocinka wyprowadzić. A to co było i co napisałam, to było powiedzmy, to było to co słyszałam od mieszkańców. Przepraszam.

-p. W. Zieliński- Panie Jarku. Niech Pan się nie zasada tak na Panią Kędzierską. Bo chyba głównym przeciwnikiem powoływania takiej Komisji byłem ja. I będę przeciwnikiem tak długo, dopóki będzie sobie dawała radę Komisja Komunalna.

A wracając jeszcze do poprzednich tematów. Panie Burmistrzu proszę kilka słów powiedzieć na temat wpływu połączenia wodociągowego z Toruniem na stan wody w kranach podczas tej suszy.

-p. Burmistrz- Budowa magistrali wodociągowej z Torunia do Ciechocinka, która budziła tyle emocji..... Wyszedł przedstawiciel tej gazety, która była największym orędownikiem pozostania Miasta Ciechocinka przy współpracy ze spółką Algawa.... Myślę, że dzisiaj mielibyśmy w Ciechocinku ogromny problem, gdyby nie bardzo racjonalna i mądra decyzja Rady poprzedniej kadencji. Nie było, jeśli sobie dobrze przypominam, osoby, która byłaby przeciwna rozpoczęciu współpracy z toruńskimi wodociągami i pomimo totalnej nagonki ze strony „Gazety ciechocińskiej” nikt się nie ugiął. Mogę Państwu powiedzieć, że w roku ubiegłym dochodziło do takich sytuacji, kiedy my już nie kupowaliśmy albo kupowaliśmy jakieś znikome ilości wody od spółki Algawa, a nasze potrzeby, nie wiedzieć dlaczego, być może aura o tym przesądza wzrastały w sposób nieprawdopodobny. Zużycie wody wzrastało o 25-30% na

dobę w stosunku do lat poprzednich. Dzisiaj mamy sytuację absolutnie komfortową. Mamy trzy źródła zaopatrzenia Ciechocinka w wodę. Są to źródła własne czyli Siarzewo. I tak długo dopóki będziemy mogli eksploatować tamte zasoby, to ta woda będzie wydobywana i dostarczana do wieży ciśnień. Mamy zobowiązanie jeszcze przez ten i trzy następne lata do kupowania pewnej ilości wody od spółki Algawa. Natomiast generalnie głównym dostawcą wody bardzo dobrej jakości są toruńskie wodociągi. Dzisiaj możemy być spokojni. Budowa tej magistrali, parametry tej magistrali, zbiorników, których zapasy wody są przechowywane, gwarantują nam absolutne bezpieczeństwo w tej materii. Wydaje się, że budowa magistrali z Ciechocinka do Czerniewic, była jednym, powiem inaczej była najważniejszą decyzją i najważniejszym przedsięwzięciem inwestycyjnym zrealizowanym w poprzedniej kadencji Rady. Duży ukłon w stosunku do Państwa radnych poprzedniej kadencji za to, że pomimo strasznego klimatu, który towarzyszyło tej współpracy, niewiele brakowało, a okazywałoby się, że będziemy pić wodę pochodzącą z nie wiadomo skąd. Dzisiaj już wiemy, że było to przedsięwzięcie inwestycyjne ze wszech miar uzasadnione. I jako ciekawostkę mogę Państwu powiedzieć, że cena wody toruńskiej uwzględniająca w każdym metrze dostarczonego do Ciechocinka, zawiera rozliczenie 7 milionowej inwestycji, bo tyle zapłaciły toruńskie wodociągi za realizację tego przedsięwzięcia do granic administracyjnych Ciechocinka. I niespełna milion złotych zapłaciły ciechocińskie wodociągi. W sumie kosztowało to 8 milionów. Ale cena wody toruńskiej uwzględniająca rozliczenie tych inwestycji była mniej więcej taka 3,60 zł płaciliśmy za 1m³ wody spółce Algawa bez jakiegokolwiek inwestycji do 2,10 zł za 1 m³ z rozliczeniem inwestycji. Dzisiaj zyskaliśmy dodatkowo jeszcze tyle, że kupujemy od Algawy znacznie mniejsze niż kiedyś ilości wody, bo był taki czas, że ta spółka miała obowiązek dostarczać nam około pół miliona metrów sześciennych wody w tej wysokiej cenie. W tej chwili ma dostarczać nam wodę, jak ta, którą mamy uzgodnioną z toruńskimi wodociągami. Także ja publicznie podziękowałam, ale muszę powiedzieć, że pod każdym względem, przede wszystkim pod względem bezpieczeństwa w zaopatrzeniu wszystkich odbiorców w wodę, Ciechocinek ma problem na dziesięciolecie problem rozwiązany.

-p. J. Jucewicz- Jeśli mogę ad vocem słów pana Wojtka. Ja nie mam nic przeciwko Pani radnej. Ja tylko opieram się na faktach, które były stwierdzone na komisji. I tylko tyle.

-p. J. Kędzierska- Panie Radny Jucewicz. Ja jestem bardzo zszokowana, że mimo młodego wieku ma Pan tak krótką pamięć. Wystąpił Pan z wnioskiem powołania zespołu. Sprzeciwił się temu radny Zieliński, w związku z powyższym ja uznałam, że zasadnym jest powołanie takiego zespołu, więc wystąpiłam przeciwko radnemu Zielińskiemu, że bezpodstawnie występuje przeciwko tej propozycji i poparłam Pana wniosek. Następnie miała miejsce dyskusja. W czasie tej dyskusji rozważano, czy nie było by zasadnym, czy

Komisja Komunalna powinna się zająć tym problemem. Ustalono, iż zasadnym jest, aby Komisja Komunalna zajęła się tym problemem. W związku z powyższym, ja jako jedyny radny podpierający Pana wniosek, po prostu postawiłam się za wnioskiem, iż Komisja Komunalna powinna zgodnie ze swoją właściwością rozpatrywać. W związku z powyższym dziękuję Panu za to, że to są Pana podziękowania w stosunku do mnie, kiedy ja popierałam Pana wnioski zasadne, a Pan odwrócił się przeciwko mnie. Dziękuję, oby tak dalej. Ale nie tędy droga.

-p. J. Jucewicz- Pani Jolu faktem jest, że stanęła Pani w mojej obronie w rozmowie z Panem Wojtkiem. Natomiast faktem jest również, że podczas głosowania wyraziła Pani głos przeciwny odnośnie powołania zespołu i tylko do tego się odnoszę. Koniec dziękuję.

-p. W. Skotnicki- Słuchając tych wypowiedzi można by było się odnieść do sentencji Et tu Brute, contra me. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Wyczerpaliśmy porządek sesji. Dziękuję za aktywny udział w sesji.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sekretarz

Przewodniczący

Maja Masłowska

Agnieszka Rybczyńska

Rady Miejskiej
Jerzy Sobierajski