

Protokół nr 5

V sesja w dniu 4 marca 2019 r.

Obrady rozpoczęto 4 marca 2019 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Adamczyk
2. Dariusz Barczak
3. Tomasz Dziarski
4. Jarosław Jucewicz
5. Jolanta Kędzierska
6. Kazimierz Lipiński
7. Robert Marzec
8. Paweł Rosiński
9. Agnieszka Rybczyńska
10. Daniel Skibiński
11. ~~Wojciech Skotnicki~~
12. Sebastian Sobieraj
13. Jerzy Sobierajski
14. Dariusz Szadłowski
15. Wojciech Zieliński

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący- Otwieram V sesję VIII kadencji przypadającej na lata 2018-2023. Stwierdzam quorum na dzisiejszych obradach. Nieobecny usprawiedliwiony jest Pan radny Skotnicki. Nie ma Pana radnego Barczka. Nie wiem, co się stało, ale quorum mamy zachowane. Witam serdecznie wszystkich Państwa radnych, Pana Burmistrza, Pana wiceburmistrz, Panią Skarbnik i Panią Sekretarz.

2. Przedstawienie porządku obrad.

-p Przewodniczący- Porządek obrad jest taki , jaki Państwo otrzymaliście. Zatem przechodzę do punktu 4.

3. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Przepraszam ominąłem punkt 2. Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuje pana radnego Jucewicza. Na protokolantów Panią Masłowską i Panią Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że wymienione osoby będą pełniły swoje obowiązki.

4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w następujących sprawach:

1 / wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

-p. Przewodniczący – Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa na swoim posiedzeniu głosowała „za”-5 osób i „przeciw” -5 osób

-p. J. Kędzierska- Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję w tej sprawie.

-p. J. Jucewicz- W opinii prawnej radcy prawnego dostajemy informację, że aby podjąć uchwałę zmieniającą stawki za zagospodarowanie odpadami komunalnymi, wynika to także art.6 ustawy pkt 2 i 3 , który przekierowuje nas właśnie do punktu 6l ustawy o zagospodarowaniu śmieciami, tam są informacje, że rada, aby podjąć skutecznie wybór metody i stawki, że te odpady, powinny opierać się na danych, które zostały ujęte w ustawie. To pkt 1. mówi, że dane powinny być odnośnie odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwienia odpadów komunalnych. Drugi punkt mówi o tworzeniu i utrzymywaniu punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Punkt 3 mówi o obsłudze administracyjnej tego systemu. I pkt 4. mówi o edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi. Bardzo dziękuję, że dostaliśmy informację trochę poszerzoną niż poprzednio. Natomiast nie wiem, jak do tego się odniesie Pan radca prawny. Według mojej wiedzy i opinii, nie wszystkie elementy wskazane w ustawie o zagospodarowaniu odpadami znalazły się w tym uzasadnieniu. Min. brakuje informacji odnośnie obsługi administracyjnej tego systemu i kosztów, jakie z tego tytułu Ekociech ponosi. To znaczy miasto. Brakuje informacji odnośnie edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z tymi odpadami. Wydaje mi się, że nadal nie mamy kompletnych informacji, które były poruszane także na komisjach odnośnie, aby te stawki prawidłowo ustalić. Ja się

pokusilem, aby zerknac do cennika, jaki ma w swoim zestawieniu składowisko odpadów w Służewie. I faktycznie stawki według cennika dla przedsiębiorstw wzrosły do 300 zł netto za tonę odpadów. Jeżeli tą samą kwotę byśmy analogicznie spróbowali porównać z 2018 roku, tak kwota według cennika wynosiła 252 zł. Jak wiemy Ciechocinek płacił 240 zł za tonę odprowadzenia odpadów na składowisko w Służewie. Jest to różnica około 5%, dlatego chciałbym także zapytać tutaj Prezesa obecnego, czy ta stawka 300 zł, która jest podana w uzasadnieniu. Czy jest to stawka ostateczna, czy ona podlega jeszcze negocjacji, bo nie chce mi się wierzyć, że Ciechocinek jako największy dostawca, czy odprowadzający największe ilości odpadów, nie potrafił wynegocjować sobie nawet 5% z cennika podstawowego widniejącego na stronie Ekoskładu dla odpadu, który odpowiada za niesegregowane odpady komunalne. To jest jakby pierwsza rzecz i taka moja uwaga, która według mnie poddaje pod wątpliwość całe to uzasadnienie. Nawet jak byśmy wzięli sobie kwotę 5% rabatu, to daje stawkę 285 zł, to jest 12 groszy na mieszkańca w ciągu jednego miesiąca niższego kosztu. Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu jest brak jakikolwiek danych odnośnie kwot, jakie Ekociech ponosi za oddanie odpadów segregowanych. Czyli mówimy tu o bioodpadach, o szkle, o plastiku. Nie wiemy także, czy w zestawieniu dochodów i wydatków kwoty odnośnie sprzedaży przez Ekociech makulatury, wszelkiego rodzaju petu czy matali, o których Pan Prezes wcześniej wspominał na komisji, wchodzi w ten skład tej różnicy. Czy te kwoty zostały ujęte czy nie zostały ujęte? Jakbyśmy się skupili nadal, bo nie dostaliśmy tych danych faktycznych. Posłużę się tutaj cennikiem z 2018 roku, który został ujęty na stronie Ekoskładu, że za bioodpady możemy płacić 51,15 zł, za te które 74,40, za szkło 124,60 oraz za tworzywa sztuczne 300,00. Do pozostałych odpadów się nie skupiałem, ze względu na to, że one mogą być różnego rodzaju. Chciałbym zwrócić uwagę, że jako Ciechocinek, czy jako firma potrafimy wyselekcjonować tych odpadów segregowanych 1000 ton 108 kg. W większej ilości są to odpady niesegregowane. Ja śmiało mogę z własnych obserwacji powiedzieć, że Ekociech według mojego subiektywnego odczucia, nie jest w stanie zbierać tych odpadów z bloków, ze wspólnot mieszkaniowych skutecznie, ponieważ nie ma do tego odpowiedniej floty. To jest jakby kolejna rzecz. Ostatnia taka moja, może nie dygresja, ale takie spostrzeżenie. Uważam, że nie powinniśmy na dzień dobry sięgać taką kwotą do portfeli mieszkańców, ponieważ my jako miasto mamy wiele do poprawy. Chciałbym od Prezesa Ekociechu uzyskać informacje, ile zostało wydanych decyzji administracyjnych, stwierdzających, nie wiem, czy to przez urząd miasta na wniosek Ekociechu, że jakaś wspólnota czy mieszkaniec niesegregował odpadów komunalnych i została mu zmieniona stawka z 11 zł, które deklaruje że segreguje, na kwotę 20 zł obecnie. Myślę, że takie dane też są istotne, aby te uchwałę skutecznie podjąć. Tak jak mówię jeszcze raz, nie będę tutaj się rozwodził za bardzo. Natomiast jeszcze raz mówię. Kwota 300zł moim zdaniem powinna być mniejsza, ze względu na to,

że to jest kwota z cennika bezpośrednio, Ekoskładu bez żadnej negocjacji. Jako przedsiębiorca oddaję odpady i płacę kwotę 300 zł, natomiast tutaj tak jak żeśmy rozmawiali na komisjach czy na poprzedniej sesji Rady Miasta oddajemy 7 tys. ton odpadów, jesteśmy największym miastem, które oddają największe ilości odpadów ze Związku Gmin. Więc nie chce mi się do końca wierzyć, choć może ktoś rozwieje moje możliwości, że takie podchodzenie do podejmowania tej uchwały, że musi to być 15 zł czy musi to być 16 zł, ale nie kosztem mieszkańców, bo oni po części może faktycznie, nie zawsze segregują porządnie, ale na moje nawet jeżeli to robią, to Ekociech nie jest w stanie tych odpadów zebrać w sposób selektywny, jadąc samochodem zbierając poszczególne odpady. Jak wiemy mamy odpady w czterech kategoriach, więc na chwilę obecną uważam, że miasto powinno cześć tych kosztów ponieść z własnych zasobów. Natomiast dzisiaj podnieść stawkę o kwotę 2 zł do stawki 14, ewentualnie 13 zł przy zostawieniu odpadów niesegregowanych w tej samej wielkości czyli 25 zł. Prosiłbym na koniec, żeby Pan mecenas uściślił naszą informację, czy uchwała, którą dzisiaj podejmujemy jest zgodna z wytycznymi ustawy o zagospodarowaniu odpadami na terenie gminy odnosząca się do punktu uchwały 6k i 6l, przypomnę, że wyrok sądu administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2018 r. o sygnaturze IS/Bydgoszcz241/18 w podobnej skardze uchylił ustalenia, które Rada Miasta, akurat tu nie ma podanej miejscowości, stwierdzając jej nieważność. Podchodząc do tego w sposób bardzo poważny. Nie chciałbym, żeby ta uchwała mimo jej podjęcia w takich kwotach, przy takim braku danych, nie będzie uchylona. Także dziękuję. To jest tyle na chwilę obecną z mojej strony.

-p. S. Okulicz- Prezes Ekociech- Nawiązując do zapytań skierowanych do mnie wyjaśnię, że firma Ekociech złożyła ofertę w przetargu i zaproponowała ceny za usługi związane z usługami związanymi z zbieraniem i zagospodarowaniem odpadów. Przetarg my wygraliśmy rok temu na dwa lata. Kalkulując swoje koszty na podstawie kosztów roku 2017, a oferta przez nas złożona była ofertą najlepszą i wygraliśmy ten przetarg. My robimy kalkulację na podstawie ponoszonych kosztów. I tak jak Pan radny wspomniał w roku 2018 te koszty, bo to jest największa pozycja kosztów. Koszty za odpady niesegregowane wynosiły dla nas 240 zł. I nadal w tej kalkulacji i w tej cenie, którą my zaproponowaliśmy i obowiązuje w tym roku, my opieraliśmy się na cenie 240 zł. Muszą Państwo zrozumieć, że w tej chwili ponosząc koszty 300 zł, ponosimy straty na tej działalności. I tu jeżeli chodzi o to, co Pan proponuje bada ceny, jak to się kształtuje, to nie jest cena, którą ponosi miasto. My wystawiamy fakturę za odpady niesegregowane w kwocie 430 zł netto. Czyli jeżeli teraz płacimy 300 zł netto za tonę, to mamy 130 zł na to, żeby pokryć koszty zbierania odpadów. Bo trzeba pokryć koszty śmieciarek, załóg, koszty paliwa, koszty amortyzacji. Także tu w tej chwili mówię, że ta cena, którą my proponowaliśmy jest ceną, która przynosi nam straty. I tu trzeba mieć świadomość, że przetarg na przyszły rok, będzie na pewno cena będzie wyższa. Co prawda zmienią się przepisy,

prawdopodobnie będzie osobny przetarg na zbieranie odpadów i osobno na przetwarzanie. Natomiast trzeba się liczyć z tym, że te koszty wzrosną. Natomiast nawiązując do tego, czy firma Ekociech jest w stanie tą segregację prawidłowo zebrać i prawidłowo przetworzyć. Oczywiście, że tak. My porostu jeździmy samochodem. Na każdą frakcję jeździ osoby samochód. Czyli jeżeli jest w danym dniu zbierana frakcja papieru, to jeździ ten samochód po wszystkich punktach, tam gdzie mieszkańcy i wielorodzinne budownictwo jest i zbiera papier, zjeżdża, wysypuje u nas na bazie, ponieważ papier, szkło, zagospodarowujemy w swoim własnym zakresie, czyli nie odstawiamy do Ekoskładu. Uzyskujemy za to groszowe ceny przy sprzedaży, bo np. tona szkła kosztuje 30 zł. Papier 220 zł. To jest przychód, który my osiągamy z tytułu segregacji. Natomiast jeśli chodzi o plastiki, w tej chwili plastiki wywozimy do Ekoskładu płacąc 114 zł za tonę. Bioodpady również w całości, z tego względu, że to jest obowiązek, że wywozimy do Ekoskładu i tam cena za tonę w tej chwili jest 50 zł. Przedtem była 30 zł dla nas. Jeśli chodzi o kwestie negocjacji cen, to jest nasza wewnętrzna sprawa między spółkami. Mogę na tyle powiedzieć, że w tej chwili te ceny, które zaproponowano nam, powiedzieliśmy, że są to ceny nie do przyjęcia. Prezes Zarządu stwierdził, że on dostał takie wytyczne od rady nadzorczej i nie ma prawa udzielać żadnych upustów. W związku z tym narodzi się pytanie, w związku z tym, że właścicielem jest Związek Gmin, którego my jesteśmy uczestnikiem i w większości dostarczamy odpady, jest pytanie jedno. Jak oddziaływać na radę nadzorczą związku, jak podjąć działania takie, żeby mieć wpływ odgórny i tu należy się temu tematowi przyjrzeć na pewno i działać. Natomiast nic nie zmienia tej relacji w kosztach, które ponosi miasto, ponieważ tu nie ma żadnego wpływu, bo dziś spółka ponosi te dodatkowe koszty związane z podwyżkami opłat na składowisku. Pan wspominał o przypadkach, że się pojawiały, że do jednej śmieciarki. Ja miałem informacje, że Pan poruszał ten temat. Akurat dobrze się stało, bo akurat wyjaśniłem te sprawę i się okazało, że na Państwa posesji w tym dniu zbierano papier. I człowiek odpowiedzialny zgłosił to do nas, że był wysypany popiół do pojemnika. Kto to zrobił, to już niestety nie moja rola. Jeśli chodzi o przypadki nieprawidłowej segregacji, jeśli chodzi o segregowane odpady, my nie zgłosiliśmy jeszcze do Urzędu żadnej sytuacji. Kierujemy te wszystkie wnioski do urzędu i urząd będzie musiał wydać decyzję administracyjną, co będzie się wiązało z podniesieniem kosztów.

-mec. Bartosz Rakoczy- Proszę Państwa nikt nie daje gwarancji, że działania, które podejmujemy zawsze się skończą sukcesem i że sąd nie stwierdzi, nie wyrazi innego stanowiska. Proszę Państwa ja już tyle przegrałem oczywistych spraw i wygrałem beznadziejnych, że byłbym nieodpowiedzialny, żebym dawał gwarancję, że jeżeli ta uchwała będzie się zajmowała Wojewódzki Sąd Administracyjny, że nie dopatrzy się niczego, co on uzna, za działanie niezgodne z prawem. Natomiast rola, która spoczywa na nas i na Państwa jako radzie, jest dołożenie wszelkich staranności, żeby ta uchwała spełniała wszelkie

standardy demokratycznego państwa prawnego. I w tym zakresie ja Państwu gwarantuję, że ona spełnia takie standardy. Pan radny by łaskaw wskazać na art.6k w związku z art.6l związku z art.6j ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proszę Państwa, kiedy procedujemy nad sprawami gospodarowania odpadów komunalnych w naszej gminie, musimy wziąć pod uwagę kilka okoliczności. To nad czym dzisiaj procedujemy, to jest wyłącznie kwestia wyboru metody, według jakiej będzie naliczana ta opłata. Kwestią drugorzędną jest potem wysokość tej opłaty. Ustawodawca wyraźnie mówi tak, Rada w drodze uchwały decyduje jaka wybierze metodę, a odesłanie do art.6j ma tylko to znaczenie, żeby Rada przyjmowała taką metodę wyliczenia stawki za zagospodarowanie odpadów komunalnych, jaką przewiduje ustawodawca, żeby to nie była dowolna metoda wybierania tej stawki. To że ustawodawca te metody wymyślił irracjonalnie, to jest zupełnie inna kwestia, bo ja nie widzę osobiście, że zresztą dawałem w swoim komentarzu do tej ustawy wyraz, bo nie widzę żadnego związku między ilością pobranej wody a stawką na zagospodarowanie odpadów. Ale ustawodawca nie miał nic lepszego do wymyślenia, to wymusił taki związek. I to nad czym Państwo w tej chwili procedujecie, to jest przede wszystkim wybór metody. Druga kwestia pochodna to jest kwestia wyboru stawki. I w tym zakresie ustawodawca wskazuje na dwie okoliczności, które należy brać pod uwagę i o których właśnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w tym roku, o którym Pan radny był łaskaw przywołać. Po pierwsze proszę Państwa ustawodawca powiada, wskazuje te maksymalne progi, w których należy tą stawkę umieścić, nie wolno przekroczyć tych progów. I w tym zakresie, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypomina ustawę o podatkach i opłatach lokalnych, gdzie też ustawodawca, a właściwie Minister w drodze obwieszczenia wskazuje górne stawki podatku, których nie wolno organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przekroczyć, ale drugi parametr, który art.6 k ust.2a wymienia, to jest parametr związany z tym, jakie okoliczności bierze się pod uwagę, czyli jakie okoliczności lokalne Rada gminy zobowiązana jest rozważyć kalkulując ostatecznie stawkę. I jest jeszcze jedna kwestia, na którą pan radny był łaskaw zwrócić uwagę. Ani ustawa o samorządzie gminnym, ani żaden inny akt prawny, tak szczerze mówiąc, nie wymaga od aktów prawnych ich uzasadnień. Nie ma proszę Państwa takiego wymogu, że formalnym elementem każdego aktu prawnego jest jego uzasadnienie. Nawet ustawa o ogłoszeniu aktów normatywnych, taki obowiązek nakłada wyłącznie tylko na ustawodawcę i to też w kontekście poszukiwania jego, czy ewentualnie wykładni aktów prawnych, odgrywa to rolę. Natomiast, co też ten sam w innych orzeczeniach powiada, uzasadnienie nie jest warunkiem uchwały. Ono tylko odzwierciedla motywy czy proces motywacyjny, jaki organ stanowiący odbył czy przeprowadził dochodząc do konkluzji, który jest projekt samego aktu prawnego. Ja bym zatem zachęcał Państwa gorąco, aby tym uzasadnieniem szczególnej wagi, biorąc pod uwagę oczywiście stronę formalną

aktu prawnego, nie wiązać. I tak jak w opinii prawnej kolega napisał. Te cztery elementy, to nie są te elementy, które należy brać pod uwagę, tylko to są te elementy, z których te cztery przykłady wymienione w art.6.1 ust.2 to są wyłącznie źródła, na które może być wykorzystywana opłata, która dzisiaj Państwo procedujecie. To nie jest element, który dzisiaj musicie brać Państwo pod uwagę kalkulując tę kwotę. Bo te są wymienione w art.6k ust.2 ja wskażę na ten przepis, jeżeli Państwo pozwolicie ust.2 –Rada Gminy określając stawki za zagospodarowanie odpadami komunalnymi bierze pod uwagę liczbę mieszkańców, ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, koszty funkcjonowania systemu, przypadki gdzie właściciele wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. Ustawodawca zobowiązuje organ stanowiący jst do rozważenia tych kwestii, natomiast nie zobowiązuje ich do tego, żeby jst wskazywała szczegółowo, że takie okoliczności rozważał, do jakich wniosków doszła i jakie konkluzje z tego wyprowadziła i dlaczego przekłada się to w określony sposób na produkt finalny w postaci projektu uchwały.

-p. T. Dziarski- Postaram się nie mówić już tak długo jak na ostatniej sesji, ponieważ argumenty, które przedstawiłem wówczas i na komisji, która miała miejsce w tzw. międzyczasie są ciągle te same. Jak najbardziej jestem za podwyższeniem opłaty stawki za wywóz nieczystości, niemniej jednak tak jak poprzednio, tak i teraz uważam, że ta podwyżka jest zbyt drastyczna. Ja już nie będę się powtarzać. Ale chciałbym się odnieść do jednej rzeczy. W wielu ościennych gminach mają miejsce podwyżki z tytułu wywozu nieczystości. W gminie Koneck do tej pory stawka za odpady segregowane wynosiła tak jak w Ciechocinku 11 zł. W tym roku decyzją Rady Gminy została podniesiona stawka do kwoty 13 zł, czyli do takiej kwoty, o którą ja wnosilem, aby taka stawka widniała na terenie miasta Ciechocinek. Po pozyskaniu informacji w tej kwestii można stwierdzić, że jest możliwość żeby było to na tyle bilansowane, żeby ta stawka nie była tak radykalnie podniesiona. Ja rozmawiałem z pracownikami Urzędu Gminy w Konecku, którzy poinformowali mnie iż ogłosili przetarg i pomimo, że jest pewna rejonizacja co do dostarczania odpadów, tak jak w naszym przypadku, tak i w przypadku Konecka jest to Służewo. I odpady są odbierane i przetransportowywane do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mechanizacji Rolnictwa w Baruchowie. Ja chciałbym powiedzieć, że spółka Ekociech jest spółką miejską, czyli wydawało by się, że powinno być dla nas na tyle korzystne, że ta cena będzie relatywnie niska. Gmina Koneck pomimo, że korzysta z firmy i wysypiska oddalonego bodajże o ponad 50 km, na tyle skalkulowała te wydatki wzrost tej kwoty, że uznała, iż kwota 13 zł za odpady segregowane jest kwotą wystarczającą. Ja tutaj nie będę już apelował tak jak na poprzedniej sesji do radnych, ponieważ każdy z nas miał czas na zapoznanie się z dokumentacją. Przeprowadziliśmy rozmowy na komisjach. W mojej ocenie każdy radny ma wyrobione stanowisko i wie jak głosować. Natomiast myślę, że warto się zastanowić z czego się bierze taka sytuacja, że

gmina Koneck podniosła tę kwotę raptem o 2 zł. Czyli o to co wnosilem wcześniej. Myślę, że warto się na tym zastanowić. Ja mam świadomość, że mamy swoją „spółkę miejską”, która zajmuje się odbiorem odpadów, transportem, selekcją. Natomiast trzeba się zastanowić z czego wynika fakt, iż gmina Koneck takiej spółki nie posiada, która ogłosiła przetarg, potrafiła zadowolić się kwotą 13 zł. W związku z tym wychodzę z założenia, że jest możliwość, aby kwota docelowa, tak jak w przypadku Konecka, tak i u nas wynosiła 13 zł.

-p. Burmistrz- Ja myślę, że pan radny Dziarski bez wątplenia w trosce o interes mieszkańców Ciechocinka chciałby, podobnie jak wszyscy tutaj siedzący i zabierający głos i uczestniczący w głosowaniu, pewnie chcieliby, aby ta opłata była jak najniższa. Nie sądzę, aby Pana głos przełożył się na wysokość opłat w Konecku, bo tak się to Panu powiedziało. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na taki szczegół. Wymienił Pan Koneck. Owszem od 1 stycznia tego roku wprowadzono tam stawkę 13 zł za segregowane odpady i 22 zł za niesegregowane. Ale dlaczego nie wymienił Pan Wagańca, gdzie wprowadzono tam stawki 17 zł i 32 zł. Nieszawy, gdzie wprowadzono tam stawki 17, 50 i 30 zł, Raciążka 14,50 i 30 zł. Wszystko gminy z terenu naszego powiatu. Ja Szanowni Państwo z całą mocą chciałbym podkreślić. Jest szereg elementów, które musimy brać pod uwagę. To o czym był uprzejmy powiedzieć pan radny Jucewicz. Nie ma w kosztach, które miasto ponosi utrzymania stanowiska osoby, która w magistracie zajmuje się całą problematyką gospodarki odpadami. To wynagrodzenie pracownikowi płacimy ze środków budżetowych. Staraliśmy się przygotować taką kalkulację, która owszem przyznaje z punktu widzenia wysokości wzrostu opłat skokowo bo o 4 zł, natomiast przyznaję, mówię to publicznie, że sukcesywnie w trakcie trwania poprzedniej kadencji te podwyżki nie były wprowadzane. Dzisiaj ten bezruch w zmianach opłat powoduje konieczność doprowadzenia do stanu, który będzie conajmniej zbliżony do poziomu kosztów ponoszonych przez gminę za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów. Powiedział Pan w swojej wypowiedzi, że mamy swoją spółkę i pewnie także o tych 65 pracowników zatrudnionych w Ekociech, także chciałby Pan wyrażać swoją troskę. Oczywiście, o ile wszyscy są zatrudnieni w dziale związanym z gospodarką odpadami. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że my płacimy drodzy Państwo tak naprawdę za masę odpadową, która jest odbierana przez Ekociech. Trudno jest zestawiać wielkość odprowadzonych odpadów z gminy wiejskiej, nie będę tutaj w sposób uszczegółowiony udowadniał, że tych odpadów jest nieprawdopodobnie mniej z powodów różnych. I Pan doskonale i wszyscy Państwo wiecie, że te formy zagospodarowania znacznej części odpadów w obszarach wiejskich są zupełnie odmienne niż miastach, które my musimy spełniać w Ciechocinku. Chcemy, aby ta stawka na poziomie zbliżonym do kosztów poniesionych przez gminę 2018 roku, dawała szansę pokrycia tychże kosztów. Na pewno gdyby Pan był uprzejmy i zerknął, ja nie chciałbym, żeby dzisiaj nasza rozmowa miała

charakter dialogu, bo raczej na posiedzeniu komisji należałoby na ten temat rozmawiać, ale jestem przekonany, że nie było 17% wzrostu masy odpadów w gminie Koneck w stosunku do roku 2013, kiedy zaczęły obowiązywać te zasady odbioru i zagospodarowania odpadów. A w Ciechocinku taki przyrost masy odpadów nastąpił. Jak wzrasta masa odpadów, wzrasta wysokość opłat środowiskowych. Przecież Pan doskonale wie o tym, że na przestrzeni lat 2013-2019 ten przyrost wyniósł ze 115 zł do 170 zł. A w roku 2020 przewidywany jest na wysokość 270 zł od każdej tony odpadów niesegregowanych. Spółka Ekociech nie może kalkulować swojej oferty w przetargu w taki sposób, żeby działać na szkodę spółki. I jeśli opłaty z zagospodarowaniem odpadów niesegregowanych na wysypisku w Służewie wzrosły procentowo o 76,47%, to proszę mi powiedzieć, jak zarząd spółki ma przygotować ofertę, żeby nie działać na szkodę spółki, bo przecież Pan jako dobry prawnik doskonale wie o tym, że nie mogą działać na szkodę spółki.

-p. T. Dziarski- Panie Burmistrzu, nie jestem prawnikiem.

-p. Burmistrz- A to przepraszam. Byłem przekonany do tej chwili, że jest Pan prawnikiem. Bardzo przepraszam, ale to nic nagannego.

Ale bez wątpienia wszyscy Państwo jesteście zorientowani, że kalkulując wysokość oferty przedkładanej do przetargu, trzeba przyjmować takie stawki, takie ceny, które nie będą powodowały działania na szkodę spółki. I pewnie elementem, który będzie od nas wymagał ciągłego monitorowania i takiego uszczelniania tych odpadów. Być może Pan radny Jucewicz będzie sprawcą tego, że za chwilę okaże się, że z Ekociechu zaczną do nas napływać informacje, których rzeczywiście do tej pory nie otrzymywaliśmy, o tym że mimo złożonych deklaracji na segregację odpadów w niektórych wspólnotach. Bo w domkach jednorodzinnych ta sytuacja jest zdecydowanie w tej chwili pod kontrolą. I tutaj mogę z satysfakcją powiedzieć, że problem niesegregowania odpadów jest już zmarginalizowany. Natomiast tam gdzie jest duże skupisko ludzi, niestety ten problem jest ogromnym wyzwaniem. I dla zarządów wspólnot, ale także i dla tych mieszkańców, którzy nie chcą ponosić wyższych opłat, a niestety z powodu nieodpowiedzialności jednej czy dwóch osób na takowe wyższe opłaty będą skazywane. Ja mam nadzieję, że jednak ten materiał, który został przygotowany informacja przedłożona przez pana Prezesa Okulicz ani przez pana Mecenasa Rakoczy, że są na tyle przekonujące, że podejmiecie Państwo uchwałę, zgodnie z tą propozycją, która zawarta została w przedstawionym Państwu projekcie.

-p. T. Dziarski- Tak w telegraficznym skrócie. Chciałem się odnieść do tego, co Pan powiedział. Nie kwestionuję tego, że pan Prezes Okulicz winien dbać o interesy spółki, bo to jest oczywiste. I o spółkę i o pracowników. Jak najbardziej. W swojej wypowiedzi dot. Urzędu Gminy w Konecku przede wszystkim zmierzałem do tego, co było poruszane na posiedzeniu komisji, gdzie była mowa o pewnej rejonizacji, jeśli chodzi o składowanie odpadów. Życie pozakazuje, że nie musimy być tak mocno przywiązani do składowiska w Służewie, skoro można składować te odpady chociażby w Baruchowie.

Rozmawiałem z pracownikami gminy w Koneck, którzy powiedzieli, że odbiorem i składowaniem zajmuje się Zakład Gospodarki Komunalnej i Mechanizacji Rolnictwa w Baruchowie. Natomiast znaleźli taką alternatywę, która być może doprowadziła do tego, że jest taka, a nie inna kwota i stawka za odpady. Jeżeli byłaby taka możliwość i taka alternatywa, zasadnym byłoby rozważenie takiej możliwości, żeby te odpady ewentualnie były składowane gdzie indziej.

-p. W. Zieliński- Ja proponuję, żeby się nie znęcać nad Ekociechem. Przecież Ekociech startował w przetargu, który wygrał. Dlaczego nie zaglądamy do kieszeni innym firmom, tylko Ekociechowi? Dlatego, że wygrali? Przecież określili warunki, na których chcą odbierać śmieci. Miasto powiedziało tak, bo przedstawili najniższą ofertę. Nie wiem, o co kaman. Świetnie, że słyszę to, że Pan Borowski z gminy Koneck, notabene przewodniczący Zarządu Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, śmieci wywozi gdzie indziej, a nie na wysypisko. Przypominam, że GZK powstał dla powstania wysypiska i solidarnościowo wszystkie gminy miały wywozić tam śmieci. To miało obniżać koszty. Jeżeli Pan Wójt robi inaczej a jednocześnie jest szefem ZGZK to trzeba się zastanowić nad tym, czy ona tam musi być szefem i czy my musimy być w tym związku, może?

Bo jeżeli to tak wygląda. To ja proponuje, żebyśmy obniżyli stawkę. Przecież nikt się na to nie zgodzi. Jak Państwo proponujecie podwyżkę od 2 zł, również nie prowadzicie żadnej kalkulacji kosztów, tylko mówicie o 2 zł, bo 4 zł to boli, a 2 zł nie boli. Ale musi boleć teraz, bo jak nie, to za rok będzie bolało jeszcze bardziej. Przypominam Państwu, teraz podniesiemy do 15 zł, a w przyszłym roku od razu trzeba się szykować na to, że będzie 1 zł, jak nie 2 zł. I musi taka stawka być. Tak miasto za rok znów ogłosi przetarg i wygra firma, która zaoferuje nam najmniej. Możemy ten przetarg unieważnić? Możemy. Tylko kto odbierze śmieci. Naprawdę nie ma, co wracać, bo tak to będziemy się tutaj kotłować, dlaczego nie było zrobionej przez 5 lat systematycznej podwyżki. Nie było, już i koniec. My musimy jakąś decyzję podjąć. Ja uważam, że ta decyzja 15 zł boli. Jak ma nie boleć. Każdego boli zawsze jakaś podwyżka. Tutaj mamy okazję dyskutować z tą podwyżką. Ale jak nam ceny energii podnoszą, to nawet nie mamy szans dyskusji w tej materii. I płacimy i koniec. Proszę Państwa wszystkie głosy, które tutaj padają. Trzeci raz w tej materii się spotykamy. A piąć to samo. Szkoda czasu. Ja bym proponował, żebyśmy skończyli dyskusję, bo po to się spotkaliśmy na komisji wspólnej, żeby podjąć decyzję. Komisje przedstawiły swoje stanowisko. Widzę, że Państwo zgłosiliście się do dyskusji, ale za chwileczkę po prostu proszę o głos i zamknę dyskusję, dlatego że po raz któryś słuchać tych samych argumentów, to szkoda naszego czasu. Naprawdę.

-p.J. Jucewicz- Ja tak krótko. Odnośnie cen energii można to zrobić taniej, tylko trzeba się złączyć w kilka miast, co Ciechocinek wcześniej zrobił, gdy miał do czynienia z oświetleniem ulicznym i nie chciał płacić dużych kwot za dzierżawę lamp. To urząd miasta zrobił. Ja tylko Panu pokazuje możliwości. Natomiast co

do opinii pana mecenas, by mógł tu polemizować. Bo jeżeli dostajemy jakieś uzasadnienie, to one powinno być realne i kompletne. W tym wypadku tak nie jest. Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Pan Prezes jakby mógł mi tak krótko odpowiedzieć, czy Ekociech płaci taniej niż jest w cenniku dla przedsiębiorstw w Ekoskładzie?

-p. Burmistrz- Bardzo przepraszam. Pytanie skierował Pan do Pana Prezesa i Pan Prezes pewnie będzie mógł udzielić odpowiedzi. Natomiast Państwo nie dyskutujecie na temat wysokości opłat dla przedsiębiorstw dla podmiotów gospodarczych, tylko dla indywidualnych producentów odpadów. Proszę to rozgraniczyć.

-p. R. Marzec- Pan Panie radny poruszył kwestię śmieci, że tych śmieci będzie coraz więcej. I tu ja się do tego też skłaniam i uważam, że tak będzie. W takiej sytuacji musimy się zastanowić nad tym, jak to na przyszłość kontrolować. Czyli powołanie komisji. Bo mamy problem ze wspólnotami, które generują takie koszty. Bo one w takim razie będą generowały za rok i za dwa i za trzy. Śmieci będzie coraz więcej, a opłaty będą rosły. A mieszkańcy domów jednorodzinnych - zgadza się robią to bardzo sumiennie. Wiele osób jest samotnych, starszych. Ale prawda jest taka, że powinniśmy powołać komisję, które będą jednak kontrolowały te odpady z tych właśnie wspólnot. Bo będzie ich coraz więcej i będą coraz wyższe koszty i będziemy zawsze tłumaczyli, że musimy zawsze podnosić. Apeluje by na najbliższych posiedzeniach musimy dojść do jakiegoś wspólnego zdania i takie komisje powołać.

-p.P. Rosiński- Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zakończenie dyskusji i podjęcie głosowania.

-p. T. Dziarski -Oдноśnie kwestii, którą poruszył pan Przewodniczący Zieliński. Otóż firma Ekociech wygrała przetarg, nikt tego nie kwestionował. Natomiast nasunęło mi się jedno zapytanie i to będzie już ostatnie. Ile firm wystartowało w tym przetargu?

-p. Burmistrz- Do ostatniego przetargu ofertę zgłosił tylko Ekociech. Ale wcześniej swoją ofertę złożyła też firma z Baruchowa. Nie była konkurencyjna dla Ekociechu.

-p.T.Dziarski- Rozumiem, bo Pan Zieliński powiedział, że Ekociech złożył najkorzystniejszą ofertę. Była to jedna oferta.

-p. W. Zieliński- Panie Tomku, ale Pan zdaje sobie sprawę również z tego, że, ja teraz trywializuję teraz, że śmieciarze mają rynek podzielony między siebie. Jak wiedzą, że Ekociech startuje, to oni pewnie tutaj nie przyjdą. Zresztą wcześniej startowała firma z Baruchowa i nie była konkurencyjna. To drugi raz pewnie nie przyjdą tutaj. Miasto może się zgodzić albo nie. Ktoś ten przetarg ocenia. Oceniał, że tyle musimy zapłacić. Trudno dyskutować w tej materii naprawdę.

-p. Przewodniczący- Pododaje pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji?

Głosowano w sprawie:

wniosek formalny o zamknięcie dyskusji .

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy
Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (1)

Wojciech Skotnicki

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dot.
wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz
ustalenie stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których
zamieszkują mieszkańcy

Głosowano w sprawie:

wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz
ustalenie stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których
zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz
Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (4)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (1)

Wojciech Skotnicki

Ad. 4.2.zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka

- p. Przewodniczący-Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D Szadłowski-Komisja Oświaty również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Otwieram dyskusję w tym punkcie.

-p. Burmistrz-Proszę o dokonanie autopoprawki w podstawie prawnej. Proszę o dopisanie przed poz. 63, wpisać poz.1000. I to byłaby jedna autopoprawka I druga. Proszę o wykreślenie. Poz.2354 i wpisanie w to miejsce poz.302. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały dot. zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka. wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Pana Burmistrza?

Głosowano w sprawie:

zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na dofinansowanie kosztów inwestycji polegającej na likwidacji źródeł tzw. niskiej emisji na terenie Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Wojciech Skotnicki

Ad.5. Zakończenie obrad V sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji
2018-2023.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Jarosław Jucewicz

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski