

Protokół nr 16/19
XVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 19 listopada 2019 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVI sesji Rady Miejskiej VIII kadencji w latach 2018-2023 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej, Jerzy Sobierajski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji bierze udział 15 radnych, czyli można podejmować wszelkie uchwały.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza obrad proponuję r. Dariusza Barczaka, na protokolantki p. Katarzynę Turkiewicz i p. Maję Masłowską. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Państwo zaakceptowało moje propozycje (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Porządek obrad nie jest zmieniony, taki, jak Państwo otrzymaliście. Natomiast zwrócili się do mnie Panowie Komendanci Straży z prośbą, abyśmy punkt dotyczący stanu ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek, przesunęli na początek, ponieważ wzywają ich obowiązki. Zatem proponuję, żeby ten punkt był punktem 5. Czy Państwo wyrażacie na to zgodę?

- **r. W. Skotnicki** – Wnoszę także o uzupełnienie porządku obrad w punkcie 10 i przesunięcie punktu dziesiątego, o uzupełnienie porządku o punkt dotyczący: przyjęcie uchwały nr 2/2019 Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z dnia 5 listopada 2019 r. dotyczącej stanowiska w sprawie propozycji zainicjowania partnerstwa miasta Ciechocinek i Shioyama w Japonii. Moje stanowisko uzasadniam faktem, że Komisja Kultury /.../ zainicjowała tę uchwałę, wyraziła swoją opinię w sprawie tej uchwały i w związku z powyższym stoję na stanowisku, że należy ją procedować na dzisiejszej sesji Rady Miasta Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** – Ja nie dostałem projektu uchwały, tak, że nie mogę wprowadzić tego punktu do porządku obrad. Natomiast na ten temat możemy porozmawiać w punkcie ostatnim: wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **r. W. Skotnicki** – Ja bym prosił o stanowisko Pani mecenas w tej sprawie.

- **p. mec. E. Manicka** – Projekt uchwały powinien być przedstawiony przed sesją.

- **r. W. Skotnicki** – Mamy projekt uchwały i ja wnioskuję o procedowanie owego projektu uchwały na dzisiejszej sesji Rady Miasta, jako osobny punkt wniesiony do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Ciechocinka. To jest mój wniosek formalny i uprzejmie proszę o jego przegłosowanie. Jest uchwała nr 2 Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta.

- **p. Burmistrz** – Uchwała Komisji nie jest tożsama z projektem uchwały, który może być procedowany na sesji Rady Miejskiej. Panie radny, przecież Pan się doskonale orientuje. Inicjatywa uchwałodawcza może leżeć po stronie członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, i taki projekt można przedłożyć na ręce Pana Przewodniczącego. Natomiast uchwała podjęta na posiedzeniu Komisji nie oznacza automatycznego procedowania tej uchwały Komisji na sesji Rady Miejskiej.

- *p. mec. E. Manicka* - To tylko przedstawione jest stanowisko i tak jak Pan Przewodniczący powiedział, będzie to można wprowadzić w ramach wolnych głosów, wniosków do przedyskutowania dla Rady, czy taką uchwałę trzeba przygotować.

- *p. Burmistrz* – Jeśli nie jest przygotowany projekt uchwały, to ten wniosek wydaje się być bezprzedmiotowy.

- *r. J. Kędzierska* – Zgodnie z § 51 Statutu, są tam enumeratywnie wymienione podmioty, które mogą wystąpić z inicjatywą. W tej sytuacji, w tym stanie faktycznym, niestety nie odpowiada to wymogom § 51.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Był złożony wniosek formalny:

Kto z Państwa jest za akceptacją wniosku formalnego, złożonego przez Pana radnego Skotnickiego, o wprowadzenie punktu do porządku obrad?

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2) Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki

PRZECIW (12) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJE SIĘ (1) Jarosław Jucewicz

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Proponuję przegłosować wniosek zgłoszony przeze mnie, ażeby punkt: Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2019 roku, przenieść na początek naszych obrad, czyli po punkcie: Przyjęcie protokołu XIV i XV sesji Rady Miejskiej.

Głosowanie w sprawie zmiany kolejności porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XIV i XV sesji Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Protokoły VI i VII sesji były do wglądu w Biurze Organów Samorządowych. Proponuję przyjąć bez czytania (nie zgłoszono uwag).

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu XIV i XV sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Ad. 9.1. Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej miasta Ciechocinek w 2019 roku.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła tę informację.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie oceniła informację.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta również zapoznała się z powyższą informacją.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z powyższą informacją.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeśli są jakieś zapytania do Panów Komendantów, są obecni, mogą udzielić odpowiedzi.
- *r. J. Jucewicz* – Czy na terenie Ciechocinka występują problemy z dojazdem do posesji i nieruchomości, chociażby na skutek zbyt dużych ilości aut zaparkowanych na poboczach, czy wozy, które są na stanie straży pożarnej w Ciechocinku, mogą swobodnie się tymi ulicami przemieszczać i czy te przeszkody komunikacyjne nie występują?
- *p. Sławomir Zawitowski – Komendant Powiatowej PSP w Alekandrowie Kuj.* – Z informacji uzyskanej od dowódcy JRG w Ciechocinku, informuję, że takich problemów nie ma. Okresowo pojawiają się tylko tego typu problemy przy jakiś imprezach masowych, typu koncerty, gdzie ilość pojazdów, które się pojawiają na terenie miasta, jest na tyle duża, że takie problemy się pojawiają. To jest tylko w takich sytuacjach szczególnych.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zapytania? Czy Panowie Komendanci chcieliby coś dodać? Nie ma pytań. Dziękujemy bardzo. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XIV i XV sesji.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje informację Burmistrza.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o przyjęciu informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XIV i XV sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVI/92/19.

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje informację Burmistrza o działalności między sesjami.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Głosowanie uchwały o przyjęciu informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJE SIĘ (1) Wojciech Skotnicki.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVI/93/19.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8.1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 r.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje tę uchwałę.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje uchwałę.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za projektem uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- *p. Skarbnik Małgorzata Sz wajkowska* – W imieniu Burmistrza chciałabym wnieść autopoprawkę Burmistrza do tej uchwały. Autopoprawka wynika z faktu, że nie wprowadziłam do tej uchwały, przez przeoczenie, kwoty dochodów w wysokości 10.000,00 zł, z tytułu wynajmu Teatru Letniego, a jednocześnie dochody te nie zostały przeznaczone na wydatki Biura Promocji. Sytuacja taka miała miejsce w związku z tym, że wniosek był łącznie sporządzony na przesunięcia, które można było uwzględnić w zarządzeniu i wniosek, który jest wyłączną kompetencją Rady Miejskiej, a mianowicie zwiększenie dochodów budżetowych. Ja sporządziłam zarządzenie, dokonałam zmiany, wpięłam wniosek pod zarządzenie i mi to umknęło. Analizując z szefem Biura Promocji wydatki, okazało się, że nie ma pokrycia planu wydatków i w związku z powyższym on mnie poinformował, że złożył wniosek. Wówczas mi się przypomniało, że rzeczywiście. Nawet miałam na czerwono zaznaczone i napisane: sesja. Wpięłam i nie uwzględniłam tego. Dlatego chciałabym uwzględnić te 10.000,00 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków, w podziałkach klasyfikacji 921, tj. kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, 921 06 i 075 dochody z wynajmu, a po stronie wydatków 921, 921 95 pozostała działalność i 430 zakup usług pozostałych. W świetle tej zmiany, w projekcie uchwały, który Państwo otrzymaliście, o 10.000,00 zł wzrosną kwoty zawarte w punkcie 1, 2, 3, 4 i 5. W każdym z tych punktów kwota po zmianie zostanie zwiększona o 10.000,00 zł. Nie jest to chyba za bardzo skomplikowane. Jeszcze, a propos tej uchwały, chciałam poinformować, ponieważ nie byłam

na komisji z wiadomych względów, że po stronie dochodów wprowadzamy subwencję 106.000,00 zł, z tytułu wzrostu wynagrodzeń nauczycieli. Natomiast otrzymałam informację od jednostek, że skutki z tytułu wzrostu wynagrodzeń nauczycieli od września do grudnia są ponad 220.000,00 zł. Wzrost subwencji na te podwyżki, niestety, nawet nie pokrywa 50% potrzeb. Stąd nasze bieżące wydatki w tak galopującym tempie rosną i również skutki te przeniosły się na 2020 rok i niestety, zabrakło nam dochodów bieżących na pokrycie wydatków bieżących, bo wynagrodzenia z tytułu zmian wynagrodzeń nauczycieli oraz z tytułu wprowadzenia minimalnego wynagrodzenia w wysokości 2.600,00 zł, jako wynagrodzenia zasadniczego, spowodowało 1.600.000,00 zł wzrostu, tylko z tytułu wynagrodzeń, bez pochodnych, czyli bez ZUS-u i składek na ubezpieczenie społeczne, a nie mamy żadnego pokrycia w dochodach, ponieważ dochody nie wzrosły nam z żadnego tytułu. W związku z powyższym, niestety, w budżecie na 2020 rok wydatki bieżące znacznie musiały być ograniczone.

- **r. W. Skotnicki** – Mam pytanie dotyczące załącznika nr 2, tj. dział 010, rozdział 01095 § 4303 Rolnictwo i łowiectwo. Tutaj jest zmiana w wysokości 27.000,00 zł. Chciałem się dowiedzieć w szczególności, z jakiego tytułu ta zmiana została dokonana?

- **p. Skarbnik** – W dziale tym uwzględniony był plan wydatków na organizację dożynek. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego zlecił nam organizację dożynek i w dziale tym zaplanowane były środki 80.000,00 zł, które otrzymaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego na organizację dożynek i 10.000,00 zł na promocję dożynek. Umowa trójstronna, bo jeszcze starostwo brało udział w organizowaniu dożynek, z tym, że starostwo płaciło wydatki ze swojego budżetu bezpośrednio. Zgodnie z trójstronną umową udział gminy Miejskiej Ciechocinek w organizowaniu tej imprezy wyniósł 27.000,00 zł. Ponieważ my w ogóle nie mieliśmy tej imprezy w budżecie, w związku z powyższym zabezpieczone w pierwotnej wersji były środki z rezerwy budżetowej. Tu jest taka techniczna kwestia przeksięgowania między działami klasyfikacji budżetowej. Traktowaliśmy tę imprezę, jako wydarzenie kulturalne. Okazuje się, że jak przyszła umowa z Urzędem Marszałkowskim, to oni to traktują, jako wydarzenie w ramach działalności rolniczej. W związku z powyższym musieliśmy wprowadzić do budżetu, tak jak było w umowie z Urzędem Marszałkowskim i nasze środki przeksięgować również do tej klasyfikacji budżetowej, żeby zawrzeć tam całą kwotę, jaka została poniesiona na organizację dożynek, bo w przeciwnym razie byłoby tak, że ta część, którą finansował Urząd Marszałkowski, byłaby w dziale 010, a część nasza byłaby w dziale 921. Mogłoby tak być, bo my moglibyśmy traktować tę imprezę, jako wydarzenie kulturalne, ponieważ w większości finansowaliśmy wydarzenia, związane z całą oprawą dożynek. Natomiast, żeby już w opisówce z wykonania budżetu były w jednym miejscu skumulowane wszystkie wydatki, związane z dożynkami, żeby było wiadomo, że ta impreza kosztowała tyle i tyle, dla przejrzystości ujęcia tej imprezy w budżecie, dokonana została ta zmiana.

- **r. W. Skotnicki** – Czy Rada Miasta Ciechocinka wcześniej procedowała projekt przesunięcia tych środków finansowych w budżecie i w konsekwencji wydatkowania tych środków?

- **p. Skarbnik** – Rada Miejska nie miała takiego obowiązku, ani takich kompetencji, ponieważ środki przyszły, jako dotacja celowa, a dotacja celowa mogła być wprowadzona, zgodnie z kompetencją ustawową, przez Burmistrza Ciechocinka. Tak się stało, środki zostały wprowadzone zarządzeniem Burmistrza i automatycznie wydatki. Tutaj nie ma żadnych obowiązków, ani kompetencji, Rada Miejska w tej materii. Natomiast przeznaczenie środków własnych zostało zabezpieczone z rezerwy budżetowej, do rozwiązania, której kompetencje ma również Burmistrz Miasta, też nie Rada Miejska. Radzie Miejskiej nawet nie wolno rozwiązywać rezerwy bieżącej ogólnej, w związku z powyższym tutaj Rada Miejska nie miała żadnych kompetencji.

- **r. W. Skotnicki** – Wnioskuje o przerwę w obradach, celem wysłuchania audio wideo z nagrania z poprzedniej sesji Rady Miasta, w której, być może, zawierają się tam informacje dotyczące finansowania dożynek przez władze miasta. Chciałem po prostu mieć wiedzę, czy na tamtej sesji Rady Miasta padły jakiegokolwiek informacje na temat dofinansowania dożynek. W związku z powyższym stawiam wniosek formalny o przerwę w obradach, tak długo jak będzie to możliwe, celem odsłuchania audio wideo nagrania z poprzedniej sesji Rady Miasta. Stawiam to, jako wniosek formalny i bardzo bym prosił o przegłosowanie.

- **p. Przewodniczący** – Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego, zgłoszonego przez Pana radnego Skotnickiego?

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1) Wojciech Skotnicki

PRZECIW (12) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJE SIĘ (2) Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska.

- **p. Przewodniczący** – Wniosek nie został przyjęty.

- **r. J. Jucewicz** – Taka mała podpowiedź. Z racji tego, że weszliśmy w erę informatyzacji działalności Rady Miejskiej, na tabletach mamy możliwość weryfikacji uchwał, które podejmowaliśmy na sesjach wcześniejszych, czyli wyświetla nam się informacja na pulpicie głównym i możemy sobie zweryfikować, jakie uchwały były podejmowane na wcześniejszych sesjach. Może to jest podpowiedź dla Pana Wojtka, aby mógł sobie w międzyczasie zweryfikować, bez konieczności odsłuchiwania sesji, to, o co Pan Wojtek wnioskował.

- **p. mec. E. Manicka** – Zarządzenie Pana Burmistrza jest na BIP-ie, można się z nim zapoznać.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie jeszcze głos zabrać? Nie widzę.

Głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 r. wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1) Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJE SIĘ (1) Agnieszka Rybczyńska.

- **p. Przewodniczący** – Tym samym przyjęliśmy uchwałę XVI/94/19.

Ad. 8.2. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. T. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- **r. J. Jucewicz** – Dnia 29 października 2019 r. złożyłem na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w Ciechocinku zapytanie na podstawie art. 24 pkt 3, 4 i 5 ustawy o samorządzie gminnym, w którym zapytałem o wysokość wpływów z tytułu podatku od nieruchomości dla trzech lokalizacji w Ciechocinku. Uzyskałem informację odmowną, odnośnie udostępnienia kwot, gdzie odpowiadający, Pan Burmistrz Ciechocinka, odpowiedział mi, że takowych informacji nie może udostępnić, a są one także związane z dzisiejszym naszym uchwalaniem uchwały. Pan przyjął stanowisko, że ze względu na ochronę tajemnicy skarbowej, takich informacji nie może udostępnić. Natomiast moje stanowisko jest takie, że tajemnica skarbowa dotyczy indywidualnych danych, zawartych w deklaracji oraz innych dokumentach, składanych przez podatników, płatników lub inkasentów. Informacja o wpływie z podatku nie jest, w mojej ocenie, żadną indywidualną daną. W mojej ocenie zasadne będzie później wystąpienie w ramach informacji publicznej, żeby te informacje uzyskać. Natomiast, aby nie wnikać w szczegóły, Panie Burmistrzu, tam zostały podane 3 podmioty. Czy któryś z tych podmiotów, który został tam wskazany, nie uiszcza podatku z tytułu nieruchomości lub jest na chwilę obecną zwolniony z takiego obowiązku?

- **p. Skarbnik** – W dalszym ciągu nie udzielę Panu informacji na ten temat. Przez wskazanie konkretnych obiektów może Pan zidentyfikować podatnika, a to już nie jest ochrona danych osobowych podatnika, ponieważ może Pan sobie tego podatnika zweryfikować i go ustalić. Nie ma takiej możliwości. Nas obowiązuje, zgodnie z ordynacją podatkową, tajemnica skarbowa i nie możemy przekazywać takich indywidualnych informacji. Jeżeli Pan mnie zapyta, jakie są wpływy ogółem z podatku od nieruchomości, z podziałem na osoby prawne, na osoby fizyczne, ogółem na sanatoria, to proszę bardzo, ja takiej informacji udzielę, bo w takiej informacji nie ma możliwości zidentyfikowania podatnika. Natomiast, jeżeli Pan pyta o trzy konkretne podmioty, to Pan jest doskonale świadom, że Pan wie, kto jest właścicielem tych podmiotów i identyfikujemy podatnika. Nie ma takiej możliwości, żeby ja taką informację udzieliła, czy Pan Burmistrz, żeby taką informację Panu udzielił.

- **r. J. Jucewicz** - W związku z powyższym, czy ja mogę prosić Panią mecenas o interpretację zasadności, czy radny może zapytać na sesji, czy jakiś podmiot jest zwolniony z płacenia podatku na terenie gminy Ciechocinek. Nie ma znaczenia, czy ja wskażę grupę trzech podmiotów, czy ja wskażę grupę sanatoriów, która także jest do ustalenia z tytułu własności? Ja nie muszę identyfikować tych podmiotów, bo ja wiem, że akurat trzy takie podmioty występują na terenie miasta Ciechocinka, więc właścicieli można w bardzo prosty sposób zidentyfikować. Ochronie nie podlega informacja, która mówi, czy jakiś podmiot jest zwolniony z płacenia podatku, czy też nie. Tak, jak wcześniej wspominałem, zwolnieniu podlega deklaracja i informacje zawarte w deklaracji, a nie ogólne zestawienie tego, czy dany podmiot został zwolniony, czy też nie. Ja dzisiaj podejmuję uchwałę o zwiększeniu podatków od nieruchomości dla mieszkańców Ciechocinka, dla podmiotów gospodarczych, a nie posiadam danych, czy miasto Ciechocinek zwolniło z tego tytułu jakieś podmioty, które w znacznym stopniu mogłyby spowodować wpływ tych podatków do kasy miejskiej Ciechocinka, a w konsekwencji dalsze wydatkowanie tych kwot na inne cele.

- **p. Burmistrz** – W oparciu o przepisy ordynacji podatkowej mamy obowiązek, aby do końca maja każdego roku podać do wiadomości publicznej wykaz wszystkich podmiotów, w stosunku, do których nastąpiło umorzenie zobowiązań podatkowych, rozłożenie na raty, bądź odroczenie terminu płatności. I taka informacja każdego roku na tablicy ogłoszeń i na BIP-ie jest ujawniana. Gdyby Pan sobie zadał trochę trudu, na pewno zorientowałby się Pan,

że nie ma takiego przypadku, aby którykolwiek z podmiotów był, bez zgody Rady, zwalniany z obowiązku uiszczania podatku od nieruchomości..

- **p. Skarbnik** – Jeżeli chodzi o zwolnienia z podatku od nieruchomości, to zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, kompetencje w tej materii ma tylko Rada Miejska. Burmistrz nie ma żadnych kompetencji, co do zwolnień z podatku i opłat od nieruchomości. Wystarczy zerknąć do uchwały z 2016 r., która była podejmowana ostatni raz w sprawach stawek, i tam na pewno, jeżeli były jakiegokolwiek zwolnienia podmiotów ogółem, bo nie ma też wymienionych indywidualnych podmiotów, bo takich zwolnień być nie może, to proszę bardzo, na pewno tam będą te zwolnienia i będzie Pan mógł Pan te zwolnienia dostosować sobie do podmiotów, które Pan wymienił i wtedy Pan uzyska odpowiedź na ten temat. Jeżeli chodzi o zwolnienia, Burmistrz nie ma żadnych kompetencji, co do zwolnień.

- **p. mec. E. Manicka** – Burmistrz indywidualnie dokonuje, jako organ podatkowy, zwolnień, ale wtedy, kiedy spełnione są kryteria ustawowe. Natomiast Państwo określcie zasady. Zasada konstytucyjna rozdzielenia kompetencji powoduje, że każdy z organów postępuje w granicach przepisów. W tej sytuacji, to, co Pan Burmistrz i Pani Skarbnik powiedzieli, tajemnica skarbową uniemożliwia indywidualną informację. Ani w zakresie dostępu do informacji publicznej. Inne przepisy. Ustawa o dostępie do informacji publicznej zmienia katalog, kiedy zabrania udostępniania, a wśród nich są także oddelegowania do ordynacji między innymi, czyli do innych przepisów. Tak, że tutaj proszę zrozumieć, że uchwalając stawki Państwo rozważacie, jakie potrzeby ma budżet, jakie możliwości mają obywatele i musicie znaleźć średnią.

- **r. R. Marzec** – Właśnie odnośnie wysokości stawek już na komisji miałem poważne zastrzeżenia, ponieważ uważam, że te stawki są, mimo to, troszeczkę za niskie. Uważam, że w obecnej sytuacji, jak Pani Skarbnik zwróciła uwagę, w przyszłym roku i w następnych latach tych środków w rezerwie będzie niewiele, więc uważam, że podniesienie tych stawek powinno być większe. 1 grosz to jest bardzo mała kwota, bo w skali roku to są groszowe sprawy. Natomiast w styczniu, czy w lutym będziemy rozmawiać na temat śmieci i będziemy musieli znaleźć dodatkowe pieniądze odnośnie tych rzeczy. Więc uważam, że podniesienie podatku, widzę że już Pan Skotnicki ma wątpliwości, co do tego, ale naprawdę, ja mam posesję i uważam, że dzisiaj, jak ja płacę podatek w wysokości 300-320 zł na rok i wyjdzie mi na to, że będę musiał dopłacić 10 zł rocznie, to dla mnie i dla wielu mieszkańców nie będzie problemem. Natomiast w styczniu, czy w lutym będziemy rozmawiać na temat śmieci i się okaże, że każdy z mieszkańców będzie musiał dołożyć 2, może 3 zł miesięcznie i zaczniemy dyskutować, że rocznie wyjdzie to na każdego mieszkańca może 100 zł, może 80 zł. I również usłyszymy, że pieniędzy będzie mało i miasto będzie musiało niejako dokładać. Powinniśmy podnieść ten podatek o stopień inflacji, wtedy miałyby to jakiś sens. Natomiast taka niska kwota, to będą za małe kwoty, które mogłyby cokolwiek pokryć i żeby jakieś rezerwy budżetowe były. Takie jest moje zdanie. Zagłosuję, ale uważam, że kwota jest za niska.

- **r. D. Szadłowski** – Poznaliśmy opinie radnych, poznaliśmy opinię Pani mecenas, w związku z tym wnoszę o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad powyższym projektem.

- **p. Przewodniczący** – Zgłasza Pan wniosek formalny, tak?

- **r. D. Szadłowski** – Tak, o zakończenie dyskusji.

- **p. Burmistrz** – Pani Przewodniczący, żebyśmy uniknęli potem niepotrzebnych skarg, które stają się normą. Zanim Pan radny Szadłowski złożył wniosek o zamknięcie dyskusji, wydaje mi się, że Pan radny Jucewicz uruchomił sygnał, że chce zabrać głos.

- **r. D. Szadłowski** – Dobrze, wycofuję swój wniosek formalny.

- **r. W. Skotnicki** – Chciałbym się odnieść do słów Pana radnego Marca, który zwrócił uwagę na dosyć istotny szczegół, mianowicie fakt, że wszystko wskazuje na to, według mojej oceny, że mieszkańcy Ciechocinka zapamiętają Pana słowa, i to bardzo dokładnie zapamiętają Pana

słowa, dotyczące faktu, że wnosi Pan o wzrost podatku i to radykalny wzrost podatku, co dla mnie jest rzeczą wręcz dziwną i niezrozumiałą, bo tak z deklaracji Pana tutaj padło. Ja natomiast stoję na stanowisku, że oczywiście, to jest wzrost o wskaźnik poziomu inflacji, to jest 1,8 w skali, natomiast istotne w tym wszystkim jest pytanie, gdzie w tym wszystkim jest człowiek. Możemy podnosić takie, czy inne stawki, natomiast pytanie podstawowe, co my w zamian za to możemy dać mieszkańcom Ciechocinka, żeby było ich stać na to, żeby takie podatki płacili? To jest pytanie, które stawiam do Państwa radnych, z prośbą, żebyście mi łaskawie odpowiedzieli, co my możemy w zamian dać mieszkańcom Ciechocinka, nawet, jeżeli, zgodnie z deklaracją Pana radnego Marca, a którą to deklarację, myślę, mieszkańcy Ciechocinka bardzo dobrze zapamiętają, co w zamian?

- **r. R. Marzec** – Trochę mi brak słów, bo jak mówimy o jakiś drastycznych podwyżkach, to jestem trochę zszokowany. Mówimy o 1 groszu, ja mówiłem o 2-3 groszach. Ręce mi opadają. Za chwilę będziemy mieli budżet i skądś środki trzeba będzie pozyskać. Co my wtedy powiemy? Co Pan powie, na przykład, w styczniu, jak będzie podwyżka śmieci i nagle będzie trzeba dołożyć 2-3 zł do śmieci, mieszkańcy. Czy to będzie wtedy drastyczne? A jak Pan myśli, że jak to będzie wyglądało w najbliższych latach? Co mieszkańcy wtedy powiedzą? Mieszkańcy to zapamiętają, bo dzisiaj rozmawiamy na temat 1-2-3 groszy. Ja mówię o poziomie inflacji. Ja i tak mam duże wątpliwości, bo te podatki 8 lat nie były podnoszone. One powinny być w minimalnym stopniu podnoszone, co roku. Nie były ruszone od ośmiu lat. Czy Pan X, czy Pani Y będzie zastanawiała się, że rocznie zapłaci 5 czy 10 zł. Nikt nie będzie ubolewał. Pamiętajmy, jak rozmawialiśmy na temat śmieci w tym roku, z kwoty 11 zł do 14-15 zł, jaka była dyskusja, jakie było larum. Pani Przewodnicząca seniorów sama mówiła, że to będzie dla emerytów wielki cios. I był. I będzie następny. To będzie dopiero do zapamiętania. Podejrzewam, że my, jako radni, będziemy musieli nad tym się pochylić i zagłosować. Dopiero wtedy będziemy szukali, skąd wziąć pieniążków? A skąd te pieniądze mają być. Przecież podatki płacimy wszyscy, nie od dziś, ani od roku. Od wielu lat się płaci podatki. Ja mam zastrzeżenia, co do tego, że w ogóle tak późno jest zmiana tych kwot. 1 grosz? To jest symboliczna opłata. Powinna być wyższa. I nie drastycznie wyższa, tylko to jest kwestia 2-3 groszy. Dzisiaj wyliczyłem, że na poziomie inflacji to byłoby rocznie kilkanaście złotych od mojej nieruchomości. Myślę, że i emeryci, i my wszyscy, byśmy się do tego przychyliłi.

- **r. D. Barczak** – Ja w zasadzie miałem to samo, co Pan radny Marzec, ale mam prośbę i pytanie do Pani Skarbnik, żeby nam powiedziała, kiedy ostatni raz były podwyżki i jaka jest dokładnie podwyżka nominalnie i procentowo w tym roku, taka radykalna bardzo, jak to Pan radny przed chwilą powiedział.

- **p. Skarbnik** – Ostatni wzrost stawek był, tak jak Burmistrz powiedział, 8 lat temu. Natomiast w 2016 r. podejmowaliśmy uchwałę, ponieważ była zmiana ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i trzeba było tę uchwałę dostosować do zmiany tej ustawy. Wzrost, tak jak mówił Pan Marzec, jest na poziomie 1,8% i jest to kwota około 500.000,00 zł dla budżetu gminy. Tak naprawdę, to ta kwota nawet nie zbilansuje skutków podwyżek dla nauczycieli. Przepraszam nauczycieli oczywiście, z pełnym szacunkiem dla nauczycieli, bo ja nie robię wycieczki w stosunku do nauczycieli, tylko w stosunku do tego, że Rząd podejmuje określone decyzje, te decyzje przekładane są na samorządy, samorządy muszą wykonywać podejmowane przez parlament ustawy i niestety, skutki finansowe przerzucane są na samorząd. Przecież my nie jesteśmy odosobnionym samorządem. Ostatnio w mediach bardzo często jest mowa na temat skutków, związanych z decyzjami Rządu. W ubiegłym tygodniu słuchałam programu, w którym w jednej gminie, w związku z tym, że nie można było skonstruować projektu budżetu, nie można było pokryć wydatków bieżących dochodami bieżącymi, wójt podjął taką decyzję, aby w przyszłym roku obniżyć wymiar zatrudnienia dwudziestu pracownikom z całego etatu do 0,75 etatu. To się zaczynają bardzo suche lata dla

samorządów i niestety, musimy prowadzić tę politykę w sposób bardzo racjonalny, bardzo ostrożny, bo przyjdzie taka sytuacja, że nasze dochody bieżące starczą tylko ewentualnie na pokrycie wydatków bieżących, albo i nie, a nie będzie już możliwości sfinansowania jakichkolwiek innych zadań, o których Państwo na pewno będzie chcieli zdecydować.

- **r. W. Skotnicki** - ...jak ja będę głosował za jakiś czas w kwestii podwyżki tzw. śmieciowej.

- **p. Burmistrz** – Ja chciałbym do wszystkich Państwa powiedzieć, ale do Pana, jako osoby z dużym bagażem doświadczeń samorządowych, chciałbym w sposób jednoznaczny powiedzieć, że środki finansowe, które będą pochodziły z regulacji wzrostu opłat z tytułu podatków, nie mają żadnego wpływu na wysokość opłat za odpady, chyba, że w kontekście dopłaty, którą gmina będzie musiała uiszczać, jeżeli niedoszacowany będzie wzrost opłat, albowiem w zupełnie odrębnej uchwale ustala się wysokość opłaty za odbiór odpadów i ich utylizację. Nie ma to żadnego bezpośredniego związku z wysokością podatków. Jeżeli jednak okaże się, że po zmianie opłat za odbiór, transport i utylizację odpadów, środków będzie niewystarczająco dużo, to oczywiście z tych pieniędzy, które będą pochodziły, między innymi z podatków od mieszkańców Ciechocinka, będziemy musieli pokryć ewentualny niedobór tych środków finansowych.

- **r. J. Kędzierska** – Zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały.

- **r. T. Dziarski** – Myślę, że ta dyskusja troszeczkę idzie nie w tym kierunku, co powinna, bo my procedujemy projekt uchwały, dotyczący konkretnej podwyżki. Chciałem wspomnieć, bo może nie wszyscy wiedzą, ale my debatujemy nad podwyżką podatku o 1 grosz. Nie ma, co tutaj wyolbrzymiać pewnych rzeczy i mówić, że radni wymyślili coś, czy zagłosują za czymś, co się nazywa podwyżką podatku. Tak, to jest podwyżka podatku, ale to jest raptem o 1 grosz, tak, że ta cała gorąca dyskusja poszła nie w te tory. Ja nie będę zgłaszał wniosku formalnego, bo jestem przeciwnikiem tego, jeżeli chodzi o zamykanie dyskusji, natomiast myślę, że warto zagłosować. Jeszcze na koniec to, co mówiłem parę miesięcy temu, kiedy była podwyżka opłat za odpady. Ja jestem zwolennikiem nieradykalnych podwyżek, jestem zwolennikiem podwyżek spowolnianych, jeżeli chodzi o wysokości. Dlatego uważam, że po tylu latach braku podwyżki za podatki, jak najbardziej ten wzrost jest zasadny. To jest raptem 1 grosz. Natomiast burza i dyskusja powstała, jakby to był wzrost podatku przynajmniej o złotówkę.

- **r. J. Jucewicz** – Gdyby Pani Skarbnik mogła powiedzieć, o jaką maksymalną kwotę procentową miasto by mogło podnieść podatek od nieruchomości? Uwaga w treści uchwały, na końcu jest napisane: w przedkładanym projekcie uchwały zaproponowano wzrost obowiązujących stawek o wskaźnik 1,8%, natomiast w tabeli pkt 1 pkt c) dla poz. 5 jest kwota 3,33%. Tak, że prosiłbym ewentualnie o weryfikację.

- **p. Skarbnik** – Oczywiście 1,8% należy traktować, jako średni wzrost wszystkich pozycji uwzględnionych w tej uchwale. Jeżeli chodzi o ten wzrost 3,33%, dotyczy to gruntów pozostałych. Chciałam nadmienić, że jeżeli chodzi o grunty pozostałe, to różnica między stawką, którą proponujemy, a stawką, którą moglibyśmy zastosować, jest 19 groszy. My podnosimy tę stawkę o 1 grosz. Nie można podnieść o pół grosza, żeby było 1,80%. Jeden grosz stanowi 3,33%.

- **p. Burmistrz** – Chciałbym zwrócić uwagę, że Pan radny w klasyczny dla siebie sposób wskazuje pozycję wzrostu 3,33%, ale jak w tej samej kategorii przedmiotu opodatkowania, czyli podatki od gruntu, jest pozycja 1,27%, to Pan na to nie zwraca uwagi. Jak jest 1,76%, Pan na to nie zwraca uwagi. Od budynków 1,52%, również Pan na to nie zwraca uwagi. Proszę powiedzieć, gdyby Pan był organem podatkowym, jak chciałby Pan spowodować regulację podniesienia podatku na poziomie 1,8%, przyjąłby Pan procent wskaźnika 0,05 grosza?

- **r. J. Jucewicz** – Ja się nie odnoszę o kwotę podwyższenia, tylko odnoszę się do zapisu w uchwale, który mówi, że przyjęto wzrost stawek o 1,8. Brakuje słowa średni wzrost.

- **r. R. Marzec** – Ja nie neguję podwyżek, ja się wypowiadałem w kwestii wysokości. Moim zdaniem kwota jest za niska, ona powinna być nieco większa. Zwiększenie tej kwoty o 2-3 grosze nikomu by krzywdy nie wyrządziło. Skoro jest 1 grosz, ja się do tego przychyliam i myślę, że my tu wszyscy. Nie neguję w żaden sposób podwyżek. Mam na myśli przyszłoroczny budżet i kwoty, które będziemy musieli znaleźć. Chcę, żeby mieszkańcy wiedzieli i przygotowuję ich na to, co się będzie działo. Wspomnicie Państwo moje słowa, jak będzie wyglądała sytuacja w styczniu i w lutym, i wtedy będziemy radzić, myśleć, itd. Ja jestem w ogóle zbulwersowany, że się do tych śmieci dokłada, ale nie ma innego wyjścia, bo się mieszkańcom nie powie, że mają nagle płacić 20 zł za osobę za śmieci, czy 18, czy 25.

- **p. Burmistrz** – W Warszawie z 14 na 40 zł.

- **r. R. Marzec** – Za chwilę, po nowym roku, miasto będzie musiało dotować jak nic. Skąd my weźmiemy pieniądze? Uważam, że podwyżka jest słuszna i uważam, że jest naprawdę bardzo minimalna, najniższa z możliwych i to, uważam, że nie jest do końca dobre, z mojego punktu widzenia. 500 tys. Pani Skarbnik mówi, to pokrycie podwyżek pensji nauczycieli, a gdzie reszta innych kwot, sytuacji? Składałem swoje projekty do budżetu i się okazują, że niestety, budżet nie jest z gumy, nie ma pieniędzy. Nie będzie, jak nie będziemy patrzyli trochę w przyszłość, żeby zabezpieczyć. Podatki są jedną z ważniejszych rzeczy, które w budżecie powinny być zabezpieczone i one powinny nam dać jakiś obraz. Państwo żyje z podatków, my również powinniśmy mieć z podatków jakieś pieniądze, które ewentualnie pozwolą na wyrównywanie sytuacji, np. śmieci, czy inne sytuacje. Uważam, że jest zasadne i się przychyliam. Dyskusję wywołałem tylko dlatego, że uważam, że jest za mało. Nie dlatego, że ma być w ogóle, tylko powinno być trochę więcej. To jest moje zdanie.

- **r. W. Skotnicki** – Chciałbym na przełomie lutego i marca pokazać Państwu decyzję administracyjną odnośnie wzrostu mojego podatku od nieruchomości i chciałbym, żebyście Państwo zobaczyli, czy rzeczywiście mój podatek wzrósł o 1 grosz. Natomiast w kwestii tego, co była mowa odnośnie Warszawy, trudno porównywać poziom życia w Warszawie z poziomem życia mieszkańców Ciechocinka i w tym momencie ponownie stawiam pytanie: co w zamian za podniesienie podatków, co możemy zaproponować mieszkańcom, żeby stać ich było na płacenie podatków w wyższej kwocie, zważywszy na to, że zdecydowaną większość mieszkańców Ciechocinka stanowią seniorzy, którzy borykają się z codziennymi problemami życiowymi.

- **p. Burmistrz** – Czuję się sprowokowany. Nie było Pana wczoraj na konferencji, gdzie w sposób bardzo precyzyjny podano udział populacji seniorów do ogólnej liczby mieszkańców Ciechocinka. Proszę nie mówić, że to jest większość mieszkańców Ciechocinka, Pani Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów Ciechocinka, która była organizatorem i przewodniczyła całemu gremium, może to potwierdzić, udział populacji seniorów w Ciechocinku wynosi 30,9%.

- **p. Skarbnik** - Proszę Pana, stawka podatku Panu wzrośnie. Proszę tutaj nie wprowadzać wszystkich w błąd. Rozmawiamy na temat stawek podatku, a nie na temat wysokości podatku. To jest zasadnicza różnica. Wysokość podatku powstaje w wyniku zastosowania Pana majątku razy odpowiednie stawki, uchwalone przez Radę. Druga kwestia, istotą podatku o podatkach i opłatach lokalnych było to, aby wyposażyć samorząd, który powstał w 1990 r., w dochody własne, ponieważ to była nowa jednostka, która nie miała żadnych dochodów. A skąd mają powstać te dochody własne? Na dochody własne musi złożyć się wspólnota samorządowa. Właśnie mieszkańcy są wspólnotą samorządową, która składa się na dobro naszego miasta, na dobro, które powstaje w tym mieście, na wszystkie inwestycje, na wszystkie remonty, na edukację dzieci, na pomoc dla osób potrzebujących. To właśnie wspólnota samorządowa, poprzez płacenie podatków, składa się na to i tutaj, proszę Pana, właśnie to idzie do mieszkańców. Jedni składają się na potrzeby innych. Taka jest istota wspólnoty samorządowej.

- *r. W. Zieliński* – Toczy się heroiczny bój o jeden, czy dwa grosze stawki podatkowej. Nikt nie zwrócił uwagi, kieruję się do Pan Jarka i do Pana Wojciecha, bo Wy pominęliście milczeniem taki oto fakt, który przedstawiła nam Pani Skarbnik, że subwencja oświatowa jest dwa razy za mała, w stosunku do potrzeb. I nikt sobie tym głowy nie zawraca. Natomiast nie wiem, to jest przypodobanie się wyborcom, że walczymy o ich 15 zł? Tak, dla niektórych 15 zł to jest dużo, tylko, że podatki były, są i będą, i musimy je podnieść, jeżeli 8 lat te stawki podatkowe nie rosły. Szkoda, bo one powinny rosnąć. Powinniśmy przyjąć zasadę, że stawki podatkowe powinny rosnąć zgodnie z inflacją, tak jak teraz, 1,8-2% i nie ma się, co gniewać. Za chwileczkę Państwo będziecie debatować nad projektem budżetu. Pani Skarbnik powiedziała, że właściwie już nam brakuje 1,5 mln zł do pewnych przedsięwzięć, które są związane z budżetem. I co wtedy Państwo powiecie wyborcom, że skąd weźmiemy pieniądze na to, że Mikołaj przyjdzie? W grudniu, do moich dzieci. Do nas nie. Ja bym proponował, żebyśmy więcej na ten temat nie dyskutowali. Dyskutowaliśmy na komisjach na ten temat. Miałem wrażenie, że każdy mógł się wypowiedzieć tyle, ile chciał, bo są nieograniczone te debaty. Nie wiem, z jakiego powodu one są w takim szerokim zakresie przenoszone na sesję? Zakończmy tę dyskusję. Podatki muszą wzrosnąć. Możemy się czasami spierać, co do tego, czy za dużo czy za mało. Ja bym proponował, że jeżeli Państwo uważacie, że podatki są za wysokie, to zaproponujcie stawki podatkowe, zaproponujcie swoje. Słyszę tylko jakieś sprzeczności, natomiast nie słyszę propozycji. To, do czego się odnieść? Ja się odnoszę do tych propozycji, które zostały przedstawione. Innej propozycji nie ma. Ja akceptuję akurat te propozycje. Koniec, kropka. Bardzo zachęcam do tego, żebyście brali aktywny udział w posiedzeniach komisji. Jeżeli macie duże uwagi, to pokazać na sesji, że Wasze zdanie było inne, ale co ta dyskusja tutaj da? Ona nic nie zmienia, nie rozszerza żadnych możliwości. Też jestem przeciwnikiem takiego nagłego zrywania dyskusji, ale zachęcam Państwa do tego, żebyśmy zakończyli tę dyskusję.

- *Przewodniczący* – Dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (13) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1) Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Jarosław Jucewicz

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVI/95/19.

Ad. 8.3. Wprowadzenie opłaty uzdrowiskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenie poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę

Głosowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowskiej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJE SIĘ (1) Jarosław Jucewicz

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVI/96/19.

Ad. 8.4. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru znajdującego się przy ul. Ogrodowej.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. T. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.
- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. J. Kędzińska** – Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?
- **p. E. Matusiak – autorka planu** – Witam Państwa serdecznie. Po raz kolejny spotykamy się przy okazji uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tym razem jest to zmiana miejscowego planu, który był uchwalony w 2002 r. i dotyczy terenu przy ul. Ogrodowej. Pojęcie zmiana właściwie odnosi się do funkcji, ponieważ w starym planie tereny te były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale w ciągu tych ponad 15-tu lat, w tej chwili, na tym terenie wykształciła się zabudowa wielorodzinna, tzw. MDM - małe domy mieszkalne, wielorodzinne, ale jednak niezbyt duże, dobrze wkomponowane w krajobraz Ciechocinka, w krajobraz tamtej części miasta. Dlatego poprzednia jeszcze Rada uznała, że celowe będzie przeprowadzenie takiej zmiany, żeby ta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna mogła się w sposób zorganizowany i harmonijny dalej rozwijać i dlatego jest przeprowadzona procedura tej zmiany. Tak, jak przy procedowaniu poprzednich miejscowych planów, Panie i Panowie radni brali udział w głosowaniu, poprzedzającym głosowanie samej uchwały, a dotyczącym rozstrzygnięcia uwag wniesionych przez osoby, które takie uwagi wnosić mogą w trakcie wyłożenia i 14 dni po wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wpłynęły 4 uwagi do

tego planu przy ul. Ogrodowej. Te cztery uwagi, zgodnie z ustawą, zostały rozpatrzone przez Pana Burmistrza i spośród tych czterech uwag, jedna uwaga została przyjęta i ta już nie podlega rozpatrywaniu przez Państwa. Dotyczyła takiego ogólnego zapisu, żeby doprecyzować pojęcia usług nieuciążliwych i na wstępie uchwały tej końcowej, znajduje się, tzw. słowniczek pojęć użytych i tam to zostało doprecyzowane. Ta uwaga została rozpatrzona pozytywnie. Trzy uwagi zostały odrzucone i w związku z tym prosiłabym Panie i Panów radnych, o głosownie nad tymi uwagami, bo tego wymaga procedura sporządzenia planu. Każda z tych uwag musi być przegłosowana odrębnie. To są trzy uwagi. Jedna z tych uwag, trzecia, jest uwagą taką bardzo enigmatyczną, ogólną, żeby nie wprowadzać zapisów, które mają wpływ na estetykę, czy na emisję zanieczyszczeń. Oczywiście plan nie wprowadza takich elementów, które by w założeniu miały wpływać na zachwianie estetyki lub na wzrost zanieczyszczeń, bo sama idea sporządzania miejscowego planu polega na tym, żeby zadbać o ład przestrzenny, tak, że to jest z samą ideą sprzeczne. Pierwsza uwaga dotyczy terenów biologicznie czynnych. Tu jest zawsze ten sam kłopot, o którym już wielokrotnie Państwu mówiłam, że Ci, którzy składają takie uwagi do planów, odnoszą jakby to pojęcie terenów biologicznie czynnych do pojedynczej działki, a ten wskaźnik nie ma zastosowania do pojedynczej działki. On ma zastosowanie do całej strefy. W przypadku analizowanym w naszym planie, to jest strefa „B” ochrony uzdrowiskowej, w związku z tym, tu mogą być wskaźniki wyższe niż te, które są w ustawie, ponieważ i tak, w odniesieniu do całej strefy, jeszcze jest bardzo duży zapas terenów, który pozwoli nam na bezpiecznym poziomie utrzymać dla całej strefy „B” ten wskaźnik powierzchni aktywnej. Natomiast, jakby z samego punktu widzenia ekonomicznego gospodarowania przestrzenią, jest takie pojęcie kumulacji i ono polega na tym, że lepiej skomunikować, żeby lepiej obsłużyć infrastrukturą techniczną. Dobrze jest wyznaczać tereny zabudowy, które będą skumulowane w jednym miejscu, a w innym miejscu projektować szerokie przestrzenie, wolne od zabudowy, które pozwolą przewietrzać ten teren, będą wywoływały specjalne ruchy powietrza i nie będą wymagały, np. budowy sieci infrastrukturalnych. Natomiast, jak byśmy porozpatrywali na poziomie każdej działki, to by nam to jeszcze bardziej podrażało te koszty infrastruktury. Uwaga druga dotyczy budowy garaży, w ilości powyżej 50 sztuk. To jest pojęcie wynikające z ustawy uzdrowiskowej, która dla strefy „B” wyznacza, że skumulowanych w jednej bryle może być 50 szt. Ale to nie oznacza, że na terenie całego planu ma być 50, tylko chodzi o jeden obiekt, że ten obiekt nie może więcej pomieścić niż 50 szt. My nie zakładamy w ogóle, że może być w ogóle taki obiekt tam wybudowany. Zresztą nie mógłby z racji samej ustawy, która jest tutaj przepisem odrębnym i nadrzędnym nad ustawą o planowaniu przestrzennym. Tutaj Państwo skarżący, czy zgłaszający uwagi, już przy sporządzaniu studium, tą samą uwagę wnosili i właściwie ona nie tyle dotyczy stanu, który jest stanem projektowanym, czy planowanym ustaleniami miejscowego planu, co raczej się odnosi do sytuacji już zaistniałej. Mianowicie, po przeciwnej stronie ul. Ogrodowej, znajduje się taki zespół garaży w postaci dwóch takich ciągów. Jeden chyba 27 garaży, drugi chyba 25 lub 24. Chodzi o to, że też ten zespół garaży nie przekracza tej normy 50, więc też tutaj nie ma zastosowania. Dlatego uprzejmie proszę, żeby odrzucić te trzy uwagi. Ta jedna uwaga, o której już wspominałam, o doprecyzowaniu zapisu dotyczącego usług nieuciążliwych, została przyjęta i wprowadzona.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. W związku z tym, co Pani urbanistka przekazała, są odrzucone trzy uwagi i po kolei nad każdą będziemy głosować.

- **r. J. Jucewicz** – Według mojej oceny istnieje konieczność zmiany porządku obrad o wprowadzenie do punktu czwartego dodatkowych elementów, czyli głosowanie nad poszczególnymi uwagami, zawartymi w planie, czy się mylę?

- **p. Burmistrz** – Nie ma Pan racji, to jest element procedury podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to głosowanie nad poszczególnymi elementami, które zostaną przyjęte, bądź odrzucone przez Wysoką Radę.

- r. J. Jucewicz – Dziękuję za uwagi.

1 uwaga

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia Burmistrza Ciechocinka o odrzuceniu uwagi nr 1 Państwa Macieja i Magdaleny Zarębskich, dotyczącej powierzchni terenów biologicznie czynnych w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej?

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

2 uwaga

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia Burmistrza Ciechocinka o odrzuceniu uwagi nr 2 Państwa Macieja i Magdaleny Zarębskich dotyczącej minimalnej maksymalnej ilości miejsc postojowych i garażowych z strefie „B” ochrony uzdrowiskowej?

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

3 uwaga

Kto z Pań i z Panów radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia Burmistrza Ciechocinka o odrzuceniu uwagi nr 3 Państwa Macieja i Magdaleny Zarębskich o charakterze ogólnym, o usunięciu z projektu uchwały zapisów, które zdaniem wnoszących uwagę wpłyną w przyszłości na pogorszenie warunków estetycznych i emisyjnych?

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, znajdującego się przy ul. Ogrodowej.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Tym samym podjęta została uchwała Nr XVI/97/19.

Ad. 8.5. Ustalenie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

- *p. Burmistrz* – W uzasadnieniu, które Państwo otrzymaliście, zginął fragment ostatniego zdania tegoż uzasadnienia. Otrzymaliście Państwo uzasadnienie w pełnym tekście i prosiłbym potraktować to, jako autopoprawkę i przyjęcie tej nowej wersji, czyli ostatecznie zdanie brzmieć będzie następująco: „W związku z powyższym konieczne stało się podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych”.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Kto z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę. Przechodzimy go głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych wraz z autopoprawką?

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Podjęliśmy uchwałę Nr XVI/98/19.

Ad. 8.6. Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższego programu.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

- *r. J. Jucewicz* – Ja sobie pozwolę powtórzyć moje pytanie z racji tego, że wnioskodawcy nie było na posiedzeniu komisji, bo musiał wyjechać. Czy powyższą uchwałę musimy głosować w formie na dany rok, czyli na rok 2020, a nie możemy tego zrobić bardziej otwarcie, żeby nie powtarzać procedowania tej uchwały, co roku? To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie dotyczy rozdziału IX, czyli wysokości środków przeznaczonych na realizację programu. Tam wysokość została przeznaczona w formie konkretnej kwoty. Czy nie możemy tutaj użyć odzwierciedlenia tej samej kwoty w użyciu procentowym, co by spowodowało, że też nie będziemy musieli powtarzać, co roku, procedowania tej samej uchwały.

- *p. Burmistrz* – Rada Miejska Ciechocinka poprzedniej kadencji przyjęła zasadę o tym, iż każdego roku, do końca listopada, podejmowana jest uchwała w sprawie programu współpracy miasta Ciechocinka z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, które wymienione są w ustawie, a które mają charakter organizacji pożytku publicznego i wolontariatu. Przyjeliśmy taki mechanizm, iż każdego roku taki program będzie Państwu przedkładany i Państwo będziecie go akceptować, bądź nie, poprzez podjęcie stosownej uchwały. Tak stało się również w roku bieżącym, chociaż scenariusz, aby przyjąć taki program na kilka lat, jest oczywiście ustawą dopuszczalny. Natomiast nie ma żadnych przeciwwskazań, abyśmy przyjmowali ten program współpracy każdego roku. Natomiast, co do kwoty, uznałem, że kwota na poziomie 150.000,00 zł jest kwotą, którą możemy przeznaczyć na realizację zadań, poprzez zlecenie ich organizacjom pożytku publicznego i wolontariatu, i o pozostawienie takiej kwoty chciałbym Państwa prosić.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby głos zabrać? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVI/99/19.

Ad. 8.7. Przekazanie według właściwości skargi radnego Jarosława Jucewicza na pracownika Urzędu Miejskiego w Ciechocinku.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę. W naszej ocenie Rada Miejska nie jest adresatem tej skargi.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?
- **r. J. Jucewicz** – Gwoli wyjaśnienia, dlaczego skarga została złożona. Pan Burmistrz zawsze podkreślał, po co pisać interpelacje, jak można przyjść do jednostki. Chciałbym zwrócić uwagę, że udałem się pierwszy raz w tej kadencji do jednostki podległej Panu Burmistrzowi, w celu uzyskania informacji. Odmówiono mi jej udzielenia, mimo, że informowałem urzędnika o tym, że pozyskane przeze mnie dane mają zostać zanonimizowane, ze względu na to, że zawierały informacje odnośnie danych osobowych. Pracownik odmówił udzielenia takiej informacji bez podstawy prawnej i dlatego, w związku z powyższym, konieczne było, ponieważ pojawiło się to nie pierwszy raz, aby Rada także przyjęła do wiadomości, że takowe sytuacje się zdarzają, że radny ma problem z pozyskaniem informacji w ramach działalności, czy w ramach obowiązków, jakie statut, czy ustawa o samorządzie gminy na niego narzuca.
- **p. Burmistrz** – Skarga, którą Pan złożył na ręce Pana Przewodniczącego jest bezprzedmiotowa. Dlatego, że sprawy związane z prowadzeniem wszystkich kwestii, dotyczących stosunku pracy wobec pracowników, zatrudnionych w Ciechocińskim magistracie, należą do mojej wyłącznej kompetencji. Wystarczyło, żeby Pan zgłosił ten problem mnie, a nie składał w formie skargi na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Faktem jest, że w pewnym momencie odwiedził mnie Pan i rozmawialiśmy na temat zaistniałej sytuacji, ale ze względu na fakt, że jestem gentelmanem, pozwoli Pan, że nie będę wnikał w meritum Pańskiej wypowiedzi, która wtedy miała miejsce.
- **p. Przewodniczący** – Nie widzę chętnych do dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie przekazania według właściwości skargi radnego Jarosława Jucewicza na pracownika Urzędu Miejskiego w Ciechocinku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1) Wojciech Skotnicki

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy uchwałę Nr XVI/100/19.

Ad. 8.8. Pozostawienie bez rozpatrzenia wniosku radnego Jarosława Jucewicza w sprawie wszczęcia kontroli w sprawie sposobu przeprowadzenia procedury wyłonienia projektów do Budżetu Obywatelskiego na rok 2020.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. T. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.
- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. J. Kędzierska** – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

- **r. J. Jucewicz** – Żebyśmy wiedzieli, o czym wszyscy rozmawiamy, to wniosek odnośnie kontroli został zgłoszony na podstawie art. 79 pkt 1 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek, gdzie złożyłem wniosek formalny o wszczęcie kontroli w sprawie przebiegu przeprowadzenia prac konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego. Zarzuty, co do przebiegu, zostały zgłoszone tak naprawdę w czterech aspektach. Pierwszy, to jest naruszenie regulaminu Budżetu Obywatelskiego, ustalenie merytoryczne, co do zgłoszonych wniosków. Tutaj jest jeszcze dodatkowo kwestia art. 7 i 8 Kodeksu postępowania obywatelskiego, poprzez rozbięcie wniosku na dwie części, które nie są w stanie być wykonane w jednym roku budżetowym. Kolejny punkt regulaminu też o tym mówi, że jeżeli nie można wykonać jakiegoś wniosku w ciągu jednego roku budżetowego, należy taki wniosek odrzucić, a chodzi tutaj dokładnie o ujęcie w kosztach na następny rok, takiego elementu, który się nazywa system nadmuchowy, który to system, jako jedyny jest w stanie wytworzyć podciśnienie w tym całym poszyciu i utrzymać konstrukcję w takim stanie, aby ona mogła być użytkowana w danym roku, w którym wnioskowany został ten budżet. Przypomnijmy, że głosowaliśmy za projektem, który jest przewidziany do realizacji w 2020 roku i przy obecnym wniosku, który wnioskodawca złożył, nie może być wykonany, ponieważ nie zawiera tego jednego elementu. Drugą rzeczą jest kwestia samego głosowania, czyli do głosowania zostały dopuszczone dzieci, i tutaj, jakby błędu nie ma, bo one mogą, jako mieszkańcy głosować. Natomiast dzieci poniżej 13-go roku życia, nieposiadający do czynności prawnych, powinny głosować przez przedstawiciela ustawowego, a jest nim rodzic. Tak tutaj się nie stało. Ja, na podstawie uzyskanych informacji Urzędu Miejskiego, które otrzymałem w dniu wczorajszym, bo wystąpiłem na podstawie rozporządzenia ochrony danych osobowych, z art. 15, o dostępie do dokumentów, które dotyczą mnie lub mojego dziecka. Otrzymałem kartę do głosowania i ewidentnie na niej widnieją podpisy moich dzieci, które bez mojej zgody ustawowej nie mogą w takim budżecie głosować. Drugą rzeczą jest to, że dzieci te otrzymały oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, a mówimy także o dzieciach innych niż moje, także te, które mają 5 lat, 4 lata, 7 lat i otrzymały oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, a oświadczenie to nie jest dla osób głosujących, tylko jest oświadczeniem dla osób składających wnioski. Gdyby sobie osoba, która wydawała to, doczytała, to tam jest, wycofanie zgody skutkuje zakończeniem prac nad wnioskiem, a nie nad głosowaniem, więc to oświadczenie woli także jest niepoprawne, które zostało dzieciom przekazane. Dodatkowo, zgodnie z prawem, wykazano wobec tych dzieci obowiązek informacyjny, wynikający z przepisów RODO, natomiast zostało to tak sformułowane, że dziecko w wieku 5 lat nie jest tego nawet w stanie przeczytać, a nie mówiąc już nawet o zrozumieniu ustaw, które zostały tam zawarte. Więc, według mojej oceny, i to Panu Burmistrzowi mówiłem, po pierwsze, jeżeli Burmistrz pozyskał wiedzę na temat, że głosy zostały oddane przez osoby nieuprawnione, powinien tych przedstawicieli ustawowych wezwać do siebie, ewentualnie pracownik, i powinien opiekun prawny potwierdzić wybór dziecka, który został dokonany na karcie do głosowania i wtedy ten głos byłby ważny. Tu pewnie Pani mecenas moje uwagi potwierdzi. W przeciwnym razie, jeżeli tego przedstawiciel ustawowy nie zrobi, to głosy złożone przez dzieci poniżej 13-go roku życia, z funkcji prawa, są nieważne i nawet, jeżeli to jest jedno, czy pięćdziesiąt osób, bo my tego nie wiemy, bo Urząd Miasta tego nie zweryfikował, procedura głosowania jest do poprawy, czyli do powtórzenia. To jest, jakby kolejna rzecz. Ja, z racji tego, że na Komisji Skarg i Wniosków był Pan mecenas Bukowski i on się nie czuł upoważniony do odczytywania artykułu 11 i 12 Kodeksu cywilnego, twierdząc, że ustawa o samorządzie gminy, nie uzupełnia się z ustawą

Kodeks cywilny, ani nie bierze pod uwagę tegoż Kodeksu odnośnie przedstawiciela, czy władzy rodzicielskiej, tam gdzie są zawarte trzy artykuły odnośnie władzy rodzicielskiej i jej atrybutów, odnośnie piastowania pieczy nad dzieckiem oraz możliwości przedstawicielstwa przez rodziców, odnośnie wykonywania czynności bez osoby do zdolności prawnej. To nie tylko jedna ustawa jest, Kodeks cywilny, ale szereg innych artykułów, które jasno stanowią, że to rodzic do 13-go roku życia ponosi odpowiedzialność za dziecko, a nie inne organy administracji publicznej. Bo, dochodzimy do takiego konsensusu, że niepotrzebnym jest tworzenie dokumentacji w szkołach, czy innych instytucjach, typu: pozwolenie na wyjazd dziecka na wycieczkę, pozwolenie, aby dziecko mogło korzystać z wydawania mleka, warzyw, czy owoców w szkole, czy przedszkolu. Ja tu się odnoszę do procedur, które już gdzieś funkcjonują, a w Budżecie Obywatelskim zostały pominięte. Pan Adamczyk cytował tutaj bardzo skrętnie regulamin głosowania w Budżecie Obywatelskim, natomiast nie zauważył pewnie, że w momencie głosowania przez system informatyczny, Urząd Miejski pozyskiwał dane osobowe, które nie były ujęte w regulaminie, o czym powiedziała Pani Kucińska, a była to data urodzenia dziecka. Proszę mi wskazać, w którym miejscu w regulaminie widnieje możliwość pozyskiwania od dziecka danych osobowych, w postaci daty urodzenia? Tak, że, jeżeli odnosimy się do samego regulaminu, stricte, który jest aktem niższego rzędu od Kodeksu cywilnego, czy odnośnie ustaw, związanych z rodzicielstwem, danych i praw, mnie opiekuna prawnego i rodzica, w stosunku do sprawowania pieczy nad dzieckiem, to prosiłbym, aby, po pierwsze, tę uchwałę odrzucić, bo tak naprawdę Rada Miejska wykazuje tutaj bezczynność, bo ma świadomość, że pewne aspekty prowadzenia konsultacji obywatelskich zostały złamane, o czym Pan Burmistrz wspominał. I tu się odniosę do budżetu Rady Miejskiej, który otrzymaliśmy i w uzasadnieniu na stronie 51, określa, że projekt może być niedoszacowany o kwotę 200.000,00. Tak, Panie Burmistrzu, ten projekt jest niedoszacowany o kwotę 200.000,00, w tym, między innymi o kwotę 135.000,00, która powinna być ujęta, jak ten mechanizm nadmuchowy, bo bez tego nie jesteśmy w stanie funkcjonować z tym naszym boiskiem. Ja już tu popieram, jest to inicjatywa bardzo dobra, jest to bardzo dobry projekt dla Szkoły Podstawowej Nr 1, zapewnia dzieciom wiele dodatkowych możliwości, z których one będą mogły się rozwijać i korzystać na tym boisku, przykrytym w okresie zimowym. Natomiast Budżet Obywatelski nie może być w taki sposób traktowany, że dla jednych podwyższamy kwotę i wykracza ona poza budżet obywatelski. Tu mogę Panu Burmistrzowi podać przykład lodowiska, kiedy lodowisko, które miało być w Szkole Podstawowej Nr 1, Nr 3, na podstawie takiego zapisu zostało odrzucone, kwota została podwyższona i stwierdzono, że się nie łapie w pułapie. Tutaj zrobiono inaczej. Kwotę doszacowano do 400.000,00, po czym Pan Burmistrz, nie mając legitymacji uchwałowej od Rady Miejskiej, gdzie w uchwale jasno pisze, kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski to jest 400.000,00, a Pan wskazuje w Zarządzeniu Nr 17/5/19 w sprawie przyjęcia projektu Budżetu Miasta na rok 2020, na stronie 51, kwotę 600.000,00, opisaną ładnie, jako Budżet Obywatelski. Więc nawet nie wiem, czy to jest w formie księgowej dobrze, czy ta kwota i tak powinna być opisana, jako kwota 400.000,00, bo tak stanowi uchwała Rady Miejskiej odnośnie Budżetu Obywatelskiego. A kwota 200.000,00 powinna być opisana w innym paragrafie, nie, jako kwota Budżetu Obywatelskiego, bo my takiej uchwały, jako Rada Miejska, nie podejmowaliśmy. Naprawdę szkoda tu jest dzieciaków, ale naprawdę ja, jako rodzic, którego dzieci głosowały w Budżecie Obywatelskim, nie mogę sobie na to pozwolić, że organ podległy Urzędowi Miasta, czy to Urząd Miejski, bo Urząd Miejski, Pan Burmistrz jest administratorem danych, który odpowiada, karnie nawet, za zbieranie, gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z przepisami RODO, nie przekroczył swoich uprawnień.

- **p. Przewodniczący** – Przepraszam bardzo, Panie radny, muszę Panu przerwać, bo uchwała tego nie dotyczy. Ja Panu przeczytam, jakie jest uzasadnienie do tego projektu. „Wniosek

radnego Jarosława Jucewicza z dnia 18 października 2019 r., ponowiony 22 października 2019 r., w sprawie wszczęcia kontroli w sprawie sposobu przeprowadzenia procedury wyłonienia projektów do Budżetu Obywatelskiego na rok 2020, wpłynął do Przewodniczącego Rady Miejskiej 21 października (oraz ponowiony 22 października br.). Funkcję kontrolną Rady Miejskiej sprawuje Komisja Rewizyjna, która zgodnie ze Statutem Gminy Miejskiej Ciechocinek, przeprowadza kontrole na podstawie: rocznego planu kontroli, każdorazowego zlecenia Rady, z własnej inicjatywy poza rocznym planem kontroli po uzyskaniu zgody Rady. Żadne z ww. przesłanek nie zostały spełnione, zatem Komisja Rewizyjna nie ma podstaw do przeprowadzenia kontroli. Radny Jarosław Jucewicz ma możliwość wystąpienia z projektem uchwały o zleceniu kontroli przez Radę Miejską wraz z dwoma innymi radnymi, bądź przedstawienia projektu uchwały na jednej z komisji stałych Rady Miejskiej, w celu wystąpienia komisji z projektem do Rady Miejskiej. W obecnej sytuacji brak jest podstaw prawnych do podjęcia kontroli przez Komisję Rewizyjną”. Tego dotyczy projekt uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Chciałam zaznaczyć, że przedmiotem niniejszego posiedzenia nie jest rozpatrzenie merytoryczne skargi Pana Jucewicza, natomiast jest pozostawienie na tym etapie, bez rozpoznania, wniosku w sprawie wszczęcia kontroli. Z czego to wynika? Ponieważ ten wniosek został złożony do Przewodniczącego, natomiast w Radzie Miejskiej funkcję kontrolną ma Komisja Rewizyjna. W statucie są wymienione enumeratywnie przypadki, kiedy Komisja Rewizyjna może podjąć kontrolę. Tak, jak Pan Przewodniczący przeczytał, radnemu Jucewiczowi, w uzasadnieniu projektu uchwały została wskazana droga, jaką ma podjąć, celem rozpatrzenia merytorycznego sprawy na posiedzeniu sesji. Tak, że jest całościowo sprawa załatwiona na tym etapie, w tym projekcie uchwały. Natomiast nie zamyka to drogi rozpatrzenia merytorycznego, zgodnie z wnioskiem Pana Jucewicza, ale muszą być spełnione wymogi formalne.

- **r. W. Skotnicki** – Panie Przewodniczący, odmawia Pan radnemu Jucewiczowi prawa do swobody wypowiedzi. Jeżeli Pan, Panie Przewodniczący, uważa i wychodzi z takiego założenia, to według mojej oceny, należałoby na początku wskazać radnemu czas jego wystąpienia. Zauważam, i to nie po raz pierwszy, że stosowana jest, bardzo dziwna dla mnie i niezrozumiała, praktyka swoistej cenzury, nazwałbym to wręcz cenzury prewencyjnej, w wyniku, której, radnemu odmawia się prawa głosu, nie mówiąc już o prawie do swobodnej wypowiedzi. Jest to zła praktyka, która wkradła się tutaj na posiedzenia tej Rady. Nie chciałbym znowu używać tego słowa, ale użyję w tym momencie, ja stanowczo przeciwko temu protestuję.

- **p. Przewodniczący** – Przeczytam Panu § 38 Statutu: „Przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji. Przewodniczący może czynić radnym uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania ich wystąpień, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach, dyscyplinować mówcę. Jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowania radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź godzą w powagę sesji, Przewodniczący przywołuje radnego do porządku, a gdy przywołanie to nie odniosłoby skutku, może odebrać mu głos, nakazując odnotowanie tego faktu w protokole. Postanowienia ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio do osób spoza Rady, zaproszonych na sesję i publiczności. Przewodniczący może poprosić o opuszczenie sali osoby, spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniami zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji. Jeżeli sytuacja tego wymaga, Przewodniczący może poprosić Policję o interwencję”. Tak, że ja działam zgodnie z prawem i ze statutem gminy.

- **r. J. Kędzierska** – Ja chciałam jeszcze przypomnieć brzmienie § 36 Statutu „Przedmiotem wystąpień na sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad”. Natomiast porządkiem obrad jest pozostawienie bez rozpatrzenia wniosku radnego Jucewicza w sprawie wszczęcia

kontroli w sprawie sposobu przeprowadzenia procedury wyłonienia projektów do Budżetu Obywatelskiego, z uzasadnieniem, że brak na tym etapie podstaw prawnych. Podstawy prawne będą, jeśli będziemy mogli merytorycznie rozpatrywać, ale to będzie po spełnieniu wymogów formalnych, wynikających ze Statutu. Będzie to przedmiotem kolejnego posiedzenia sesji i będziemy ten problem rozpatrywali. W dniu dzisiejszym jest to poza przedmiotem tego posiedzenia.

- r. J. Jucewicz – Dobra kultura by wymagała, aby przed przerwaniem Pan mi zwrócił uwagę, że zabieram za długo głos i dał ewentualnie minutę na dokończenie sentencji, ale widzę, że do tego nie doszło. Bardzo dziękuję, że Pan zwrócił mi uwagę, a sam się nie stosuje do pewnych zasad. Natomiast, szanowny Panie, ja mam trochę inne zdanie z racji tego, że nad złożonym wnioskiem podejmuje uchwałę Rada Miejska, a nie Komisja Skarg i Wniosków. Jak Pan pewnie wie lub też nie, powyższy wniosek został skonsultowany, co do podstawy prawnej, z Panią mecenas, która jest tutaj obecna na sali i to Pani mecenas proponowała, aby na podstawie tego artykułu, który został tam zawarty, taki wniosek został złożony. I on został. To Rada i Pan, jako Przewodniczący Rady, ma moc uchwałodawczą, i Pan, po zasięgnięciu opinii, bo ten wniosek był do Pana kierowany, przypomnę, mógł taką uchwałę przygotować i uchwała powinna brzmieć następująco: albo jest się za wszczęciem kontroli, albo nie jest się za wszczęciem kontroli. Natomiast Komisja Skarg i Wniosków pozostaje w bezczynności, pozostawiając bez rozpatrzenia wniosek, który został złożony. Niezależnie, czy Państwo respektujecie artykuł 32 Konstytucji RP, odnośnie poszanowania do władzy publicznej, czy też nie, natomiast nie zmienia to faktu, że wnioskodawca mówi o konkretnym złamaniu przepisów Kodeksu cywilnego. To Państwu, jako radnym, powinno zależeć na tym, aby sytuacja, po pierwsze, była jasna, wyjaśniona, a błędy naprawione. To w Państwa gestii jest tworzenie takiego prawa, aby to prawo było jasne i przejrzyste. Ja złożyłem też interpelację, w której wskazano, że ja też mogę złożyć uchwałę, ale ja jestem świadom swoich praw, na jakiej podstawie prawnej ja mogę działać i w jakich okolicznościach. Jeżeli Państwo uznajecie, że nie ma tutaj nic do zarzucenia i Budżet Obywatelski w takiej formie, razem z regulaminem, może iść w następnym roku, ale może nosić on ze sobą konsekwencje dalszego zaskarzania tego typu uchwał, czy decyzji, to Państwo sobie sami zostawiacie widełki do tego, że nie tylko ten przykład tej uchwały, ale także inne sytuacje, pojawiające się w Urzędzie Miejskim, dają podstawy do tego, że komisje, które działają gdzieś przy określonych projektach, nie do końca, w jawny sposób procedują lub w jawny sposób wskazują swoją wolę. Jak byście się Państwo pochyliłi nad tym projektem obywatelskim, to byście Państwo zobaczyli szereg uchybień, od regulaminu do Kodeksu cywilnego i innych. Kończąc, nie będę więcej zabierał słowa, podobna treść wróci do Państwa w troszkę innej formie, natomiast ja bym chciał, jeżeli szanowny Przewodniczący pozwoli Pani mecenas na wystąpienie w tej kwestii, aby Pani mecenas udzieliła nam informacji, co do podstawy prawnej głosowania osób poniżej 13-go roku życia bez zdolności do czynności prawnych w kwestii oświadczenia woli, które zostało złożone na karcie do głosowania, przez osoby małoletnie i czy takie osoby w ogóle mogły wziąć udział w głosowaniu, bo Pan Darek Szadłowski podważył, jakby to, że ja Panu Bukowskiemu zarzuciłem niekompetencję, albo może formę wykładni, jaką on zastosował. Akurat tu mam legitymację do tego, z tego względu, że z Urzędem Miejskim miałem możliwość, może nie procesowania się wprost, w kwestii masztu na hali targowej, i tutaj błędy odnośnie interpretacji wniosku były takie same, czyli nie dokonano merytorycznych ustaleń, co do kwestii hali targowej i sprawa została w sądzie przeze mnie wygrana i sprawa piątego się okaże, bo jest to w Warszawie. Natomiast, jak Pan pewnie pamięta, decyzja, którą Pan wydał w ramach decyzji inwestycji celu publicznego, została wydana z rażącym naruszeniem prawa, a sąd bydgoski z lutego powiedział, że nie zabezpieczył Pan interesu mieszkańców, odnośnie bezpieczeństwa elektromagnetycznego. To tak w kwestii uzupełnienia. Jeżeli mógłbym poprosić, to proszę

Pana Przewodniczącego lub Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz zatrudnia, czy podpisuje umowę z przedstawicielem Kancelarii Prawnej, aby merytorycznie Pani się wypowiedziała, co do sposobu głosowana osób bez zdolności do czynności prawnych w Budżecie Obywatelskim.

- **p. mec. E. Manicka** – W pierwszej kolejności dalej wracam do tego, że to nie jest merytoryczne rozpatrzenie, tak, jak Państwo zwróciliście uwagę, uchwały o budżecie, tylko w kwestii Pana wniosku. Statut określa, jak wnioskuje się, jeżeli chodzi o przeprowadzenie kontroli. Jest to Statut uchwalony przez Państwa. Jeżeli chodzi o art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, artykuł ten był przedmiotem orzeczeń sądów administracyjnych i tę reklamację należałoby złożyć do ustawodawcy, który nie odesłał w żaden sposób do innych przepisów, za wyjątkiem tego, że sformułował, że podmiotem są mieszkańcy, to właściwie nic więcej na ten temat nie mówi. Pan powołuje się na Kodeks cywilny, który rzeczywiście mówi o dzieciach powyżej 13-go roku życia, a które mają zdolność do czynności prawnych, ale orzecznictwo sądów administracyjnych idzie w kierunku „każdy”, „każdy mieszkaniec gminy”. Jeszcze chciałam zwrócić Państwu uwagę, że w 2016 r. uchwalony regulamin przewidywał, że tylko mieszkańcy powyżej 16-go roku życia mogli brać udział w procedowaniu nad budżetem, w głosowaniu. Natomiast, po kontroli NIK-u, ten zapis zniknął z Waszej uchwały. W związku z tym macie tutaj zapis, który Was wiąże. Jest to prawo miejscowe. Regulamin mówi: każdy mieszkaniec. W związku z tym kwestia tego, o czym mówił Pan radny, a więc reprezentacji dziecka i technicznej strony głosowania, nie została nigdzie uregulowana. Wracam do Konstytucji i ustawy samorządowej, która rozdziela kompetencje organów i określa szczegółowo, w jakim zakresie te organy procedują. Moim zdaniem tutaj jest albo luka w prawie, albo inicjatywa do Trybunału Konstytucyjnego, uznanie za zgodny z Konstytucją ten przepis. Ja jestem prawnikiem praktykiem, nie proceduję ustaw, w związku z tym nie mogę w żaden inny sposób pomóc, niż wyjaśniając, tak jak robią to sądy administracyjne. Każdy obywatel, każdy mieszkaniec, może to być osoba, która jest nawet bezpaństwowcem, każdy mieszkaniec, który zamieszkuje na terenie Ciechocinka, ma prawo. Kwestia techniczna i tego, co Pan powiedział, w związku z Kodeksem rodzinnym i z Kodeksem cywilnym, katalog praw i obowiązków dziecka jest jeszcze w Kodeksie rodzinnym, kwestia reprezentacji, przedstawicielstwa rodzica, ale to dalej nie zmienia uprawnień wynikających z tego regulaminu. Nie macie Państwo na to wpływu, póki ustawa stanowi: mieszkaniec. Ustawa samorządowa, jeżeli, to odsyła tylko i wyłącznie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, albo innych ustaw, jeżeli to wyraźnie jest odesłanie. Mało tego, przy skargach na przykład, czy innych przepisach, mamy odesłanie stosowania odpowiednio. Więc, jeżeli ustawodawca nie odesłał do Kodeksu cywilnego, nie odesłał do Kodeksu rodzinnego, to jednodniowe dziecko jest mieszkańcem gminy. Na to ja, ani nikt tu z Państwa, wpływu nie ma, ani mieć nie będzie, póki tak ustawa jest skonstruowana.

- **p. J. Braatz – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1** – Sprawa dotyczy naszej szkoły, aczkolwiek do naszej szkoły nie uczęszczają dzieci 4-5-letnie, o czym mówił Pan Jucewicz. Natomiast my, zanim te głosy dzieci faktycznie oddały, zasięgalismy opinii Pana Bukowskiego, który nam potwierdził to, co powiedziała w tej chwili Pani mecenas, że każde dziecko jest mieszkańcem Ciechocinka, zatem może oddać głos. Mało tego, ja w dniu 20 września napisałam do wszystkich rodziców przez dziennik elektroniczny, wcześniej informowałam ich o tym, że mogą głosować na projekt Budżetu Obywatelskiego, czyli wskazałam na budowę hali pneumatycznej. Jednocześnie poinformowałam, że w nawiązaniu do naszej rozmowy z Panem mecenasem, również mogą oddać głos uczniowie naszej szkoły i jeżeli Państwo, jako rodzice, nie wyrażają zgody na głosowanie dziecka w szkole, proszę o powiadomienie o tym fakcie wychowawcy klasy drogą elektroniczną lub pisemną, w terminie do 23 września do godziny 8.00, z poważaniem, dyrektor szkoły Joanna Braatz.

Dziwi mnie fakt, że Pan Jarosław Jucewicz, radny, do tej pory, jako rodzic zainteresowany dzieckiem, jako były pracownik również, który ma doskonale wejście do szkoły, nie tylko drogą elektroniczną, ale również osobistą, nie przyszedł do mnie i jako rodzic, nie zgłosił faktu, że oponuje i nie wyraża zgody. W związku z tym, dla mnie to jest, co najmniej dziwne i niezrozumiałe. Nie było ani jednego głosu przeciwnego. Natomiast rodzice odpowiadali, że dziękują za wiadomość, wiedzieli o tym fakcie i wczoraj już oddali głosy nawet sami, dzieci nie muszą oddawać w szkole, ponieważ dzieci też oddały głosy, również rodzina, która została zaangażowana. Żaden rodzic nie wniósł ani na piśmie, ani drogą elektroniczną, nie oponował, aby dziecko oddało taki głos. Jestem bardzo zdziwiona i jest mi bardzo przykro, Panie Jarosławie.

- **p. A. Dobrzańska** – *nauczyciel WF w Szkole Podstawowej Nr 1* – osoba, która była bardzo zaangażowana. Jak się dowiedziałam o tym pomysle, to szok, że my na coś takiego wcześniej nie wpadliśmy. Sami Państwo wiedzą, w jakich warunkach nasze dzieci ćwiczą. Jest to salka bardzo mała. Boisko jest dostępne praktycznie przez wrzesień, marzec, kwiecień, maj. Miałam taką sytuację, że dziewczynka poślizgnęła się. Trawa sztuczna musi być bardzo sucha. Ja sprawdzam za każdym razem, czy można wejść z dziećmi. Tak się stało, że córka jednego z Panów, akurat na brzegu, gdzie było mokro, tam akurat nie sprawdziłam, poślizgnęła się, upadła bardzo niebezpiecznie. Ja zawsze mam wyrzuty sumienia, jak się cokolwiek dziecku stanie. Nas po prostu oświeciło. Zrobiliśmy wszystko. Wszyscy rodzice, taksówkarze, kosmetyczki, sami do mnie zgłaszali się, że będą zbierali głosy. Kiedy dowiedziałam się, że dzieci mogą głosować, byłam bardzo nawet sceptycznie nastawiona, bo nie wiedziałam, ja nie jestem prawnikiem, jak to rozegrać, żeby to było zgodnie z prawem. Dlatego Pani dyrektor napisała, uważam, bardzo dobre pismo, tak, że rodzice mogli się sprzeciwić. Jak to wyglądało w klasach I-III, bo powiem, jak to myśmy rozwiążali. W klasach I-III dziecko dostało kartę do głosowania do domu i to dziecko zwracało, jak gdyby, kartę do głosowania z powrotem. Dzieci nie dostały na lekcji, miały wypełnić, nauczyciel nad nim stał i patrzył, czy aby dobrze wypełnił. My nawet nie ingerowaliśmy w to, co one tam zaznaczyły. One wrzucały do skrzyni, uczyły się demokracji, wiedziały, że mogą o czymś zadecydować. W klasach IV-VIII było to inaczej, bo ze względu na oszczędność papieru, one mogły przez internet głosować, i to też odbywało się na lekcji, i też myśmy nie ingerowały. Były głosy, że one chcą na trampoliny i nikt z nas nie stawiał piątki, ani szóstki dla tego dziecka, które zagłosowało tak, jak myśmy chcieli. Co będzie dalej z tym projektem, dzieci się mnie na lekcji pytają, na korytarzach, rodzice się mnie pytają: proszę panią, co dalej z halą? Co ja mam im odpowiadać? Odpowiem, że jest Pan radny, rodzic, absolwent, pracownik naszej szkoły, który robi wszystko, żeby ta hala nie powstała. Dlatego bardzo proszę, może być przeszacowany. Panie Tomku, ile kosztowała budowa hali na Lipnowskiej? Ponad 6 mln, 12 lat temu. Tu jest 600 tys., czyli 1/10 sprzed dwunastu lat. Ile kosztuje utrzymanie hali miesięcznie? Utrzymanie tej hali pneumatycznej będzie kosztowało 1/10 tego, co hala, a mamy obiekt praktycznie naprawdę na poziomie. Jak wyświetlałam dzieciom przez tablice interaktywne, to dzieci do mnie mówiły: proszę Pani, czy to znaczy, że ten turniej, który gramy zimą na hali, będziemy mogli grać na Orliku, na duże bramki? Dosłownie, takie były pytania. Co ja teraz tym dzieciom mam odpowiadać?

- **p. Burmistrz** – Że będą grać.

- **p. A. Dobrzańska** – Że będą grać, czyli powiem, że Pan Burmistrz mnie zapewnił. Zróbcie wszystko, bo to są naprawdę śmieszne pieniądze, w porównaniu do budowy, a wiecie, że nie możemy wybudować tu nic, bo są tory kolejowe. Ja przez tyle lat myślałam, co tu zrobić, żeby ta „jedyńka” miała odpowiednie warunki. Proszę przyjść na lekcje. My mamy W-F od 8.00 do 15.20 po to, żeby zapewnić możliwości, żeby te dzieci były w miarę bezpieczne. Pan jest inspektorem bhp, na lekcjach są po dwie klasy, sala jest 20x11. To jest 40-50 dzieciaków, które ćwiczą. U nas nie ma problemu, nie ma zwolnień z W-F, są bardzo sporadyczne, kiedy

rzeczywiście wiemy, że dzieci chorują. Klasy I-III w ogóle nie wchodzi na dużą salę, a wiek klas I-III, to jest „złoty wiek” dla ruchu, kiedy one powinny się jak najwięcej ruszać, bo my wiemy, jaki mają problem z koncentracją, z ruchem. Jeszcze raz bardzo Państwa proszę, żebyście zadbali o to, żeby Szkoła Nr 1 też miała podobne warunki.

- **r. D. Barczak** – Ja się odniosę do tego, co powiedział Pan radny Jucewicz, odnośnie głosowania małoletnich. Ja byłem w kontakcie z autorami projektu, z Panią Olą również. Wiem, jak przebiegało głosowanie, nie wszyscy wiedzą, jakie są wyniki tego głosowania. Przypomnę, projekt ten uzyskał 854 głosy, to jest bez precedensu, jeśli chodzi o Budżet Obywatelski. Pan, Panie radny, powinien się cieszyć, że dzieci na niego głosowały, bo one też miały okazję wypowiedzieć się w tej sprawie. Natomiast, nawet gdyby się to udało technicznie, zrobić reasumpcję głosowania, to technicznej możliwości nie ma, żeby tyle dzieci oddało głos, żeby zmienić wyniki tego projektu. To tak naprawdę nie ma znaczenia, ja nawet nie rozumiem, po co Pan podnosi ten problem, Chyba tylko w imię regulaminu, że dzieci nie głosowały. Możemy się tutaj sprzeczać, czy powinny głosować, czy nie. Natomiast to by nie miało żadnego znaczenia. Uważam, że jako radni, jesteśmy absolutnie zobowiązani, żeby takie rzeczy realizować, zwłaszcza przy takim poparciu społecznym.

- **r. T. Dziarski** – Odniosę się do tego, co przed chwilą powiedział Darek Barczak, iż tutaj jest kwestionowanie w jakiś sposób regulaminu. Regulamin, wydaje mi się, nie jest kwestionowany, bo regulamin jasno mówi, kto może głosować, a kto nie i to, co powiedziała przed chwilą Pani Ola Dobrzańska, jest jasno napisane, głosować może każdy mieszkaniec Ciechocinka. W związku, z czym również mogą głosować dzieci. Myślę, że jeżeli chodzi o regulamin, to on w żaden sposób nie został złamany. Jest tak ustanowiony, jak jest i ewentualne kwestie weryfikowania tego regulaminu, być może należą do nas na przyszłość, żeby jakieś zmiany robić, jeżeli takowe będą wskazane i zasadne. Mam pewne wątpliwości, co to tego, czy nie powinno być zgody rodzica dla dzieci poniżej 13-go roku życia, dla dzieci, które nie posiadają czynności prawnych. Ale myślę, że my w tej dyskusji troszeczkę za daleko zagalopowaliśmy się, ponieważ projekt uchwały jest nie o tym, żeby badać regulamin, nie o tym, żeby odnosić się do Kodeksu cywilnego, tylko troszeczkę do innej kwestii. Gdyby to zostało troszeczkę inaczej przeprowadzone, być może nie byłoby tutaj tej dyskusji i sprawa byłaby szybko załatwiona. Przytoczę uzasadnienie, które jest w tymże projekcie uchwały. „Funkcję kontrolną Rady Miejskiej sprawuje Komisja Rewizyjna, która zgodnie ze Statutem Gminy Miejskiej Ciechocinek, przeprowadza kontrole na podstawie: rocznego planu kontroli, każdorazowego zlecenia rady, z własnej inicjatywy, poza rocznym planem kontroli, po uzyskaniu zgody rady miejskiej”. To jest uzasadnienie podpisane przez przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Grzesia Adamczyka. Jest to oczywista rzecz i to jest bardzo czytelne. Ja mam takie zapytanie, bo być może, to też nie jest takie oczywiste. Gdyby Komisja Rewizyjna, mając swoje możliwości i kompetencje, skorzystała z tego punktu trzeciego, że z własnej inicjatywy, poza rocznym planem kontroli, po uzyskaniu zgody rady, poczyniła jakieś czynności, być może nie byłoby tej gorącej dyskusji. Ja nie mówię, że Komisja Rewizyjna, bo tego nie można przewidzieć, zrobiłaby kontrolę, bo być może Rada Miejska odrzuciłaby możliwość przeprowadzenia takiej kontroli, ale ta furtka wyjścia jakaś była, żeby z niej skorzystać, po to, żeby teraz nie roztrząsać wielu rzeczy, o których nie mówimy w projekcie tej uchwały. W zasadzie tutaj zostało wiele rzeczy poruszonych i można się z tymi rzeczami zgodzić, bądź nie zgodzić. W mojej ocenie regulamin jest jasny i czytelny i ten regulamin w żaden sposób nie został złamany. Kwestia zgody rodziców dla dzieci poniżej 13-go roku życia, to kwestia interpretacji przepisów. Jedne osoby będą uważały tak, drugie inaczej i tutaj też nie chcę nikomu nic narzucać. Natomiast, być może, gdyby skorzystać z tej „podpowiedzi” Grzesia Adamczyka, która jest zawarta w uzasadnieniu, być może nie byłoby tej dyskusji, nie byłoby tego problemu, co do samego projektu i odniesienia się do wypowiedzi Pani Oli Dobrzańskiej. Ten projekt jest strzałem w dziesiątkę i myślę, że

nikt z nas, będący na sali, nie ma wątpliwości, co do zasadności tego projektu. To jest oczywista rzecz, która będzie służyła nie tylko dzieciom ze Szkoły Podstawowej nr 1, ale wszystkim mieszkańcom, bo ja, jako stary chłop, też czasami korzystam z Orlika przy Szkole Podstawowej Nr 1. To jest dla wszystkich. To nie jest tak, że to jest dla szkoły. Natomiast, co do projektu tej uchwały, to moja wątpliwość jest taka, że gdyby ten trzeci punkt, o którym wcześniej mówiłem, został w jakiś sposób wykorzystany, byłoby to czytelne, że zrobiło się wszystko, aby rozwiązać pewne wątpliwości. Tylko tyle i aż tyle, bo nie byłoby tych emocji tyle, takiej dyskusji. My w projekcie tej uchwały nie zastanawiamy się nad tym, czy jest złamany regulamin, czy nie jest złamany regulamin, czy jest złamany Kodeks cywilny, czy nie jest złamany Kodeks cywilny. Mówimy o konkretnej rzeczy, która jest zapisana w tytule projektu tej uchwały.

- **r. W. Zieliński** – Myślę, że powinniśmy słuchać siebie lepiej. Pani mecenas powiedziała, że jednodniowe dziecko jest obywatelem Ciechocinka. Pewnie, że fizycznie jest niemożliwe, żeby ono głosowało, ale taki jest regulamin. Regulamin zaakceptowały służby prawne Wojewody. Ja się bardzo cieszę i żałuję, że Pani dyrektor tak późno zabrała głos w tej sprawie, bo Pani tu pokazała jedną rzecz. Jest dziennik elektroniczny, z którego rodzice powinni korzystać, tak naprawdę, codziennie. Mamy ten sam kłopot w „trójce”. Okazuje się, że Pan, Panie Jarosławie, po prostu nie czyta informacji, które do Pana płyną. Jakby Pan przeczytał tę informację, to by Pan, myślę, wielu rzeczy nie powiedział. Ja bym nie chciał, żeby zderzać tę hałą z hałą, która jest przy „trójce”, bo to są dwie różne sprawy. Ona służy też wielu innym rzeczom. Prosiłbym, żeby nie porównywać, bo ktoś za chwilę wyciągnie taki oto wniosek, po co taką hałą żeśmy wybudowali. Dobrze, że wybudowaliśmy i koniec. Chciałem zadać pytanie, o co Panu chodzi? Słucham, właściwie już nie pamiętam tego, co Pan mówił na początku, mówi Pan o tylu sprawach, a uchwała dotyczy zupełnie, czego innego. Jak Pan chce mówić o regulaminie, to proszę mi wierzyć, ja znajdę czas, żeby przyjść tutaj na spotkanie, usiąść i żebyśmy porozmawiali na temat regulaminu projektu obywatelskiego, ale dzisiaj? O czym my mamy rozmawiać? Dzieciaki się cieszą, rodzice się cieszą, poprawia się bezpieczeństwo dzieciaków na zajęciach W-F-u. Hura! Ja bym proponował, żebyśmy już więcej nie dyskutowali, bo każdy coś wniesie. Kończmy rozmowę na ten temat, podejmijmy uchwałę, a podejmiemy albo nie, i tyle.

- **r. J. Kędzierska** – Chciałam jeszcze raz przypomnieć, że droga, jaką może zastosować radny Jucewicz jest jednoznacznie określona w uzasadnieniu. Uzasadnienie było odczytane przez Pana Przewodniczącego i radny ma wskazać, co ma zrobić, celem rozpatrzenia tego problemu. Wystarczy tylko zastosować się do tej procedury i będziemy na następnych posiedzeniach procedowali ten temat. Czyli temat jest otwarty, a w dniu dzisiejszym tylko załatwiamy od strony formalnej, ponieważ nie ma podstaw prawnych ku temu, żeby na tym etapie sprawę załatwić.

- **p. W. Taranowska – Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów** – Siedzę na tej Radzie, jako obywatelka, jako przewodnicząca komisji senioralnej, jako matka, której dziecko chodziło do tej szkoły i jako babcia, której wnuki chodzą do tej szkoły. Nie mogę zrozumieć, że mój radny, z mojego okręgu wyborczego, Panie Jucewicz, negujesz Pan poprzez procedury, które wytłumaczyli Panu prawnicy, obsługujący Radę, że nie ma odniesienia do Kodeksu rodzinnego, nie ma odniesienia do ustawy o rodzicielstwie, że każdy obywatel, nawet jednodniowy, ma prawo, jako mieszkaniec Ciechocinka, głosować. Panie radny, ja rozumiem, że Pan ma coś na myśli, może chce Pan zmienić ten regulamin, co wyszło z ostatniej wypowiedzi wiceprzewodniczącego, to usiądź i porozmawiaj Pan normalnie. Ja w imieniu babć i dziadków chciałabym, żeby nasze wnuki miały fantastyczną szkołę, miały fantastyczną hałą pneumatyczną, gdzie nie zdarzałyby się wypadki. Ja Pana bardzo proszę, żeby Pan zastanowił się. Ja rozumiem, że to jest bardzo medialne, takie roztrząsanie. Ja jestem z Pana okręgu wyborczego, ja się chyba trochę dzisiaj zawstydziałam. Pana dzieci chodzą do tej

szkoły również. Miał Pan dziennik elektroniczny i Pani dyrektor powiedziała, że było zwrócenie się do wszystkich rodziców. Pan tego nie zrobił. Nikt, żaden rodzic nie oponował. Rozumiem, że są procedury, ale jeśli prawnicy Panu udowadniają, że jest taka możliwość, regulamin został uchwalony, w którym jest, że obywatel Ciechocinka może głosować, mieszkaniec Ciechocinka. Proszę, Szanowni radni, ta hala jest naprawdę potrzebna. Zróbmy wszystko, żeby ona służyła naszym dzieciom i wnukom.

- **p. mec. E. Manicka** – Ja się chyba źle zabrałam do wyjaśnienia sprawy i bardzo przepraszam, bo obsługując na stałe radę i znając radnych, trochę inaczej bym się do tego, tu u państwa, zabrała. Chodzi mi o to, że wszyscy jesteście świadomymi obywatelami, wybranymi przez swój elektorat i go tu reprezentujecie i podejmujecie decyzje. Zapomniałam dodać jednego zdanie, że konsultacje Was w ogóle nie wiążą. One Wam pokazują kierunek i głos ludu, tych Waszych wyborców. Natomiast decyzje podejmujecie Wy. Przywiązywanie wagi do wieku elektoratu, to, co Pani nauczycielka powiedziała, to szacun, że młodzi ludzie uczą się demokracji i bardzo fajnie, że w tym wszystkim biorą udział. Nie mamy tutaj do czynienia z wyborami, czy referendum, gdzie kryteria są ściśle określone, tylko są konsultacje. Konsultacja jest opinią. Opinie przyjmujecie Państwo, jako radni. Macie spotkania ze swoim elektoratem, a to jest mechanizm dodatkowy, który dał ustawodawca. Analizowałam przed dzisiejszym spotkaniem porządek obrad i czytałam orzecznictwo sądów, żeby się nimi podeprzeć. Mam niestety fatalną przywarę mówienia skrótami. Powinnam, przepraszam, od tego zacząć.

- **p. Burmistrz** – Powiniennem rozpocząć od tego, że tak się składa, że regulamin Budżetu Obywatelskiego procedowany był przez Radę Miejską Ciechocinka. Na tym etapie mógł Pan wnosić swoje propozycje, swoje uwagi, swoje zastrzeżenia. On został przyjęty bez jakichkolwiek uwag. Wtedy na podstawie procedowania tego dokumentu, nie miał Pan żadnych zastrzeżeń. Dokument ten przeszedł weryfikację przez nadzór prawny Wojewody. Nikt nie zakwestionował tego, że powinny się w tym regulaminie znaleźć zapisy, o których Pan był uprzejmy powiedzieć. Skoro tak się stało, to ta uchwała jest wiążąca i obowiązująca. Doskonale się Pan orientuje, że do 2018 r. w uchwale w sprawie Budżetu Obywatelskiego, znajdował się zapis, który dopuszczał, tylko i wyłącznie, do udziału w głosowaniu, osoby mające ukończonych szesnaście lat. To, że ten zapis został usunięty z naszej uchwały, to nie było widzimisię Burmistrza Ciechocinka, czy kogokolwiek innego. To było zalecenie NIK-u. Inspektorzy NIK-u, którzy kontrolowali Budżet Obywatelski uznali, że każdy mieszkaniec Ciechocinka, ma prawo wypowiedzieć się w tej materii. Pan radny, wiceprzewodniczący Wojciech Zieliński, zadał pytanie Panu radnemu Jucewiczowi, o co Panu chodzi? Rozumiem, że bezpośrednie transmisje sesji potrafią pewne osoby nakręcać i wydaje im się, że atakując, zdobywają w ten sposób poklask. Chciałbym Panu powiedzieć, że pomimo Pańskiego tak krytycznie negatywnego stosunku do tego projektu, ja znajdę środki finansowe, które pozwolą na zrealizowanie tego zadania w roku 2020, w pełnym wymiarze. Skoro zarzuca Pan to, że on jest niedoszacowany, to chciałbym tylko przypomnieć, o czym mówiłem Panu także na posiedzeniu połączonych komisji Rady Miejskiej Ciechocinka, że projekt, który realizujemy w roku bieżącym, a który stanowił Pańską inicjatywę, także wymagał dopłaty, faktem jest, że mniejszej kwoty, ale gdybyśmy nie dołożyli brakujących środków finansowych, on nie miałby szans realizacji. I to jest w porządku, bo to był projekt, za którym Pan się opowiedział, który Pan pilotował. Podczas poprzedniej wypowiedzi mówiłem, że nie chciałbym przywoływać kulis naszej rozmowy, ale Pan mnie sprowokował do tego, żeby powiedzieć, bardzo ogólnikowo, Panu także nie przeszkadzałoby to, gdyby kwota 400.000,00 zł na zakup tego namiotu, tego balonu, pochodziła wprost z budżetu, a kwota 400.000,00 zł, zapisana w Budżecie Obywatelskim, przeznaczona została na pokrycie kosztów realizacji innych projektów. To była Pana propozycja, którą złożył mi Pan, u mnie w gabinecie. Szanowny Panie, przez 23 lata nie było u mnie kupczenia i tak pozostanie, żeby sprawa była zupełnie

jasna. A chcę Panu zwrócić uwagę na taki szczegół, że projekt, o którym dzisiaj tak długo rozmawiamy, uzyskał poparcie 854 osób, a projekt, za którym Pan się opowiadał, uzyskał 29 głosów poparcia, na 1262 osoby, które łącznie głosowały. Chciałbym Panu powiedzieć, że tak, jak hasło „anteny”, nie pozwoliło Panu wygrać głównych wyborów, w których Pan uczestniczył, tak myślę, że dzisiejsza dyskusja i Pański stosunek do realizacji tego projektu, pewnie za kolejne cztery lata także nie pomoże Panu w wygraniu kolejnych wyborów.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

- *r. J. Jucewicz* – Pod moim adresem padło dużo różnych słów i niedomówień. Chciałbym mieć możliwość odniesienia się do tego. Bardzo króciutko.

- *p. Przewodniczący* – Proszę.

- *r. J. Jucewicz* – Co do kwestii osób, które uczestniczyły w tym Budżecie Obywatelskim, nie mam żadnych zastrzeżeń, mogły głosować dzieci od urodzenia do góry. Ja nie mogę pozwolić na to, bo ja reprezentuję nie tylko mieszkańców mojego regionu, ale także całego Ciechocinka, stoję na stanowisku nadal, że to głosowanie, które się odbyło, powinno być za poświadczeniem osób, które są przedstawicielami dzieci małoletnich i one mogły głosować tylko na tych kartach do głosowania lub karty dzieci powinny dostać. To jest mój zarzut. Ja nie mogę sobie pozwolić, to, co Pan Darek Barczak powiedział, do łamania prawa lub traktowania różnych podmiotów.

- *p. Burmistrz* – Niech się Pan liczy ze słowami. Z czego wynika to, że dzieci nie mogły głosować?

- *r. J. Jucewicz* – Dzieci mogły głosować i ja o tym mówię.

- *p. Burmistrz* – Gdzie jest zapisane w regulaminie, że udział dziecka w głosowaniu musi być poparty zgodą rodzica?

- *r. J. Jucewicz* – Według mojej oceny to wynika z Kodeksu cywilnego i na to się powołałem.

- *p. Burmistrz* – Pan ma tego świadomość, że Kodeks cywilny nie ma tu zastosowania.

- *r. J. Jucewicz* – To jest zdanie Pani mecenas. Ja mam prawo mieć swoje. Tylko tyle chciałem powiedzieć.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia wniosku radnego Jarosława Jucewicza w sprawie wszczęcia kontroli w sprawie sposobu przeprowadzenia procedury wyłonienia projektów do Budżetu Obywatelskiego na rok 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Wojciech Skotnicki

BRAK GŁOSU (1) Jarosław Jucewicz

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo.

Ad. 8.9. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia dla dróg gminnych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego w Ciechocinku.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia dla dróg gminnych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego w Ciechocinku.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** – Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVI/102/19.

Ogłaszam 15 minut przerwy.

Przerwa od godz. 12.35 do godz. 12.55

Ad.10. Informacje i sprawozdania

Ad. 10.2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Ciechocinek za rok szkolny 2018/2019.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. T. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej informacji.

- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z informacją.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała informację.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą informacją.

- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.

- **p. Przewodniczący** – Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

(Podczas procedowania powyższego punktu na sali obrad nieobecny był radny Robert Marzec)

Ad. 10.3 Informacja o analizie oświadczeń majątkowych.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. T. Barczak** – Komisja Rewizyjna zapoznała się z powyższą informacją.

- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś z Państwa radnych chciałby głos zabrać? Ja zatem przekażę informację, że było troszkę uchybień w tych oświadczeniach majątkowych. Wszyscy złożyli korekty do Biura Rady.

Ad. 11. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **r. D. Szadłowski** – W odpowiedzi na zapytanie, które padło na początku sesji przez Pana Wojciecha Skotnickiego, odnośnie uchwały, która została podjęta na posiedzeniu Komisji Oświaty, to była uchwała dotycząca zaopiniowania wniosku Pana doktora Waldemara A., który wnioskował za nawiązaniem współpracy na zasadzie miast partnerskich, pomiędzy miastem Ciechocinek, a japońskim miastem Shiogama. Komisja w tej sprawie zebrała się dwukrotnie, podjęła uchwałę. Uchwały nie ma, bo nie wnosimy uchwał negatywnych. Uchwała Komisji negatywnie opiniuje wniosek Pana doktora Waldemara A. Dziwię się, dlaczego Pan Wojciech podniósł to na samym początku, ponieważ 13-go dostaliśmy informację na maila od Pani z Biura Rady, z informacją w ppkt 3, że pismo zostało przekazane wszystkim radnym, a także wraz z uchwałą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta z dnia 5 listopada, przedstawione zostanie na XVI sesji Rady Miasta, w punkcie wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty, która odbędzie się 19 listopada br.

Wracając do wniosku formalnego, który złożyłem, to tak naprawdę dyskusja trwała 10 minut. Wysłuchaliśmy opinii kilku radnych, Jarka Jucewicza, Pana Wojciecha Skotnickiego, Burmistrza, opinii Pani mecenas, dyskusja trwała 10 minut i w moim odczuciu nie miało to na celu, aby skrócić, czy zamknąć usta, czy ocenzurować. Uważałem, że dyskusja dalej będzie prowadzić do niewidzialnego celu. Stąd był wniosek. Co też się potwierdziło, bo dyskusja trwała 10 minut, a potem okazało się, że trwała 30 minut i część radnych przyznała rację, że tak naprawdę troszeczkę rozjechaliśmy się z tematem.

- **p. Przewodniczący** – Ja w tym temacie. Przeczytam Państwu odpowiedź, jaką przygotowałem dla Pana Waldemara: „W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 15 października 2019 r., dotyczącego nawiązania partnerstwa miast Ciechocinek i Shiogama w Japonii, uprzejmie informuję, że Rada Miejska Ciechocinka, po uzyskaniu opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, nie podjęła Pana propozycji w sprawie zainicjowania partnerstwa miast Ciechocinek i Shiogama. Rada Miejska Ciechocinka dziękuje za Pana życzliwe zainteresowanie Ciechocinkiem i współpracą partnerską z Japończykami. Idea znaczenia w świadomości mieszkańców Japonii istnienia miasta Ciechocinek, nie budzi wątpliwości radnych, jednak znaczna odległość geograficzna między miastami oraz związane z tym prawdopodobne wysokie obciążenia finansowe Gminy Ciechocinek, przeważały o niepodejmowaniu decyzji dotyczącej współpracy partnerskiej miast”. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Państwa radnych, będę uważał, że Państwo wyrażacie zgodę, żebym taka odpowiedź Panu Waldemarowi wysłał.

- **r. W. Skotnicki** – Ja wyrażam sprzeciw.

- **p. Przewodniczący** – Czyli Pan jeden radny wyraził sprzeciw.

- **r. J. Jucewicz** – Ja bym chciał się odnieść do tego, z racji tego, że mi tak naprawdę, w tej uchwale Komisji Oświaty, brakło jakiś szacowanych kosztów, jakie by mogły wynikać z tego tytułu współpracy, co by uwiarygodniło całą uchwałę, co do jej treści.

- **r. D. Szadłowski** – Na posiedzeniu Komisji był kierownik Biura Promocji, Pan Janusz Hawik. Rozmawialiśmy wtedy i koszty zostały mniej więcej przybliżone. Uważałem, że w uchwale nie jest zasadne, aby wymieniać i precyzować dokładnie.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że koszty, odległość, kwestie logistyczne, to jest jakby jedna sfera tego, czy należało się pochylić nad tematem i podejmować decyzję o nawiązaniu współpracy. Przede wszystkim należy sobie zadać pytanie, jakie byłyby korzyści z faktu nawiązania takich stosunków partnerskich. Myślę, że potraktowanie tego, jako szansy na organizację wyjazdów do odległej Japonii na koszt ciechocińskiego podatnika, nie byłoby najlepszym rozwiązaniem. Ja uczciwie mówiąc, poza tradycją pozyskiwania przez kilka dni w roku soli z wód oceanicznych, nie widzę żadnego punktu wspólnego. Ten ogromny ośrodek akademicki nie ma ani statusu uzdrowiska, ani nie prowadzi lecznictwa uzdrowiskowego, ani nie posiada złóż solanek, choć lekko zasoloną wodę w oceanie, owszem. Tutaj chyba zdrowy rozsądek powinien był przesądzić o tym, że nawiązywanie stosunków partnerskich z miejscowością, tak odległą od Polski, byłoby czymś karkołomnym. Wobec powyższego wszystkim tym Państwu radnym, członkom Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, którzy w sposób racjonalny podeszli do tego tematu, chciałem publicznie podziękować.

- **p. Przewodniczący** – Pani mecenas przekazała, że jeśli jest osoba, która się sprzeciwia wysłaniu takiej treści, powinniśmy przeprowadzić głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest za tym, ażebym przesłał pismo, które odczytałem, na ręce Pana Waldemara?

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11) Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jolanta Kędziarska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska

BRAK GŁOSU (1) Wojciech Skotnicki

- **p. Burmistrz** – Jedno słowo komentarza do ostatniego głosowania. Mówię to absolutnie serdecznie. Wzrok kieruję do Pana radnego Marca. Tak sensownie mówił Pan o tym, żeby podnosić podatki...

- **r. R. Marzec** – Odruchowo zagłosowałem tak, jak zagłosowałem.

- **p. Burmistrz** – Myślę, że pewna dawka racjonalnego postępowania jest absolutnie niezbędna. W zderzeniu z podejmowaniem uchwały o symbolicznym wzroście podatków, gdzie tak pięknie Pan mówił, że potrzebne będą środki finansowe na rozwój miasta, a za chwilę zajmuje Pan takie stanowisko, że byłoby fajnie zabezpieczyć pieniądze na Japonię, to budzi moją wątpliwość.

- **r. J. Jucewicz** – Krótkie podsumowanie. Szanowni Państwo, nie wiem, czy zdajecie sobie sprawę, ale tak naprawdę radnymi jesteśmy już ponad rok. Jak ta kadencja wygląda w liczbach? Tak naprawdę, jako radni Rady Miejskiej w Ciechocinku, złożyliśmy tylko jedną uchwałę z inicjatywy radnych. Akurat miałem przyjemność ją napisać, pod którą się podpisała piątka radnych. Ona dotyczyła sprzeciwu wobec wprowadzenia megaustawy do obiegu prawnego. Tak naprawdę udało mi się, jako radnemu, uczestniczyć w czterech komisjach sejmowych odnośnie ochrony środowiska, cyfryzacji, innowacyjności i nowoczesnych technologii. Jako radny wziąłem udział w dwóch konferencjach dotyczących ochrony środowiska. Co ja, jako radny, mogę uznać za plusy i minusy tego naszego rocznego debatowania i podejmowania uchwał, w większości przypadków, z inicjatywy Pana Burmistrza. Za plus mogę uznać uchwalenie planu zagospodarowania dla strefy zachodniej.

Natomiast za minus, nadal podtrzymuję stanowisko poprzedniej Rady, ale także tej, czyli nadal nie zlecamy, jako Urząd Miejski, pozyskiwania środków unijnych jednostce, która by była takim organem doradczym dla naszych pracowników lub wskazywała pewną drogę, w którym kierunku, przy tym naszym budżecie, który był realizowany i jest realizowany, odnośnie pozyskiwania środków unijnych. Ten rok od poprzedniego zapowiada się lepiej, jeżeli chodzi o kwoty pozyskiwanych środków unijnych, bo on ma opiewać na około 1,5 mln zł, o ile dobrze pamiętam.

- **p. Burmistrz** – Troszkę mnie Pan zaskoczył. Gdyby mi Pan zasygnalizował, przygotowałbym zestawienie, ale tylko jeden z naszych wniosków, projekt rewitalizacji Teatru Letniego, to jest kwota ponad 2 mln zł. Tak, że tych środków na pewno będzie znacznie, znacznie więcej. Obiecuję, że przygotuję to na posiedzenie komisji, której jest Pan członkiem i taka informacja będzie Państwu przedłożona.

- **r. J. Jucewicz** – To bardzo bym prosił, jeżeli jest to możliwe, tym bardziej, że jestem za tą sprawą, aby miasto więcej pozyskiwało, koszty idą do góry, a więc środki z zewnątrz, jakby zwiększają ten budżet miejski na kolejny rok lub jeszcze w tym roku, jak to będzie zrealizowane. Na pewno minusem tego roku także jest stan alejek, a także stan niektórych działań, które są wykonywane przez miasto w odniesieniu do utrzymania czystości. Tu też bym sobie życzył, żeby Rada Miejska zajęła stanowisko i jakby poprawiła tą sytuację, wspólnie z władzami miasta, tym bardziej, że Pan Burmistrz też miał przyjemność, radni Rady Miejskiej w Ciechocinku też mieli przyjemność, być na spotkaniu Stowarzyszenia „My Ciehocinek”, gdzie mieszkańcy poruszali tę kwestię. Pan Burmistrz też starał się uspokajać, że podejmuje, jakby, czynności w tym kierunku, aby te rzeczy, na które zwracali mieszkańcy, były bardziej dopilnowane w ramach umów, które miasto ma gdzieś podpisane z podmiotami, z którymi wiąże ich umowa. Ja sam, osobiście, widziałbym troszkę lepszą pracę samych komisji, z racji tego, że one są naprawdę bardzo liczne i pewne rzeczy, które są podnoszone na komisjach, one nam gdzieś umykają, bo przy jedenastu osobach, na przykład, na Komisji Finansowej, pewne rzeczy nam umykają, ciężko jest się skupić na merytorycznym uzasadnieniu lub przyjrzeniu się sprawie i głównie wszystkie kwestie dotyczą gdzieś pracy w domu nad tymi uchwałami. Natomiast, jakby z racji tego, że tyle jest tych osób, to umykają nam pewne możliwości wyjaśnienia pewnych sytuacji na komisjach. Tutaj do całej Rady bym wnioskował, aby faktycznie się zastanowić, czy tych komisji nie ograniczyć ilościowo, tzn. chodzi o skład osobowy, a nie bardziej się skupić merytorycznie, czyli każdy z nas na jakiejś kwestii się lepiej lub więcej zna, aby faktycznie usiąść wspólnie w czternaście osób i stwierdzić, czy faktycznie nie istnieje taka potrzeba, aby te nasze uchwały były bardziej doprecyzowane, aby nie budziły wątpliwości merytoryczno-prawnych i aby nie dochodziło do takich sytuacji, że się okazuje, że dla spraw ważnych podnoszone są, czy to kwestie skargowo-wnioskowe, czy mieszkańcy mają uwagi, co do tego, jak my funkcjonujemy. Nie ukrywam, że w strefie publicznej jest w obiegu informacja, że ta Rada chyba jest najgorszą Radą w obecnej kadencji, od kilku lat. Ja bym chciał uniknąć takich określeń, w stosunku do Rady, bo tak naprawdę, jako piętnastka, jesteśmy reprezentantem szerokiej grupy mieszkańców, a więc w formie takiego komunikatu, zostawiam to Państwu do rozważenia. Też bym widział troszkę inaczej naszą pracę, z racji tego, że my, jako radni, faktycznie znamy się na pewnych rzeczach, natomiast ja bym widział rolę Rady, jako bardziej jeszcze konsultacyjną, czyli Stowarzyszenie Komisja Zdrojowa zgłosiło swój akces, między innymi na posiedzeniu Komisji Uzdrowskiej, stworzenia takiej grupy razem z przedstawicielami seniorów, czy przedstawicielami obiektów sanatoryjnych, co do kwestii merytorycznej, przy ustalaniu pewnych uchwał. To nie tylko Komisja Uzdrowska, ale, myślę, wszystkie, tym bardziej, że poruszaliśmy tematy stworzenia komunikacji miejskiej w Ciechocinku, to było głównie poruszane na Komisji Komunalnej, ale także zając się po części realizacją planu, który mówi o strategii rozwoju gminy na lata 2016-2020 i dalej, bo pewnie taki program też

będziemy musieli tworzyć. Aby my, jako radni, mając jeszcze niespełna cztery lata do końca kadencji, określili kierunek działania naszej Rady, co do sposobu funkcjonowania miasta. Dziękuję za uwagę.

- **r. J. Kędzierska** – Po raz kolejny chciałabym się odnieść do słów kolegi Jucewicza w kwestii działalności Komisji Uzdrawiskowej, Zdrowia i Opieki Społecznej. Było kilkanaście posiedzeń tej Komisji, były merytoryczne, zgodnie z harmonogramem. Jak pamięć mnie nie myli, nigdy kolega Jucewicz nie złożył żadnego wniosku merytorycznego, abyśmy podjęli jakieś działania. Wszystko było zgodnie z harmonogramem. W dniu dzisiejszy, po raz kolejny, niestety z przykrością muszę stwierdzić, Panie Jarku, że chyba Pan się odkrywa wtedy i tak bardzo jest aktywny, kiedy jest kamera, jest filmowanie. Dlaczego Pan nie stawia tych wniosków na naszym posiedzeniu? Dlaczego jest zawsze to opóźnienie, skoro było kilkanaście posiedzeń, a Pan nie jest wtedy aktywny? Pan się najbardziej aktywizuje - mówię o Komisji Uzdrawiskowej i innych - kiedy jest sesja.

- **p. W. Taranowska** – Chciałabym się odnieść do tej kwestii seniorów, poruszonych przez Pana Jucewicza. My, jako Miejska Rada Seniorów, byliśmy zaproszeni na Komisję Uzdrawiskową i zaakcentowaliśmy wszystkie nasze problemy, które są. Bardzo podziękowałam Pani Przewodniczącej za zaproszenie i wysłuchanie nas. Już nasze wnioski, dotyczące kolumbarium, idą. Pan Burmistrz zrealizował przejście dla pieszych, kosze na śmieci, kamery itd. Współpracujemy, jako seniorzy. Ja jestem zapraszana na wszystkie sesje Rady Miejskiej, mam zawsze program, więc mogę się ustosunkować do każdego punktu. Jeśli jakieś inne środowiska miałyby ochotę przychodzić, również mogą w tym uczestniczyć. Ja odniosę się do jeszcze jednej kwestii. Wczoraj mieliśmy bardzo dużą konferencję, poświęconą seniorom, pt. „Razem dla Seniorów”. Zaprosiłam wszystkich radnych. Dziękuję tym, którzy przyszli. Szanowni Państwo, tam były naprawdę świetne wystąpienia osób zaproszonych. Konferencja miała na celu zintegrowanie środowiska, organizacji pozarządowych i instytucji publicznych, w działaniu na rzecz seniorów. Podpisaliśmy deklarację współpracy. 20 instytucji podpisało deklarację o współpracy, między innymi na ręce Pana Burmistrza składam podziękowanie, bo jako pierwszy, z Panem Wicemarszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego, podpisał deklarację współpracy na rzecz seniorów, gdzie głównym inspiratorem tej współpracy będzie Miejska Rada Seniorów w Ciechocinku. Bardzo serdecznie Panu za to dziękujemy. Mieliśmy świetnych wykładowców. Mówiliśmy również o perspektywie środków unijnych, o których wspomina Pan Jucewicz. Perspektywa 2020 Regionalnego Programu Operacyjnego jednoznacznie wskazuje, że będzie otwarcie drogi do pozyskiwania środków na politykę senioralną. Już zwracaliśmy uwagę na wiele takich akcentów, co w Ciechocinku należałoby zrobić dla polepszenia bytu osób w wieku moim, senioralnym. Pan Burmistrz z życzliwością wysłuchał i zastanowi się, jakimi środkami, jakimi osobami to będziemy mogli realizować. Przede wszystkim chodziło nam o bransoletki życia. Nowa perspektywa, nowe otwarcie projektu. Myślę, że Ciechocinek w tym zafunkcjonuje, a jest to ratowanie życia osobom samotnym, które w domu, u siebie, nie mają opieki. Bardzo dziękuję za współpracę. Była nam trochę przykro, że tak mało radnych podjęło rękawicę na nasze zaproszenie, i przyszło, posłuchało, co środowisko senioralne ma do powiedzenia. Bardzo Państwu dziękuję, tym, którzy byli. Panie Burmistrzu, dziękuję za podpisanie deklaracji.

- **r. W. Zieliński** – Pani Przewodnicząca, o godzinie 11.00 większość radnych pracuje. Ja chętnie bym przyszedł, ale na godzinę 11.00 seniorzy mogą sobie pozwolić, ja na dodatek następnego dnia muszę jednak przyjść na sesję. Nie chciałbym, żebyśmy odnieśli wrażenie, że my nie chcemy chodzić na takie spotkania, bo chętnie byśmy przyszli. Ja bym chciał, Panie Jarku, powiedzieć, że recenzowanie tego, jak my pracujemy w Radzie, należy do mieszkańców. Oni to robią co 5 lat. Jeżeli będziemy dobrze pracować, każdy z nas z osobna, to będziemy mieli akceptację na przyszłą kadencję, jeżeli nie, to nie będzie tej akceptacji. Ja

bym chciał też Panu powiedzieć, to taki mój punkt widzenia, że do Rady nie wchodzi się po to, żeby walczyć z Burmistrzem, czy szukać mankamentów w jego pracy, bo przecież muszą być i takie. Chodzi o to, żeby możliwie, jak najlepiej współpracować. Na tym polega chyba nasze zadanie. Jeżeli to się będzie zgadzało z naszymi oczekiwaniami, propozycje Burmistrza, to będziemy posuwać ten wózek naprzód. Jeżeli będzie hamulcowy, to i tak pojedziemy, tylko, że wtedy może być troszeczkę wolniej. Jeżeli Państwo byście mieli wrażenie, że robicie coś słabo, to zwróćcie uwagę, że wybierają Was ludzie do Rady Miejskiej. Natomiast znajdują się natychmiast ośrodki, w których ludzie uważają, że to oni powinni decydować o tym, co się dzieje w Radzie. Najchętniej by nas zaprosili do siebie na spotkania, żebyśmy tam poszli, wysłuchali połajanek. Bo jak tam pójdziemy, to tam nie usłyszycie dobrego słowa, że pracujecie dobrze. Tam usłyszycie, że zbyt dobrze współpracujecie z Burmistrzem, to tak. Dobrze, że Pani Jola Kędzierska powiedziała, i myślę, że każdy z przewodniczących komisji mógłby tak samo wystąpić i powiedzieć, że praca się odbywa właśnie w komisjach. Na to zwróciła uwagę Jola Kędzierska. Przecież tam można przedstawiać swoje propozycje i tam mogą padać rozwiązania. Z tego, co słyszę od Pani Kędzierskiej, to, Panie Jarku, do roboty.

- **r. J. Jucewicz** – Ja bym chciał podważyć stanowisko Pani Joli Kędzierskiej z racji tego, że zgłaszałem dwa razy, co najmniej, akces odnośnie utworzenia zespołu dotyczącego przywrócenia połączeń kolejowych, czy autobusowych, czy ograniczenie ruchu w centrum miasta. Tak naprawdę Komisja Uzdrawiskowa nie podjęła rękawicy, jakby oddając tę możliwość Komisji Komunalnej. Pewnie i słusznie. Natomiast mówienie, że nie wykazuję inicjatywy w Komisji Uzdrawiskowej, uważam, że to jest trochę, co najmniej niedocenienie w tej kwestii. Pani zauważa, że na każdą Komisję jestem przygotowany, czy to merytorycznie, czy prawnie nawet w niektórych przypadkach, więc prosiłbym, żeby odnosić się do faktów, które są gdzieś zapisane w protokołach posiedzeń Komisji.

- **r. J. Kędzierska** – Faktem jest, że podnosił Pan kwestie połączeń kolejowych. Jestem oczywiście wielką zwolenniczką przywrócenia połączeń kolejowych Ciechocinka, co najmniej, z Toruniem. Natomiast zostało to przekazane do komisji kompetentnej, czyli Komisji Komunalnej. Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowa i Opieki Społecznej nie może zajmować się sprawą komunikacji kolejowej. Było to zasadne. Natomiast, przyznaję faktycznie, Panie Jarku, że na posiedzeniach jest Pan aktywnym uczestnikiem, natomiast ja mówiłam o wnioskach, o inicjatywach. Poza tym transportem kolejowym nie przypominam sobie wniosków merytorycznych, co do naszego toku postępowania.

- **p. Burmistrz** – Nie chciałbym, żeby Pan radny Jucewicz opatrnie odebrał pierwszą część mojej wypowiedzi, ale z jaką łatwością przyszło Panu powiedzieć o tym, że mija rok, a Rada Miejska obecnej kadencji, ma opinię źle pracującej, najsłabszej. Aż sympatyzujący ze mną w sposób szczególny, Pan radny Wojciech Skotnicki, się do mnie znacząco uśmiechnął. Natomiast, jak bardzo się Pan obruszył wtedy, kiedy z ust Pani Przewodniczącej Komisji Uzdrawiskowej padło zdanie, że nie jest Pan osobą specjalnie aktywną na posiedzeniach Komisji. Ja nie oceniam tej aktywności, ponieważ nie bywam na tych posiedzeniach, tylko tam, gdzie jestem zapraszany, zgłaszam się do udziału w posiedzeniach. Natomiast, proszę zauważyć, łatwo powiedzieć o innych, źle pracujecie, ale jak pada słowo o małej aktywności z Pana strony, to Pan się natychmiast obrusza. Myślę, że to jest nie fair. Ale mnie interesuje kwestia troszeczkę inna. Pan powiedział, że czterokrotnie brał Pan udział w posiedzeniach sejmowych komisji ochrony środowiska i być może jeszcze innych. Pan był oddelegowany, jako radny? Bo Pan powiedział, że jako radny. Ja sobie nie przypominam. Czy to była inicjatywa Pańska, czy jakiegoś stowarzyszenia, związku, czy podmiotu, który Pana zaprosił do udziału w tych posiedzeniach? Bo Pan Przewodniczący Rady nigdy mi nie sygnalizował konieczności oddelegowania Pana do udziału w posiedzeniach sejmowych komisji. Wobec powyższego, gdyby Pan był uprzejmy i zaspokoił moją ciekawość, to będę zobowiązany.

Chciałbym się także odnieść do kwestii współpracy ze Stowarzyszeniem Komisja Zdrojowa. To Stowarzyszenie rzeczywiście funkcjonowało przez wiele lat. Miało szereg fajnych inicjatyw, ale z tego, co się orientuję, w ostatnim czasie liczba członków tego Stowarzyszenia znacząco zmalała. Oczywiście, to Stowarzyszenie funkcjonuje, natomiast ja mogę z czystym sumieniem publicznie powiedzieć Państwu, że po wielokroć docierały do mnie sygnały o tym, że Burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniach Komisji Zdrojowej, Burmistrza nie interesuje problematyka, poruszana na posiedzeniach tego Stowarzyszenia. Mogę także powiedzieć, że na przestrzeni ostatniego półtora roku, nie otrzymałem nawet jednej informacji o terminie i planowanym posiedzeniu tejże Komisji Zdrojowej. Wobec powyższego, ja to odnoszę personalnie do siebie, być może Pan miał takie intencje, żeby przenieść tę współpracę na łono Rady Miejskiej Ciechocinka. Natomiast dla mnie, niezapraszanie mnie, a sam się nie będąc wpraszany, na posiedzenia Komisji Zdrojowej, jest przejawem braku woli współpracy z samorządem miasta Ciechocinka. Nie dokonuję jakiegokolwiek oceny dokonań i aktywności tego, co się w łonie tego Stowarzyszenia dzieje, natomiast, jeżeli mnie, jako przedstawiciela samorządu miasta Ciechocinka, Pan Przewodniczący Krzysztof Jarosz nie zaprasza, to jak tu mówić o jakimś otwarciu, o którym Pan był uprzejmy wspomnieć, i woli współpracy z szerokim gremium, jakim jest Rada Miejska Ciechocinka.

- **r. J. Jucewicz** – Ja się tylko odniosę do legitymacji odnośnie tych posiedzeń, czy konferencji. Tak naprawdę nigdy o to nie prosiłem, aby móc na te konferencje jechać, jako przedstawiciel Rady Miejskiej. Robiłem to, jako Jarosław Jucewicz, mieszkaniec Ciechocinka. To nie znaczy, że nie byłem zapraszany, per, tytuł, radny Rady Miejskiej. Przyjęło się to w taki sposób, że tak byłem na tych konferencjach przedstawiany. Nie zmienia to faktu, że na mocy postanowienia Komisji Wyborczej zostałem tym radnym powołany i takim tytułem mogę sobie poruszać się, bo tak naprawdę jest. Nie wnioskowałem nigdy o zwrot kosztów takich wyjazdów, choć pewnie mam taką możliwość. Robiłem to za własne pieniądze, czyli dojazdy. Myślę, że to Ciechocinkowi wyszło jednak na dobre, z tego względu, że jako miasto pokazaliśmy, że chcemy, aby u nas było bezpiecznie i ekologicznie. Tylko tyle i aż tyle.

- **r. W. Zieliński** – Panie Jarosławie, ja Panu przypomnę, że Radę Miejską reprezentuje Przewodniczący Rady Miasta. Tylko tak, gwoli przypomnienia. Druga rzecz to taka, zapytałbym: a co Pan przywiózł z tej Warszawy? Trzecie pytanie, to bym chciał, żeby ktoś odpowiedział na pytanie, kto jest przewodniczącym Komisji Zdrojowej? Tak z ciekawości.

- **p. Burmistrz** – Pan Krzysztof Jarosza.

- **r. W. Zieliński** – Pan Krzysztof Jarosz, rozumiem.

- **p. Skarbnik** – W odniesieniu do wypowiedzi Pana Jucewicza, chciałabym zwrócić uwagę. Nikt nie kwestionuje Pana aktywności w tym obszarze, w którym Pan się czuje dobry i w którym Pan ma dużą wiedzę. Natomiast, gdyby rzeczywiście chciał Pan reprezentować Radę Miejską w takich gremiach, jak komisje sejmowe, czy konferencje, chciałby Pan zabrać głos w imieniu Rady Miejskiej, to przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wystąpić do Pana Przewodniczącego i Pan Przewodniczący na pewno udzieliłby takiego upoważnienia, i wtedy mógłby Pan reprezentować Radę Miejską. Wtedy, przyjeżdżając z takiej komisji sejmowej, informuje Pan Radę Miejską, co się działo na takiej komisji, o czym była rozmowa, co zostało ustalone i co dla naszej gminy z tego tytułu było pożytecznego. Ja mówię to w tej kwestii, że być może Pan nie wie, w jaki sposób proceduralnie te sprawy załatwiać i dlatego ośmieliłam się poinformować, że jest taka możliwość, ale to wszystko trzeba proceduralnie załatwić. I to nie chodzi o to, czy Pan pojedzie na swój koszt, czy nie na swój koszt. Radny ma prawo korzystać z podróży służbowych. Są na to pieniądze zabezpieczone, jeżeli Pan zwróciłby się z taką prośbą, na pewno Pan Przewodniczący, po uzgodnieniu z Burmistrzem, bo jest taki obowiązek, bo chodzi o wydatkowanie środków publicznych, na pewno by Panu tego nie odmówił. Dziękuję

- r. **J. Jucewicz** – Cieszę się, że Pani odpowiedziała Panu Wojtkowi, to, co ja chciałem tak naprawdę zrobić, z tego względu, że ja wiem, jakie mam swoje prawa i tak naprawdę ma Pani rację, mogłem zawsze o to zapytać. Uznałem, że nie zrobię tego. Tak się stało, nie odwlecemy. Dziękuję.

Ad. 12. Zakończenie obrad XVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

Zakończenia obrad XVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymn RP.

Obrady rozpoczęto 19 listopada 2019 r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 13:45.

Protokołowała

Katarzyna Turkiewicz

Sekretarz obrad

Dariusz Barczak

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski