

PROTOKÓŁ Nr 14/2019
XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 30 września 2019 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonał Jerzy Sobierajski.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków. Obecni:

1. Grzegorz Adamczyk
2. Dariusz Barczak
3. Tomasz Dziarski
4. Jarosław Jucewicz
5. Kazimierz Lipiński
6. Robert Marzec
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Daniel Skibiński
9. Wojciech Skotnicki
10. Sebastian Sobieraj
11. Jerzy Sobierajski
12. Dariusz Szadłowski
13. Wojciech Zieliński

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący- Witam wszystkich bardzo serdecznie na IV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka. Mamy quorum. Nieobecnych dwóch radnych: Jolanta Kędziarska i Paweł Rosiński, który się spóźni na obrady dzisiejszej sesji.

2. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący- Jeśli chodzi o porządek obrad. Porządek jest niezmienny. Tak, jaki Państwo otrzymaliście.

3. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza dzisiejszych obrad proponuję Pana radnego Wojciecha Zielińskiego. Na protokolantki proponuję Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Rada przyjęła te kandydatury.

4. Przyjęcie protokołu IX, X, XI, XII i XIII sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o głosowanie dot. przyjęcia protokołu IX, X, XI, XII i XIII sesji Rady Miejskiej. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem wymienionych protokołów?***

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu IX, X, XI, XII i XIII sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,
Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Jolanta Kędzierska, Paweł Rosiński

-p. Przewodniczący- Przechodzę do kolejnego punktu. Informacje i zapytania. Wszyscy radi dostali odpowiedź mailowo wszystkie odpowiedzi są dostępne na BIPie.

Ad.9.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na IX, X, XI, XII i XIII sesji.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania. ***Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji Burmistrza o wykonaniu uchwał?***

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,
Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Jolanta Kędzierska, Paweł Rosiński

Ad.9.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła informację między sesjami.

-p. Wojciech Skotnicki- Mamy przed sobą dokument o tytule „Uchwała Rady Miejskiej o przyjęciu informacji o działalności Burmistrza między sesjami”.

Bardzo ciekawy, interesujący dokument. Pozwoliłem sobie w ostatnim czasie go dokładnie zanalizować, przejrzeć.

Pozwolę się odnieść do pkt.20 niniejszego dokumentu. Mamy tutaj informację, że została podpisana umowa z panią Elżbietą M. z Golina. Użycie dopełniacza w takim brzmieniu, jaki został zawarty w dokumencie, sugeruje, że nazwa miasta jest Golin. Co jest informacją oczywiście błędną. Nie ma w Polsce miasta o nazwie Golin. Bo jeżeli jest miasto Golin to skąd? Z Golina. Natomiast miasto w województwie wielkopolskim koło Konina nazywa się Golina. A więc skąd? Z Golicy. Takich ciekawych informacji będzie tu sporo w tym dokumencie. Pkt.23 Burmistrz podpisał umowę z firmą Ringiem Axel Springer Sp. o.o. z Warszawy na realizację usługi promocyjnej. I tutaj po raz kolejny chciałem Państwu zwrócić uwagę na fakt, że jako Polak, jako patriota jestem przeciwny temu, żeby Burmistrz mojego miasteczka podpisywał umowy z niemieckim koncernem medialnym, który godzi w wartości patriotyczne, wartości katolickie, wartości narodowe mojego narodu.

Sprawa kolejna pkt.31. Mamy tutaj informację, w której czytamy, że Burmistrz zapoznał się z informacją z otwarcia ofert na budowę miejsca rekreacji...Została złożona tylko jedna oferta przez Union Invest sp. z.o.o. z Lipuszy. I pytanie, co to takiego jest ta Lipusza? Czy to jest nazwisko, czy to jest ciąg dalszy nazwy własnej firmy. Okazuje się, że to nie jest ani nazwa własna firmy, ani nazwisko właściciela, tylko to jest nazwa miejscowości, która to miejscowość nazywa się Lipusz. Jest to miasto położone na Kaszubach w okolicach Kościerzyny. Dlatego też zasadnym jest, żeby uzupełnić ten pkt.32 o użycie dopełniacza skąd? Z Lipusza. Ale to świadczy, że ktoś, kto przygotował ten dokument ma problemy z gramatyką języka polskiego, ale także ze znajomością geografii. Więc tutaj jest takie ewidentne działanie. Zważywszy na to, że ten dokument ujrzy światło dzienne i będzie zapisany w dzienniku urzędowym województwa kujawsko-pomorskiego, więc tutaj chodzi o to, żeby był sporządzony z należytą starannością przez osobę, która ten dokument przygotowuje.

Pkt.37 bardzo ciekawy. Podpisana umowa z Fundacją Pro Omnibus dotyczącą wspólnej organizacji 23. Międzynarodowego Festiwalu Piosenki Młodzieży Niepełnosprawnej Impresje Artystyczne 2019, który odbędzie się w dniach 25-28 lipca 2019 r. „Celem imprezy kulturalnej jest kształtowanie pozytywnego wizerunku osób niepełnosprawnych. W ramach umowy Gmina udostępni nieodpłatnie muszlę koncertową, główną aleję w parku Zdrojowym, w celu lokalizacji punktów handlowych i usługowych oraz pokryje koszty w wysokości 60.000,00 zł brutto na wynajem sceny plenerowej, nagłośnienia, oświetlenia, wynagrodzenie koordynatora, zespołu muzycznego oraz zakwaterowania uczestników. Fundacja natomiast będzie koordynowała prace organizacyjne i techniczne, związane z realizacją Festiwalu, sfinansuje wszystkie pozostałe koszty oraz będzie podawała do publicznej wiadomości informacje o wsparciu Festiwalu przez Gminę”. Nie zostało dopracowane, jakie pozostałe koszty.

Jeżeli podpisujemy jakąkolwiek umowę z kimkolwiek, to oczywistym jest że wszelkie koszty muszą być w sposób precyzyjny dopracowane i uszczegółowione. Jeżeli jest w ten sposób zapisana umowa, gdzie jest zapisane, że Gmina ze swej strony partycypuje w kosztach 60.000 zł, to oczywistym jest, że Gmina powinna dokonać zapisów w tejże umowie, żądając od Fundacji sprawozdania finansowego. Oczywistym jest, że w tej sytuacji musi być zawarta informacja, że musi być sprawozdanie finansowe. To jest podstawa, to jest cel, istota zawieranej umowy pomiędzy partnerami.

Pkt.44. Mamy informacje o „Gali Tenorów” i tu też jest informacja, że zostało dokonane wynagrodzenie w wysokości 12.300 zł. Ale to było połączone z wykonaniem pokazu pirotechnicznego. Ten pokaz, który wzbudził wśród mieszkańców Ciechocinka wiele emocji, wiele dyskusji, który wywołał ogromne huki, hałas w mieście około godziny 22.00. Sprawa kolejna też bardzo ciekawa, ale też bardzo interesująca.

Dożynki Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Burmistrz podpisał umowę z Krakowską Agencją Teatralną. Umowa opiewała na kwotę 23.000 zł. To jest o tyle zrozumiałe, że względu na to, że w innym punkcie 96, jest informacja, że Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego asygnował na realizację tego przedsięwzięcia 50.000 zł. Ja jeszcze do sprawy dożynek odniosę się innym punkcie dot. spraw różnych.

Pkt. 50. Burmistrz zlecił dostawę 15 koszy za kwotę 19.834,86 zł. Pozwoliłem sobie zainteresować się, co to jest za dziwna tajemnicza firma, która kryje się pod tą nazwą. Okazuje się, że jest to firma ze Szwecji. Jest to użyty błąd, bo to nie jest firma Vastra tylko Västra. Jest błąd i to samo w nazwie Frolunda. Powinno być Frölunda.

Pkt.58 Została podpisana umowa na wykonanie orkiestry w Raciążku. Tutaj chodzi o imprezę, która się odbyła w Raciążku czy chodzi o OSP z Raciążka? Sprawa kolejna pkt.62. Podpisana została umowa z panem Ignácem R. prowadzący działalność gospodarczą Umělecká Agentura Praha Ing. Ignác Ráč. Można by było spolszczyć, bo po czesku umelecka, to jest po prostu firma artystyczna. A dotyczy to Festiwalu. Bardzo ciekawa umowa została podpisana na przygotowanie organizacji Festiwalu Kultury i Piosenki Romów. Tu też powinno być sprawozdanie finansowe.

Idąc dalej. Pkt.65 Burmistrz podpisał umowę z firmą ECO-POL z Pruszcza. I tu pytanie, o jaki Pruszczyk chodzi. Czy chodzi Gdański, Pomorski, czy w Borach Tucholskich. Bo tu trudno się zorientować, o jaki Pruszczyk chodzi. Notabene wskażę, że istniała swego czasu w Borach Tucholskich bardzo piękna stacyjka o nazwie Pruszczyk Bagienica, która łączyła dwa różne miasta Pruszczyk z Bagienicą.

Pkt 89. Bardzo ciekawy. Burmistrz podpisał umowę z panem Jarosławem N. z miejscowości Krystka Małego. Zastanowiłam się, co to jest ta miejscowość Krystek Mały. Długo szukałam tej informacji. Tak się okazało, że takiej miejscowości nie ma na mapie Polski. A jeżeli już szukamy tej firmy, to jest to miejscowość Krzycko Małe – maleńka miejscowość położona koło Leszna w

województwie Wielkopolskim. Jak może pracownik Urzędu Miejskiego przygotować dokument, nad którym my w tej procedujemy, który jest totalnym bublek prawnym. Ale idziemy dalej, ponieważ takich ciekawostek jest o wiele więcej.

W pkt.98 jest informacja, że „Burmistrz podpisał umowę Panem Dariuszem R.” Powinno być „z”. W pkt. 101 jest tutaj mowa o zgłaszaniu list projektów do budżetu obywatelskiego i tutaj też jest wzmianka o potrzebie uruchomienia miejskiej komunikacji autobusowej w oparciu o doświadczenia Świeradowa. Chciałem w tym miejscu bardzo wyeksponować, że takowe doświadczenia w komunikacji miejskiej ma nie tylko Świeradów Zdrój. Odniesienie w tym konkretnym przypadku było podyktowane faktem, że radny Jucewicz złożył oficjalne zapytanie do gminy Świeradów i stąd jest ta informacja. Natomiast wskazywałem Państwu na posiedzeniach komisji, że podobne doświadczenia z zakresu komunikacji miejskiej posiadają miasto Głuchołazy, w którym funkcjonuje sprawnie komunikacja miejska, bezpłatna oraz mała gmina Głuszyca w okolicach Wałbrzycha. A wracając do Świeradowa Zdroju. Świeradów Zdrój pomalutko likwiduje niektóre kursy komunikacji miejskiej ze względu na dwa kursy, które były zrealizowane do Świeradowa do stacji kolejowej Szklarska Poręba Górna, które to kursy były realizowane przez tereny niezamieszkałe, okazały się nierentowne. Na dodatek te autobusy nie były w żaden sposób skomunikowane, ani z pociągami z Pragi Czeskiej ani z pociągami od strony Wrocławia.

Dalej pkt.106 Burmistrz podpisał umowę z panią Anna T. Oczywiście powinno być „z panią Anną”. Jest to bardzo ważne. Ja zwracam uwagę, że pracownik merytorycznie odpowiedzialny za przygotowanie takiego dokumentu powinien dokument przygotować z wyjątkową starannością. Ponieważ ten dokument, jest dokumentem, który potem ujrzy światło dzienne.

Pkt 109. Burmistrz podpisał umowę z panią Małgorzatą G. Tutaj pierwsze pytanie, jakie ciśnie się na usta. Kto to jest Małgorzata G.? Bo w tu nie zostało to sprecyzowane. To samo dotyczy pani Edyty J. w punkcie 110. Ja mogę domniemywać, że są to osoby, które są ekspertami Ministerstwa Edukacji Narodowej do spraw awansu zawodowego nauczycieli. I takowa informację przy nazwiskach obu pań należy dopisać, że pani Małgorzata G., ekspert Ministerstwa Edukacji Narodowej do spraw awansu zawodowego nauczycieli. Ta szczegółowa informacja powinna być dopisana, gdyż ona w tym momencie rozwija wszelkie wątpliwości, kto to jest zarówno pani Małgorzata G. jak i pani Edyta J.

Idziemy dalej. Pkt.127. mamy znowu organizację Dożynek Wojewódzkich i tutaj w ostatnim akapicie mamy zapis dot. firmy AW EVENTS. Wskazane by było, żeby było dopisane, że jest to firma z Piotrkowa Trybunalskiego. Bo to jest istotne, jeżeli mówimy o jakiegokolwiek firmach, które podpisują jakiegokolwiek umowy z miastem Ciechocinkiem. Tu chodzi o to, żeby doprecyzować, skąd jest ta firma. Ponieważ w innych miejscach owego dokumentu przy nazwach firmy

znajduje się ich dokładna lokalizacja. Natomiast w tym momencie tej dokładnej lokalizacji zabrakło.

I proszę Państwa bardzo interesujący dokument, bardzo ciekawa umowa z pkt.128 „Burmistrz podpisał porozumienie z Nadwiślańską Organizacją Turystyczną, dot. zapewnienia kompleksowej organizacji imprezy plenerowej pod nazwą „Festiwal Wisły 2019” w dniu 12.08.2019 r.” W dobrej wierzę i sądzę, że jest to sprawozdanie finansowe.

Sprawa kolejna pkt. 130, gdzie Burmistrz podpisał umowę ze Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej i tutaj została przekazana kwota wielkości 30.000 zł. Natomiast ZHR zobowiązał się do przekazania środków finansowych w wysokości 27.000 zł - wkładu własnego 10.200 zł i rzeczowego 8.000 zł. Według mojej oceny i ze względu na mój wyjątkowy szacunek i moje doświadczenia z ruchem harcerskim, uważam, że jest to kwota zdecydowanie za niska. Uważam, że ZHR, zważywszy na idee, które promuje, na wartości patriotyczne, powinien dostać z budżetu gminy całą kwotę w wysokości 76.000 zł. Tym bardziej, że w założeniach ZHR zawiera całą ideę skautową. I to wszystko, co z całą ideą skautową jest związane.

Bardzo ciekawy punkt 131 dotyczący podpisania umowy z Kancelarią Radców Prawnych i obecnego tutaj Pana Profesora Bartosza Rakoczego i Krzysztofa Bukowskiego. Zastanawiam się, tylko czy wysokość kwoty 3.321 zł jest zasadna. Zasadą jest, że gentelmani nie rozmawiają o pieniądzach. Natomiast przy całym szacunku Panie profesorze dla Pana osoby, dla Pana wiedzy oczywiście. Czy nie wydaje się, że jest to czasem kwota zbyt niska?

Pkt 134. Burmistrz podpisał umowę z panem Wojciechem W. i teraz moje pytanie, kto to jest Wojciech W. Pozwoliłem sobie poszperać w Internecie i dowiedzieć się o jakiego Pana Wojciecha tu chodzi. Co prawda wyświetliły mi się dwie firmy. Jedna z Bydgoszczy, druga z Gniezna, ale mogę domniemywać, że dotyczy to firmy z Bydgoszczy. Wystarczyło tylko dopisać, że jest to firma ogólnobudowlana z Bydgoszczy dla precyzji owego dokumentu. Myślę, że to jest dla Państwa tak bardzo interesujące, że z uwagą wysłuchacie do końca rzeczy, które mam do przekazania, bo myślę, że są to bardzo ciekawe informacje. Tym bardziej, że one pokazują sposób i precyzję przygotowania jakiegokolwiek dokumentu na tak istotne i ważne posiedzenie, jakim jest posiedzenie Rady Miejskiej Ciechocinka.

W punkcie 135. pojawia się tajemnicza nazwa Trak Drak. Nazwa bardzo enigmatyczna. Długo się zastanawiałem, co to jest. Okazuje się, że to nie jest żadne Trak tylko Tarek. I jest to imię i przydomek i nazwisko, bo potem w innej wersji się to pojawia. I to samo jest w punkcie 136. To nie jest Trak, tylko po prostu Tarek.

W punkcie 141. Podpisana umowa z panem Zdzisławem P. Oczywiście musi być dopisane, że jest z Bydgoszczy. Takich informacji ciekawych jest bardzo dużo.

Pkt.143. mamy podpisaną umowę na Festiwal Blues bez Barrier i mamy podpisaną umowę z Panem Grzegorzem Kapołka z Imielnina. Długo się zastanawiałam nad miejscowością Imielnin, mając już doświadczenie wcześniejsze, że osoba, która przygotowuje tenże dokument na posiedzenie Rady Miasta ma bardzo poważny problem ze znajomością geografii. I się okazuje, że żadnego miasta o nazwie Imielnin nie ma. Jest po prostu tylko miasto Imielin, położone na Śląsku koło Bierunia i koło Łędzin.

Pkt.146 Burmistrz podpisał umowę z panem Michałem G. z Agencji Artystycznej Pawsinoga. Oczywiście dla Państwo jest to, że dotyczy to Powsinogi. Ale to też jest ważne, że jeżeli ktoś przygotowuje dokument, żeby był przynajmniej 100 razy sprawdzony.

Pkt.150.Właściciel AgencjiTutaj się aż prosi, aby podać nazwisko właściciela Pana Mariusza K. Po zakończeniu sesji radny podam nazwisko, o jakiego pana Mariusza K. chodzi.

Pkt.166. Jest informacja, że pani Małgorzat R. wystąpiła lokatorka mieszkania w budynku przy ul. Mickiewicza 20A, wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykonanie drewnianego wiatrołapu ze względu na fakt, iż drzwi wejściowe są zlokalizowane bezpośrednio na zewnątrz budynku, co powoduje trudności z utrzymaniem ciepła.....I ten punkt się kończy stwierdzeniem „co powoduje trudności z utrzymaniem ciepła” i koniec. I brak jakiegokolwiek informacji, co się dzieje i z tą panią lokatorką Małgorzatą R.... I tak dalej i tak dalej.

Pkt.172. Mamy znowu ten samą firmę z Lipusza. Kogo, czego? Skoro nazwa miasta jest Libusz, to nie z Lipusza tylko z Libusza. Bardzo bym prosił osobę, która przygotowuje ten dokument, żeby sobie bardzo mocno zakodowała. A jeżeli ma jakiegokolwiek wątpliwości służę pomocą i moją wiedzą geograficzną.

Pkt.178. Znowu jest pan, ale jest napisane inaczej z panem Tarkiem. Ani z panem Darkiem, ani z Tarkiem, tylko z panem Tarek. I teraz będzie albo z kim? czym? „Tarek Drak Shabim” albo zostawiamy to w mianowniku. Także tu jest dowolność, co można w takiej formie to zapisać. To tyle. Bardzo dziękuję za życzliwe wysłuchanie moich wszelkich uwag i wskazówek. Były one co prawda przydługie, ale myślę, że to w jakiś sposób zdopinguje pracowników Urzędu Miejskiego do dokładnego, szczegółowego przygotowania kolejnych tego typu dokumentów na kolejną sesję Rady Miasta. Ja tutaj pomijałam już kwestię interpunkcji. Bo ja nie wiem, czy w tej chwili analizujemy wszystkie przecinki czy dajemy sobie po prostu spokój. Dziękuję bardzo za uwagę.

-p. Burmistrz- Trudno mi dyskutować z niektórymi uwagami, podniesionymi przez Pana radnego Skotnickiego, bo tam gdzie są błędy pisarskie, błędy literowe, czy nawet stylistyczne, to przepraszam. I tutaj wyczulę moich pracowników merytorycznych żeby przygotowywali ten materiał w sposób bardziej dopracowany. Natomiast nie mogę się zgodzić z zarzutami, które dotyczyły kilku punktów, a do których chciałem się odnieść. Nie po raz pierwszy Pan radny podnosi sprawę podpisywania umów z koncernami zachodnimi, które prowadzą działalność na terenie naszego kraju, a do których

ma Pan dość jednoznaczny, negatywny stosunek. Program Onet Radio Wiem jest niezwykle popularny, dostępny dla praktycznie dla nieograniczonej rzeszy odbiorców i bez względu na Pański stosunek do koncernów zachodnich, ja chciałem powiedzieć, że będziemy podejmować działania promocyjne, które pozwolą na reklamę Ciechocinka w możliwie szerszym zakresie. Współpracujemy z najróżniejszymi kontrahentami, jak już Pan się zdążył zorientować i to, że Onet jest czy podlega pod koncern Roger Axel Springer, a rzeczywiście podlega właścicielowi niemieckiemu, wcale nie musi oznaczać, że z nim nie będziemy współpracować. Ja już kiedyś odniosłem się do takiego zarzutu, który padł z Pańskiej strony. Dzisiaj powtarzam raz jeszcze. Tam gdzie będziemy widzieli zasadność podejmowania współpracy bez względu na sympatię i antypatię, jeśli jest to koncern gwarantujący dużą dostępność dla potencjalnych odbiorców i dobrą promocję Ciechocinka, takie działania będą podejmował. Oczywiście przy okazji każdej z podpisanych umów bez względu na to, czy jest to umowa podpisana z Fundacją Pro Omnibus, czy jest to umowa podpisana na organizację Festiwalu Romów czy każdej innej, oczekujemy od organizatora przedłożenia szegółowego sprawozdania finansowego i wszystkie te sprawozdania, jeśli ktoś z Państwa byłoby zainteresowany są do wglądu. Nie mamy tutaj nic do ukrycia. Wystarczyło, żeby Pan był uprzejmy podszedł do Biura Promocji bądź do referatu Finsowego i prosił o udostępnienie takich materiałów. Jeśli to Państwa interesuje, sugerowałbym, aby Pan radny zaproponował, Komisja Rewizyjna pochyliła się nad sprawozdaniami, które przedkładają wszyscy organizatorzy imprez kulturalnych organizowanych na nasze zlecenie. I pewnie rozwiałoby to Pańskie wątpliwości, co do faktu, iż każda złotówka związana z wydatkowaniem środków finansowych jest tutaj transparentnie rozliczona. Chciałbym również powiedzieć, że podpisując umowę z Fundacją Pro Omnibus, nie musieliśmy, czy druga strona, która jest głównym organizatorem, my jesteśmy tylko współorganizatorem tej imprezy, nie musiała przedkładać wszystkich elementów organizacji tego festiwalu, które leżą po jej stronie. A chciałbym zwrócić uwagę na takie drobiazgi. Mówię to trochę z przekąsem. Jak zapewnienie przez okres trwania Festiwalu, a to jest czas pewnie około 2 tygodni zakwaterowania i wyżywienia wszystkich uczestników Festiwalu. To jest czas, w którym z uczestnikami tej imprezy pracują instruktorzy. To wszystko musi tym niepełnosprawnym uczestnikom festiwalu być zapewnione. Wraz z uczestnikami przebywają ich opiekunowie, którym także fundacja jest zobowiązana zapewnić zakwaterowanie i wyżywienie. Fundacja zapewnia transport dla wszystkich uczestników tej imprezy, więc próba sugerowania, że miasto przekazuje zbyt dużą kwotę, w zderzeniu z tym, co zostało tu zapisane, jest co najmniej krzywdzące dla tej Fundacji. Powiedział Pan, że Fundacja tylko zobowiązuje się do wykonania kilku pozycji natury organizacyjnej. Tych zadań, które organizuje fundacja, poza koncertami, za które płaci gmina jest znacznie i prosiłbym przed postawieniem tego typu zarzutów, aby był Pan uprzejmy.....To nie zna Pan

faktów w takim razie. I wystarczyło podejść do magistratu i poprosić o uszczegółowioną informację, a także dopytać, czy po stronie fundacji leżą tylko te pozycje, które rzeczywiście znalazły się w umowie z gminą. Dlatego, że tych pozycji, które dotyczą organizacji Festiwalu Piosenki i Młodzieży Niepełnosprawnej jest znacznie, znacznie więcej i one generują przeogromne koszty. Sprawozdanie finansowe Fundacji Pro Omnibus perfekcyjnie przygotowane każdego roku jest także do wglądu dla Pana za ten rok i za każdy rok poprzedni. To samo dotyczy Festiwalu Piosenki Romów. A to, że organizatorem Festiwalu i stroną umowy jest firma z siedzibą w Pradze, to nie może przesądzać o tym, że takiej umowy nie możemy podpisać. Chciałbym Państwu tylko uświadomić, że poza tym czas 2,5 godzin transmisji live, w umowie zawarty jest zapis o zobowiązaniu 2 Programu TVP do parokrotnych, 4 albo 5 krotnych retransmisji Festiwalu w ciągu roku. A tak naprawdę jest ich znacznie więcej i pokazują je nie tylko 2 Program TVP, ale także TVP Kultura, Telewizja Polonia i nie ma większego oddziaływania, jeśli chodzi o działania promocyjne i marketingowe niż poprzez telewizję. Gdybyśmy chcieli wykupić czas telewizyjny, to kwota przekazywana na zorganizowanie tego Festiwalu nie pozwoliłaby nam nawet na pokazanie 15 minut tej imprezy. My tutaj mamy wiele wiele godzin transmisji i to, że przekazujemy taką kwotę, ja myślałem, że Pan radny podobnie, jak w odniesieniu do ZHR powie, że to jest bardzo niska kwota w zderzeniu z efektami promocyjnymi, jakie uzyskujemy. A o tym, że te efekty istnieją to niech świadczy fakt, że w koncertach organizowanych przez tę Fundację bierze udział widownia licząca wiele tysięcy osób korzystających z zaproszenia Romów do udziału w tej barwnej imprezie. A to, że z umowy wynika, że bierzemy na siebie zobowiązanie tj.: uporządkowanie terenu, ja nie widzę w tym nic nadzwyczajnego, to jest dodatkowy element, który podobnie jak pokrycie kosztów zapewnienia energii elektrycznej na zagwarantowanie oświetlenia i nagłośnienia Festiwalu leżą po stronie Gminy, traktuję to jako coś zupełnie naturalnego. Moglibyśmy płacić 110 czy 115 tysięcy i te pozycje znajdowałyby się po stronie organizatora. Jest inaczej. Tak się umówiliśmy i ja nie widzę w tym, ani nic sensacyjnego, ani nic nadzwyczajnego. Sprawozdanie finansowe, podobnie jak w przypadku festiwalu jest do Pańskiej dyspozycji. Jeśli ta sprawa budzi jakiegokolwiek wątpliwości ze strony Pana radnego, to proszę wyjść z inicjatywą, aby pochyliła się nad tym tematem Komisja Rewizyjna i będziecie mieć Państwo do wglądu wszystkie sprawozdania finansowe. Tak się złożyło, że z przyczyn różnych, jakiś czas temu zostałem poproszony o przedłożenie dokumentów związanych z organizacją Festiwalu Piosenki i Kultury Romów jednej ze służb, które prowadziły w tej kwestii postępowanie wyjaśniające, ale nie dotyczące Ciechocinka. Żeby sprawa była jasna. I na tamten moment dysponowaliśmy kompletnym materiałem od pierwszej edycji Festiwalu. I jeżeli Pana to interesuje, chętnie ten materiał Panu udostępnię. W kwestii pkt. dot. budżetu obywatelskiego, to myślę, że zupełnie nie potrzebnie zakwestionował Pan zapis- uruchomienie miejskiej komunikacji

autobusowej w oparciu o doświadczenia Świeradowa Zdroju. Dlatego, że to był tytuł wniosku, który został złożony przez grupę mieszkańców Ciechocinka i nikt tutaj, ani w tym ani w tym nie dokonywał zmian. Tak to zostało zapisane. Żywcem przepisałismy to do informacji dotyczącej przedłożonego sprawozdania. Trudno mi się spierać z Panem, co do dopisku przy nazwiskach, pani Edyty J. i Elżbiety U. jako ekspertów Ministerstwa Edukacji Narodowej dot. awansów zawodowych nauczycieli, ale jako długoletni belfer na pewno jest Pan doskonale zorientowany, że Kuratorium Oświaty jest zobowiązane do desygnowania swoich przedstawicieli. Być może należało tutaj zawrzeć tutaj dopisek, że są to osoby delegowane przez Kuratorium Oświaty i Wychowania. Co do ZHR stwierdził Pan, że przekazujemy zbyt małą kwotę, bo bliska Panu jest idea skautowa. Uważam, że harcerze z tej organizacji także wykonują fantastyczną pracę. Natomiast nie zwrócił Pan uwagi na jeden bardzo istotny element tego punktu. To nie jest przekazywanie dotacji, na jakby, wspieranie rozwoju idei skautowej. Są to środki finansowe, które przekazujemy na prowadzenie działań profilaktycznych wśród harcerzy z ZHR, czyli na obozach, w których ta młodzież i dzieci uczestniczą, biorą udział terapeutów, psychologów i my na realizację takiego zadania przekazujemy pieniądze. Natomiast umówiliśmy się ze stroną, która jest głównym organizatorem, ale i odbiorcą tej dotacji, że tego typu zadanie zostanie sfinansowane w kwocie 30.000 zł ze środków budżetu miasta. Natomiast ZHR dołoży środki finansowe własne, a także wniesie wkład rzeczowy i tak to każdego roku jest realizowane. Zresztą wielki szacunek i ukłon w stosunku do organizatorów tego typu przedsięwzięć. Mogę, muszę właściwie, bo to było by nie fair z mojej strony, że osoba, która rzuciła najbardziej płodne ziarno w tej materii i która potrafiła skupić wokół siebie ogromną rzeszę młodych ludzi, członków ZHR, jest obecny na tej sali Pan Łukasz Małecki, któremu z tego miejsca bardzo dziękuję za jego wielką pracę i fantastyczną postawę w działaniach z dziećmi i młodzieżą. Trudno mi dyskutować z Pana stanowiskiem dot. zbyt niskiej kwoty wynagrodzenia dla Kancelarii Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski. Ja sobie bardzo cenię współpracę z panem Profesorem Rakoczy, cenię sobie także i współpracę z pozostałymi pracownikami tej kancelarii prawnej. Natomiast co do samego Pana profesora to ewenement na skalę ogólnopolską, wybitna postać, jeśli chodzi o świat prawniczy. Skoro jednak uzgodniliśmy takie warunki finansowe, to oznacza to, że Pan Profesor jako guru tej kancelarii takie warunki finansowe zaakceptował. I być może w przyszłości będąc stroną umowy, będzie Pan bardziej hojny. Ja w poczuciu odpowiedzialności za grosz publiczny w tej chwili realizuję zapisy umowy i na rachunek kancelarii przekazuję uzgodnioną kwotę 3.2321 zł.

Rzeczywiście oczywiście błędy literowe. Raz jeszcze przepraszam. Uczciwie mówiąc, wydawało mi się, że punkcie 150, gdzie podana jest nazwa Agencji Artystycznej z Warszawy, obecność czy zapisanie nazwiska przedstawiciela tej agencji nie jest niezbędne. Będę na to zwracał większą uwagę i na pewno przy

kolejnych informacjach będziemy poza nazwą firmy, spółki, towarzystwa, będziemy podawać nazwisko osoby, która ten podmiot reprezentuje. Oczywiście w tym zdaniu „o cieple” zabrakło końcówki „w mieszkaniu”. Próbuję trochę rozgrzeszyć moich pracowników, bo jak Państwo zauważyliście współpracujemy z różnymi osobami, także pochodzenia dość egzotycznego. Nazwisko, które padło Tarek Drak Sbahi to Syryjczyk mieszkający od lat w Polsce. Rzeczywiście, tam gdzie nastąpiło przestawienie liter, nie dyskutuję. Natomiast, co do formy odmiany imienia i nazwiska, ja nie chciałbym dyskutować, będziemy się starali pisać to w formie takiej najbardziej uproszczonej, czyli z panem nie Tarkiem, tylko Tarek Drak Sbahi.. Nie odmieniając tego imienia i nazwiska. Za błędy literowe przepraszam. Postaramy się, żeby takich błędów literowych było jak najmniej.

-p. J. Jucewicz- Z racji tego, że padło tyle uwag, które w większości powinny paść na komisji, ja mam taką propozycję może, że tak jak Pan wycenił środki wkładu osobowego i wkładu rzeczowego przy punkcie 130 dla ZHR, czy przy pozostałych umowach tak jak np. Festiwalu Romów, nie wyceniać tych usług typu sprzątnięcie, wynajem czy ustawienie, żeby to dawało także rzut nam radnym, że ponosząc skutki finansowe typu przekazywanie środków pieniężnych na konto, to miasto wniosło wkład niegotówkowy w postaci np., bo my też tym pracownikom musimy zapłacić, żeby mieć pogląd, ile miasto faktycznie dofinansowuje daną usługę i dany projekt, tak jak to zostało zrobione dla ZHR. To bardzo ładnie wygląda i jakby pewne niedomówienia precyzuje. I to jakby moja uwaga z tej strony. Pan ma bardzo trafną uwagę odnośnie reklamy Ciechocinka w mediach czy to zagranicznych czy polskich. I tu nie ma dyskusji. Ciechocinek musi być rozreklamowany wszędzie na świecie, więc tutaj jakby Pana Burmistrza popieram w tej kwestii. Dla mnie to jest jasne, aby do Ciechocinka przyjeżdżało jak najwięcej gości, nie tylko z Polski, ale i z zagranicy.

Chciałbym dodatkowo zapytać, bo wcześniej tego nie zrobiłem odnośnie nieobecności Pani Skarbnik na sesji. Ze statutu wynika, że Pani Skarbnik powinna być obecna...

-p. Przewodniczący- Ja wiem o tym. Przepraszam. Pan Burmistrz mi przekazał. Jest kontrola z RIO i Pani Skarbnik...

-p. Burmistrz- W dniu dzisiejszym rozpoczyna się kompleksowa kontrola RIO. Żeby ona nie budziła niepotrzebnych emocji, jest to planowa kontrola przeprowadzona raz na 4 lata. Ponieważ nastąpił zbieg terminu sesji z terminem rozpoczęcia kontroli, a na domiar złego Pani Kierownik Referatu Finansów jest do dziś włącznie na zwolnieniu lekarskim, osobą, która otrzymała ode mnie polecenie, aby zając się Panami inspektorami jest Pani Skarbnik. Stąd jej absencja na sesji. Ale też i tematyka dzisiejszej sesji jest taka, że nie wymaga obecności Pani Skarbnik.

-p. J. Jucewicz- Dziękuję za wyjaśnienie. I teraz wrócę jeszcze o braku informacji. Gmina Miejska Aleksandrów otrzymała ostatnio dofinansowanie pn.

„Instalacje systemów energii odnawialnej na terenie miasta Aleksandrowa” w wartości miliona złotych. Jest to dofinansowanie do 50% kosztów kwalifikowanych. Projekt dotyczył 13 instalacji fotowoltaicznych na budynkach prywatnych oraz 4 mikrostacji na budynkach użyteczności publicznej np. MCK, Szkoła Podstawowa 1 i 3 i Urząd Miejski. I teraz z racji tego, że w sprawozdaniu nie znajduję informacji, czy miasto ubiegało się o takie środki?

-p. Burmistrz- Nie, nie ubiegało się.

-p. J. Jucewicz- Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Poddaję pod głosowanie projekt uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały dot. informacji Burmistrz Ciechocinka między sesjami?

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Jolanta Kędzierska, Paweł Rosiński

-p. Burmistrz- Ja rozumiem, że nie ma obowiązku głosowania za przyjęciem informacji. Natomiast proszę mi powiedzieć, jak potraktować głos sprzeciwu? Czy to jest głos dezaprobaty do tego wszystkiego, co zostało wykonane przez Ciechociński magistrat na przestrzeni 3 miesięcy, czy to jest po prostu przejaw dezaprobaty do Burmistrza, czy też efekt podniesionych przez Pana radnego uwag, których było sporo. Natomiast mam nadzieję, że w części merytorycznej zostały one wyjaśnione.

-p. W. Skotnicki- Mój sprzeciw wynika z faktu, że pkt.23 uchwały nie można wyłączyć z całości owej uchwały. I to jest powód. Jeszcze raz powtarzam, jako patriota i jako Polak, jestem przeciwny jakiegokolwiek współpracy z niemieckim koncernem medialnym. To jest zasadniczy powód.

Ad. 7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

-p. Przewodniczący- Jeśli chodzi o punkt 7. wszyscy radni, którzy składali interpelacje otrzymali odpowiedź drogą mailową. Również odpowiedzi są na BIPie.

**Ad.8.1. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał
uzgodnienie uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny
Ciechocińskiej**

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna na wspólnym posiedzeniu komisji decyzją głosów 1 „za” i 3 „wstrzymujących” nie uzgodniła uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Pojawiły się tam wątpliwości dot. minimalnej odległości zabudowy od rowu opaskowego. Ale te wątpliwości zostały już wyjaśnione po dokładnej analizie. Także myślę, że nie będzie przeszkód, żeby tą uchwałę uzgodnić.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa postanowiła być przeciwna w sprawie tego uzgodnienia. Jednakże obecnie posiadamy dane bardziej dokładne, co do tej uchwały i myślę, że będzie rozpatrzona pozytywnie.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty nie uzgodniła jednoznacznego stanowiska. Jedna osoba była za, 4 się wstrzymały, 1 była przeciw. W związku z tym pojawiły się wyjaśnienia. Ja jestem również za pozytywnym rozpatrzeniem.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa, która obradowała 5 września, czyli wcześniej aniżeli moi przedmówcy, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

-p. Burmistrz- Otrzymaliście Państwo celem uzgodnienia projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dot. ustanowienia Obszaru Chronionego Niziny Ciechocińskiej. W opracowaniu, które wpłynęło na Państwa ręce, emocje budził fakt umieszczenia Ciechocinka wśród tych gmin, gdzie niedookreślono obszaru chronionego w stosunku do cieków wodnych, które zakwalifikowano do kategorii rzek. W Ciechocinku mamy jeden rów opaskowy biegnący z kierunku Wysoczyzny Raciążka w stronę Tążyny od strony Aleksandrowa Kuj. I pierwotna propozycja była taka, aby ten pas ochronny wynosił 100 metrów od brzegu tego rowu. Ciechocinek jako miasto uzdrawiskowe ma bardzo ograniczone możliwości realizacji budownictwa mieszkaniowego. Przypomnę tylko, że strefa uzdrawiskowa „A” zajmuje w naszym mieście 325 hektarów. I zgodnie z zapisami o lecznictwie uzdrawiskowym w gminach w obszarach ochrony uzdrawiskowej wprowadzono o tam kategoryczny zakaz wprowadzania zabudowy mieszkaniowej. Wprowadzenie 100 metrowej szerokości pasa ochronnego dla tego rowu opaskowego oznaczałoby kolejnych kilkadziesiąt hektarów gruntów, których zagospodarowanie na jakiegokolwiek cele, poza urządzeniem trawnika, nie byłoby możliwe. W związku z tym, procedując projekt uchwały Sejmiku województwa wydaliście Państwo opinię negatywną. W tej chwili ta treść projektu uchwały sejmikowej została zmieniona w taki sposób, że tego 100 metrowego pasa

ochronnego nie ma. Ale Państwa niepokoił fakt, że nie wpisano literalnie, że pas ochronny od tego rowu wynosił będzie 10, 15 czy 20 metrów, a widzicie Państwo taką potrzebę, aby taki pas ochronny jednak zaistniał. Po posiedzeniu połączonych komisji Rady zobowiązałem Panią Kierownik referatu Gospodarki Terenami o nawiązanie kontaktu z autorami projektu uchwały i biurem, które przygotowały całe opracowanie. I przedstawiciel Biura poinformował, że rzeczywiście na geoportalu nie widać tej różnicy i mapa przebiegu strefy ochronnej niemalże pokrywa się z przebiegiem rowu opaskowego. Natomiast na uszczegółowionych mapach cyfrowych zachowana została odległość 10 metrów i przedstawiciele tego Biura przesłali do Państwa stosowną informację. W świetle takiej informacji prosiłbym, abyście Państwo pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały. Ja ze swej strony skontaktuję się z Przewodniczącym Sejmiku Panem Ryszardem Boberem i wystąpię z oficjalnym pismem, aby w ramach autopoprawki Sejmik dokonał wpisu tych 10 metrów jako strefy ochronnej dla rowu opaskowego biegnącego wzdłuż Ciechocinka.

-p. J. Jucewicz-Według mojej oceny, my rozmawiamy dziś o konkretnej uchwale, która zawiera w swojej treści konkretne zapisy. Ustawodawca, czy osoba występująca o decyzję będzie miała ją wydaną na podstawie tego dokumentu. W tym dokumencie nie znajdujemy w żadnym punkcie informacji, że odległość do rowów będzie wynosiła 10 metrów. Taki zapis jest dla Raciążka, dla Aleksandrowa, dla Czernikowa, dla Wagańca, ale nie ma zapisu dla Ciechocinka. A więc moim zdaniem należy to uzgodnić negatywnie, po czym powinny zostać naniesione poprawki, czyli do punktu 8 powinien zostać wpisany Ciechocinek. Uchwała powinna wrócić do nas i powinniśmy ją uzgodnić zgodnie z treścią, którą mamy w załączniku jako treść uchwały, którą my dzisiaj podejmujemy. Działając na zasadzie ostrożności, nie powinniśmy tego dzisiaj uchwalać, bo jeżeli to dzisiaj uzgodnimy, to samorząd czy marszałek nie ma później podstaw żadnych, aby przyjąć naszą rekomendację, czy nasze uwagi do zmiany.

-p. M. Zwierzchowska-Drożdża Kierownik referatu Gospodarki Terenami- To nie jest prawdą, że nie mamy żadnych gwarancji. W paragrafie 6 tej uchwały jest powołany załącznik nr 4, który zawiera wykaz współrzędnych. Fakt, że na naszym geoportalu, który jest prowadzony przez Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, niestety te współrzędne nie wchodzi i nie pokazuje się nam ta odległość. Ale Zarząd Województwa nam wystosował odpowiedź, bo on mógł to sprawdzić. Gdyby Pan chciał to sprawdzić na mapach cyfrowych od 36 do 41 i one wskazują ta odległość 10 metrów. To jest załącznik do uchwały nr 4, który jest powoływany w paragrafie 6 uchwały Sejmiku, która mówi o Ciechocinku.

-p. Burmistrz- A zwracam uwagę, że mapa jest integralną częścią uchwały, jest załącznikiem do tej uchwały.

-p. T. Dziarski- W nawiązaniu do tego, co tutaj usłyszeliśmy, wydaje mi się, iż nie do końca projekt tejże uchwały jest jasny i czytelny. Na posiedzeniu

Komisji, która miała miejsce w zeszłym tygodniu, rozmawialiśmy na ten temat. Zgadza się całkowicie z panem Burmistrzem, że jeżeli chodzi o odległość od rowu opaskowego 100 metrów, to jest to odległość dość duża z uwagi na blokadę pewnych inwestycji w naszym mieście. Niemniej jednak argumentacja, którą przed chwilą usłyszeliśmy Pani kierownik, jednak nie do końca mnie przekonuje z uwagi na fakt, iż nie każdy z nas jest geodetą, nie każdy z nas rozpoznaje się na tyle dokładnie z mapami cyfrowymi, co fachowcy w tej dziedzinie. Sam fakt, że tak jak Pani Kierownik przed chwilą powiedziała, w naszym geoportalu nie możemy uzyskać konkretnej informacji, tylko na geoportalu, gdzie tam wyżej świadczy o tym, że zdecydowanie bardziej czytelne, bardziej jasne, bardziej przejrzyste byłoby gdybyśmy w projekcie tej omawianej uchwały, mieli jasny zapis dot. minimalnej odległości od rowu opaskowego w metrach, tak jak to ma miejsce w paragrafie 8 tej uchwały, gdzie jest zapisane „na części terenów gminy Aleksandrów Kujawski, Czernikowo, Raciążek, Waganiec, które szczegółowo są opisane przez podanie ich punktów załamania, granice w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały”. Zasięg terytorialny zakazu, o którym mowa w paragrafie 5 pkt.7 zmniejsza się z pasa szerokości 100 metrów do 10 metrów. Myślę, wręcz jestem przekonany, że gdyby taki zapis był w projekcie tej uchwały, mówiący o Ciechocinku, że zmniejsza się ze 100 metrów czy do 10,15 metrów, bo takie były rozmowy na komisji, byłby dla nas czytelny i przede wszystkim byłby jasny i czytelny do wydania późniejszych decyzji. My na chwilę obecną takiego zapisu w projekcie tejże uchwały nie mamy. Uważam za zasadne, aby w związku z tym, że nie mamy autopoprawki Sejmiku Wojewódzkiego, aby w dniu dzisiejszym nie procedować projektu tejże uchwały, tylko poprosić osobę kompetentną z Urzędu Marszałkowskiego, która przygotowałaby autopoprawkę, mówiącą tak jak w paragrafie 8 o gminach, które wymieniłem, żeby również w stosunku do Ciechocinka było jasne, przejrzyste i czytelne. Wtedy nie będzie żadnych wątpliwości, ponieważ na chwilę obecną, jeżeli czytamy projekt uchwały, to nie ma buforu ochronnego, minimalnej odległości od rowu opaskowego. Jeżeli czegoś takiego Panie Burmistrzu i Szanowni Państwo nie ma, to nasuwa się taka sugestia, co nie jest zakazane to jest dozwolone. Natomiast jasne, to co Pani kierownik mówiła, otrzymaliśmy załącznik mapy. Tylko wiadomo, tak jak Pan Burmistrz odpowiadał na wcześniejsze tutaj uwagi pana Radnego Skotnickiego, że mamy wgląd w referatach. Natomiast ta mapka, która jest, wiadomo, że ni jak obrazuje tego, co przedstawia stan faktyczny. Powtórzę się jeszcze raz. Uważam, za zasadne i konieczne, aby było wskazane pisemne poinformowanie czy uzgodnienie w projekcie tejże uchwały, odległości minimalnej od rowu opaskowego, jeżeli chodzi o dokonywanie inwestycji. W związku tym proszę o to, aby w dniu dzisiejszym projekt tej uchwały nie był procedowany i głosowany, aby było to odłożone na następną sesję po przedłożeniu autopoprawki przez Urząd Marszałkowski. Dziękuję.

-p. M. Zwierzchowska- Drożdża- Chciałabym zwrócić uwagę Państwa, że w załączniku nr 6, na tej samej zasadzie co w przypadku paragrafu 6, mamy powołane tylko współrzędne i te załamanie granic, te pozostałe gminy uzgadniając ten projekt, nie będą w stanie sprawdzić i zweryfikować tego, bo też na geoportalu te współrzędne, które znajdują się z załączniku nr 6, nie wskażą miejsca gdzie jest to wyłączone i gdzie obowiązuje 10 metrów.

-p. T. Dziarski- Pani kierownik ja dziękuję za odpowiedź. Natomiast cały czas będę się upierał, że dla wszystkich, również dla Państwa w magistracie czy w Starostwie Powiatowym przy wydawaniu jakichkolwiek decyzji, będzie czytelniejsze, jaśniejsze, bardziej przejrzyste wykazanie odległości cyfrowo, a nie na zasadzie współrzędnych. Tak jak powiedziałem, dla nie wszystkich z nas współrzędne są rzeczą jasną i rzeczywistą. Jeżeli by podana odległość, tak jak Pan Burmistrz wspominał 10 czy 15 metrów, będzie to jasne i czytelne, dlatego jestem zwolennikiem przede wszystkim, żeby dokumenty były czytelne, przejrzyste. W związku z tym, proszę o to, co wcześniej mówiłem, aby po przedstawieniu autopoprawki przez Sejmik Wojewódzki, projekt tejże uchwały był głosowany na następnej sesji. Dziękuję.

-p. W Skotnicki- Pozwoliłem sobie przynieść na dzisiejszą sesję dwa dokumenty. Jeden dokument to jest uchwała nr VI/122/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Drugi dokument, który 20 września został dostarczony, to jest uchwała IX/185/19 Sejmiku Województwa tym razem z 2 września 2019 r. o tym samym tytule. Dogłębna analiza leksykalna, obu tych dokumentów, które mam przed sobą, tak naprawdę niczym się nie różni pod względem leksykalnym. Dokładnie przeanalizowałem. Dokument z 27 maja żywcem został przekopiuwany do dokumentu z 2 września 2019 r. na dodatek do owego dokumentu została dołączona uchwała nr XIV Rady Miejskiej Ciechocinka z 30 września 2019 r. w sprawie uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. I w uzasadnieniu do tejże uchwały czytamy następujący zapis a mianowicie: „Zarząd województwa.....wersji”. Czytając to uzasadnienie, odnoszę wrażenie, że cała ta dokumentacja i ta, która została sporządzona przez sejmik Województwa Kuj-Pom, jak i ten przygotowany projekt Rady Miasta Ciechocinka, w swojej leksykalnej treści ma wydźwięk bardzo ogólny. Brak jest jakiegokolwiek konkretnych informacji, które by wskazywały na jakiegokolwiek zmiany. Skoro w uzasadnieniu mamy informację, że Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dokonał zmian w projekcie uchwały, to ja liczę na to, jako radny Ciechocinka, że te wszystkie zmiany w uzasadnieniu zostaną mi przedstawione. Jeżeli takowych zmian w projekcie tej uchwały, nie ma, to świadczy tym, że jest to konkretny przykład dokumentu, który nie został dopracowany do końca w sposób należyty i właściwy. Konkludując, żeby nie przedłużać. Stare filozoficzne stwierdzenie: „Nie należy

mnożyć bytów bez potrzeby”.. W tym konkretnym przypadku, ja nie widzę absolutnie żadnych powodów, dla których miałbym ponownie głosować w sprawie tej samej uchwały, nad którą procedowaliśmy w maju 2019 r. Nie ukrywam, że zastanawia mnie kwestia tych 100 metrów. Bo to dotyczy nie tylko rowu opaskowego, ale także innych cieków wodnych. Tu jeszcze dodam ten istotny szczegół, a mianowicie, że analizując jeszcze wczoraj dokładnie studium uwarunkowań i oddziaływań przestrzennych, nie znalazłem żadnych informacji o jakiegokolwiek inwestycjach, o których tu wcześniej jeden z moich przedmówców wspomniał. W studium uwarunkowań przestrzennych nie znalazłem żadnych informacji, które by jednoznacznie wprost wskazywały, o jakiegokolwiek potencjalnych inwestycjach w obrębie tak zwanego rowu opaskowego. A studium uwarunkowań przestrzennych to jest dokument przygotowany przez poprzednią Radę Miasta.

-p. T. Dziarski- Chciałbym zaznaczyć, że jeżeli chodzi o dokument dot. Niziny Ciechocińskiej, to wraca ona po raz kolejny na obrady sesji Rady Miasta. Zarówno w tej kadencji jak i podczas poprzedniej kadencji zajmowaliśmy się tym tematem. W związku z faktem, tak jak rozmawialiśmy w zeszłym tygodniu na posiedzeniu komisji. Nie ma ujętego słownie, bądź też cyfrowo stwierdzenia, w jakiej minimalnej odległości, w jakiej można dokonywać inwestycji. A chciałem zaznaczyć, że w przeszłości życie zweryfikowało pewne kwestie dot. budowania blisko rowów melioracyjnych, składam wniosek formalny o przesunięcie głosowania nad projektem niniejszej uchwały do momentu otrzymania autopoprawki z Sejmiku Wojewódzkiego dot. stwierdzenia i określenia słownie bądź też cyfrowo minimalnej odległości od rowu opaskowego.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym Pana Tomasza Dziarskiego?

-p. T. Dziarski- Nie chodzi mi o to, żeby w ogóle nie głosować, co głosować jak najszybciej w przyszłości po autopoprawce przedłożonej przez Sejmik Wojewódzki. Dziękuję.

Głosowano w sprawie:

wniosek formalny o przesunięcie głosowania w sprawie uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska

PRZECIW (8)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Kazimierz Lipiński, Daniel Skibiński,
Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
BRAK GŁOSU (1)
Wojciech Skotnicki
NIEOBECNI (2)
Jolanta Kędzierska, Paweł Rosiński

-p. J. Jucewicz—Ja bym chciał zaznaczyć, że Pani Magda odwołała się do załącznika nr 6, który nie jest podpięty do tej uchwały, a powinniśmy głosować nad całością. Ja bym chciał zaznaczyć, że do uchwały jest tylko dołączony załącznik nr 4, a pozostałych załączników w tej uchwale nie ma. Pani Magda się odwołała do jakiegoś punktu uchwały, o którym ja nie mam pojęcia w ogóle. A więc tu jest zasadne do tego, aby się odnieść negatywnie do tego zapisu, ponieważ nad tym co Państwo dzisiaj zagłosujecie, jest niekompletne. Druga rzeczą jest to, że Pan radny Dziarski jasno powiedział, że to co jest zapisane słowem pisanym jest jasne i przejrzyste. Tu widać jasno, że odległość 10 metrów jest zachowana. Z mapkami jest różnie, a zapis zawsze pozostaje w dokumencie, który jest publikowany na stronie samorządu i w Dzienniku Ustaw. Także jeszcze raz podkreślam, jeżeli to Państwo to dzisiaj przegłosujecie, głosujecie nad niekompletną uchwałą bez załączników. Jest tylko załącznik nr 4.

-p. K. Turkiewicz, insp. Biuro Organów Samorządowych- Pisałam Państwu w mailu, że załącznik z rzędnymi jest do wglądu w Biurze Rady. Jest to załącznik dosyć obszerny i Państwo i tak pewnie sami byście sobie nie dali z tym rady. Tak, jak tutaj koleżanka mówiła i Burmistrz, że w tym geoportalu nie jest to dla Państwa czytelne, tym bardziej Państwo byście sobie z tym nie poradzili. Nikt się nie zwracał do mnie, żeby wydrukować, żeby dać w rękę podczas komisji. W mailu taka informacja była, że załącznik jest do wglądu w Biurze Rady.

-p. M. Zwierzchowska-Drożdża- Jeśli ktoś wnikliwie się zajął tym tematem, to jest mapa, ja Państwu wysłałam mailem tę mapę, która zawiera wykaz uwzględnianych wniosków przez Zarząd Województwa. Te wnioski są między tą niebieską linią. Jeżeli wchodzimy i powiększamy tę mapę, widzimy, jaka to odległość jest, na jakich budynkach i w których miejscach się kończy. Jesteśmy w stanie pomierzyć to na geoportalu. Ja pomierzyłam, że jest to między 8 a 10 metrów. Oni na podstawie współrzędnych pomierzyli, że jest to 10 równe metrów. Napisali Państwu oficjalne pismo, to znaczy pracownik merytoryczny, który zajmuje się tym projektem. To tyle z mojej strony wyjaśnień. Osoba, która by chciałaby się dowiedzieć, powiem szczerze.

-p. W. Skotnicki- Zwracam się do Pani z Biura Samorządowego, na jakiej podstawie Pani twierdzi, że ja bym sobie z tym nie poradził? Ja, o czym się Pani przekonała przed chwilą, jestem dobrym znawcą problematyki geografii. Ja, te akurat Pani słowa, odniosłem do mojej osoby. Jeszcze raz powtarzam, na jakiej podstawie Pani twierdzi, że ja, radny Wojciech Skotnicki, nie poradziłbym sobie z tą mapą, z tym dokumentem?

-p. Burmistrz- Może to trochę niefortunne stwierdzenie.

-p. T. Dziarski- Zastawiam się tak szczerze mówiąc, co powiedzieć, bo próbowałem to uargumentować w poprzednim swoim wystąpieniu, a moim celem było to, aby pokazać, że podejmując decyzję w tej kwestii, bierzemy dosyć dużą odpowiedzialność za osoby, które w obrębie chociażby rowu opaskowego mają swoje posiadłości i nieruchomości. Dlaczego to mówię? Odniosłem się do tego, co było w przeszłości, a życie pewne rzeczy zweryfikowało. Skoro wyszło tak, a nie inaczej, to chciałbym tak pokrótce dosłownie w dwóch trzech zdaniach powiedzieć. Chodzi o to, że inwestycje które będą tworzone przy rowie opaskowym mogą spowodować, że rów opaskowy będzie w przyszłości wylewał. Charakterystyczne jest to, że Ciechocinek jest siecią rowów melioracyjnych. Z tego, co pamiętam jest to około ponad 12 km tych rowów melioracyjnych. W przeszłości nie po to Olendrowie budowali rowy, żeby teraz przy tym rowie melioracyjnym czy opaskowym się budować. Fizyki nie oszukamy. Jeżeli będzie wykonywana inwestycja przy rowie opaskowym, to spowoduje to podniesienie wód gruntowych, a rów opaskowy biegnie wzdłuż ulicy Bema, czyli zbiera między innymi wody z tzw. Wysoczyzny Kujawskiej. Ja chciałbym jeszcze przeczytać pismo Pani Kierownik, które zostało skierowane do radnych. Pozwolę sobie zacytować całe pismo, aby nie były wybierane fragmenty tego pisma. „Witam, Wystąpiłam do Biuro Projektów Ekologicznych, Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu z prośbą o dokonanie pomiarów i padanie nam jaka jest odległość tego wyłączenia zakazu zabudowy 100m od rowu. Z mapy nam przesłanej nie wynika dokładna odległość, bowiem nie można odczytać ani pomierzyć. Jedynie widać że jest zachowana i można przypuszczać, że jest to ok 10 m. Pan Rafał Maszewski przesłał na Państwa maile pomierzone odległości od rowu. Zatem zakaz będzie obowiązywał na tych odległościach. Pozdrawiam, Magdalena Zwierzchowska-Drożdża.” Nie przypominam sobie, że bym od pana Rafała Maszewskiego drogą elektroniczną otrzymał informacje dot. przedmiotowego tematu. Poza tym stwierdzenie, że z mapy nam przesłanej nie wynika dokładna odległość oraz to, że jest to około 10 metrów, to tym bardziej mnie Panie Burmistrzu utwierdza w przekonaniu, że nad takim dokumentem nie możemy głosować. Dokument, który będzie procedowany powinien mieć jasno określone elementy. Nie może być czegoś takiego, jak fachowiec, którym jest pani Kierownik Urzędu Miasta stwierdza, że z mapy nam przesłanej, nie wynika dokładna odległość. Ja sobie nie mogę pozwolić na to, aby pozytywnie zaopiniować projekt uchwały, który ma zbyt wiele niewiadomych, który de facto nie mówi konkretnie w najważniejszych kwestiach. Poza tym zastanawiam się nad jedną rzeczą i powiem, że nie za bardzo znajduje wyjaśnienie i odpowiedź. W czym tkwi problem, żeby do projektu tej uchwały zrobić zapis mówiący konkretnie o tych wspomnianych 10,15 czy 20 metrach, a bazować tak jak tutaj słyszałem na mapach cyfrowych. Ja rozumiem, że pani Kierownik posiada te mapy cyfrowe,

posiada współrzędne. My oczywiście mieliśmy wgląd w te mapy i w te współrzędne, niemniej, jeżeli Pani kierownik pisze to, co przed chwilą cytowałem. Jak...Pani Kierownik w takim razie przepraszam, bo tego maila nie czytałem. Natomiast mail faktycznie przyszedł w piątek w godzinach popołudniowych, niemniej jednak informacja przesłana drogą elektroniczną przez Pana Maszewskiego, że jest to odległość 10 metrów, nie jest zawarta w projekcie tej uchwały. My będziemy procedować projekt uchwały, który mamy w tym dokumencie. Natomiast nie będziemy procedować maila, który otrzymaliśmy od Pana Maszewskiego. Myślę, że zasadnym byłoby, aby ta informacja od Pana Maszewskiego była zawarta w projekcie tej uchwały. I tyle. Chodzi przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców, ponieważ tak jak powiedziałem wcześniej. W przeszłości życie zweryfikowało pewne kwestie i brak informacji zawartej w projekcie uchwały pozwala na chwilę obecną na to, aby inwestycje były wykonywane nawet w bezpośrednim sąsiedztwie rowów. Raczej Pan Burmistrz na komisji w zeszłym tygodniu powiedział, że nie wyobrażałoby, aby jakiegokolwiek inwestycje były robione, wykonywane w bezpośrednim sąsiedztwie rowu opaskowego. I należy się z tym zgodzić, że tak powinno być. Niemniej dokument prawny nie zakazuje budowy w tak bliskiej odległości od rowu opaskowego. I nie rozumiem. Jeszcze raz powtórzę, dlaczego nie może w przypadku Ciechocinka wpisana być informacja mówiąca konkretnie o odległości od rowu opaskowego. Skoro mamy tu w paragrafie 8. jest zapis dot. gminy Aleksandrów Kuj, Czernikowo, Raciążek, Waganiec. To wszędzie jest zapisane. Czemu nie w Ciechocinku?

-p. D. Szadłowski- Ja chciałem tylko zacytować tego maila.

-p. W. Skotnicki- Jest taka dyscyplina wiedzy. Nazywa się filozofia. Myślę, że Pan profesor mecenas zgodzi się ze mną w całej rozciągłości, że filozof dąży do poznania prawdy. W tym momencie, szanując tu osobę, pracownika Urzędu Miejskiego pozwoliłem sobie w ramach rycerskiej obrony dołączyć ten dokument. Odnosząc się do mojego wcześniejszego wątku. Dążenie do poznania prawdy, która jest istotą sprawy, chociażby tej kwestii, nad którą dzisiaj procedujemy. Pojawia się w rozmowie moich szacownych przedmówców tajemnicze pojęcie rowu opaskowego. Bardzo istotne dla miasta Ciechocinka, które z definicji odnosi się do cieku wodnego biegnącego równoległe w granicach miasta Ciechocinka do ul. Bema i dalej w kierunku Tążyny. I w tym moim dążeniu do poznania prawdy zastanawiam się, o co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi. Czemu i z jakiego powodu, tak bardzo mocno eksponowana jest kwestia owego rowu opaskowego? Towarzyszących temu rowu opaskowemu inwestycji, o których tak naprawdę niewiele wiemy. Są to tak naprawdę działania o charakterze bardzo enigmatycznym. Zważywszy choćby uwagę na fakt, że żadnych tego typu informacji nie odnajdziemy. Chyba, że sprawa ma inny większy wymiar, ale w dążeniu do poznania prawdy, ja chciałbym wiedzieć, o co to tak naprawdę w tym wszystkim chodzi. Dlaczego my tak bardzo mocno stawiamy kwestię rowu opaskowego i zmniejszenia tejże

odległości i tychże 100 metrów. Proszę Państwa proszę zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz. Ten dokument tego Sejmiku Województwa, wyraźnie te uchwały wskazują na fakt, odnoszący się do 100 metrów do wszystkich cieków wodnych na terenie Ciechocinka. I to dotyczy nie tylko i wyłącznie owego i tajemniczego enigmatycznego rowu opaskowego, o którym tak naprawdę, ja w dążeniu do poznania prawdy, niewiele wiem. Proszę zwrócić uwagę, że ta uchwała podobnie jak i owa poprzednia z maja 2019 r. w sposób istotny ma za przedmiot ochronę obszaru okołotężniowego przed niezamierzoną inwestycją, która została przeze mnie oprotestowana i skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ja się cieszę, że zapis owych 100 metrów ponownie pojawił się w uchwale z dnia 2 września. Dlatego też, uchwała w tym kształcie, o tej treści ma istotne, kolosalne, niebagatelne znaczenie dla mieszkańców Ciechocinka. Utrzymanie statusu uzdrowiska i wszystko to, co z tym jest związane. Mając powyższe na uwadze, powstrzymam się w tym momencie od jakiegokolwiek procedowania, argumentując to tym, że nie należy mnożyć bytów bez potrzeby.

-p. M. Zwierzchowska-Drożdża- Nie ma nic w studium? Jest. W studium są zapisy, takie, że te tereny, o których jest cały czas mowa, czyli druga, trzecia linia zabudowy ul. Bema jest przeznaczona w studium pod zabudowania wielorodzinne i jednorodzinne. Więc jest. I w naszym uzasadnieniu uchwały w lipcu jest powołane, że to jest sprzeczne. Ja bym chciała, aby Pan mecenas zajął tutaj stanowisko, ponieważ nie uzgadniając projektu tej uchwały przepisy regulują, dlaczego nie możemy uzgodnić. Jednym z powodów była sprzeczność ze studium, z planem zagospodarowania przestrzennego. Nie wiem, może jestem w błędzie, ale pamiętam, że sprawdzałam, że tak wynika z przepisów prawnych. Że jeśli odmawiamy uzgodnienia, musimy wykazać, dlaczego z czym jest sprzeczne, z planem czy ze studium, czy z jakimiś innymi programami.

-p. W. Zieliński- Jakbyście Panowie Wy mnie nie przekonywali i Pani Zwierzchowska odnośnie tej sprawy, to ja będę przyjmował raczej argumenty Pani Zwierzchowskiej, bo ona się na tym zna. To po pierwsze. Po drugie, ja poświęciłem dużo czasu na to, aby odbudować Związek Wałowy. Z panem Jurkiem Draheimem zrobiliśmy wiele spotkań z ludźmi. Nikt nie był zainteresowany tymi rowami. Ten problem rowów może być tutaj przez nas troszeczkę nadmuchiwany, bo za chwilę, on nie będzie miał co zbierać, bo ludzie zasypują rowy. Jakbym Państwu pokazał, jak wyglądają rowy dzisiaj, te które mają odprowadzać wodę, to ich prawie nie ma. Dlaczego ta uchwała ma być przyjęta? Dlatego, że tam była odległość 100 metrów, która uniemożliwiała ludziom budowę budynku. Ludzie mają swoje ziemie i nagle nie mogą się wybudować przy rowie. Tu usłyszałem takie określenie, że jest to czytelne, ale jak będzie zapisane literalnie 10 metrów, to będzie bardziej czytelne. Ale jak jest coś czytelne, to nie musi być bardziej czytelne. Lepsze jest wrogiem dobrego zresztą. Chcieliśmy dać ludziom szansę. Ja z rozmów z panią Zwierzchowską wiem, że jest to do odczytania na mapach, że jest to zachowane 10 metrów. I nie

ma czegoś takiego, że nie można odczytać się na mapie w Aleksandrowie, to wtedy będzie odczytywał na mapie w województwie. Tylko, kto to będzie robił? Przecież nie będę tego robił ja, nie będzie robił Jurek Sobierajski, tylko będą to robić fachowcy. To nie jest tak, że będzie sobie dowolnie interpretował tę granicę, która jest na mapie niezbyt szczegółowej, tylko musi wejść głęboko w mapę i zobaczyć, ile tam jest, jaka tam jest odległość. Pewnie ten rów opaskowy zbiera wodę z Podola głównie. Pod ul. 700-lecia są przepusty, które są dzisiaj zasypane. Kiedyś pamiętam, jak jeden z mieszkańców Rewersowa powiedział, że weźmie żmijkę, pójdzie i zrobi dziurę tam. Woda poleci tymi przepustami i wtedy będzie zalewała Ciechocinek. Ale wystarczy, że szczury porobią dziury i będzie kłopot. Trzeba się martwić o ten rów. Nie wiem, czy Państwo widzieliście ten rów tak naprawdę od początku do końca. Ja sobie pozwoliłem też w tamtym czasie to oglądać. Dbą o niego Pan Kosacki, bo ma zlecenia z Wód Polskich. Prawdą jest to, co powiedział Pan Dziarski, że ta uchwała Sejmiku jest trochę niestaranna. No w życiu tak bywa. Ja będę przychylił się jednak do prośby Burmistrza Dzierżewicza, żeby przyjąć tę uchwałę z pismem przewodnim, tak Pan to nazwał, żeby doprecyzować, żeby wprowadzić autopoprawkę, chociaż dzisiaj i tak jest wiadomo, że to jest 10 metrów, bo tak wskazują mapy. Ja będę głosował za propozycją Burmistrza.

-p. R. Marzec- To w takim razie ja się zastanawiam, czym się różni paragraf 6 od paragrafu 8? Bo to, że zmienimy ten plan i tak jak wcześniej rozmawialiśmy, Tak jest, że niby jest wszystko ok, ale te paragrafy różnią się. Więc to, że ta odległość została zmniejszona, z racji tego, że rów opaskowy i posesje, które się znajdują, między innymi to pan Adamczyk wskazywał, że to było duże ograniczenie dla mieszkańców, którzy mieszkali na posesjach na ul. Bema. Więc to jest bardzo fajne, że zostanie zmienione i ja się tutaj w 100% mogę podpisać. Tylko mówię, na czym polega ta różnica w paragrafach? Dlaczego tu jest zapisane, a tu nie? To jest banalna rzecz, ale okazuje się, że istotna, bo tutaj Pan Zieliński stwierdził, że jest to niechlujne. Jest to bardzo niechlujne. Wszystko opiera się na cyfrach i tylko Pan Dziarski o to prosił....

-p. W. Zieliński- Ja nie użyłem sformułowania niechlujne.

-p. R. Marzec- Tak, ja mogę się pod tym podpisać, bo uważam, że jest to w tym momencie niechlujne, bo powinno być to zapisane. Wtedy nie musiałby być paragraf 8, bo to by było w jednym. Natomiast w tej sytuacji dyskutujemy od godziny, dlaczego to nie jest wpisane, a dlaczego to nie jest, bo to kreska gruba, może cienkim pisakiem...? Czy tak naprawdę ciężko byłoby to poprawić? Czy to jest taka istotna sprawa, której nie można by było rozwiązać? Czy my musimy się zastanawiać, czy to będzie wpisane czy nie będzie...? Tu nie chodzi o to, czy każdy mógłby budować ewentualnie 5, 7 metrów od rowu, ale chodzi o to, że ten rów może być zagrożeniem, gdy nieruchomości będą stać w odległości 4,5,6 metrów, gdzie okaże się, że rów będzie na odcinku 100 czy 200 metrów zalany. To nie jest kwestia tego, że ktoś postawi posiadłość i mu się tam oberwie metr od rowu...To jest jego sprawa. W tym momencie to jest jego sprawa.

Natomiast w tych posesjach będzie 10,20 metrów, i każdy stwierdzi- ja też sobie postawię 2 metry, ten 5 metrów i się okaże, że na odcinku kilometra czy dwóch, woda będzie zalewała nie tylko te posesje, ale również inne miejsca. Tu właśnie o to chodzi, żeby zachować w miarę, bo to też nie gwarancją, że te 5 czy 10 metrów zagwarantuje nasze bezpieczeństwo. Ja się tylko pytam, na czym polega różnica między 6 a 8 paragrafem? Skoro tu jest zapisane a tu nie. I dyskutujemy od pół godziny...Jestem za tym, aby zmiana była, ale tutaj trzeba to wpisać poprawkę.

-p. Zwierzchowska-Drożdża- Paragraf 6 odnosi się do gmin, gdzie są jakieś rowy, typu rzeki, które mają jakiś ciąg. A paragraf 8, z tego co pamiętam, jak analizowałam dokumenty dot. zbiorników stawów, które są punktowo ponanoszone i dlatego jest osobno uregulowane. Tu nie tylko Ciechocinek, nie tylko wymienione gminy, biorą udział w uzgadnianiu tego projektu. Jest bardzo dużo organów. Już nie pamiętam, ale liczyłam. Liczba mnie zaskoczyła wręcz, więc może to nie było możliwe ujęcie w taki sposób. Ja się mogę tylko domyślać. Ja nie jestem autorem projektu, ale sprawdzałam przy poprzedniej uchwale. W odrębnym paragrafie były umieszczone zbiorniki wodne, ale stawy i inne oczka. A tutaj jest rów, który jest rzeką i jest linia ciągła i obszar, który jest wyłączony.

-p. J. Jucewicz- Panie Przewodniczący, ja się zgłaszałem już dłuższy czas. Czy Pan mnie dyskryminuje w ten sposób?

-p. W. Zieliński- Po co Pan napina sytuację. Ja dokończę tylko. Przede wszystkim troszkę mnie niepokoi to, że mieliśmy spotkanie w tej materii na komisji i mogliście Państwo dyskutować do bólu. Mam wrażenie, że te spotkania nic nie dają. Bo dlaczego te argumenty nie padały? Podnosiłem kilka argumentów na komisji, że tam jest troszkę więcej punktów, które by wymagały naszej uwagi. Tam jest sformułowanie: „Unikanie dalszej fragmentacji łąk i pastwisk”. I właściwie enigmatyczne określenie. Takie jest. Nikt nie zwraca uwagi na takie rzeczy. Jest to, co Pani Magda mówiła przed chwileczką. Wybudował ktoś sobie sadzawkę i w odległości 100 metrów do tej pory nie mógł nic wybudować. Sobie na pohybel właściwie coś zrobił. Ja znam taką sytuację. Całe to przedsięwzięcie ma na celu pozwolić się przybliżyć do zbiorników wodnych. A Państwa nie niepokoi wybudowanie hotelu na 5 tys. miejsc nad morzem w odległości kilkuset metrów czy kilometra od linii brzegowej Bałtyku? To jest dopiero problem. Prawda? A myślę, że może niestaranie jest ta uchwała przygotowana, ale wyjaśnienia pani Zwierzchowskiej, zresztą mam duże uznanie, jeśli chodzi o kompetencje, ja mam okazję obserwować ten referat i to jej bardzo dobra praca Pani Zwierzchowskiej i duża kompetencja. I ja jej wierzę i że to w zakresie cieków wodnych sprawa wygląda tak, jak ona to powiedziała. Ja już więcej głosu nie zabiorę. Będę głosował za tym, jaka była propozycja Pana Burmistrza z pismem, które będzie sugerowało czy prośba, żeby nastąpiła autopoprawka sejmiku Wojództwa.

-p. J. Jucewicz- Ja bym chciał dokonać krótkiej interpretacji tak naprawdę 3 przepisów. Art. 6 mówi tak. „Na części terenów Gminy Aleksandrów Kujawski, Bobrowniki, Czernikowo, Fabianki, Lipno, Lubanie, Nieszawa, Raciążek, Waganiec, które te tereny są szczegółowo opisane poprzez podanie ich punktów załamania na granicy w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały, nie obowiązują zakazy, o których mowa w par. 5 pkt 3 i 7”. A więc mamy na mapce naniesioną granicę rowu i od tego nie ma żadnej ochrony. Na chwilę obecną nie możemy budować się w pasie 100 metrów. Natomiast pkt. 7 w art.5 mówi, że ten zakaz się znosi. A więc zakazu nie mamy. Następnie czytamy w artykule 8, że „Na części terenów Gminy Aleksandrów Kujawski, Czernikowa, Raciążek, Waganiec, które te tereny szczególnie opisane przez podanie ich załamania granicy w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały, zasięg terytorialny zakazu, o którym mowa w punkcie 5 pkt.7 zmniejsza się z pasa szerokości 100 do 10 metrów”. A więc z przepisu tego wynika, że do rysunku, który mamy w załączniku nr 4 należy dodać 10 metrów, jeżeli by to dotyczyło załącznika nr 4. A więc tak naprawdę granica rowu to jest jedno plus punkt 8 stanowi, że się dodaje 10 metrów dodatkowo, jako bufor ochronny. Niniejszym w tej uchwale powinniśmy zastosować to samo, czyli do punktu 8 dodać Ciechocinek i wtedy dopiero będziemy mieli bufor 10 metrów. Na chwilę obecną go nie mamy, a obrys stanowi, że nie granice bezpieczeństwa wynikające z pkt.6 tylko stanowią bezpośrednio granice rowu melioracyjnego. Także prosiłbym pana mecenas, żeby ustosunkował się do tego, czy moja interpretacja tego przepisu wynikającego z niniejszej uchwały, odnosząca się do artykułu 6 i 8, ma takie brzmienie w literalnej wykładni prawa? Dziękuję bardzo.

-p. Mec. B. Rakoczy- My musimy mieć przede wszystkim świadomość, jaka jest kompetencja rady gminy w procedowaniu nad tą uchwałą. Bo Państwa dyskusja w ostatniej jej fazie, zmierza do tego, że Państwo rozważacie, zastanawiacie się. Absolutnie to jest podyktowane troską i to jest dla mnie zupełnie zrozumiałe, o to, jak rozumieć akt prawny innego organu. Tak naprawdę proszę Państwa dokonujemy wykładni. Możemy tutaj oczywiście wszystkie metody wykładni stosować, wykładnie językową, wykładnie teologiczną, odnosić do zasady in dubio pro liberate, do ograniczenia konstytucyjnych praw i wolności jednostki i możemy spędzić bardzo fajnie czas, dokonując wykładni, natomiast kompetencja rady jest tylko zero-jedynkowa. Albo Rada uzgodni ten projekt albo Rada go nie uzgodni. Państwa wątpliwości choć bardzo cenne i dla mnie proszę Państwa jako dla osoby, która też się zajmuje techniką prawodawczą, to są bardzo cenne informacje, bo jak nie prawnicy, nie profesjonaliści patrzycie na ten akt, to jest ogromnie istotne, bo Państwo będziecie go w przyszłości stosować. Natomiast dzisiaj jest decyzja taka. Albo Państwo akceptujecie tę uchwałę w takim kształcie, jakim ona jest, dając może ewentualnie propozycję prawodawcy wojewódzkiemu co do potencjalnych zmian, których on nie musi uwzględnić albo Państwo mówicie, że ze względu na te wątpliwości, absolutnie uchwała jest nie do przyjęcia. Jakikolwiek poprawki w naszej uchwale.... Po

pierwsze my nie możemy poprawiać uchwały Sejmiku, nie możemy dokonywać wykładni uchwały Sejmiku. Nie możemy pisma o tej odległości 10 metrowej traktować jako źródła prawa, ani jakiegokolwiek wiążącego prawnie dokumentu, bo nie jest wymienione w art.87 takie pismo jako źródło prawa. I tak naprawdę zachęcałbym Państwa do tego, żeby przyjąć albo w takim kształcie albo nie przyjmować w takim kształcie, czyli albo podjąć uchwałę uzgadniającą albo zagłosować przeciw tej uchwale i wtedy nie będzie żadnego aktu formalnej wypowiedzi naszej rady. Natomiast ewentualne uwagi pozbierać w jakimś piśmie przewodnim. Jeżeli Państwo zechcecie, czy Pana Przewodniczącego czy kogokolwiek do tego umocować, ja z przyjemnością pomogę takie pismo od tej strony języka prawnego zredagować i na tym należałoby w mojej ocenie poprzestać. Natomiast tu jest bardzo słuszna uwaga Pani Kierownik, że ustawodawca niby daje kompetencje o ochronie przyrody w ustawie o ochronie przyrody Radzie do możliwości uzgodnienia i niezgodnienia treści projektu, ale mówi jednocześnie tak – „dobrze, ale możesz nie uzgodnić, tylko w pewnych okolicznościach prawem określonych, a nie z jakiegokolwiek innego powodu, który Ty uważasz”. Bo można się narazić na zarzut taki, że niepodjęta została uchwała, a w Państwa przypadku to może nawet nie, bo projekt uchwały jest o uzgodnieniu treści projektu, a nie o niezgodnieniu. Gdybyście Państwo procedowali negatywną uchwałę „nie uzgodnić treści projektu”, to taka uchwała, gdyby przybrała postać istniejącego aktu prawnego, mogłaby być kwestionowana przez organy samorządu województwa. Ale Państwo po prostu jeżeli wyrazicie dla tego aktu dezaprobatę, dacie wyraz głosując przeciw i uchwała nie zostanie mogole podjęta. Także ja bym gorąco zachęcał, żeby pan Przewodniczący, jeżeli zechce, a Państwo radni zechcą się na to zgodzić, zamknął dyskusję. Pozbieralibyśmy Państwa uwagi w jednym dokumencie, takim piśmie przewodnim do Sejmiku i nasze stanowisko wyrazili. A teraz zachęcałbym Państwa do głosowania.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo w takim razie przechodzimy do głosowania.

-p. T. Dziarski- Od 10 minut próbuję uzyskać głos i bezskutecznie. Czy mogę spuentować wypowiedzi pana radnego Zielińskiego? Miałem już nie kontynuować swojej wypowiedzi, natomiast wypowiedz Pana radnego Zielińskiego, spowodowała to, że zdecydowałem się jeszcze na jedną sugestię. Wspomniał Pan, Panie Wojtku o komisjach, które były w zeszłym tygodniu i zarówno Pan , jak i ja w tych komisjach uczestniczyliśmy i mam wrażenie, że słyszeliśmy coś innego. Ponieważ była informacja na tej komisji, o tym, że podjęcie decyzji, na tamtą chwilę jest niezasadne, z uwagi na pewne braki w przekazie informacji. Dlatego też Przewodniczący Komisji, które obradowały i poinformowały, że nie zajęły stanowiska, dlatego też mieliśmy otrzymać informacje, o której wspominał Pan Burmistrz dot. odległości od wspomnianego rowu opaskowego. Wyjaśniło się, że z Urzędu Marszałkowskiego przyszła taka informacja, która mówi o 10 metrach. Z tym tylko, że taka informacja, jak

powiedział Pan mecenas, taka informacja nie skutkuje prawnie, jeżeli chodzi o podjęcie decyzji i tak jak powiedział Pan mecenas, to jest oczywista oczywistość, że teraz głosujemy zero-jedynkowo. Tylko jeszcze dwie kwestie Panie Wojtku w odniesieniu do tego, co Pan powiedział przed chwilą. Wspierał Pan Związek Wałowy...Zna się Pan na tych kwestiach. Wspomniał Pan, że rowy melioracyjne są zasypywane. Proszę sobie odpowiedzieć, czy to jest zgodnie z prawem? I ostatnia taka sugestia. Wspominał Pan, ja broń Boże nie chcę tego kwestionować, bo mam bardzo dużo szacunku do Pana wiedzy, do wiedzy Pani kierownik, jeżeli chodzi o wiedzę w tej materii i pewno mnie przewyższacie w tych kwestiach dziesięciokrotnie albo więcej. Natomiast ja doświadczyłem pewnych rzeczy z tym związanych i mówił Pan przed chwilą o tym, że jeżeli są mapy, to jest rzecz oczywista. W istocie tak nie jest. Tak jak powiedziałem, życie zweryfikowało pewne rzeczy i przez prawie dwa lata starałem się udowodnić, że rów melioracyjny w pewnym miejscu Ciechocinka jest, chociaż przez prawie dwa lata z map wynikało, że go nie ma. Dopiero, kiedy dotarłem do map sprzed kilkudziesięciu lat, okazało się jednak, że rów melioracyjny był w tym miejscu, o którym cały czas, przez tyle miesięcy mówiłem. W związku z tym, czytanie tych map nie do końca rozwiązuje problem. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania.

Radny Paweł Rosiński wszedł na salę obrad.

Głosowano w sprawie:

w sprawie uzgodnienia uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Kazimierz Lipiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Robert Marzec,

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Agnieszka Rybczyńska

BRAK GŁOSU (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Jolanta Kędzierska.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Ogłaszam 15 minut przerwy.

Ad. 8.2. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.

-p. K. Lipiński _Komisja Finansowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również za pozytywnym rozpatrzeniem projektu uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Głosowano w sprawie:

regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Jolanta Kędzierska

Ad.8.3. zmiana uchwały nr IV/36/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 6 lutego 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.

-p. K. Lipiński -Komisja Finansowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również za pozytywnym rozpatrzeniem projektu uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie i jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad.8.4. zmiana uchwały nr IV/36/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 6 lutego 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród.

-p. R. Marzec- W dniu 27 sierpnia 2019 r. odbyło się posiedzenie zespołu opiniującego. Uchwałą nr 9/73/17 z dnia 17 czerwca 2019 r. powołany został zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych w składzie 3 radnych: Jolanty Kędzierskiej, Roberta Marca oraz Pawła Rosińskiego. Liczba ławników wybieranych w 2019 na kadencję 2020-2023 przez Radę Miejską Ciechocinka do Sądu Okręgowego we Włocławku zgodnie z pismem Prezesa Sadu Okręgowego we Włocławku z dnia 20 maja 2019 r, do sądy Rejonowego we Włocławku Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z- 2 osoby zgodnie z pismem Prezesa Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 16 maja 2019 r. i do Sądu Rejonowego we Aleksandrowie Kujawskim – 1 osoba zgodnie z pismem Prezesa Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim . W terminie do 30 czerwca br. wpłynęło 5 zgłoszeń. Wykaz zgłoszeń stanowi załącznik do raportu. Odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Ciechocinka skierowane do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy w sprawie udzielenia informacji dot. kandydatów na ławników wpłynęła odpowiedź z informacją, że wskazane osoby nie figurują w systemach informacyjnych Policji. W dniu 26 sierpnia br. odbyło się posiedzenie zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych. Zespół zaopiniowała wszystkie zgłoszenia kandydatów pod kątem wymaganych wymogów w ustawie. Wszystkie zgłoszenia złożone zostały w terminie na odpowiednich kartach zgłoszenia i zawierają wymagane ustawowe dokumenty. Cztery zgłoszenia wpłynęły od Związku i stowarzyszeń-Związek Nauczycielstwa Polskiego, Stowarzyszenie „Nasza Ostoja” oraz Stowarzyszenie „Razem dla Ciechocinka” . Jedno zgłoszenie dokonał Prezes Sadu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim zgodnie z załączonym wykazem zgłoszeń. Zgodnie z ustawą do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy ławnikiem powinna być osoba wykazująca szczególna znajomość prawa pracowniczego. Do Sadu Rejonowego we Włocławku IV Wydział Pracy I Ubezpieczeń Społecznych wpłynęły zgłoszenia dwóch kandydatek. Zgłaszający czyli ZNP zarekomendował obydwie kandydaty, przy czym jedna z kandydatek Pani Bożena Jaszczak dodatkowo

posiada 8-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji ławnika i deklaruje znajomość prawa pracy. Po przeanalizowania złożonych przez kandydatów dokumentów zespół uznał iż wszyscy kandydaci spełniają warunki określone w art.158 paragraf 1 ustawy Prawo ustroju sądów powszechnych. Przedłożone informacje z Krajowego Rejestru Karnego o niefigurowaniu przez kandydatów w rejestrze skazanych. Złożone oświadczenie o nietoczących się przeciwko kandydatom postępowań karnych oraz informacje Policji Pozwalają wnioskować, że kandydaci są nieskazitelnego charakteru. Do wszystkich zgłoszeń dołączone zostały wymagane dokumenty. Zespół Dos. Zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych rekomenduje Radzie Miejskiej Ciechocinka wybór przedstawionych kandydatów.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie regulaminu głosowania do sądów powszechnych.

-p. K. Lipiński -Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje uchwałę o przyjęciu regulaminu.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje przyjęcie regulaminu

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie regulaminu głosownia w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Jolanta Kędzierska

-p. Przewodniczący- W regulaminie jest napisane, że głosowanie jest tajne. Najlepiej, żeby się trzy osoby zgłosiły do Komisji Skrutacyjnej. Bardzo proszę. Pan radny Skotnicki, Pani radna Rybczyńska i Pan radny Zieliński.

Głosowano w sprawie:

wybór komisji skrutacyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Adamczyk, Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz,
Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska,
Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Jolanta Kędzierska

-p. J. Jucewicz- Czy w związku z głosowaniem odnośnie Komisji Skrutacyjnej nie powinniśmy zmienić porządku obrad o dołożenie punktu w punkcie 8.4.powołanie Komisji Skrutacyjnej?

-p. Przewodniczący- Nie sędzę, że taki był wymóg, ponieważ zatwierdziliśmy regulamin, a w regulaminie jest zapisane, że jest to głosowanie tajne i trzeba powołać Komisję Skrutacyjną. Bardzo proszę, żeby Komisja Skrutacyjna udała się z Panią Kasia po kartki.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej przeprowadzili głosowanie tajne dot. wyboru na ławników sądowych.

-p. W. Skotnicki- W udziale przypadł mi zaszczyt przewodniczenia Komisji Skrutacyjnej, w związku powyższym odczytam 3 protokoły Komisji Skrutacyjnej.

I protokół Komisji wybranej na sesji w dniu 30 września 2019 r. dla ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru dwóch ławników do Sądu Okręgowego we Włocławku. Komisja Skrutacyjna w składzie: Wojciech Skotnicki-przewodniczący Komisji, Agnieszka Rybczyńska– członek, Wojciech Zieliński-członek stwierdza, co następuje: Na 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, głosowało 14 radnych, głosów ważnych oddano 14, głosów nieważnych oddano 0. Wyniki głosowania: Pani Iwona Roch -14 „za”, Pani Elżbietą Wiśniewska - 14 osób „za”. Pkt.4. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego we Włocławku jednogłośnie zostały wybrane

Panie Roch Iwona i Wiśniewska Elżenieta. Uwagi komisji: brak” Protokół podpisali członkowie Komisji Skrutacyjnej.

II protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji w dniu 30 września 2019 r. dla ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru dwóch ławników do Sądu Rejonowego we Włocławku. Komisja Skrutacyjna w składzie: Wojciech Skotnicki- przewodniczący Komisji, Agnieszka Rybczyńska – członek, Wojciech Zieliński- członek stwierdza, co następuje: Na 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, głosowało 14 radnych, głosów ważnych oddano 14, głosów nieważnych oddano 0. Wyniki głosowania: Pani Bożena Lepczyńska - 13 „za”, Pani Bożena Jaszczak- 14 osób „za”. Pkt.4. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego we Włocławku jednogłośnie zostały wybrane Pani Lepczyńska Bożena i Jaszczak Bożena. Uwagi komisji: brak” Protokół podpisali członkowie Komisji Skrutacyjnej.

III protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji w dniu 30 września 2019 r. dla ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego we Aleksandrowie Kujawskim. Komisja Skrutacyjna w składzie: Wojciech Skotnicki- przewodniczący Komisji, Agnieszka Rybczyńska – Członek, Wojciech Zieliński - członek stwierdza, co następuje: Na 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, głosowało 14 radnych, głosów ważnych oddano 14, głosów nieważnych oddano 0. Wyniki głosowania: 14 głosów za - Panem Romanem Paczkowskim. Pkt.4. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikiem do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim został Pan Roman Paczkowski. Uwagi komisji: brak” Protokół podpisali członkowie Komisji Skrutacyjnej.

-p. Przewodniczący - Odczytam teraz uchwałę. *UCHWAŁA NR XIV/90/19 RADY MIEJSKIEJ CIECHOCINKA Z dnia 30 września 2019 r. w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023 Na podstawie art. 18, ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506 poz. 1309 oraz poz. 1696) oraz art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, 55, 60, 125, 1469, 1495), po wysłuchaniu stanowiska Zespołu opiniującego, uchwała się, co następuje: § 1. 1. Na ławników do Sądu Okręgowego we Włocławku na kadencję 2020-2023 w głosowaniu tajnym wybrani zostali:- Pani Iwona Roch,- Pani Elżbieta Wiśniewska. 2. Na ławników do Sądu Rejonowego we Włocławku IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na kadencję 2020-2023 w głosowaniu tajnym wybrani zostali:- Pani Bożena Jaszczak, Pani Bożena Lepczyńska. 3. Na ławnika do Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim na kadencję 2020-2023 w głosowaniu tajnym wybrany został Pan Roman Paczkowski. § 2. Protokoły Komisji Skrutacyjnej stanowią załączniki nr 1-3 do niniejszej uchwały. § 3. Przesłanie listy wybranych ławników wraz z dotyczącymi ich danymi prezesom właściwych sądów powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Ad.9.1. Informacja dotycząca stanu bezrobocia w powiecie aleksandrowskim i mieście Ciechocinek według stanu na dzień 31 sierpnia 2019 r.

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła informację dot. stanu bezrobocia.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- p. **W. Skotnicki**- Ja mam pytanie, czy nasSali jest pracownik Powiatowego Urzędu Pracy?
- p. **Przewodniczący**- Nie ma. Pani Dyrektor dzwoniła, prosiła o usprawiedliwienie jej nieobecności. W razie jakby były jakieś pytania, mam numer telefonu, mogę się kontaktować.
- p. **W. Skotnicki**- Ja mam tylko jedno pytanie skierowane do pni dyrektor PUP. Pytanie dot. tego, co jest powodem małego wręcz nikłego prawie, że zerowego zainteresowania programem EURES dot. zatrudniania osób bezrobotnych poza granicami kraju. Ja tutaj mam na uwadze obszary najbliższej położone Polski, będące członkami Unii Europejskiej bądź członkami Wspólnoty Europejskiej, Czechy, Słowacja, Niemcy także i Szwajcaria i Norwegia, która nie jest członkiem UE a jest członkiem Wspólnot Europejskich.

Ad.9.2. Informacja Burmistrza Ciechocinka o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 r.

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła informację dot. przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 r.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją z wykonania budżetu za 2019 r.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją .
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją dot. przebiegu budżetu miasta za I półrocze 2019 r.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
- p. **J. Jucewicz**- Ja mam pytanie, które jest odzwierciedleniem zapisów na stronie 132. Czytamy na dzień 30.06.2019 r liczba zapisanych do klubu seniorów wynosi 276 i ma tendencję rosnącą, bowiem na koniec roku 2018 r. wynosiła 263. Czy ewentualnie przy kolejnym takim sprawozdaniu można poznać jakiś współczynnik rotacji? Bo tak naprawdę wiemy, ile tych osób obecnie jest zapisanych do klubu, natomiast, czy to jest faktyczna liczba osób, które obecnie z tej działalności korzystają regularnie.

-p. E. Strzelecka- Słodkowska- Dyrektor MOPS- Jeśli o liczbę osób uczeszcanych do klubu, ona rzeczywiście jest aktualna. Mamy tyle poprostu chętnych. Wszystkie sekcje, które mają zajęcia w naszym klubie oczywiście one są porozkładane na części czyli np. zajęcia taneczne uczęszcza taka liczba osób, na pozostałe inne. Oczywiście, że te 200 ponad osób nie jest w jednym czasie, bo to jest niemożliwe. Liczba cały czas rośnie. Bo to są osoby, które przychodzą tylko raz w tygodniu np. na brydża. Ale jest to lista aktualna.

-p. J. Jucewicz- Tu Pani mówi bardzo ogólnikowo. Jakby następnym razem można było podać ewentualną liczbę, ile osób skorzystało 20 razy w ciągu roku?

-p. E. Strzelecka- Słodkowska- My mamy taką aktualną liczbę. Ponieważ jak Państwo doskonale wiedzą, skorzystaliśmy z Programu Senior Plus i właśnie dzisiaj rano wysyłałam aktualne zestawienie wraz z podpisami uczestników do Ministerstwa, gdzie rozliczamy się z każdej godziny i każdej minuty zajęć. Także wszystko jest dostępne w ośrodku.

-p. W. Skotnicki- Proszę mi wybaczyć i proszę w tym momencie nie posądzać mnie o kontestowanie sprawy. Natomiast, chciałem Państwu powiedzieć, że nie miałem okazji zapoznać się wersją elektryczną owego dokumentu, którą otrzymałem na skrzynkę mailową. Natomiast przez zapomnienie, przez moją nieuwagę, zapomniałem poprosić Biuro Samorządowe o dostarczenie mi wersji papierowej owego dokumentu. Zatem bardzo proszę o wybaczenie i nie posadzanie mnie o kontestowanie tej sprawy. Mój błąd, moje przeoczenie i stwierdzam, że ze względów etycznych, ze względów moralnych, to znaczy uczestniczyć będę, bo chce się po prostu wstrzymać od głosu, bo nie znam sprawy, ale proszę mnie nie posądzać, że znowu gdzieś tam staram się w jakiś sposób kontestować sprawę, ale po prostu nie znam treści owego dokumentu. Otrzymałem go w wersji elektronicznej...

-p. Przewodniczący- Tutaj nie mam głosowania w tym punkcie.

-p. W. Skotnicki- Dziękuję bardzo.

Ad.9.3. WPF Informacja Burmistrza Ciechocinka o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka i realizacji przedsięwzięć

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

-p. K. Lipiński -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Ad.9.4. Informacja o wykonaniu planów finansowych za I półrocze 2019 r. samorządowych instytucji kultur

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

-p. K. Lipiński -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
Nie widzę.

Ad.9.5. Informacja o przygotowaniu ciechocińskich placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2019/2020

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
Nie widzę.

Ad.9.6. Ocena stanu technicznego zasobu mieszkaniowego Gminy Ciechocinek

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
Nie widzę.

Ad.9.7. Sprawozdanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej w 2018 r.

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie do wiadomości.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.
- p. **Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?
Nie widzę.

Ad.9.8. Sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich za rok 2018

- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.
- p. **K. Lipiński** -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.
- p. **T. Dziarski**- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? I widzę.

Ad.9.9 Sprawozdanie z działalności Zarządu Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych RP w 2018 r.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

*-p. K. Lipiński -*Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się z informacją.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją ze sprawozdaniem.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad.9.10.Sprawozdanie Zarządu z działalności Związku Miast Polskich w 2018 r.

--p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

*-p. K. Lipiński -*Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad.9.11 Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej za rok 2018

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

*-p. K. Lipiński -*Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

-p. W. Skotnicki- Czy na sali jest obecny przedstawiciel stowarzyszenia? Bardzo mi miło Panie Burmistrzu. Ja mam pytanie, może nie natury technicznej, ale przejdę do rzeczy. W tym sprawozdaniu, bardzo ciekawym i interesującym, znalazłem tutaj informację na temat różnych uchwał, które były podjęte w 2018 roku przez zarząd lokalnej grupy działania. I tutaj taką moją ciekawość wywołały różne uchwały, które dot. w szczególności ogromnej rzeszy osób, które zostały wykluczone z członkostwa w stowarzyszeniu. Resztą nie ukrywam, że wśród tych nazw są osoby znane, znaczące w środowisku kujawskim, a także są przedstawiciele firm. Co było powodem, dla którego, tak

licznie tutaj dokonywano procedury wykluczania członków owego stowarzyszenia?

-p. M. Ogrodowski- Ja nie zasiadam w zarządzie „Partnerstwa dla Ziemi Kujawskiej”. Natomiast z tego, co wiem, większość to po prostu nie płaci składek. Żeby być członkiem stowarzyszenia, trzeba regularnie płacić składki. Nie dla osób fizycznych, nie pamiętam, ale te składki są nieduże około 60. Jeżeli nie uiszczyli tych składek, to zarząd wykluczył ich z członkostwa. Osoby fizyczne mogą być członkami tego stowarzyszenia.

-p. W. Skotnicki- Bo wśród tych instytucji, osób prawnych, osób fizycznych tutaj są także i parafie rzymsko-katolickie min. w Bądkowie, Ostrowasie, to rozumiem, że te parafie nie płaciły tych składek członkowskich. Tutaj są stowarzyszenia, Pro Omnibus, itp... Czyli rozumiem, że są to podmioty prawne, które nie płaciły składek. Wśród nich są także parafie rzymskokatolickie na terenie tutaj dekanatu nieszawskiego i aleksandrowskiego. Dziękuję uprzejmie.

Ad.9.12. Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Ziemi Kujawskiej w 2018 r.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła informację.

-p. K. Lipiński -Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją .

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

-p. W. Skotnicki- Z uwagą przeczytałem to sprawozdanie. Co prawda jest zasada, że nie ilość się liczy, tylko jakość. Nawet na tej jednej kartce wystarczy zawrzeć meritum, istotę problemu. Natomiast moje pytanie związane jest z informacjami, jakie pojawiały się jakiś czas temu też min. w mediach. A dotyczyły kwestii prowadzonych swego czasu rozmów ze stowarzyszeniem kolejowych przewoźników lokalnych, ponieważ posiadam wiedzę, że min. ZGZK takowe rozmowy swoje prowadził z tym stowarzyszeniem, które ma swoją siedzibę w Pleszewie, min. na temat ewentualnego potencjalnego przywrócenia połączeń kolejowych między Ciechocinkiem i Aleksandrowem. Rozumiem, że są na sali przedstawiciele związku? Chciałbym otrzymać informację zwrotną na temat efektów tych rozmów, które z owym Stowarzyszeniem Kolejowych Przewoźników Lokalnych były w 2108 r. prowadzone?

-p. Burmistrz- To nie z inicjatywy ZGZK, a z inicjatywy byłego już starosty Aleksandrowskiego podejmowane były takie rozmowy, ale siłą rzeczy ich uczestnikiem tych rozmów była znaczna część członków ZGZK. Bowiem zainteresowane strony to Miasto Aleksandrów, Gmina Aleksandrów Kuj. Miasto Ciechocinek oraz Starostwo Aleksandrowskie jako podmiot wiodący. Muszę powiedzieć, że pomimo zaangażowania osobistego obecnej Pani Starosty w te sprawy nie przyniosły żadnych pozytywnych rozstrzygnięć. Propozycje

wykonania audytu, na które to opracowanie ofertę złożyła jedna z firm krakowskich opiewały na horrendalną kwotę rzędu 120.000 zł. Do tego jeszcze 40.000 zł za przeprowadzenie badań takich ankietowych i ta oferta została zupełnie odrzucona. Ona była nie zaakceptowana. Pani starosta podejmuje działania, aby doprowadzić do rozmów z marszałkiem województwa, bo wydaje się, że bez wsparcia samorządu województwa i środków z budżetu województwa, a to wiązałoby się ze stworzeniem połączenia kolejowego Toruń – Aleksandrów-Ciechocinek i kierunku odwrotny, reaktywacja na trasie Ciechocinek – Aleksandrów Kujawski wydaje się być mało prawdopodobna.

-p. J. Jucewicz- Ad vocem słów Pana Burmistrza odnośnie połączenia kolejowego. W dniu 28 września 2019 r. Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego przegłosował w formie uchwały wniosek Stowarzyszenia My Ciechocinek odnoszący się do wprowadzenia do planu transportu dla Powiatu Aleksandrowskiego zmian dot. zapisu związanego z brakiem połączenia kolejowego i jego reaktywacji, to zostało zmienione w 28 września i zapis ma zostać zmieniony, że chce się te połączenie przywrócić. Więc tutaj jakby jest kolejny krok do tego, żeby faktycznie wziąć się za te połączenia kolejowe i starać się o jego aktywację, to jakby pozwoli prowadzić dalsze kroki w tym kierunku. Natomiast odnosząc się do samego sprawozdania, chciałbym zwrócić uwagę, że jest to trochę biedne w porównaniu do pozostałych. Tak naprawdę, ja mam pytanie. Jakie my mamy korzyści z tego, że jesteśmy w tym związku, bo tak naprawdę, ja tu nie widzę, żeby jakieś konkretne decyzje zapadły lub konkretne sprawy były poruszane oprócz ogólnikowego przedstawienia porządku obrad. Jakby można było uściślić tą informację i i uzyskać odpowiedź.

-p. Burmistrz- Pewnie oczekiwania wszystkich Państwa, także i moje byłyby większe, ale przypominę, że dzięki członkostwu w ZGZK zrealizowane zostało zadanie polegające na budowie ścieżek rowerowych, które połączyły miasto Aleksandrów poprzez Gminę Aleksandrów z Ciechocinkiem, Gminę Raciążek i miastem Nieszawa. To było takie najbardziej znane powiedziałbym przedsięwzięcie, które jest realizowane w ramach związku. W tej chwili to zadanie zostało zrealizowane przy bardzo znaczącym udziale środków europejskich. W tej chwili stanowisko samorządu województwa jest takie, że ZGZK może otrzymać ewentualne wsparcie finansowe na budowę kolejnych odcinków ścieżek rowerowych, ale one muszą się znajdować w ciągu dróg wojewódzkich. W przypadku Ciechocinka, właściwie jest tylko jedna droga wojewódzka - ul. Kopernika. Ona jest tak ekspansywnie zabudowana, zurbanizowana, że tutaj o budowie ścieżki rowerowej pewnie trudno byłoby mówić. Natomiast Związek Gmin czyni starania, aby pozyskać środki finansowe, wsparcie dla gmin położonych w drugą stronę powiatu aleksandrowskiego, czyli Zakrzewo, Bądkowo, ale także i tutaj w okolicy ościennego Wagańca. Myślę, że korzyścią, jaką uzyskujemy z faktu bycia członkiem związku, jest wspólna inicjatywa realizowana od kilku lat polegająca na grupowych zakupach energii elektrycznej. Dokonujemy wspólnych zakupów.

Połączyliśmy siły powiatu aleksandrowskiego z powiatem radziejowskim i przy zakupie energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia ulicznego mamy możliwość uzyskiwania cen zdecydowanie atrakcyjniejszych niż w przypadku gdybyśmy taki zakup mieli realizować indywidualnie... Podobna sytuacja jest w drugiej grupie przetargowej, a mianowicie zakup energii elektrycznej na zaopatrzenie w te energie obiektów użyteczności publicznej. Tutaj także te korzyści myślę, że mogą być szacowane na poziomie 10-15 % w stosunku do cen w przypadku zakupów, gdyśmy dokonywali ich indywidualnie. To jest w tej chwili, chyba największa korzyść z faktu bycia członkiem związku, ale wydaje się, że Ciechocinek nie mógłby być członkiem tego związku, bo bez względu na możliwości rozwojowe poszczególnych gmin zawsze jesteśmy tam bardzo mocnym ogniwem i związek po wielokroć podkreśla te siłę, wynikającą z faktu członkostwa Ciechocinka w swoich szeregach. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że Związek jest właścicielem składowiska śmieci w Służewie. Jako członek możemy korzystać z tego składowiska. Może nie są to warunki jakoś specjalnie preferencyjne, ale na pewno gdybyśmy nie przynależeli do tej grupy członkowskiej, opłaty z tytułu odbioru odpadów z miasta Ciechocinka byłyby wyższe. To także jest ewidentna, namacalna korzyść z bycia w Związku.

-p. W. Skotnicki- Ja może dodam celem uzupełnienia tego, co Pan Burmistrz powiedział. ZGZK dokładnie w 2011 r. w osobie Pana Wójta Konecka. Bardzo mocno się zaangażował w akcję połączenia kolejowego między Ciechocinkiem a Aleksandrowem Kuj. I druga sprawa, to jest to, że udało się wreszcie dokończyć ten etap budowy ścieżki między Ciechocinkiem a Aleksandrowem Kuj. W postaci przerzucenia tejże ścieżki rowerowej przez drogę krajową 91, rzeczywiście bardzo to utrudniało przemieszczanie się na drugą stronę tejże ścieżki. Także bardzo się cieszę osobiście, bo korzystam z tego przejścia bardzo newralgicznego, który przez bardzo długi okres czasu pomimo, że ścieżka rowerowa była już użytkowana, oddana, takowego przejścia nie było. I rzeczywiście budowa ścieżek rowerowych na terenie powiatu aleksandrowskiego jest to niewątpliwy sukces całego Związku.

Ad.9.13. Sprawozdanie Zarządu Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich za okres od 1.01 do 31.12.2018 r.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przyjęła sprawozdanie.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad.9.14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w I półroczu 2019 r.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna przedstawiła sprawozdanie z działalności za I półrocze 2019 r.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

-p. J. Jucewicz- Z racji tego, że to jest sprawozdanie z prac komisji. Fajnie by było, jeżeli faktycznie Przewodniczący Komisji by wskazał, jakie dokumenty lub jakie nazwy konkretnych przetargów były sprawdzane, to tak naprawdę jest ogólnikowo napisane. Natomiast fajnie by było, aby wyszczególnić to, co było przedmiotem kontroli. Pewnie wynika to z protokołu bezpośrednio komisji Rewizyjnej na dany dzień. Fajnie by było, żeby by była informacja, że np. sprawdzaliśmy przetarg na to i na to. Czyli wskazać konkretne punkty i wymienić.

A9.15. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wniosku o udzielenie dotacji na roboty budowlane przy zabytku (budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Kopernika 6a.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa zapoznała się z informacją.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty jest również zapoznała się z informacją.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z informacją.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

-p. Burmistrz- Informacja przedłożona Państwu jest efektem zapisów, które znajdują się w uchwale nr LXIV/341/14 Rady Miejskiej z 8 września 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków, a nie stanowiących własności gminy. Tym razem Wspólnota Mieszkaniowa „Akacja” to jest budynek starego dworca kolejowego, Zarząd tej wspólnoty złożył wniosek, a zgodnie z zapisami wspomnianej uchwały z 2014 r. mam obowiązek poinformować o fakcie wpłynięcia, czy założenia takiego wniosku na pierwszej sesji po jego zarejestrowaniu przez sekretariat UM. Środki finansowe na udzielenie dotacji są w tym roku wyczerpane. Natomiast wzięwszy pod uwagę to, że realizacja całego przedsięwzięcia zaplanowana została przez wspólnotę w układzie dwóch lat. Czyli rok 2019 i do końca czerwca 2020 r. myślę, że po podjęciu przez Państwa decyzji o wielkości środków finansowych na realizację tego typu przedsięwzięć na rok 2020 i oczywiście podjęciu uchwały budżetowej, nie będzie żadnych przeszkód, żeby stosowną uchwałą zadysponować środki finansowe. To jest już wyłączone uprawnienie Wysokiej Rady na potrzeby pokrycia kosztów realizacji remontu tego skądinąd ładnego, klimatycznego obiektu.

Ad.10. Wolne wnioski świadczenia i komunikaty.

-p. W. Zieliński- Przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Profesorowi i Pani Mecenass Manickiej za to, że znalazłem się w tym miejscu, którym się znalazłem i odczytam za chwilę oświadczenie. Zdecydowałem się na tę formę. Tak mi Państwo doradzili...Nie będę komentować, chociaż bardzo trudno jest mi się powstrzymać. Przeczytam, bo nie wiem, jakie to może konsekwencje prawne nieść. „Przepraszam wszystkich zainteresowanych za moje nieprawdziwe słowa wypowiedziane w czasie dyskusji na temat tężni ciechocińskich na VI sesji Rady Miejskiej w dniu 28 marca 2019 r. dot. spółki, której obecna firma brzmi Uzdrowisko Ciechocinek S.A.”. Dziękuję bardzo.

-p. J. Jucewicz- Ja chciałem tylko zakomunikować, bo jest tu Pan Burmistrz oraz Pani kierownik MOPSu, że jest możliwość uzyskania od października dla samorządu wsparcia do 100% kosztów realizacji usług asystenta. Asystent ma za zadanie pomóc osobie niepełnosprawnej przy codziennym wykonywaniu...Korzystamy z tego, tak? Dobrze. Dziękuję.

-p. W. Skotnicki- Przede wszystkim chciałbym wyraził słowa mojej solidarności z Panem wiceprzewodniczącym Wojciechem Zielińskim. Ja rozumiem powagę całej sytuacji. Wczuwam się dokładnie i w ten cały kontekst sytuacyjny i w emocje, które w tym momencie Panu tutaj towarzyszą. I chciałem tutaj zapewnić z mojej strony, że w jakikolwiek działaniach, nawet czy w tym zakresie czy jakiegokolwiek innym, może Pan liczyć na moje wsparcie. Uważam, że każdemu z nas owo wsparcie jest potrzebne w sytuacji, kiedy mamy prawo do swobody wypowiedzi. Bo to, co wspominałem swego czasu, co też mi po prostu przerwano. Jesteśmy ukierunkowani, ukształtowani na cywilizacji łacińskiej. Cywilizacja łacińska, ja pozwolę sobie przypomnieć, opiera się na trzech filarach, to jest prawo rzymskie, to jest całe bogactwo filozofii greckiej, a także i chrześcijaństwo. I w kontekście owych wartości, których uczestniczymy, w których tkwimy, w przypadku nawet różnic, które nas dzielą, odmiennych stanowisk, uważam, że są określone formy, które można uznać za wsteczność. W tym momencie, jeśli dochodzi do rozbieżności stanowisk, uważam, że nie ma nic lepszego jak rozmowa. Rozmowa potrafi raz wystudzić emocje, a także z drugiej strony doprowadzić do konsensusu, a wytoczenie tzw. grubej armaty i żeby z tej grubej armaty, „grubej Berty”, żeby zabić przysłowiową muchę, to naprawdę nie ma sensu. Bo to efekt będzie niewspółmierny do tych działań. To tyle, jeżeli chodzi o wystąpienie Pana wiceprzewodniczącego Zielińskiego.

W sprawach różnych pozwolę się odnieść do słów Pana wiceprzewodniczącego, ponieważ nie było czasu, Pan mecenass w swoim wspaniałym uzasadnieniu prawnym wskazał na potrzebę zamknięcia dyskusji, która tak naprawdę w sposób merytoryczny nas nie dotyczy. Bo jest to uchwała Sejmiku Wojewódzkiego. Ale chciałbym jeszcze raz bardzo mocno podkreślić i zwrócić Państwa uwagę na problem funkcjonowania i odbywania prac poszczególnych

komisji. Tak się zdarzyło, że mam, może skromne doświadczenie, będąc przed wielu laty ponad 10 lat temu, radnym rady Powiatu Aleksandrowskiego i pamiętam z tamtych czasów posiedzenia komisji, w których uczestniczyłem. Nie chciałbym tutaj Państwa, osób, jako radnych dyskredytować, bo to nie jest miejsce i nie jest mój cel w tym momencie. Natomiast bardzo gorąco Państwa proszę, ja już kiedyś o to prosiłem, żeby obrady poszczególnych komisji odbywały się oddzielnie. To w jakiś sposób pozwoli zachować merytorykę w sprawach, nad których dyskutujemy, żeby potem nie było tego zarzutu, który nam jest stawiany, że przecież można było te sprawy poruszać na posiedzeniach komisji. My wiemy doskonale, w jaki sposób te posiedzenia się odbywają. One nie są publicznie nagrywane. Mieszkańcy Ciechocinka nie przyjadą wprost na posiedzenia tej komisji. Nie mają wiedzy, w jaki sposób się to odbywa. A odbywa się to w taki sposób, że wszystkie komisje są połączone i pracują razem. A czasami jest istota problemu, która wręcz wymaga, żeby każda z komisji osobno się pochyliła nad danym problemem i o to bardzo gorąco Państwa proszę. Ja wiem, że to wymaga określonego czasu, wysiłku i zaangażowania. Ale tym samym odepchniemy od siebie zarzut jakiegokolwiek braku merytorycznego odniesienia, chociażby na sesji Rady Miasta, gdy sprawa mogła by być poruszona na posiedzeniu komisji.

Chciałbym podnieść również kwestię przystanku autobusowego, na którym Rada pochyliła się w okresie wakacji. Oczywiście odbywało się to w ramach sesji, bo trudno to nazwać sesją nadzwyczajną, ponieważ ustawodawca w ustawie o samorządzie terytorialnym nie dokonał wyszczególnienia na sesje zwyczajne i nadzwyczajne. Natomiast są sesje, które mogą być zwoływane na wniosek Burmistrza, bądź te na wniosek grupy radnych i w momencie, kiedy są one zwoływane, czy na wniosek Burmistrza, czy na wniosek określonej grupy radnych, oni decydują o porządku obrad. I taki zapis znajduje się w ustawie o samorządzie terytorialnym. Mieliście Państwo prawo zwołać sesję rady miasta w okresie wakacji. Takie prawo Wam przysługuje. Mnie na tej sesji nie było, co było powodem licznych zarzutów, z którymi się spotykałem na terenie miasta, rozmawiając z osobami, które wręcz mi zarzucały absencję na tej sesji Rady Miasta, na której kwestia przystanku autobusowego była poruszana. I tutaj można byłoby się zastanowić nad kwestią etycznego wymiaru, etycznego podejmowania tak ważnych ustaw w okresie wakacyjnym, urlopowym. Zważywszy na to, że w przypadku mojej skromnej osoby, ten urlop trwa aż trzy miesiące. Ja starałem się, pomimo wszystko, dostosować okres wakacyjnego wypoczynku z aktywnym uczestnictwem we wszystkich sesjach Rady. Niemniej jest problem natury etycznej. Czy naprawdę trzeba było w tym właśnie okresie letnim podejmować tak ważny problem, jak problem przystanku autobusowego tym bardziej, że sprawa tego przystanku budzi duże emocje? Myślę, że obecny tutaj na sesji Pan redaktor przyzna mi rację, że te emocje tu i ówdzie dochodzą do głosu. Zważywszy chociażby uwagę na fakt, że trzeba wyjaśnić mieszkańcom Ciechocinka, jak będzie wyglądała infrastruktura tego przyszłego

przystanku autobusowego. To jest raz. Druga kwestia, czy w kontekście tego, sensownym byłoby podpisanie umowy z PKP w sprawie przejęcia tego parkingu tuż przy torach kolejowych, w sytuacji kiedy tenże parking przy torach kolejowych nie zostanie wykorzystany na poczet owego przystanku autobusowego. Ja w kontekście owych emocji i różnych informacji, które do mnie docierały, pozwoliłem sobie Państwu późnym wieczorem wysłać dwa zdjęcia, które otrzymałem od Pana Michała Szadrowskiego, mojego poprzednika na urzędzie Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, który to Pan Michał wyraził głębokie zaniepokojenie faktem umiejscowienia przystanku autobusowego w tym właśnie miejscu. I prosił mnie wówczas Pan Michał o rozmowę telefoniczną, z nieobecną tutaj Panią Przewodniczącą Miejskiej Rady Seniorów, żeby zajęła stanowisko. Tak się akurat złożyło, że nie widzę Pani Przewodniczącej... Jest Pani Wiceprzewodnicząca. Ja wiem, że uchwała została już podjęta. Ja też nie chciałbym być traktowany, jako kontestator, który gdzieś znowu będzie próbował zablokować taką inwestycję. Przede wszystkim nie o to chodzi. Ja bym nic innego nie robił i pomimo, że nie Państwo przegłosujecie za każdym razem, nie będę znowu starał się blokować jakiś inicjatyw, jakiś działań, które w jakiś sposób też służą mieszkańcom Ciechocinka. Ale proszę rozważyć na fakt, który pozwoliłem sobie zwrócić wagę w rozmowie telefonicznej z Panią Przewodniczącą Taranowską i Panem Michałem Szadrowskim, że lokalizacja tegoż przystanku autobusowego w proponowanej lokalizacji jest sensowna i ma swoje uzasadnienie w sytuacji, kiedy nastąpiłoby od ul. Strażackiej przedłużenie wąskim pasem gruntu w okolicach MOPSu. Właśnie do tegoż miejsca, ja doskonale rozumiem, od ul. Strażackiej, wygospodarowania określonego pod względem szerokości pasa gruntu, który pozwoliłby na szybkie przejście na drugą stronę do tego przystanku autobusowego. I to byłoby uzasadnione i racjonalne działanie. Ale zdaję sobie sprawę, że jest to niemożliwe ze względu na fakt, że na przeszkodzie staną różnego rodzaju czynniki, mówiąc kolokwialnie, kolejowe. Proszę zapamiętać, że skoro była podpisana umowa z PKP nieruchomości odnośnie przejęcia tejże nieruchomości w bliskim sąsiedztwie ul. Wołoszewskiej, to uważałem, że tam ta lokalizacja przystanku została dokonana. Proszę pamiętać, że obecne dojście do proponowanego przystanku autobusowego będzie przeprowadzone w ciągu al. Jana Pawła II, a więc w obszarze, który jest obszarem niezamieszkałym od strony ul. Narutowicza, od strony ul. Kolejowej jest to obszar niezamieszkały. Ponadto od strony placu Gdańskiego jest to również obszar niezamieszkały. Kolejna sprawa. Ilość populacji, liczna mieszkańców mieszkających po tamtej stronie torów kolejowych jest niewspółmiernie mniejsza niż o tej strony torów kolejowych. Proszę mi wybaczyć, bo nie chciałbym tylko mówić o sobie, nie chciałbym być posądzony o to, że tylko i wyłącznie mówię o sobie, ale jestem praktycznie i realnie jedynym radnym, który z tego przystanku autobusowego, na co dzień korzysta. Brak mojej fizycznej obecności na tejże sesji rady Miasta

może poddawać tylko wątpliwość kwestie natury etycznej, etyki wykonywania mandatu radnego. Była to dla mnie bardzo ważna sesja Rady Miasta, zwołana na wniosek Burmistrza, w której nie uczestniczyłem ze względu tylko i wyłącznie na okres urlopowy. Kończąc pragnę zachęcić Państwa do dalszej dyskusji nad tym tematem, dlatego że mieszkańcy Ciechocinka z tego, co wywnioskowałem z rozmowy z Panią Tarnawską, jakaś część mieszkańców ma wyobrażenie, że będzie to dworzec autobusowy z prawdziwego zdarzenia z kasami biletowymi, z zapleczem gastronomicznym, że to nie będzie zwykła wiata, ta, która tam w tej chwili się znajduje. Wskazane byłoby, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości z tym związane, bo w moim przypadku chciałbym aktywnie i pozytywnie uczestniczyć w pracach Rady Miasta. Także uczestniczyć w tych rozmowach nad przyszłą lokalizacją tych przystanku autobusowego, bo nie sztuka jest ze w tym momencie będę dążył do uchYLENIA tej uchwały. Przecież to nie o to chodzi. Gdybym tylko kierował się tego typu działaniami, to dojdziemy do absurdu.

-p. W. Zieliński- Chciałem Panu podziękować za te słowa wsparcia. To jest ważne. Ja jednak będę podkreślał rolę zespołu Pana profesora Rakoczego. Była Pani Manicka ze mną i bardzo mnie wsparła i bardzo mnie przekonała do tej decyzji, która dzisiaj wykonałem.

Wracając do dworca. Ścieżka rowerowa by nie powstała, bo wtedy był ten problem przejścia przez „1”. I ona by nie powstała, jeżeli byśmy się skupili na tym przejściu. Wtedy musiało powstać postanowienie takie oto, że robimy bez przejścia. Było trochę tak. Ale jak będą sobie radzić? Jakoś dali. Mnie bardziej niepokoi nieidące za tym konsekwencje tego typu, że jest zakaz jazdy rowerów na drodze do Aleksandrowa. Tam po prostu powinien być zakaz jazdy rowerów po asfalcie. Bo niektórzy straceńcy jadą, bo pewnie łatwiej trochę po asfalcie. Ja już właściwie trzecią kadencję słyszę dyskusję na temat dworca autobusowego, że różne są miejsca. Myślę, że gdybyśmy chcieli ten dworzec wybudować w tym miejscu, o którym powiedzieliśmy, to ten fakt dokonany wymusi na kolei to, że będzie można to przejście zrobić, bo już będziemy z jakąś ofertą występować i powiemy. No tak mamy dworzec chcemy mieć przejście, to łatwiej może być. Ale tak czy inaczej, decyzję trzeba podjąć. Najgorszy jest brak decyzji. Zdecydowaliśmy się na to, żeby to było w tym miejscu. Ja jestem zwolennikiem tego, żeby ten dworzec tam był. Jest dużo miejsca. W innych, nawet takich małych miastach, dworce są najczęściej poza centrum i tyle mówimy o tym, żeby jednak wyłączyć z ruchu Ciechocinek w postaci autobusu. I to jest moje zdanie. Możecie Państwo mieć inne.

Panie Wojciechu, ja też mam urlop czy też wakacje. Bo jak chcą mi przywalić to mówią, że mam wakacje....Tak czasami jest w życiu. Nie na wszystkich spotkaniach można być.

-p. W. Skotnicki- Tak, jak najbardziej wyprowadzenie autobusów... Tylko proszę zwrócić uwagę. Wyprowadźmy z Ciechocinka niewielką liczbę autobusów, które emitują określone substancję chemiczne. Natomiast w dalszym ciągu powstaje duży ruch samochodowy w mieście. I teraz pytanie, czy jest sens

wyprowadzenia z miasta kilku tylko autobusów, których emisja spalin jest niewielka w stosunku do ogromnej ilości prywatnych samochodów pędzących z ogromną prędkością, chociażby wzdłuż ul. Zdrojowej. I następna sprawa. Co z przystankiem na ul. Zdrojowej? Mieszkańcy osiedla, które w tym momencie reprezentuje, jako Przewodniczący Rady Nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej są żywo zainteresowani utrzymaniem owego przystanku autobusowego przy ul. Zdrojowej i nie wyobrażają sobie sytuacji, gdyby ten przystanek by zniknął. Jeszcze raz powtarzam. Jaki jest sens, nawet z punktu widzenia ekonomicznego wyprowadzenie kilkunastu autobusów, których emisja spalin jest niewielka wobec ogromu prywatnych aut jeżdżących ulicami Ciechocinka?

-p. Burmistrz-Ja bardzo przepraszam. To miały być wolne wnioski i oświadczenia. A tutaj rozpoczęła się, jakby druga część sesji. Dyskusja. Zresztą na bardzo ważkie dla miasta tematy.

Ale może w takim razie, warto byłoby zorganizować albo jakieś spotkanie albo zwołać dodatkową sesję i pochylić się nad tą problematyką. Natomiast z punktu w porządku sesji, który mogły trwać kilka chwil zrodziła się dyskusja o najbardziej ważkich problemach miasta.

-p. Przewodniczący- Na moje ręce wpłynęły dwie uchwały Miejskiej Rady Seniorów w sprawie wykonania kolumbarium na cmentarzu komunalnym oraz w sprawie wniosku o ujęcie w budżecie miasta na 2020 rok środków finansowych w wysokości 20 tys. zł.

-p. Kazimierz. Korzeniewski-mieszkaniec Ciechocinka- Chciałem się podzielić taką uwagą, w zasadzie dwiema. Tu o zabytkach mówiono. Zauważyłem taką takie coś, że zabytek nasz piękny ciechocińsko-zakopiański. Chodzi o muszlę koncertową. Z tyłu patrzymy na front. Po lewej stronie są trzy drzewa, które mogą być przyczyną przy dużych wichurach, a naukowcy nam zapowiadają takowe, jedno które jest w stanie takim, że pod kątem 45 stopni pochylone, może upadając powalić kolejne drzewa, które runą na dużą część powierzchni muszli koncertowej. Na to chciałbym zwrócić uwagę, żeby to nie umknęło uwadze. Kilka lat temu zgłaszałem kilka uwag, ale nikt się nie odniósł do tych spraw. A dotyczą nas wszystkich. Po lewej stronie duże ogromne drzewo liściaste. Jak się powali, to runie na dużą część muszli. To nie ogarnie całego obiektu, ale spowoduje takie starty, które zapamiętamy w naszym budżecie na długo.

I teraz bardzo osobista sprawa, ale nie tylko. Mieszkam przy ul. Armii Krajowej w zycznym obiekcie, nazywa się kompleks „Europa”. Budynek, o który ratusz walczył z Uzdrowiskiem przez szereg lat, o jego własność. Nie bez przyczyny o tym mówię, bo tutaj akurat mam na myśli Pana Burmistrza, który miał w tym duży udział. 20 lat wprowadziłem się tam. Widzicie na co dzień. Tam przed obiektem tym zabytkowym, pięknym na zewnątrz, teraz Pan Marcin Zajączkowski, kiedyś tutaj nasz Przewodniczący, wystawił sobie taki stragan ze sreberkami. Pamiętacie zapewne, każdy z Was spaceruje. Pod tężniami, pod tężnią Nr 1 stragany pod tabliczką z napisem „zakaz handlu pod tężniami”.

Przez cały rok albo więcej handlowano, dwie panie handlują i teraz Pan Zajączkowski, taki esteta upiększa miasto takimi kolejnymi, takim zabytkami. To tak jak kiedyś nasze łóżka polowe, pamiętacie...To teraz Panie sobie tam urządziły...Nie przypadkowo. O ile się orientuję, a zapewne dobrze o tym mówię, bo w tym miejscu, jest to teren należący do PUC S.A. Ja tam mieszkam, więc nie mogę się....Tym bardziej i tutaj troszkę polecę własną prywatą. W ubiegłym roku chciałem swój budżet emerytalny, skromniutki podreperować. I na zapleczu w podwórku uruchomiłem sobie wypożyczalnię 5 rowerów. I tam z nadania donosiciela, dzisiaj się mówi łagodniej- sygnalisty, niejakiego Marka Kołtuńskiego, synek to jest Pani Kołtuńskiej, która jakąś pośrednią rolę odgrywa w tym wszystkim, doniósł, że ja mam wypożyczalnię. Polecał do ratusza, polecał na Policję, że kradzione rowery mam. I do Pana Zajączkowskiego i bardzo chętnie się tym zajął. Przysłał Panią administratorkę i oznajmił, że nie mogę wypożyczać rowerów, natomiast uruchomił te dwie panie z tym straganem. Jak to jest w centralnym punkcie miasta stargany i takie byle co, stoi? I on może to. Pan Zajączkowski, to jest człowiek o niejakiej wrażliwości....

-p. Przewodniczący- Dobrze Panie Kazimierzu..

-p. K. Korzeniowski- Jeszcze dwa słowa. Ja już słyszałem od Pana Zajączkowskiego. Odbieram Panu głos. Poczuję się wtedy jak poseł na Wiejskiej..

-p. Przewodniczący- Ja nie odbieram Panu głosu. Tylko to są wolne wnioski i komunikaty, a Pan już rozwija temat. I o to mi chodzi.

-p. K. Korzeniowski- Wtedy też rozwinąłem temat, bo polecałem po Policji, a Pan Zajączkowski bardzo wrażliwy na krytykę Policji. To jakby wynika nieprzypadkowo, bo to tak resortowe mają....Czy Pan Burmistrz zgadza się ze mną, żeby były Przewodniczący, kto jak kto, nawet były, powinien mieć wrażliwość estetyczną? Jak to może być? Dziękuję.

Ad.11. Ad.12. . Zakończenie obrad XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023.

-p. Przewodniczący- Zamykam obrady XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz

Wojciech Zieliński

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski

