

PROTOKÓŁ Nr 17
XVII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 30 grudnia 2018 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonał Jerzy Sobierajski.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków. Obecni:

- 1 . Dariusz Barczak
2. Tomasz Dziarski
3. Jarosław Jucewicz
4. Robert Marzec
5. Paweł Rosiński
6. Agnieszka Rybczyńska
7. Daniel Skibiński
8. Wojciech Skotnicki
12. Sebastian Sobieraj
13. Jerzy Sobierajski

-p. Przewodniczący- Stwierdzam quorum. Na 15 radnych jest 11. Jedna osoba jest nieusprawiedliwiona z powodów zdrowotnych. Pozostali mam nadzieję, że przyjdą. Być może, że zawsze sesja była o godzinie 10:00. Nie będziemy czekać. Rozpoczniemy.

Ad.2. Wybór protokolantów i sekretarza obrad.

-p. Przewodniczący- Na sekretarz dzisiejszych obrad proponuję Pana Jarosława Jucewicza. Na protokolantów Panią Maję Masłowską i Panią Katarzynę Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Wysoka Rada aprobuje moją propozycję.

Na salę wszedł radny Wojciech Zieliński.

Ad.3 . Przedstawienie porządku obrad.

-Przewodniczący- Jeśli chodzi o porządek. Jest taki jaki Państwo dostaliście. Także nie ma potrzeby, aby go przegłosować..

Ad.4. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- Protokoły z sesji XVI były do wglądu w Biurze Rady, także proponuję przyjąć bez czytania

Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVI sesji?

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń. Pozytywnie opiniuje informację o wykonaniu uchwał.

-p. Przewodniczący- Przechodzimy do głosowania. *Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka?*

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVI sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Jolanta Kędzierska

Ad.6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

-P. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p.W. Skotnicki- Mamy do procedowania dokument, który jest uchwałą Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2019 r. Analiza powyższego dokumentu pozwala mi z całą satysfakcją stwierdzić, że poprawiła się znajomość geografii pracowników merytorycznych przygotowujących ten dokument, co pragnę bardzo mocno podkreślić, jako element także o charakterze edukacyjnym, uważam, że znajomość geografii jest bardzo ważną cechą z punktu widzenia punktu edukacyjnego. Natomiast pozwolę sobie przejść do meritum owego dokumentu. Mamy pkt.9, w którym jest mowa m.in. o budowie nawierzchni ul. Stawowej z wykonaniem wpustów drogowych i tutaj była powołana komisja, w określonym składzie, do odbioru tej inwestycji. Uważna analiza, zwłaszcza

inwestycji dokonanej przy ul. Statowej pozwala mi stwierdzić, że pomimo pięknie wykonanej nawierzchni asfaltowej na tym terenie, to to co rzuca się w oczy zwłaszcza teraz, przy bardzo krótkich dniach i długich wieczorach-brak oświetlenia na tym terenie. Powoduje to ogromne poczucie braku bezpieczeństwa zwłaszcza, że jest to teren, który jest na tym krótkim odcinku pozbawiony, jakiegokolwiek zabudowań. Dlatego też dla mnie rzeczą niezrozumiałą było przygotowanie inwestycji bez dokonania stosownego oświetlenia tego małego krótkiego odcinka. To co jeszcze budzi moje ogromne zainteresowanie związane z tym krótkim odcinkiem - jest przygotowany tam wjazd na pole właściciela od prawej strony, jak idzie się od strony ul. Łąkowej. Po prawej stronie jest robiony wjazd. Zachęcam Państwa radnych do tego, żebyście zrobili sobie wycieczkę krajoznawczo - turystyczną i poszli zobaczyć, jak ten wjazd na to pole tego właściciela wygląda. Tam jest bardzo ostry spad, więc ja nie wiem, czy tamci właściciele nieruchomości, tego pola, ciężkim sprzętem jest w stanie wjechać na to pole.

Sprawa kolejna, która wzbudziła moje zainteresowanie. W pkt.39 jest mowa o budowie II etapu Wodnego Placu Zabaw. Państwo podjęliście stosowną uchwałę na sesji w okresie wakacji w okresie urlopowym, kiedy między innymi mnie nie było na owej sesji Rady Miasta. Jestem stanowczo przeciwny budowie jakiegokolwiek inwestycji, kolejnej inwestycji, tzw. II etapu, ponieważ cały czas mam wizję rozwoju Ciechocinka, miasta, który zainteresuje się starym basenem, tym bardziej, że były zbierane podpisy w tym zakresie. Uważam za wskazane przejście całej infrastruktury, także i w tym zakresie w celu pochylenia się nad sprawą basenu i znalezienia inwestora, który tą odbudową basenu mógłby się zainteresować. Bo w tym momencie powstaje podstawowe pytanie. Komu i czemu ten II etap ma służyć? To jest pytanie, które można w tym momencie i w tym miejscu postawić.

Sprawa kolejna w pkt.44 w części dolnej owego zapisu jest informacja o zorganizowaniu zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w wymiarze 2 godzin w tygodniu to jest w SP3. I moje pytanie, której to klasy dotyczy i dla kogo te zajęcia dydaktyczno-wychowawcze mają być prowadzone?

W pkt.46 w ostatnim wierszu jest zawarte zdanie. „Burmistrz wyraził zgodę na powyższe pod warunkiem potrącenia z faktury kwoty odsetek wynikającej z tytułu zawarcia lokaty terminowej”. Mam pytanie czy to dotyczy terminu zawarcia czy zerwania? Bo w tekście wcześniejszym z kontekstu wynika, że jest wniosek złożony o wcześniejsze uregulowania zobowiązań finansowych. Więc skoro mamy wcześniej w kontekście załączoną informację, że chodzi o wcześniejsze uregulowanie zobowiązań finansowych, to z kontekstu można było wyciągnąć kolejny wniosek, że dotyczy to zerwania, a nie zawarcia lokaty terminowej.

W pkt.53 jest informacja o podpisaniu umowy na zakres robót, który obejmuje opracowanie zmian w stałej organizacji ruchu, na które składają się różne inwestycje, tam są progi zwalniające, lustra. Moje pytanie, kto przegotował ten

projekt? I druga kwestia uważam, że należało uzupełnić ten projekt o progi zwalniające umożliwiające bezpieczne przejście mieszkańcom bloków Polna 35, 37 i 37A, a także usytuowania lustra u zbiegu ul. Mickiewicza i Widok, od strony kiosku Ruchu. Tam jest ogromne zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowia i życia. Tym bardziej, że od strony zakrętu, od strony przedszkola jeżdżą samochody z bardzo dużą prędkością i tak naprawdę ktoś, kto oczekuje na przejściu dla pieszych, nie widzi samochodu jadącego od strony ronda Serafina. Więc to lustro tam w tym miejscu jest jak najbardziej potrzebne. I ja jestem zdziwiony, że ktoś kto przygotowywał ten projekt odnośnie tego zakresu robót, nie uwzględnił owego lustra, które uważam, że jest bardzo potrzebne. Osobiście jak mam przejść na drugą stronę w tym miejscu, przechodzę na wysokości przedszkola.

Sprawa kolejna. Pkt 63. Jest informacja o awansie zawodowym na stopień nauczyciela mianowanego nauczycielki wychowania przedszkolnego Przedszkola Samorządowego nr 2. Tu jest powołany skład komisji. Moje wątpliwości budzi osoba Pani Krystyny Sobczak członka przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Moje pytanie związane z tą osobą brzmi. Czy ta osoba oprócz tego, że jest wizytatorem czy starszym wizytatorem kuratorium oświaty, posiada doświadczenie zawodowe? Jak tu nie mówię o kwalifikacjach, bo pewnie ma kwalifikacje. Natomiast czy posiada doświadczenie zawodowe w tym kierunku, żeby uczestniczyć w pracach komisji dla nauczyciela przedszkola? Uważam, że z tym pismem można by było się zwrócić do Kuratorium Oświaty o udzielenie stosownej informacji.

W pkt.64 jest mowa o „Lewpolu”, o wykonaniu nawierzchni w pobliżu szaletu. I ten punkt koliduje z pkt.41 według mojej wiedzy. Z tego względu, że w tym punkcie jest mowa o niewyrażeniu zgody na inwestycję budowlaną. Natomiast w pkt.64 jest informacja, w jakiś sposób zaprzeczająca punktowi 41. Informacja o wyrażeniu zgody na inwestycję w okolicach szaletu w parku Zdrojowym. To tyle moich uwag dotyczących tej uchwały.

-p. Burmistrz- Kilka punktów podniesionych przez Pana radnego Skotnickiego. I najkrócej jak potrafię odniosę się o nich. Rzeczywiście budowa nawierzchni ul. Stawowej wraz z rozwiązaniem problemu odwodnienia na odcinku 120 metrów, było to zadanie, które nie przewidywało budowy oświetlenia na tym odcinku. Natomiast cały zakres prac, który został przez Państwa uchwałą Rady Miejskiej przyjęty, także nie obejmował tego zakresu. Ja sam widzę potrzebę ustawienia pewnie 4 słupów oświetleniowych. Natomiast to zadanie zapewne zostanie zrealizowane, jako odrębna, nowa inwestycja. Natomiast nie było objęte kontraktem z Włocławskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych. Dziś z perspektywy czasu można powiedzieć, że pewnie zgrabniej, lepiej byśmy odbierali realizację tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, gdyby to zostało zrobione kompleksowo. Natomiast WPRD otrzymało od nas zlecenie na wykonanie prac stricte drogowych i rozwiązanie problemu odprowadzenia wód powierzchniowych z pasa drogowego, a o oświetleniu będziemy musieli

pomyśleć jako o zupełnie odrębnym zadaniu. Natomiast co do zjazdu. Proszę mi wybaczyć. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy wysokością drogi dostosowywali się do poziomu różnych działek, bo wtedy nasze ulice wyglądałyby ... Ale my nie będziemy podnosić nikomu gruntu na prywatnej posesji. Właściciel gruntu bez wątpienia rozwiąże sobie ten problem, natomiast zapewniam Pana i wszystkich Państwa, wykonanie zjazdu było zgodne ze sztuka budowlaną, ale przede wszystkich z dostosowaniem jego parametrów do posadowienia nawierzchni jezdni i tutaj myślę, że jest przejawem braku dobrej woli z Pańskiej strony, próba sugerowania, że my powinniśmy dostosować wysokość tego zjazdu do poziomu nawierzchni kilkuhektarowej działki.

Przykro mi bardzo, że jest Pan przeciwny realizacji zadania pn. „Realizacja II etapu wodnego placu zabaw w Ciechocinku”. Przedsięwzięcie, które zostało zrealizowane, pokazuje jak ogromne zapotrzebowanie było na tego typu obiekt na terenie naszego miasta i jestem pewien, że na dzień otwarcia pojawi się Pan i powie, Panie Burmistrzu, to było naprawdę rozwiązanie, które przyniesie dużo splendoru Ciechocinkowi. Średnio, nie widzę Pana Dyrektora Góreckiego, każdego dnia z tego małego obiektu, który już został zrealizowany, korzystało około 500 osób. Zjeżdżały całe zorganizowane grupy dzieci z Torunia, Włocławka, Płocka, Grudziądza. Wynajmowali autokary do Ciechocinka, aby dzieci mogły aktywnie wypoczywać. Ale rozumiem, że powiedział Pan to w kontekście bezruchu na działce położonej niedaleko od terenu, na którym realizujemy nasze przedsięwzięcie. I użył Pan takiego stwierdzenia, że należało poszukać inwestora. To bardzo trudno komuś poszukać inwestora. Komuś, kto jest prywatnym właścicielem nieruchomości. Komuś, kto niebawem, już blisko 10 lat, nie potrafił w taki sposób poprowadzić całego przedsięwzięcia, aby ten basen przywrócić do stanu używalności. Pomimo, że od co najmniej 6 lat jest w posiadaniu decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego na posadowienie w bezpośredniej bliskości basenu obiektu hotelowego, jak również i odbudowę basenu. Wydaje się, że to właściciel powinien podejmować takie działania, które albo zagwarantowałyby realizację zaplanowanych przez niego prac albo znaleźć partnera bądź nabywcę, który dawałby szansę odbudowy tego unikatowego z naszego punktu widzenia obiektu. Dziś totalnie zdegradowanego. Dziś mogę, jednym zdaniem, żeby nie wdawać się w szczegóły powiedzieć, że przy okazji mojego ostatniego spotkania z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Toruniu usłyszałem, że urząd ten będzie podejmował działania, które służyć mają zmobilizowaniu właściciela do podjęcia jakiś bardziej konstruktywnych działań, bo na razie to wszystko jest okres totalnego bezruchu i konsekwencje takie, że ten basen uległ już praktycznie całkiem degradacji. A to, że w czasie wakacji, Pan zasugerował, podjęta została decyzja, to tak nie do końca jest tak, Szanowny Panie. Bo przecież zadanie to zapisane było w uchwale budżetowej. Mam świadomość tego, że Pan jej nie poparł, ale chyba nie z powodu ujęcia tej inwestycji na rok 2019, ale jak widać umowa po przeprowadzeniu kilku procedur przetargowych, nie byłaby podpisywana w okresie wakacyjnym, tylko

w miesiącu listopadzie. Wobec powyższego trudno tutaj zarzucić, że stało się to w okresie Pańskiej absencji. Zresztą miasto musi normalnie funkcjonować, musi działać, budżet musi być realizowany i nawet, jeżeli spędzał Pan zapewne udane wakacje, to nie możemy zatrzymywać pewnych działań i na przykład czekać z ogłoszeniem przetargu na moment, kiedy będzie Pan miał okazję uczestniczyć w posiedzeniach komisji i sesji. W sprawach dotyczących punktu 44 - zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze będą prowadzone przez dwie Panie nauczycielki. Panią Iwonę Janiszewską i Panią Martynę Jastrzębską i dotyczą one ucznia klasy VII.

Pkt.46 oczywiście nie dyskutuję. Zerwania, a nie zawarcia umowy... Przepraszam. Prawidłowo jest zapisane. Bo my lokujemy środki finansowe na lokatach terminowych i żeby zapłacić wcześniej wykonawcy, naliczamy odsetki za ten okres wcześniejszej płatności, wynikającej w fakcie zawarcia lokaty terminowej takiej samej wysokości, jak nam proponuje bank i wypłacamy te pieniądze, nie czekając na upływanie 30 dniowego terminu płatności.

-p. Skarbnik- To jest taka forma odszkodowania dla gminy za wcześniejszą realizację faktury. Jeżeli w umowie mamy zapis, że w ciągu 30 dni realizujemy fakturę od momentu jej wypłynięcia do gminy, a wykonawca zwróci się z prośbą do Burmistrza o to, aby przyspieszyć termin płatności, nie jest w interesie gminy, aby dużą kwotek środków finansowych wypłacać wcześniej niż termin płatności, bo te odsetki oczywiście dzisiaj w banku nie są zbyt wysokie, niemniej codziennie one wpływają na lokaty overnight i z tego tytułu gmina otrzymuje odsetki. Jeżeli te pieniądze byśmy przekazali wykonawcy przed 30 dniowym terminem płatności, to oczywiście wiadomo, że od tych środków nie otrzymywalibyśmy odsetek. I taka jest przyjęta zasada, że w związku z tym gmina jakby pobiera sobie odszkodowanie za skrócony termin płatności w wysokości odsetek, jakie wynegocjuje w momencie zawarcia lokat terminowych.

-p. Burmistrz- W pkt.53 podniósł Pan 3 kwestie. Dotyczy to opracowania stałej organizacji ruchu dla miasta. I Pańskie pytanie, kto przygotowywał ten projekt? Jest w pierwszym zdaniu napisane, że Pan Inż. Mariusz Zbikowski. To jest inż. Drogownictwa - człowiek, który całe swoje życie zawodowe z tą branżą związał, ma uprawnienia do przygotowywania tego typu dokumentów i współpracujemy z tym Panem od wielu wielu lat. Nigdy nie było żadnych wątpliwości, co do prawidłowości, jakości, profesjonalnego opracowania tych dokumentów. Natomiast inną kwestią jest to, co Pan był uprzejmy podnieść. Mianowicie brak lustra na skrzyżowaniu ul. Widok i Mickiewicza. I tutaj Pan nie dopowiedział w drugim punkcie, że uważa Pan, że powinien tam się znaleźć próg zwalniający przy budynkach 35, 37 i 37A, tylko nie dopowiedział Pan której ulicy. Ale Szanowny Panie, Drodzy Państwo, ja wielokrotnie i na komisjach i podczas takich indywidualnych rozmów mówiłem o tym, że stały projekt organizacji ruchu jest konsekwencją składania wniosków przez mieszkańców, moich pracowników merytorycznych, jak również przez Państwa

jako radnych. Te wszystkie wnioski zbierane są, zazwyczaj przez okres 6-8 miesięcy. I wtedy kiedy powstaje pewien pakiet propozycji, zapraszam Pana Mariusza Żbikowskiego i on wspólnie z moimi pracownikami merytorycznymi dokonuje wizji lokalnych. Objeżdża wszystkie miejsca, gdzie proponowane są zmiany w tym dokumencie, jakim jest projekt organizacji ruchu. I w konsekwencji przygotowuje taki dokument. Uzgadnia go z Wydziałem Komunikacji Starostwa Powiatowego, uzgadnia z Wydziałem Ruchu Drogowego Policji, czasem także z Urzędem Marszałkowskim, bo mamy na terenie Ciechocinka drogę wojewódzką. I taki dokument jest przygotowywany. Nie było wniosku od kogokolwiek, także od Pana, który sugerowałaby celowość i potrzebę ustawienia lustra na skrzyżowaniu ul. Widok i Mickiewicza. Ja nie próbuję tutaj polemizować z Panem, bo być może wniosek byłby uzasadniony. Natomiast takiego wniosku nie było, wobec powyższego on nie znalazł się w opracowaniu. Gdyby Pan był uprzejmy i powiedział mi, która to ulica? Polna. Więc nie było również takiego wniosku. Pewnie nie muszę przypominać, że na ulicy Polnej już dwa progi zwalniające zostały zamontowane. Myślę, że one bardzo skutecznie wyhamowują ostro jeżdżących kierowców. Trudno mi dyskutować na temat doświadczenia zawodowego Pani Krystyny Sobczak, ale nie ma potrzeby, aby występować do Kuratorium z zapytaniem, czy posiada wystarczająco duże doświadczenie. Albowiem to Kuratorium oddelegowało Panią Krystynę Sobczak do prac w komisji egzaminacyjnej. Wobec powyższego tutaj jakby w założeniu muszę przyjąć, że jest to osoba kompetentna, osoba profesjonalna, przygotowana i posiadająca wystarczające doświadczenie, aby taką procedurę egzaminacyjną jako członek komisji przeprowadził. Nie ma kolizji pkt.41 z pkt. 64. Albowiem w pkt.41 zawarta jest informacja o niewyrażeniu zgody na wykonanie robót dodatkowych wewnątrz budynku szaletu. Natomiast w pkt.64. zgoda na wykonanie robót dodatkowych dot. wykonania chodnika wokół tego szaletu. Ten element nie był ujęty w projekcie i na jego realizację wyraziłem zgodę. Natomiast w pkt.41 nie wyraziłem zgody na jakiegokolwiek prace i roboty dodatkowe, które byłyby elementem wykraczającym poza opracowanie projektowe.

-p. W. Zieliński- Nie myślałem, że to aż taka procedura jest przy zakładaniu progów zwalniających. Prosiłem o ul. Topolową i nie widzę tutaj. Pewnie to byłby duży kłopot, jeżeli bym chciał taki wniosek zgłaszać później, bo dla jednej Topolowej nikt nie będzie robił organizacji ruchu. Mam prośbę, żeby Pan Żbikowski pochylił się nad tą ulicą i zobaczył, czy jest tam zasadność posadowienia tych progów zwalniających. Jeden czy dwa progi tam powinny być i mieszkańcy mnie proszą. Jeśli jest taka możliwość, to bardzo bym prosił, aby uwzględnić tą ulicę w projekcie organizacji ruchu.

-p. R. Marzec- Ja tylko mogę powiedzieć, że ja po prostu składałem wniosek o to. Bo sprawa dot. również progów zwalniających na Słońsku Górnym. I ta procedura, o której tutaj Pan Burmistrz mówi, niestety ja to składałem w marcu i ten wniosek został rozpatrzony i taka forma powinna być. I ja uważam, że to jest

całkiem prawidłowe. Martwię się tylko o to, że tak długo, ale się okazuje, że niestety te sprawy wymagają czasu. Taki przegląd, z tego co wiem jest wykonywany w miesiącu października czy listopadzie. Ja uważam, że ta procedura jest z mojej strony bardzo poprawna. Szkoda, że Pan Wojciech Skotnicki nie złożył takiego wniosku, bo wtedy pewnie mógłby być rozpatrzony pozytywnie czy negatywnie. Ale z pewnymi rzeczami trzeba się zainteresować samemu i wtedy jest pewnie łatwiej. A tak dzisiaj można mówić, że trzeba by było to lub tamto.

Głosowanie:

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

-p. Przewodniczący- Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostały przesłane drogą mailową i znajdują się również na BIP.

Ad.8.1. ustalenie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Głosowano w sprawie:

ustalenie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Jolanta Kędziarska

Ad.8.2. zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Głosowano w sprawie:

zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2019 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Jolanta Kędzierska

Ad.8.3. uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

- p. Burmistrz- Zarządzeniem z dnia 15 listopada 2019 r. przyjąłem projekt budżetu miasta na rok 2020. Projekt ten określił wysokość dochodów budżetowych wysokości 52.554.939,35 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 51.932.580 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 662.359,35 zł. Wydatki budżetowe zostały określone w wysokości 63.528.788,13, w tym wydatki bieżące w wysokości 51.818.275,95 zł i wydatki majątkowe w wysokości 11.710.502,18. Oznacza to, że budżet roku 2020 jest nieźrównoważony, a deficyt budżetowy wyniesie 10.973.838,78. Zaplanowany deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami z emisji obligacji komunalnych w wysokości 7.170.000 zł oraz wolnymi środkami finansowymi z lat ubiegłych w kwocie 3.803.838,78 zł. Przedłożony Państwu projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości, stąd każdy z Państwa radnych miał możliwość dokonania jego analizy porównania jego zapisów z wnioskami przedłożonymi

przez komisje Rady Miejskiej czy kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Wreszcie miał możliwość porównać zaplanowane wielkości na realizację zadań obowiązkowych gminy z kwotami planowanymi i praktycznie wykonanymi w roku 2019 r. Pragnę podkreślić, że dokonując wyboru zadań kierowałem się przesłanką zasadności i efektywności. Nie było możliwe spełnienie wszystkich oczekiwań wyrażonych w złożonych wnioskach do projektu budżetu. A wnioski wypracowane na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej już po przedłożeniu Państwu projektu budżetu zostały uwzględniane i znalazły swoje odzwierciedlenie w przekazanej na ostatnim posiedzeniu komisji Rady Miejskiej spotkaniu. I zostały przedstawione w złożonej autopoprawce. Stąd wyrażam nadzieję, że dokument ten zyska Państwa akceptację i zostanie przyjęty. Zapewnia on bowiem środki finansowe na realizację wszystkich zadań obligatoryjnych, choćby z zakresu oświaty i wychowania i pomocy społecznej, na prawidłowe funkcjonowanie instytucji kultury, OSIR, dla mieszkańców bardzo istotne zadania inwestycyjne i remontowe, bo one są jakby najbardziej dostrzegalne przez mieszkańców naszego miasta. Stąd w przyszłorocznym budżecie udział środków finansowych na realizację tych zadań jest bardzo znaczący. Przypomnę tylko, że wyniesie on 11,7 mln zł. A zadania, które zamierzamy zrealizować to m.in. II etap Wodnego Placu Zabaw, rozbudowa budynku Przedszkola Samorządowego nr 1 na potrzeby utworzenia żłobka i dodatkowych oddziałów przedszkolnych, budowa własnego oświetlenia w ciągu ulic Stawowej i Łąkowej, Norwida, Konopnickiej i Słońskiej i ul. Blacharskiej, budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem ul. Sowińskiego II etap, Wojska Polskiego od Lipnowskiej do Nieszawskiej, remont ul. Widok II etap i ul. Wołoszewskiej, który obejmuje zarówno wykonanie remontu nawierzchni na odcinku około 800 metrów, jak i budowa oświetlenia od ul. Sportowej do granic administracyjnych miasta i budowa chodnika. Będziemy pracować nad projektem budowy przystanku autobusowego przy ul. Kolejowej. Zaplanowaliśmy, ponieważ przyjęty został nasz projekt do finansowania ze znaczącym udziałem środków europejskich, remont Teatru Letniego. Planujemy budowę hali pneumatycznej na boisku Orlik przy SP nr 1, przewidujemy znaczące środki finansowe na wykupy gruntów pod urządzenie dróg, a być może także koniecznością stanie się rozważenie możliwości wykupu gruntów na potrzeby budownictwa mieszkaniowego, bo przypomnę tylko że dotychczasowe zasoby wyczerpały się. Praktycznie ostatni czwarty z oddanych w tym roku do użytku budynków, zamknął możliwości realizacji kolejnych mieszkań komunalnych i socjalnych na terenie miasta. Będziemy także kontynuować program wspierania projektu wymiany kotłów z paliw stałych na paliwa ekologiczne, na paliwa przyjazne środowisku. Wymieniam tylko część spośród zadań, które zostały zaplanowane do realizacji, mówię o zadaniach remontowych i inwestycyjnych w roku 2020, ale mam nadzieję, że dokonując analizy projektu budżetu zwróciliście Państwo uwagę na załącznik nr 4 i załącznik nr 6. To są te załączniki, które przedstawiają kompletny wykaz zadań

inwestycyjnych i remontowych zaplanowanych do wykonania w nadchodzącym 2020 roku. Chcę z całą mocą podkreślić, że zdecydowana ilość wniosków, które zostały przedłożone, zostały uwzględnione. Natomiast staraliśmy się dokonywać w związku z tym, że tych wniosków było ogromnie dużo i nie było możliwe, żeby uwzględnić je wszystkie, staraliśmy się dokonywać takiego wyboru, który naszym zdaniem w sposób najbardziej istotny przyczyni się do poprawy atrakcyjności miasta, do poprawy bezpieczeństwa dla mieszkańców i gości uzdrowiska, a także znacząco wpłynie na poprawę atrakcyjności Ciechocinka, a w konsekwencji na opinię o uzdrowisku. Dlatego będąc przekonany, że realizacja zadań zapisanych w projekcie budżetu 2020 roku zapewni rozwój naszemu miastu i poprawę warunków życia naszym mieszkańcom i pobytu gości uzdrowiska, proszę o jego przyjęcie poprzez podjęcie stosownej uchwały.

-p. Burmistrz- Przedstawienie opinii Załącznik nr 1 do protokołu

Przedstawienie opinii Nr 2 do protokołu.

-p. K. Lipiński- W dniu dzisiejszym przyszło nam procedować projekt budżetu na 2020 rok, którego konstrukcja powstawała przy współpracy wniosków wszystkich komisji Rady Miasta Ciechocinka, radnych, Pana Burmistrza, Skarbnika oraz kierowników jednostek organizacyjnych urzędu Miasta. Wszystkim tutaj składam podziękowanie za zaangażowanie oraz duży wkład pracy. Dokonałiśmy analizy projektu budżetu, zarówno pod kątem zawartym w nim zadań gminy, a także potrzeb wynikających dla mieszkańców Ciechocinka oraz przebywających kuracjuszy. W proponowanym budżecie trudno było jednak zawrzeć wszystkie propozycje wnioskujących. Mamy tego świadomość. Budżet ten gwarantuje realizację obligatoryjnych zadań własnych gminy z zakresu pomocy społecznej oświaty i wychowania, jak również zawiera znaczne kwoty na realizację inwestycji i remontów. Projekt zawiera szereg zadań z zakresu poprawy infrastruktury drogowej np. wykonanie nawierzchni ul. Wołuszewskiej wraz z chodnikiem i oświetleniem, modernizacją i budową oświetlenia miejskiego np. ul. Konopnickiej, Norwida Słońskiej czy rozszerzenia terenów rekreacyjnych i związanych ze sportem np. budowa II etapu wodnego placu zabaw. Zapewnione są środki na przedsięwzięcia kulturalne i promocje miasta uzdrowiska. Poza środkami na zasiłki socjalne zaplanowano wydatki na działalność świetlic środowiskowych, funkcjonowanie punktów prawniczych z zakresu pomocy ofiarom przemocy, młodzieży zażywającej środki psychoaktywne czy pomocy rodzinom, gdzie występuje problem alkoholizmu. Analiza projektu budżetu została dokonana przez Komisję Finansowa-Budżetową w dniu 29 listopada 2019. Komisja w pełnym składzie 11 osobowym przegłosowała przedstawiony projekt uchwały budżetowej, „za” było 9 głosów, przy jednym „wstrzymującym i jednym „sprzeciw”. Było to na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji Rady

Miejskiej. Komisja podjęła stosowną uchwałę nr 3/2019 z 29 listopada 2019 r. W świetle powyższego komisja rekomenduje i prosi o przedłożenie Wysokiej Radzie projektu w zakresie uchwalenia budżetu wraz z autorawką na 2020 rok. Dziękuję.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizna pozytywnie opiniuje uchwałę dot. uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. Burmistrz – Pomimo, że na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji otrzymaliście Państwo materiał zawierający autopoprawki do projektu budżetu na 2020 rok. Chciałbym poprosić, abyście Państwo w tabeli na drugiej stronie słowo „zmniejszenia” zamieniali na słowo „zwiększenia”. To taki błąd pisarski. Natomiast czego będą dot. poprawki? Jest to konsekwencja naszych spotkań, konsultacji. I tak. Wnoszę, aby w pozycji wydatki bieżące zapisać kwotę 110.000 zł z przeznaczeniem na komunikację miejską - 60.000 zł, czyli zlecenie usług przewozowych na terenie miasta, na patrole policyjne - 25.000, zajęcia merytoryczne w sekcjach Uniwersytetu dla Aktywnych -10.000 zł, stypendia za bardzo dobre wyniki w nauce -10.000 zł, organizacja imprez w ramach Dnia Seniora -5.000 zł. Tutaj jest to zwiększenie dotychczasowej kwoty o 5.000 zł. A jeszcze dodatkowo przekażę Państwu informację, chociaż część z spośród Państwa już ją od mnie otrzymała w miniony piątek. Na ostatnim posiedzeniu Miejskiej Rady Seniorów zaproponowałem, aby obchody Dnia Seniora w Ciechocinku stanowiły wspólną organizację przez Miejską Radę Seniorów i przez Miasto Ciechocinek. Włączymy się do tej organizacji, a mimo wszystko zwiększyliśmy środki finansowe do kwoty 15.000 zł. W pozycji wydatki majątkowe uwzględnione zostały następujące pozycje: budowa oświetlenia ul. Nowej - 70.000 zł, opracowanie projektu budowy oświetlenia ul. Dobrej-10.000 zł, opracowanie projektu budowy oświetlenia ul. Modrzewiowej, Kasztanowej, Akacyjnej-15.000 zł. W wyniku zmian dokonanych powyżej wydatki bieżące zmniejszą się do kwoty 51.723.275,95 zł, a natomiast wydatki majątkowe wzrosną do kwoty 11.805.502,18 zł. Proszę o przyjęcie przedstawionych poprawek i uwzględnienie ich przy uchwaleniu budżetu miasta na rok 2020.

-p. J. Jucewicz- Przejrzałem ten budżet dość dokładnie. Jestem zadowolony, że Pan Burmistrz wziął pod uwagę słowa Komisji Uzdrowiskowej, a także słowa Komisji Komunalnej odnośnie zabezpieczenia kwoty 60.000 zł na transport miejski, bo on w pierwszej fazie się nie znalazł w projekcie. Natomiast myślę, że jest to dobre rozwiązanie, które może się przyczynić między innymi do tego, że ograniczenie ruchu w centrum miasta będzie możliwe także za pomocą tej komunikacji miejskiej, a osoby mieszkające na obrzeżach Ciechocinka będą

mogły swobodnie dojechać do centrum miasta, szczególnie osoby starsze. I tu myślę, że dobrą robotę wykonała Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej i Przewodniczący Komisji Komunalnej. Drugą rzeczą myślę, że Rada nie będzie miała sobie do zarzucenia to, co Pan Burmistrz zawsze powtarzał, odnośnie zabezpieczenia pieniędzy na dodatkowe patrole policji. Ciechocinek w tym ostatnim roku, nie był chlubą pod względem ilości przestępstw, było ich dużo. Przynajmniej w rankingu dość wysoko stał, więc ta możliwość, to zależy jak to będzie realizowane, jeżeli miasto faktycznie przekaże te pieniądze. Natomiast Rada nie będzie miała do zarzucenia, że nie zagwarantowaliśmy pieniędzy na dodatkowe patrole policji, to w tym mieście jest niebezpiecznie. To tutaj ten argument jest jakby odrzucony według mojego uznania. Takim małym minusem tego budżetu, że przekazujemy, czy zabezpieczyliśmy dość mało pieniądze na wymianę tych piecy, czy ogólnie na gospodarkę niskoemisyjną. Z tego względu że Pan Burmistrz pewnie wie i potwierdzi moje słowa, trafiają się kuracjusze, którzy piszą do urzędu, że nie chcą płacić opłaty uzdrawiskowej, bo na terenie miasta to powietrze jest nie zawsze poprawne. I tutaj do mnie też się odezwał niedawno turysta z Wrocławia, który pytał, czy on ma płacić opłatę uzdrawiskową, bo on wychodzi na miasto, bo różnie jest w tym Ciechocinku. Fakt. Pojawił się dodatkowy pomiar jakości powietrza, który jest zlokalizowany najprawdopodobniej na ul. Stolarskiej i faktycznie z tego pomiaru można wyczytać, że w Ciechocinku nie jest zła ta jakość powietrza. Według tego wskaźnika jest dobra lub bardzo dobra. I tam są mierzone pyły PM 2,5 i PM 10. Dlatego też troszkę ubolewam nad tym, że Rada nie zabezpieczyła środków na dodatkowy monitoring powietrza w centrum miasta co najmniej w 3 punktach. To jest miejsce przy „Grzybku”, gdzie jest największy ruch samochodowy. Może faktycznie nie jest u nas tak źle z tym powietrzem, jak się faktycznie o nim mówi. Natomiast, jeśli my tego powietrza nie mierzymy, to tak naprawdę nie mamy możliwości obrony, a tak jak pokazał na chwilę obecną. Bo tak naprawdę zima się jeszcze nie zaczęła, ten pomiar powietrza nie jest taki zły w centrum miasta, o ile można założyć, że miernik, który sobie ktoś prywatnie zainstalował, poprawnie tą jakość powietrza mierzy. Ogólnie sumując. Ja za tym budżetem będę głosował „z”. Po pierwsze jest rozbudowa przedszkola. Jest to dość istotne dla osób młodych, mieszkających w Ciechocinku, które to osoby wywoziły dzieci nawet do Aleksandrowa. Więc tutaj jakby te ograniczenia czasowe wywozu dzieci i przywozu z powrotem do pracy, jest jakby jak najbardziej uzasadnione. Co do budowy II etapu budowy wodnego placu zabaw. Można powiedzieć tak. Tylko czemu tak drogo? Bo tak naprawdę jakbyśmy zsumowali te dwie inwestycje razem plus pewnie jakieś koszty się pojawiają, to tak naprawdę ta inwestycja wyniesie nas pewnie około 11 mln zł. Jeżeli zsumować I etap i II etap. Pytanie, czy nie można było tego zrobić taniej i za jednym zamachem? Jeżeli faktycznie poprzednia Rada, może nie planowała tego II etapu. Pierwszy rok pokazał, że jakaś popularność tego jest. Osoby z poza Ciechocinka przyjeżdżają autobusami, to co Pan Burmistrz powiedział, więc

temu II etapowi także trzeba dać szansę, tym bardziej, że nie mamy na chwilę obecną alternatywy. Faktem jest, że obecnie ukazało się na BIP zawiadomienie, że Konserwator Zabytków chce wpisać nieckę basenową oraz dwa pawilony przebieralni w południowej części plaży. Jest to jakby pokłosie działań, które zostały podjęte przez Stowarzyszenie „Razem dla Ciechocinka”. Więc miejmy nadzieję, że ten basen zgodnie z obietnicami, czy to rządu czy zaangażowaniem Stowarzyszenia jeszcze ujrzy swoją świetność i będzie uruchomiony. Natomiast to jeszcze potrwa. I fajnie by było, żeby dzieciaki miały w te wakacje, co robić. Tym bardziej, że takie rozwiązanie jest lepsze niż kąpanie się dzieci przy ulicy Żelaznej na skwerze w tych fontannach, które nie były do tego przystosowane. Więc tutaj jest jakby ukłon w tą stronę. Fajnie, że powstaje przy Szkole Podstawowej nr 1 te zadanie, natomiast co do kwestii uwag merytorycznych, to jakby osobna kwestia. Natomiast sama inwestycja jest inwestycją pozytywną, tylko powinna być zrealizowana w inny sposób. I tutaj jakby podtrzymuję swoje stanowisko z poprzednich sesji, że dla samej konstrukcji tak. Pan Burmistrz pewnie zapomniał o tym powiedzieć, natomiast nam to na Komisji Finansowej mówił, że budżet miasta to 60% to są koszty stałe, które te koszty rosną. Bo zadań gmina ma coraz więcej, koszty osobowe zatrudnienia pracowników rosną, a możliwości pozyskiwania funduszy do budżetu maleją, czy to na skutek wszelkiego rodzaju ustaw czy planów, chociażby zabrania opłaty uzdrowskiej. Faktem jest, że gmina nie ma problemów z finansowaniem podstawowych zadań typu zapewnienie dostępu dzieci do szkół czy z obsadzeniem tych szkół w pracowników. Gmina jest w kondycji finansowej dość dobrej. Więc tak naprawdę można powiedzieć, że budżet ten, który chcemy przyjąć dzisiaj jest budżetem bezpiecznym. Natomiast ja nadal będę tutaj powtarzał to stanowisko, że musimy podejmować jak najwięcej starań, żeby ściągać pieniądze z zewnątrz z tego względu, że tych wpływów podstawowych może być do budżetu, z każdym rokiem, coraz więcej, a jeżeli te wpływy będą się utrzymywały na tym samym poziomie, to zadań będzie rosło coraz więcej, a finansowanie w większości przypadków jest z budżetu własnego gminy i gmina w ramach obowiązków dodatkowych nie otrzymuje pieniędzy adekwatnie ze struktur rządowych. Więc tutaj jest jakby pewna obawa, co do drugoplanowego myślenia o strategii rozwoju gminy na kolejne lata. Sumując, cieszę się, bo to także były moje wnioski odnośnie czy to Policji czy komunikacji autobusowej. Mam nadzieję, że również zostanie zrealizowane to, co nie jest zapisane w budżecie, czyli ustawienie parkometrów w centrum miasta, stworzenie stref płatnego parkowania, co spowoduje, iż do budżetu miasta będzie możliwość pozyskania dodatkowych środków, wspólnie z komunikacją miejską i wspólnie z dodatkowymi działaniami, które Rada będzie chciała podjąć w następnym roku, spowoduje to, że Ciechocinek stanie się bardziej ekologiczny, bardziej uzdrowski niż obecnie jest. Pan Burmistrz nie powinien się bać, ani Rada nie powinna się bać wykonywania zadań nałożonych na gminę nałożonych przez ustawę uzdrowską odnośnie badania walorów środowiskowych, jeżeli

chodzi o te zanieczyszczenia środowiska w centrum miasta, bo tak naprawdę, z tego, co widać, jeszcze raz powtórzę. Nie jest tak faktycznie źle. Za budżetem oczywiście zagłosuję za. Trzeba temu budżetowi dać szansę. Tak jak Pan Burmistrz powiedział. Nie wszyscy mogli znaleźć tu swoje wszystkie projekty. Choć tych projektów tak naprawdę zostało złożonych bardzo dużo i radni w niektórych przypadkach sami nie zdawali sobie sprawy, że składając w jednej komisji 15 wniosków związanych z dużym wydatkowaniem, chociażby budową ulic, nie wszystko znajdzie się jakby w tym budżecie finalnym. Ja mogę powiedzieć, że po części ten budżet jest także mój. I tu się podpisuję pod nim. Dziękuję.

-p. W. Skotnicki- Otrzymałem do procedowania budżet miasta na 2020 rok. Z ogromną uwagą przeanalizowałem poszczególne strony tego budżetu. I w przeciwieństwie do mojego szacownego przedmówcy, chciałbym hamować ten nadmierny optymizm, który tutaj przed chwilą Państwo tutaj słyszeliście. Proszę nie traktować mojego wystąpienia jako skrajnego hamulcowego, gdyż nie jestem skrajnym hamulcowym. Moje działanie nie ma charakteru kontestującego. Chciałbym być traktowany jako konstruktywna opozycja i w takiej roli, chcę w sposób odpowiedzialny, właściwy stanąć przed decyzją procedowania owego budżetu. Pozwolę sobie zacytować w tym miejscu ostatnie fragmenty tegoż budżetu. Wychodząc z założenia, że Państwo radni dokładnie przeczytaliście budżet od jego początku aż do ostatniej litery. Niemniej jednak chcąc wyartykułować ogromną rolę i znaczenie owego budżetu, pozwolę sobie właśnie odnieść się do ostatnich słów Pana Burmistrza zawartych bezpośrednio przed jego podpisem zawartych na ostatnich kartach budżetu na str.52. *„Przy konstruowaniu budżetu nie bez znaczenia był fakt, że gmina posiada już znaczne zadłużenie, a zadania objęte projektem wymuszają pokrycie deficytu środkami ze źródeł zewnętrznych. Stąd nie było możliwe zaplanowanie większej ilości zadań, wyższego deficytu, a tym samym podwyższenie zadłużenia Gminy. Przez okres 2020 i lata następne należy prowadzić z dużą konsekwencją, oszczędną politykę w wydatkowaniu środków na wydatki bieżące. Jestem przekonany, że zrealizowanie zaproponowanych zadań w znacznym stopniu wpłynie na poprawę estetyki i atrakcyjności naszego miasta, ku zadowoleniu gości i mieszkańców uzdrowiska oraz satysfakcji ciechocińskiego samorządu”*. Pomijając być może czas przeszły, który został użyty w pierwszej części zacytowanego przeze mnie fragmentu, ponieważ został użyty czasownik modalny „był”, co w jakiś sposób burzy precyzję i logikę dokumentu, który ma być procedowany na rok kolejny. Użyty został tutaj czas przeszły, moim zdaniem zresztą w miejsce właściwego czasu teraźniejszego i zastąpienie czasownika modalnego „być” czasownikiem „jest”, co w jakiś sposób aktualizuje działania, dla których aktualnie jest dokonywany proces głosowania. W pierwszym kroku chciałbym się odnieść do słów mojego szacownego przedmówcy, aby to nie umknęło mojej uwadze. Mój szacowny przedmówca mówił o kwestii dodatkowych środków na komunikację miejską. Pytanie, które

w tym momencie się akurat nasuwa. Jaki jest sens prowadzenia dodatkowej komunikacji miejskiej, dodatkowego zanieczyszczenia środowiska w sytuacji, kiedy planujecie Państwo wyprowadzenie autobusów komunikacji samochodowej na parking przy ul. Kolejowej? Dla mnie jest to jak najbardziej logiczna sprzeczność, polegająca na zamianie jednego bytu drugim bytem, który w rezultacie także będzie powodował określone działania. W konsekwencji także zanieczyszczenie. Ale przechodząc już do szczegółów, Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na informacje, które w kontekście zacytowanego przez mnie fragmentu z czasownikiem przeszłym, odnieść się do owego deficytu, który na rok 2020 zamyka się w wysokości ponad 10 mln zł, czyli prawie jest to deficyt sięgający w wysokości 11 mln zł. Kiedy przyjmiemy skalę porównawczą z grudnia 2018 r. można zauważyć, że wzrost owego deficytu budżetowego jest znaczący. Z kwoty 8.804.000 do kwoty 9.973.000 . W dalszej części zawarta jest informacja, że tak wysoki deficyt zgodnie z założeniem wskazanym w budżecie, ma być pokryty przychodami z emisji obligacji komunalnych, ma być pokryty także wolnymi środkami z rozliczeń pożyczek i kredytów zaciągniętych na rynku krajowym i to jest kwota 3.803.00 z kawałkiem. Natomiast w znaczący sposób emisja obligacji komunalnych, które mają być przyjęte na inwestycje, które w znacznym stopniu będą miały charakter dochodowy, które w znacznym stopniu przyczynią się do poprawy dochodów gminy. Postawiono mi na ostatnim posiedzeniu komisji pytanie, jakie bym widział inwestycje, które w znaczący sposób poprawią kondycję finansową gminy. Bo samo przyjęcie obligacji, jak Państwo doskonale wiecie, to jest zaciąganie kolejnego kredytu, który w istotny sposób pogłębi deficyt i tak już znaczący deficyt miasta Ciechocinka. Jeżeli będziemy rozpatrywali w kategoriach wspomnianego tutaj projektu parku wodnego, o którym z takim entuzjazmem mówił mój szacowny przedmówca, argument, który bardzo często pojawiał się przy kwestii basenu solankowego, a mianowicie fakt, że będzie to inwestycja, która tak naprawdę będzie funkcjonowała przez określone miesiące roku kalendarzowego. I teraz podstawowe pytanie, czy tak znacząca inwestycja, o której tak z ogromnym entuzjazmem mówili moi szacowni przedmówcy, czy tak znacząca inwestycja poprawi kondycję finansową gminy? Osobiście uważam, a mam, co do tego odmienną wizję rozwoju miasta, że znacząca inwestycja, jeżeli już mówimy w kontekście parków wodnych, w kontekście basenów, to jest wykorzystanie źródła termalnego, który znajduje się w obrębie ul. Raczyńskich w obrębie Lorentowicza w obrębie ulicy Mickiewicza, które to źródło termalne, nie jest do końca wykorzystane, ale żeby wykorzystać w sposób racjonalny też źródło termalne, należy przejąć na własność gminy, zarówno całą infrastrukturę z tym związaną, jak i oczywiście przejąć na własność gminy ów basen solankowy, bo tak jak szacowny mój przedmówca Pan Burmistrz stwierdził, że nie można zmusić obecnego właściciela do jakiegokolwiek działań. Natomiast poszukiwanie inwestora tak jak najbardziej. Cały czas opowiadam się za faktem poszukania inwestora. Osobiście uważam, że taki inwestor pojawił się jakiś czas temu na

horyzoncie- osoby, które byłyby zainteresowane kąpielami, czy to solankowymi czy też wody słodkiej, którzy w swojej kulturze mają zakodowane hasło onsen. Niestety nie byliście Państwo zainteresowani współpracą z tym partnerem, który w jakiś sposób mógłby być zainteresowany inwestowaniem w działanie miasta Ciechocinka, zważywszy na to, że mam tu na myśli Japonię, która tutaj w znaczący sposób, jest tygrysem gospodarczym ówczesnego świata. Ale przechodząc już dalej do meritum sprawy, znacząca inwestycja, która przyniesie racjonalne dochody. I teraz pytanie się nasuwa, czy te inwestycje, które są tutaj zaplanowane w budżecie i to w budżecie, o którym Pan Burmistrz mówi, że należy tutaj szukać oszczędności, które tutaj w ostatnim fragmencie zostały bardzo wyraźnie wyartykułowane. Czy te inwestycje, o których jest tutaj mowa przyniosą radykalną poprawę, przede wszystkim zmniejszenie deficytu budżetowego? Na to pytanie Państwo radni przede wszystkim sami musicie sobie odpowiedzieć, aby w ten sposób dokonać właściwej oceny owego budżetu. Analizując bardzo dokładnie budżet na 2020 rok, pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na jego istotne elementy, które pozwoliłem sobie zaznaczyć. Mianowicie to jest załącznik nr6, w punkcie dot. wydatki majątkowe. Jest tutaj zawarta informacja o budowie chodników. I w uwagach jest zaznaczona. „Ona o długości posesji 174-176-pawa strona” I teraz moje pytanie. O co chodzi z tym wyrazem „ona”? Jeżeli już mówimy o chodniku przy ul. Bema, który jest planowany, to oczywiście, jeśli Państwo uważacie że takowy chodnik powinien być przy ul. Bema zbudowany, to tym bardziej uważam, że jeżeli to dotyczy ul. Bema należałoby dokonać przedłużenia chodnika od „Ballady „Aż do granic administracyjnej miasta, aby był swobodny dostęp do ścieżki rowerowej. Wielokrotnie pokonuję ten odcinek od Supermarketu, aby dostać się na ową ścieżkę rowerową po lewej stronie od strony stacji benzynowej, muszę nadrabiać drogi w okolicach parkingu koło supermarketu. Brak jest chodnika, przedłużenia ciągłości chodnika od „Ballady” do granic miasta Ciechocinka. I to jest, myślę, że warto by było dokonać poprawki, przesunięcia w budżecie, aby ta inwestycja mogła zostać zrealizowana. I w punkcie b) jest mowa o budowie chodnika przy cmentarzu parafialnym, prawa strona. Jeżeli ktoś z Państwa bliżej się przyjrzał całemu usytuowaniu planowanego chodnika po prawej stronie ul. Wołoszewskiej przed parkanem cmentarza. Zwróćcie uwagę na istotny szczegół. Mianowicie, byłaby to budowa chodnika o charakterze ślepym ze względu na to, że parkan cmentarza parafialnego praktycznie wychodzi na ulicę. W momencie budowy chodnika po prawej stronie ul. Wołoszewskiej naruszy to bezpieczeństwo osób, które chciałby tym chodnikiem przejść. Dlatego uważam za wskazane przesunięcie środków w kwocie 800.450.000 na budowę chodnika na ul. Wołoszewskiej przy parkanie cmentarza parafialnego na realną potrzebę budowy chodnika od granic miasta Ciechocinka, żeby połączyć w sposób racjonalny ścieżkę rowerową. Idąc dalej w załączniku nr 8 w paragrafie 9.2 mamy informację o właścicielach i posiadaczach zabytków i tam są planowane prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy

zabytku. Jest to dotacja celowa w kwocie 200 tys. zł. I w tym momencie pojawia się po raz kolejny problem, dla kogo te środki zaplanowane w budżecie w wysokości 200 tys. zł. Zostały zaplanowane czy to będzie rozłożone na kilka podmiotów czy to będzie jeden podmiot, który jak Państwo doskonale wiecie, nie tak dawno przeszło pół roku temu wywołał mój zdecydowany sprzeciw ponieważ uważam, że są inne środki i możliwości pozyskania w tym zakresie funduszy zabytków. Idąc dalej jest ponowienie informacji na temat zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 1 mln zł. Zaciąganie kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie planowanego na 2020 rok deficytu budżetowego w wysokości 7.170.000 zł, zaciąganie kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie przypadających do spłaty w 2020 roku zobowiązań gminy z tytułu emisji obligacji komunalnych w wysokości

-p. Burmistrz- Pan mówi to pragnąc podkreślić kilka chwil wcześniej o tych planowanych kredytach i tej emisji obligacji, a tak naprawdę paragraf 12 ma służyć wyrażeniu zgody przez Państwa do realizacji tych czynności przez Burmistrza Miasta...

-p. Przewodniczący- Panie radny bardzo załuję, że Pan tych wniosków nie złożył, jak mieliśmy wspólne posiedzenie komisji, kiedy dyskutowaliśmy na temat budżetu, wtedy poszczególni radni zgłaszali wnioski. A to tak teraz wygląda, jakby wtedy Pana nie interesował, jakby w tej chwili przeczytał Pan ten budżet...Przepraszam, ale to jest moja osobista uwaga i dziwię się, że Pan tych wniosków nie złożył. M.in. mówię o tym wniosku dot. chodnika, przecież to można było rozmawiać wtedy, kiedy były propozycje do projektu budżetu składane na naszych połączonych komisjach. Czy Pan dalej chce kontynuować?

-p. W. Skotnicki- Słusznie Pan zauważył, że ten fragment zacytowanych informacji odnośnie kredytów dot. jak najbardziej Pana osoby z racji zajmowanego stanowiska Burmistrza miasta. Słusznie Pan zauważył, że odnośnie tych kredytów, na które pozwoliłem sobie zwrócić uwagę, musi Pan otrzymać upoważnienia Rady Miasta, bo oczywiście tego sprawa dotyczy. Dlatego w tym momencie, a chce usprawiedliwić moje działanie, wspomniałem o tym nie bez przyczyny, żeby w jakiś sposób uwrażliwić radnych na fakt, że niedługo Państwo radni upoważnicie Burmistrza do zaciągania kolejnych kredytów w sytuacji istniejącego deficytu. To tyle ad vocem słów Pana Burmistrza. Natomiast zwracając się ad vocem do Pana Przewodniczącego. Szacowny Panie Przewodniczący, co prawda miałem krótki fragment mojego życiorysu, że byłem radnym Rady Powiatu Aleksandrowskiego, raz przypadł mi zaszczyt bycia reprezentantem, przedstawicielem określonej społeczności miasta Ciechocinka. Niemniej jednak cały czas napawa mnie ogromnym zdziwieniem fakt, że komisje nad tak ważnym dokumentem procedują kompleksowo. Kilkakrotnie zwracałem Państwu uwagę na fakt, iż nie akceptuję takiej formy pracy komisji Rady Miejskiej Ciechocinka, w której to komisji są zwoływane w

sposób kompleksowy i wspólnie decydują nad tak ważnym dokumentem, jakim jest projekt budżetu miasta, co według mojej oceny, a mam prawo do takiej oceny, w jakiś sposób powoduje brak możliwości z mojej strony precyzyjnego włączenia się w dyskusję. Pozwoliłem sobie także zauważyć, że w momencie kiedy odbywają się wspólne tzw. posiedzenia wszystkich komisji Państwo radni spieszcicie się. To jest moje odczucie. Ma prawo mieć takie odczucie. To wszystko odbywa się w sposób bardzo szybki. Dlatego też proszę nie mieć do mnie pretensji, proszę mnie zrozumieć, że brak czasu, brak możliwości sprawnego ustosunkowania się do komisji, powoduje takie, a nie inne działanie. Dlatego jeszcze raz apeluje do Państwa radnych, aby prace poszczególnych komisji nad ważnymi dokumentami, a takim ważnym dokumentem bez wątplenia jest projekt budżetu na rok 2020, żeby prace poszczególnych komisji odbywały się osobno. I wtedy mamy możliwość merytorycznego ustosunkowania się do spraw, a tak to wywołuje bardzo dziwne sytuacje, gdzie praktycznie, ja nie mam prawa i możliwości zabrania głosu, a jeżeli już cokolwiek mam do powiedzenia, moje wypowiedzi w sposób znaczący są skracane.

I w związku z tym mam pytanie do Pana Przewodniczącego, czy Pan pozwoli mi kontynuować moją dalszą wypowiedź w sprawie budżetu.

-p.W. Zieliński- To co Pan, Panie Wojtku mówi jest nieprawdą, bo na komisjach ma Pan pełne prawo do tego, aby powiedzieć swoje zdanie. Te komisje trwają nie krótko, tylko bardzo długo. Chciałbym powiedzieć, że ten budżet jest nasz, wszystkich radnych dlatego, ale to jest emanacja wszystkiego, co Państwo zgłaszaliście w swoich propozycjach, to co zaproponował Burmistrz oraz to, co wynika z WPF, który również można zmieniać, bo to jest perspektywa jakaś. To nie jest tak, że to wszystko się wzięło i od tak zostaliśmy wszyscy na sesji zaskoczeni. Ja mam wrażenie, że Wy Panowie we dwóch, tak jakbyście stali obok i recenzowali tę Radę. Jesteście elementem tej Rady. Nikt Wam nie broni tego, żebyście na komisjach mówili, że macie coś przeciwko, albo jesteście za. Panie Wojtku, jeżeli Pan w ten sposób mówi, to ja mogę powiedzieć tak, że przecież był Pan na tych komisjach związanych z budżetem bez materiałów żadnych. Muszę użyć tego argumentu, bo Pan tutaj podważa w ogóle to, co się dzieje na komisjach. To Ci co słuchają tego mogą powiedzieć tak. To co oni tam robią? A no to, że powstał ten budżet taki jaki jest. Tutaj każdy znalazł jakieś elementy swoich propozycji. Nie wszystkie się dadzą zmieścić. I przy tym będę trwał. Panie Jarku, Pan używa takich ogólników, np. powietrze jest dobre, ale jakby tutaj znaleźć coś, żeby powiedzieć, że jednak nie jest dobrze... To proszę się posłużyć jakimiś danymi, które będą obrazowały to, że Pana wiedza, Pana przypuszczenia są słuszne. Komunikacja miejska to też nie jest tak, że jedna osoba zdecydowała, że będziemy mieli komunikację miejską. Pamiętajcie, ile czasu poświęciliśmy na dyskusję. I to że komunikacja ma zacząć funkcjonować od czerwca to jest wynik tych dyskusji. Tam również wyjaśnialiśmy, dlaczego ma zacząć wtedy, a nie kiedy indziej. Proszę sobie przypomnieć to, co

powiedział Pan Burmistrz, że będziemy dążyć do tego, żeby ta komunikacja była elektryczna. Proponowali to nawet niektórzy z tych, co oferują swoje usługi.. Ścieżka rowerowa to ZGZK, to on budował te ścieżki rowerowe. Może warto było wcześniej zasygnalizować to. My jesteśmy z Panem Rosińskim w Związku Gmin i my rzeczywiście będziemy o to walczyć. Ale proszę zwrócić uwagę na jeden fakt. Ta ścieżka rowerowa powstała i długo nie było przejścia przez „Jedynkę”. Bo różnego rodzaju uwarunkowania to spowodowały. Jeżeli byśmy nie chcieli, robiąc ścieżkę rowerową bez tego przejścia, to by do dziś jej nie było. A tak to jest. Uzupełniono przejście przez „jedynkę”. I teraz rzeczywiście czas pomyśleć o tym, żeby zrobić to przejście. Tylko Panie Wojciechu, no przykro mi bardzo, ale to są takie elementy, o których powinniśmy dyskutować na komisjach. Ja się czuję, tak naprawdę zaskoczony tymi uwagami, bo żadnych Pan nie złożył na komisji. Proszę nie mówić, że jest Pan pozbawiony głosu na komisjach, bo nikt Panu tego nie broni. Ja Pana zachęcam do tego, abyśmy wspólnie dyskutowali i wyciągali wnioski i przedstawiali tutaj na sesji. Ja troszkę inaczej pewnie rozumie sesję. Dla mnie ten budżet, mogłem składać różnego rodzaju propozycje, ale w momencie, kiedy ustalimy coś już na komisjach, a zgodziliśmy się co do tego, bo przecież są uchwały komisji, że przyjmujemy ten budżet w takiej postaci, jakiej jest. Przyszedł Burmistrz dzisiaj, zaproponował zmiany konkretne z wyliczeniami. Deficyt budżetowy. Proszę mi pokazać miasto w Polsce, które nie ma deficytu? Ja mogę wskazać miasta, które mają zdecydowanie większy deficyt budżetowy w stosunku do budżetu. Ale proszę Państwa przecież jest RIO, który nie pozwoli na przekroczenie pewnych progów, które są ustalone. Nawet jak tutaj ze skóry byśmy wyszli. Z drugiej strony siedzi Pan Kazimierzem, który całe swoje życie siedział w finansach. Wie, co czyta, wie, o czym mówi. Ja muszę mu uwierzyć, bo nie do końca wszystko mogę odczytać we właściwy sposób. Ale mam szansę pytać. Ja tylko ostanie zdanie jeszcze tylko powiem takie. Pani Dyrektor ja się cieszę, że będziemy mieli nagrody. To fajnie. Tylko trzeba będzie stworzyć regulamin, który będzie dawał możliwość udzielania tych nagród. Ale ja się cieszę. Ja nie mówię, kto o tym decydował. Bo wszyscy się zgodzili na to, żeby tak było. Ale to jest Pani, co działa w tym samym zawodzie co ja. Dlatego się do Pani zwróciłem. I tyle.

-p. R. Marzec- Przecież my dzisiaj mamy podjąć ostateczną decyzję odnośnie budżetu. Projekt budżetu mieliśmy od miesiąca. Na komisjach się spotykaliśmy i rozmawialiśmy około 4-5 godzin. Jak w Sejmie. To nie było tak, że my się spotykaliśmy 15 minut, Panie Wojciechu. I większość czasu, niestety Pan zabierał rozmówcom. I dzisiaj jest to samo. Ja bardzo proszę, szanujmy się. I nasz czas. Budżet nie jest doskonały. Sam uważam, że mogło być inaczej. Ale co ja mam dziś wszystko powywracać do góry nogami. Wiem, jaka jest obecna sytuacja w kraju odnośnie podwyżek. Ja wiem, że Pana nie interesuje, ale miasto i urząd interesuje i nas też. Bo dzisiaj rozmawiamy o budżecie, za chwilę dojdzie sprawa podwyżek dla nauczycieli. To jest cud, że to się w ogóle

spieło. Nie mam żadnych uwag, jeżeli chodzi o te sprawy. Będziemy za chwilę rozmawiać na temat śmieci. Pan tutaj zanegował sprawę odnośnie transportu lokalnego, miejskiego. Tak jak Pan Wojtek Zieliński tu powiedział. Przecież my rozmawialiśmy. Byli zapraszani ludzie, była dyskusja. Chodziło, o kogo? P osoby starsze. Ja się pytam Panie Wojtku, gdzie w tym wszystkim jest człowiek? Pan się strasznie nimi przejmował i mieszkańcami. Jak mówiłem o podatkach, co ja wyrabiam, bo wyborcy mi tego nie darują. Myślę, że Panu dziś też nie darują odnośnie transportu, gdzie ludzie starsi chętnie by dojechali do przychodni, którzy nie mają się jak dostać. To my tu wypocinami, ustaliliśmy jakieś działania, żeby cokolwiek z tego było. To jest jakiś cud, żeby cokolwiek udało się wygospodarować. A Pan, Panie Wojtku niestety z góry wszystko neguje. I tak chociaż mówi, że by nie chciał. No nie chcę, ale muszę. Jak to ktoś powiedział, znane osobistości naszego kraju...Ja też w budżecie pewne rzeczy chciałem uwzględnić, ale nie udało się. Składa się wnioski, nie wszystkie wnioski są realizowane. Każdy z nas ma wiele pomysłów, ale niestety trzeba do tego racjonalnie podejść. Po drugie, nie wszystkie inwestycje, które są w mieście wydatkowane, one muszą przynosić zyski. Przecież budowanie ulic, oświetlenia nie będzie przynosiło zysków. Ja nie wiem, czy miasto jest od zarabiania pieniędzy? Ale niech Pan zrozumie, że budowa ulicy i oświetlenia wiąże się kosztami. Ja na ekonomii się nie znam. Ja mówię o takich podstawach, fundamentach, jak to wygląda. A Pan ciągle szuka, żeby zaciągać kredyty, żeby inwestować, żeby miasto mogłoby na tym zarabiać. Nie wiem, na czym? Na budowie ulic? Gdzie ulica za ulicą i oświetlenie jest robione. Nie wiem, co powiedzieć. Można wywracać. Można ciągle dyskutować, czy to jest słuszne czy nie, ale Pan wszystko wywraca do góry nogami non stop. I nawet taki pomysł Pana Jucewicza odnośnie tego transportu, Panu się nie podoba. Budżet jest zrobiony i gratuluję Pani Skarbnik jeszcze raz, że tu się udało cokolwiek zrobić. W obecnej sytuacji nie chcę przedłużać, bo i tak będziemy tutaj siedzieć podejrzewam dzisiaj do 17tej.

-p. D. Barczak- Ja myślę, że dyskusja na temat budżetu musiałaby się zacząć od sytuacji, jaka jest w kraju. Lawinowo, tu się zwracam do Pani Skarbnik, w samorządach rosną wydatki bieżące. Wiemy, że wiele samorządów mniejszych ma bardzo duże problemy, żeby to spiąć w ogóle. Siłą rzeczy następuje też spadek inwestycji, Bo tych pieniędzy zostaje mniej. Ja sobie zdaję sprawę, że wielu radnych, ja też zresztą, złożyliśmy bardzo wiele wniosków do budżetu i duża część nie została uwzględniona, bo po prostu nie było na to pieniędzy. Muszą przejść na przyszłe lata. Też odniosę się do tego, co powiedział Robert, do tego, co mówił Pan Skotnicki wcześniej, inwestycje miejskie nie mają w założeniu sprawiać, żeby przynosiły dochody. Trudno, żeby modernizacja nawierzchni drogi przynosiła zysk. Ona przynosi zysk mieszkańcom, którzy z tego korzystają i jadą po ładnej ulicy. Nie niszczą samochodów, jest bezpieczniej. Natomiast odniosę się jeszcze raz do jednej kwestii, którą Pan tutaj podniósł, co napisał Pan Burmistrz, o tym czasowniku w czasie przeszłym. Przy

konstruowaniu budżetu nie bez znaczenia był fakt, że gmina posiada znaczne zadłużenie. Był konstruowany w przeszłości, więc wtedy ten fakt był. Nie bez znaczenia. Następnie dalej jest napisane, że „Gmina posiada...” Posiadała i posiada deficyt w finansowaniu budżetu, powiem tak kolokwialnie „łatany” za pomocą obligacji i tego też, zwracam się do Pani Skarbnik, nie jest nic nadzwyczajnego. Obligacje były emitowane wcześniej, ten deficyt był pokrywany. Ja uważam, że cały budżet jest dosyć racjonalny, jest dość bezpieczny. Mamy trochę niepewną przyszłość odnośnie finansów publicznych w ogóle w samorządach. Więc na ten czas wydaje się, że jest jak najbardziej do przyjęcia.

-p.T. Dziarski-Słuchając dyskusji postaram się w telegraficznym skrócie odnieść się do wcześniejszych wypowiedzi, ponieważ mam wrażenie, że my, jako cała Rada jesteśmy mistrzami przeciągania jakiegokolwiek dyskusji. Ja tu nie będę osobowo wskazywał, kto jest lepszy, kto gorszy w tej kwestii. Natomiast wydaje mi się, że po to są komisje, żeby rozmawiać, dyskutować. I mieliśmy na tyle dużo czasu, aby pewne rzeczy sobie wyjaśnić. Zarzut Pana Wojtka Skotnickiego odnośnie tego, że te komisje są krótkie lub co niektóre osoby są poganiane, nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, bo tak jak powiedział Robert Marzec. Te komisje trwają po kilka godzin, ja to potwierdzam. Mam pewne odniesienie do tego, co było w poprzedniej Radzie. Tam również komisje niejednokrotnie były wielogodzinne. Ale to nie polega na tym, żeby komisja trwała wiele godzin, tylko polega na tym, żeby komisja była merytoryczna. Ale mówiąc teraz o sesji, o punkcie podaje 3. Gdzie jest zapis: uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na rok 2020, zobaczcie Państwo, że my poruszamy niemalże wszystkie kwestie po kolei, które tylko nam przychodzą do głowy. Idąc tym tokiem myślenia, czy taką taktyką, to my dalej będziemy mówili o wszystkim, tylko nie o tym, co trzeba. Ja tutaj szanuję Pana Wojtka, że przygotował się. Ja też się przygotowałem, ponieważ na każdą sesję i komisję materiały czytam kilkakrotnie. Ale to nie polega na tym, żeby teraz wszystko wyluszczać i pokazywać, co jest wszystko nie tak. Był do tego czas niejednokrotnie na komisjach. Była Komisja Finansowa 27 grudnia. Nawet po świętach mieliśmy zwołaną Komisję Komunalną, gdzie również Pan Burmistrz przedstawił autopoprawki do budżetu. Można było dyskutować. Tylko te autopoprawki do budżetu wynikały z czego? Wynikały z tego, że na wcześniejszych komisjach, my, jako radni zgłaszaliśmy jeszcze swoje uwagi do przedstawionego budżetu i można było usiąść, rozmawiać i przedstawiać swoje argumenty. Pokazywać, co powinno być jeszcze zrobione. Była możliwość dialogu z Panem Burmistrzem i Panią Skarbnik. Natomiast mówienie teraz o chodniku od „Ballady” do granic miasta. Jasne. Jestem też za tym. W poprzedniej Radzie Pan Marek Kuszyński też był zwolennikiem tego rozwiązania, niemniej mówienie o tym tu i teraz, nie jest do końca właściwe, ponieważ to powinno być przedłożone wcześniej. Do 15 października mieliśmy możliwość składania wniosków do budżetu. Nie wiem, czy Pan, Panie Wojtku takowy Pan wniosek złożył. Jeżeli takowego wniosku nie

było, to nie mamy, o czym rozmawiać. Jeżeli takowy wniosek był, a nie został ujęty przez Panią Skarbnik i Pana Burmistrza, to był czas żeby pewne rzeczy ustalić, dywagować z Panią Skarbnik z Panem Burmistrem, przedstawiać swoje argumenty, że to jest lepsze od czegoś innego. Nie przypominam sobie, żeby ze Pana strony takie argumenty padły. Natomiast już reasumując. Proszę Panie Przewodniczący, żebyśmy przeszli do clu i zagłosowali za punktem 3. dot. uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok. Dziękuję.

-p. D. Szadłowski- Ja chciałem tylko Panu Wojtkowi zadać pytanie, ile Pan wniosków złożył do budżetu i to mnie tylko interesowało? Nie będę przedłużać.

-p. W. Skotnicki- Czy ja mógłbym odpowiedzieć ad vocem Panu?

-p. Przewodniczący- Tylko odpowiedzieć, bo tutaj padł wniosek odnośnie przejścia do głosowania.

-p. W. Skotnicki- Złożyłem wniosek do projektu budżetu na 2020 rok, a mianowicie wybudowanie progu zwalniającego do wjazdu przy bloku na ul. Polnej 35 i 37 i 37A. To prawda miałem na uwadze fakt, że jest to mój jedyny wniosek i potraktowałem go, jako osoba skromna, żeby się nie narzucać mając świadomość, że plan inwestycyjny i potrzeby gminy są znacznie większe niż ten mój skromny wniosek. Niemniej jednak złożyłem tenże wniosek do projektu budżetu na 2020 rok, wychodząc ze słusznego założenia, że w przypadku, kiedy by został zrealizowany, to w przyszłym roku ośmielony bardziej, życzliwym przyjęciem tego mojego wniosku do projektu budżetowy, w kolejnym roku budżetowym, moje wnioski w jakiś sposób by się spotęgowały. Rozumiem Panie Przewodniczący, że nie udziela mi Pan prawa głosu, żebym mógł dokończyć swobodę mojej wypowiedzi....?

-p. Przewodniczący- Padł wniosek ze strony radnego Dziarskiego.

-p. Burmistrz- Ja powiem bardzo króciutko. Ale proszę mi wybaczyć, muszę się odnieść do kilku stwierdzeń, które padły z ust Pana radnego Skotnickiego i proszę tego nie traktować, jako jakiegoś ataku pod swoim adresem. Szanowny Panie, ja uczestniczyłem we wszystkich posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. I na wszystkich tych posiedzeniach, gdzie procedowane były kwestie związane z propozycjami do projektu budżetu. Nie było takiej sytuacji, żeby ktokolwiek z przewodniczących komisji ośmieliłby nie udzielić Panu głosu albo uniemożliwić. Pan użył takiego, bardzo niepasparwiedliwego stwierdzenia cytuję „nie mam prawa do zabrania głosu”. To jest po prostu kłamstwo, to jest nieprawda. Nie było takich sytuacji i prosiłbym, żeby Pan jednak był uprzejmy, choć ja nie jestem osobą posiadającą mandat radnego, aby Pan jednak wycofał się z tych słów. Natomiast chciałbym powiedzieć rzecz taką. W nawiązaniu do elementu Pańskiej wypowiedzi odnośnie przejścia basenu i źródła termalnego. Rzucanie hasła „Niech miasto przejmie Basen” stało się już tak pospolite, że właściwie nikt odpowiedzialnie myślący o przyszłości tego miasta, na pewno nie traktuje tego w sposób poważny. Jak Pan sobie wyobraża przejście basenu w sytuacji kiedy mamy właściciela tego basenu, który wszedł w jego posiadanie poprzez umowę kupna sprzedaży, który miał przynajmniej tak mi się wydawało

określone plany? A dzisiaj jeszcze wydaje się, że te plany będą się coraz bardziej, a mówię to ze smutkiem, będą się oddalały, bo to, o czym był uprzejmy wspomnieć Pan radny Jucewicz, że Wojewódzki Konserwator Zabytków wszczął procedurę wpisania budynków szatni i niecki basenu do rejestru zabytków, bo tak się złożyło, dla nieorientowanych, być może są takie osoby, że cała nieruchomość, na której zlokalizowany jest basen jest wpisana do rejestru zabytków. Nawet grunt jest zabytkiem. Natomiast z przyczyn mi nieznanych, można tylko domniemać, dlaczego niecki basenu i budynków szatni do rejestru zabytków nie wpisano. Jest to głównie konsekwencją wpisania obszaru parku Tężniowego na listę Pomników Historii i to jest zasadnicza przyczyna. Ale według mnie ten wpis jeszcze bardziej skomplikuje sprawę zrealizowania czegoś, co dałoby szansę, a ma być przedsięwzięciem opłacalnym, bo Pan cały czas jakby podkreśla zasadność inwestowania środków finansowych, ale z możliwością, na etapie eksploatacji, odzyskiwania tych środków. Według mnie odbudowa basenu, nie jest możliwa przez miasto. To są w tej chwili tak znaczące środki finansowe, a gdybyśmy idąc ścieżką Pana myślenia, mieli przejąć basen, czyli czytaj na wprost odkupić go, a potem przystąpić do remontu, to zapewniam Państwa, że miasto Ciechocinek stałoby się bankrutem. Nigdy w życiu nie byliśmy w stanie tego obiektu odbudować. Więc ja chciałbym, szanując Pana postawę, traktując Pana, tak jak w pierwszym zdaniu powiedział, nie w kategoriach hamulcowego, tylko osoby, która chce stanowić konstruktywną opozycję. Ale już naprawdę na koniec. Chcę przypomnieć, jak kiedyś poprosiłem Pana o krótką rozmowę, właśnie w kontekście procedowanych propozycji do budżetu, mówię pewnie i tak i tak Pan nie poprze budżetu, a Pan mi odpowiedział, a proszę sobie przywołać w swej pamięci, bo ja mam inną wizję rozwoju Ciechocinka. I daję Panu słowo honoru, że gdybym wiedział, że ta wizja Ciechocinka, będzie polegała na tym, żeby wbudować te dwa chodniki, to zrobiłbym by wszystko, żeby one się znalazły w przedłożonym projekcie budżetu.

-p. J. Kędzierska- Chciałabym skonkludować wypowiedź radnego Skotnickiego, albowiem pora na to, aby społeczeństwo również usłyszało prawdę, jaka jest praca w działaniach komisji, w działaniach i zespołowych i indywidualnych. Przede wszystkim, Panie radny Skotnicki, na komisjach poszczególnych, budżet był omawiany, wnioski były składane. Następnie na wspólnej komisji były propozycje poprawek do budżetu, tych poprawek złożono wiele. Spośród moich poprawek, których było kilkanaście większość została przyjęta. W związku z powyższym. nie przypominam sobie, nie składał Pan żadnych propozycji, ani na komisjach uzdrowskiej, komunalnej czy na zespołowej komisji całego naszego grona, w związku powyższym po raz kolejny spotykamy się z taką sytuacją, że kiedy jest moment dyskusji merytorycznej na komisjach, Pan nie zabiera głosu, nie wychodzi z wnioskami, tylko wtedy, kiedy jest sesja publiczna uzewnętrznia Pan swoje stanowisko. Nie tak powinniśmy działać. I ja wnioskuję, że przy konstrukcji budżetu na 2021 rok, abyśmy faktycznie

merytorycznie działali, a nie robili taką mowę troszeczkę kolokwialnie „pokazówkę”. Dziękuję.

-p. D. Barczak- Chciałem dodać tylko. Radni faktycznie zgłaszają wnioski do budżetu za pomocą komisji. Zgłaszają je do komisji i komisja zgłasza wnioski do budżetu. Więc wcześniej były rozmowy w komisjach. Wiem, że była duża determinacja radnych. Niektórzy nawet do dwóch komisji zgłaszali, żeby tylko ich wnioski, aby na pewno był zgłoszone. Komisja Budżetowa była prowadzona przez Przewodniczącą Komisji Finansowej, a w skład tej komisji wchodzi prawie wszyscy radni, więc wszyscy, siłą rzeczy, byli obecni na tej komisji i może Pan radny odniósł takie wrażenie. No jak mówię wcześniej były te wnioski składane i wcześniej były rozmowy w komisjach.

-p. Skarbnik- Pan radny Skotnicki poinformował nas, iż złożył jeden wniosek do budżetu, jeżeli chodzi o progi zwalniające. Na ul. Polnej....A to przepraszam bardzo, ja zrozumiałam, że progi zwalniające. Może Pan się przejęczył. Jeżeli chodzi o progi, to oczywiście ten wniosek, jeżeli tylko zostanie złożony na piśmie, to przecież, co roku przygotowujemy zmiany do organizacji ruchu. Co roku takie pieniądze w budżecie są zapewnione, zaplanowane. I jeżeli taki wniosek wpłynie do referatu merytorycznego, jeżeli chodzi o progi zwalniające na ul. Polnej. To o czym Pan nawet mówił w informacji z prac Burmistrza. To oczywiście taki wniosek będzie brany pod uwagę pod koniec 2020 roku wówczas, kiedy tych wniosków się nazbiera więcej i wtedy mu zlecamy te zmiany organizacji ruchu i większość wniosków, jeżeli są uzasadnione, jeżeli nie są sprzeczne z przepisami o ruchu drogowym, na pewno będą uwzględnione. Druga sprawa to inwestycje, które mają przynosić dochody. Musimy zdać sobie sprawę, że gmina to nie jest przedsiębiorstwo. Gmina nie pracuje na osiągnięcie zysku. Gmina jest non profit. Ustawa o samorządzie gminnym zakazuje prowadzenia działalności gospodarczej gminie. Wyraźny zakaz jest. Nam nie wolno prowadzić żadnej działalności. Ja na komisji zadałam właśnie Panu Skotnickiemu pytanie, co Pan by widział, jaką by widział Pan w przyszłości dochody. Dzisiaj Pan odniósł się do tego pytania, natomiast nie odpowiedział na nie w dalszym ciągu. My jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje. Jeżeli tylko będzie jakaś wizja rozwoju miasta, taka, która spowoduje, że będziemy mogli pozyskać dodatkowe dochody, ale te, które są określone dla gminy ustawami, to oczywiście my będziemy realizować takie zadania. Bo wszyscy będziemy realizować takie zadania, bo wszyscy zdajemy sobie sprawę, na komisji omawialiśmy sobie to bardzo szczegółowo, jaka jest sytuacja finansowa spowodowana narzucaniem gminom właśnie ustawami, które generują dla nas dodatkowe wydatki bieżące. Już na komisji prosiliście o taką analizę. A jeżeli rozmawiamy już o tym budżecie, to muszę wspomnieć, że rozporządzenie o minimalnym wynagrodzeniu dla pracowników w wysokości 2600 zł, jak również skutki i podwyżki wynagrodzeń od miesiąca września 2019 roku, wygenerowały u nas dodatkowe wydatki bieżące w kwocie ponad 1 milion złotych. Na to nie otrzymaliśmy żadnych środków finansowych. Chcę

podkreślić, że subwencja oświatowa, która otrzymaliśmy na 2020 rok w wysokości 5.054.000. Jest niższa o 147 tys. w stosunku do subwencji z 2019 roku. Natomiast skutki wynagrodzeń nauczycieli przeszły w całości na 2020 rok. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że cała oświata kosztuje gminę 17 mln złotych. To jest również utrzymanie przedszkoli, to są również dotacje dla placówek niepublicznych, gdzie wprowadzono ustawę o finansowaniu zadań oświatowych, nie bacząc na to, czy gminy będą miały pieniądze na przekazywanie tych dotacji czy nie. Po prostu wprowadzono ustawę i gmina musi finansować te instytucje przekazując dotację. Więc to nie jest taka powiedziałabym taka sprawa na wprost, że my możemy osiągnąć jakieś dodatkowe dochody, żeby zrealizować inwestycje dochodowe, żeby pokrywać wydatki. Nie ma takiej możliwości. Kolejna sprawa. To poruszył Pan kwestię dotacji na zabytki. Burmistrz tutaj sobie zanotował, ale widocznie nie uznał, że to jest istotne. Ja myślę, że należy to Panu wyjaśnić, że w budżecie ujmujemy kwotę ogółem. Kwotę, którą Burmistrz, jako organ wykonawczy przedstawia Radzie, że w takiej wysokości może wesprzeć właścicieli zabytków w podnoszeniu ich stanu technicznego. Powinniśmy dbać o zabytki, myślę, że jest to dobry kierunek działalności gminy. Jeśli chodzi o podmioty, które otrzymają te pieniążki, to zgodnie z uchwałą naszą o przyznawaniu dotacji, na pewno Pan zaznajomił się, że osoby, które złożą wnioski na przyznanie dotacji, wnioski są te rozpatrywane w określonym terminie i żadna dotacja nie zostanie przyznana bez podjęcia odrębnej uchwały Rady Gminy. Tak stanowią przepisy ustawy o ochronie zabytków i również uchwała Rady Miejskiej w tej sprawie. Czyli oprócz tego, że mamy zapisaną kwotę 200 tys. zł na wspieranie zabytków, czy na wsparcie czy ratowanie zabytków, to na pewno odrębne uchwały Rada Miejska w tej materii będzie podejmowała. Jeszcze muszę się odnieść do tej uchwały do tego paragrafu 12 w sprawie upoważnień dla Burmistrza. Proszę Państwa, jeżeli Rada Miejska uchwała budżet i w ten budżet jest niezrównoważony. Posiada on deficyt. Wskazuje źródła pokrycia deficytu. Emisja obligacji komunalnych i wolne środki. Żeby Burmistrz mógł podjąć jakiegokolwiek działania w pozyskaniu tych środków, Rada Miejska musi upoważnić Burmistrza do tych działań, ponieważ ustawowo Burmistrz nie ma takich upoważnień. Ustawowo Burmistrz ma inne upoważnienia, z których oczywiście korzysta. Natomiast są takie upoważnienia, które musi określić Rada Miejska i to są właśnie upoważnienia w zakresie podejmowania działań, emisji obligacji czy ewentualnie przejściowego deficytu budżetu. Chciałabym zaznaczyć, że w każdej uchwale budżetowej taki zapis się znajduje, to jest taki jakby zawór bezpieczeństwa na moment ewentualnego braku środków finansowych. Ale tak jak już zaraz minie mi 25 lat pracy, tak nigdy Burmistrz nie skorzystał z tego zapisu i nigdy na przejściowy deficyt budżetowy, nie zaciągnął żadnych pożyczek, ani kredytów. Tak jak nigdy nie udzielił żadnych gwarancji i poręczeń. Także tutaj staramy się bardzo ostrożnie podchodzić do tych wszystkich spraw. Natomiast, jeżeli jest deficyt uchwalony przez Radę Miejską, to muszą być również upoważnienia dla

Burmistrza do podjęcia działań i pozyskanie środków na jego pokrycie. Apropo komisji wspólnych, to może to też nie jest moja sprawa, ale u nas w Ciechocinku od wielu wielu lat Rada Miejska praktykowała takie coś, że w sprawach szczególnych dla gminy, to komisje obradują wspólnie. Myślę, że jest to dobra forma, ponieważ można sobie wymienić poglądy. Można dyskutować nad wnioskami, które są złożone. Ja uważam, że to również jest, jakby, nie chcę tutaj użyć takiego słowa, żeby było to źle zrozumiane, ale proszę zwrócić uwagę na to, że w Radzie Miejskiej działa 5 komisji stałych. Jeżeli my z Burmistrzem byśmy tak z Burmistrzem chodzi od komisji do komisji i na każdej komisji posiedzieli sobie 5, 6 godzin, tak jak to trwa, to proszę mi powiedzieć, jaka by była efektywność tej naszej pracy? Myślę, że lepsza jest wtedy, kiedy jesteśmy wszyscy razem, jeżeli wszyscy możemy sobie „pracć mózgi”, tak żeby jakiś dokument, a tutaj konkretnie projekt budżetu wyszedł spod naszej ręki, bo to my, Burmistrz przedstawia Państwu, a Państwo uchwalacie, żeby wyszedł jak najlepszy dla miasta i dla jego mieszkańców. I taki jest jego główny cel. Dziękuję bardzo.

-p. W. Skotnicki- Miałem w planach odnieść się ad vocem do wypowiedzi mojej szacownej przedmówczyni Pani radnej Jolanty Kędzierskiej. Powiem krótko mój wniosek do budżetu na 2020 rok został złożony do stosownej komisji i znajduje się w protokole owej komisji. I można to sprawdzić.

-p. Przewodniczący- Pan radny wyszedł, ponieważ miał ważny termin badań. Podejmujemy głosowanie

-p. Skarbnik- Ja przepraszam, ale do momentu uchwalenia budżetu przez Radę Miejską, Burmistrz, jako organ wykonawczy może w tym budżecie dokonać zmian i Burmistrz złożył autoprawkę przed podjęciem uchwały Rady Miejskiej i wnosił, aby tę poprawkę głosować razem z projektem budżetu. Ponieważ do tego momentu, ten projekt budżetu jest cały czas autorskim projektem Burmistrza. Panie Mecenasie czy mam rację?

-p. Mec. B. Rakoczy- Ten wniosek Pana Przewodniczącego nie dotyczy głosowania poszczególnych poprawek, tylko wyrażenia przez Wysoką Radę zgody, żebyśmy mogli procedować poprawki łącznie z budżetem w całości. O to tutaj chodzi, żeby Wysoka Rada zechciała się zgodzić, żeby przeprowadzić jedno głosowanie nad całością, włącznie z tymi autoprawkami.

-p. Skarbnik- Natomiast ja chciałabym zwrócić uwagę, że wniosek złożył Pan Skotnicki. Konkretny wniosek, żeby te chodniki na Wołoszewskiej zamienić na chodniki przy „Balladzie”....

-p. Burmistrz - Panie radny, ja chciałbym przekazać Państwu taką informację. W Ciechocinku rozpoczyna swój bieg droga 266. Rozpoczyna ten bieg przy ul. Kościuszki a kończy w Sompolnie. Jest to droga pozostająca w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich. I my nie możemy wykonać żadnych prac w obrębie pasa drogowego tej drogi. Ale Pan radny Dziarski pamiętał o inicjatywie jednego z radnych poprzedniej kadencji, ale to nie dotyczyło tego odcinka chodnika przy drodze wojewódzkiej, tylko jakby z drugiej strony „Ballady” na wysokości

stacji Polo. Tam też nie ma chodnika i Zarząd Dróg Wojewódzkich staraniem Pana Dyrektora, już byłego, Pana Kielnika, przygotował program funkcjonalno-użytkowy na przebudowę drogi wojewódzkiej na różnych odcinkach jej przebiegu. W Ciechocinku ten program funkcjonalno-użytkowy, choć mamy krótki odcinek drogi 266, miał dotyczyć poszerzenia pasa drogowego na wysokości budynku ciechocińskiego liceum od ul. Armii Krajowej do ul. Kościuszki w celu stworzenia możliwości wprowadzenia ruchu dwukierunkowego. Poszerzenia drogi 266 przy parku przy Szkole Podstawowej Nr 1 w celu umożliwienia zrobienia takiego bezpiecznego zjazdu dla osób przywożących dzieci do szkoły i kolejnym elementem ma być budowa chodnika, ale na odcinku od ul. Sowińskiego do praktycznie wjazdu do stacji „Polo”. Tam jest taki niedługi odcinek. Pan Dziarski tutaj, jednak pomylił odcinki tej drogi. Zarząd Dróg Wojewódzki przyjął w tym programie funkcjonalno-użytkowym budowę tego chodnika. I dalej jeszcze wstępnie przyjęto budowę ronda na skrzyżowaniu Kopernika z Aleją Jana Pawła II. To nie była ta inwestycja. Po raz pierwszy dzisiaj usłyszałem o tym, że chciałby Pan doprowadzić do budowy chodnika przy tej drodze na tym wskazanym odcinku. Takiej propozycji do tej pory jeszcze nikt nie złożył. Natomiast bez zgody właściciela drogi, pewnie byłoby to bardzo trudne. Albo wprost niemożliwe.

-p. W. Skotnicki- Składam wniosek daleko idący o głosowanie odrębnie osobno autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu na 2020 rok i bardzo bym prosił o przegłosowanie mojego wniosku.

Głosowano w sprawie:

o głosowanie odrębne autopoprawki.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (1)

Wojciech Skotnicki

PRZECIW (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Głosowano w sprawie:
uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

-p. Przewodniczący- Ja składam gratulację Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik za ten dla nas bardzo dobry budżet. Dla nas i dla naszego miasta.

-p. Burmistrz- Bardzo dziękuję za pracę na etapie przygotowania projektu budżetu. Dziękuję za jego poparcie i myślę, że to będzie dla nas wszystkich ogromne wyzwanie, ale i obowiązek, aby zrealizować go w całości. Jestem przekonany, że ku satysfakcji mieszkańców Ciechocinka i gości uzdrowiska, a temu mają służyć nasze działania. Pomimo temu, że radny Skotnicki zagłosował przeciw, to chcę Panu podziękować za dyskusję merytoryczną i poprosić o taką rzeczywistą aktywność na posiedzeniach komisji Rady, bo być może wyartykułowana przez Pana gorycz z powodu nieujęcia jednego z wniosków, żeby sprawa była jasna. Ja sprawdziłem. On nie wpłynął, jako wniosek do merytorycznego referatu, ale jako wniosek do projektu organizacji ruchu. Tutaj okazuje się, że był to wniosek do planu budżetu. Myślę, że na etapie projektu budżetu wiele rzeczy jest możliwych do wykonania, zachęcając Pana mimo wszystko do współpracy, okazuję tutaj, chcę podkreślić, wolę takowej z mojej strony. Mam nadzieję, że uda się doprowadzić do sytuacji, w której przy kolejnych ważnych dla tego miasta głosowań, będzie Pan w jednej drużynie z tymi radnymi, którzy mają inne spojrzenie na Ciechocinek niż Pan do tej pory. Myślę, że ten budżet zobowiązuje. Od 2 stycznia zabieram się do pracy. Państwa zachęcam do wspólnych działań. Chciałbym, aby nadchodzący 2020 rok w zakresie realizacji budżetu, zakończył się dla nas wszystkich sukcesem.

-p. W. Zieliński- Ja jednak pozwolę sobie swoim imieniem i Pana Przewodniczącego podziękować wszystkim radnym za konstruktywne podejście do działań związanych z budżetem i przypominam Państwu, że budżet jest żywy. On będzie ulegać zmianom. To będą później propozycje, bo te finanse się w jakiś sposób zmieniają. Ale jeszcze raz dziękuję za to, że wzięliście Państwo

udział w konstruktywnym tworzeniu tego budżetu we współdziałaniu z Panem Burmistrzem i Panią Skarbnik.

-p. Burmistrz- Jedno zdanie. Muszę to powiedzieć i to niekoniecznie dlatego, że w ostatnim zdaniu podziękowania pod adresem Pani Skarbnik przekazał Pan Przewodniczący Zieliński, ale uwierzcie Państwo, wtedy kiedy myśmy mieli dni wolne, uczestniczyliśmy w uroczystościach państwowych z okazji święta Odzyskania Niepodległości, tutaj w tym budynku od godziny 8 rano do 22 mniej więcej, trwała intensywna praca nad projektem budżetu. Pani Skarbnik, wspierana, może nie w tak dużym wymiarze czasu pracy, przez Panią kierownik Referatu Finansowego, pracowała na pełnych obrotach, tak aby przygotować ten dokument i chciałbym z tego miejsca bardzo podziękować. I za profesjonalne przygotowanie tego dokumentu i za takie zwykle, odpowiedzialne i analityczne podejście do całej sprawy i jednak poszukiwanie rozwiązań, które w maksymalnej ilości wnioskodawców przysporzyłyby satysfakcję. Bardzo dziękuję.

-p. Przewodniczący- Dziękuję jeszcze raz Pani Skarbnik.

Ad.8.4.Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Ciechocinka na lata 2020-2031.

-p. Burmistrz- Opinia RIO w sprawie WPF na lata – Załącznik nr 3 do protokołu.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem uchwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki-Z uwagą przeczytałam informacje dot. WPF na lata 2020-2031. Moje zainteresowanie wzbudziła informacja, która jest zawarta na stronie 2 objaśnień. To jest informacja, która wcześniej pojawiła się w projekcie budżetu na rok 2020, ale z racji tego że uznaliście, że nie jesteście Państwo zainteresowani moimi wypowiedziami, więc w tym momencie mam okazję, zwrócić się z zapytaniem konkretnie na temat działki przy ul. Kopernika. Konkretnie interesuje mnie, co to jest za działka i z jakiego tytułu jest wyceniona na taką, a nie inną kwotę, która jest zawarta w tych objaśnieniach. Dziękuję uprzejmie.

-p. Kędzierska- Chciałem przypomnieć, że ta WPF była szczegółowo analizowana na posiedzeniach komisjach. Chciałabym przypomnieć naszym radnym, że bardzo szczegółowo i merytorycznie analizowaliśmy ten temat.

-p. Burmistrz- To jest działka nr 644/7 zlokalizowana na zapleczu firmy POŁO za przebiegającym tam rowem melioracyjnym. A możliwość zagospodarowania tej działki jest konsekwencją zmiany stanowiska Rady Miejskiej Ciechocinka w

kwestii zachowania stref ochronnych od rowów okalających Ciechocinek i zmniejszenia tej strefy ochronnej do 10 metrów. Gdyby to była strefa ochronna szerokości 100 metrów, praktycznie ta działka była by dla nas nieużytkiem.

Głosowano w sprawie:

uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2020-2031.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.5. emisja obligacji komunalnych

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. T. Dziarski- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Procedując nad uchwałą w sprawie emisji obligacji, chciałbym podtrzymać moje stanowisko uzasadniając faktem, że emisja obligacji to jest kolejny kredyt. To jest w dalszym ciągu generowanie długu publicznego, w związku z powyższym będę głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały. Dziękuję.

-p. Skarbnik- Ja tylko chciałam powiedzieć, że to jest jakieś rozdwojenie jaźni, bo przed chwilą Pan głosował za przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta, w której właśnie emisja obligacji się znalazła i właśnie w takiej wysokości. I deficyt budżetowy, który został uwzględniony na 2020 ok., również też był w tej WPF, w związku z powyższym nie ma tutaj jakby konsekwencji w podejmowaniu przez Pana decyzji. Chciałam po prostu na to zwrócić uwagę.

-p. W. Skotnicki- Ad vocem odpowiadając Pani Skarbnik na fakt, iż mam rozdwojenie jaźni, chciałem zaznaczyć, że głosując.....Dobrze nie czepiajmy się tutaj słów, bo w tym momencie nie jest istotne...Natomiast jest fakt mojego głosowania nad tą WPF, która dotyczyła mojego rozdwojenia jaźni. Natomiast to moje rozpojenie jaźni wynikało bardziej z faktu, iż chciałem dać Państwu dowód, iż nie jestem kontestujący, że jestem konstruktywny. Ja będę się tłumaczył. Jeżeli Państwo chcecie, ja mogę się tłumaczyć przed Państwem z każdego mojego głosowania. To nie ma sprawy. Ja jestem otwarty na wszelką dyskusję.

-p. Przewodniczący- Nie ma takiej potrzeby.

-p.W. Skotnicki- Pan Przewodniczący stwierdził, że takiej potrzeby nie ma, Natomiast ja tłumaczę się, z faktu głosowania, żeby nie być do końca posądzony o rozdwojenie nie jaźni, chciałbym podkreślić, że jest to po prostu szansa, którą chcę dać i Radzie i zarządowi miasta w osobie Pana Burmistrza.

-p. D Barczak- Ja tylko przypomnę to, co wcześniej mówiłem. Jakby korygowanie deficytu za pomocą emisji obligacji jest normalną praktyką we wszystkich samorządach. Także to nic nadzwyczajnego.

Głosowano w sprawie:

emisja obligacji.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Przerwa 10 minut

Ad .8.6. przyjęcie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020”

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

przyjęcie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020”.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

BRAK GŁOSU (1)

Robert Marzec

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.7.Przyjęcie „Miejskiego Programu Przeciwdziałaniu Narkomanii na rok 2020”.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

przyjęcie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020”.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

BRAK GŁOSU (1)

Robert Marzec

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.8.Udzielenie pomocy finansowej dla miasta Torunia na utrzymanie Izby Wytrzeźwień na rok 2020.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Z ogromnym zainteresowaniem przeczytałem projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na utrzymanie Izby Wytrzeźwień. Ze swej strony uważam, że jest to bardzo miłe, że ta współpraca z miastem Toruniem rozwija się i ma charakter bardzo owocny, czego przykładem jest nie tylko ten projekt uchwały, który procedujemy, ale wszelkie inne działania. Myślę, że ta współpraca będzie bardziej owocowała w kontekście innych działań, które są podejmowane, chociażby w kontekście już, kończę Panie Przewodniczący, faktu, bo to tu „nie pozwolono mi o tym powiedzieć, że na Związek Gmin Ziemi Kujawskiej płacimy składkę aż w wysokości Az 39.000 zł cytuję z pamięci. Dziękuję uprzejmie.

Głosowano w sprawie:

udzielenie pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wytrzeźwień w 2020 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,

Wojciech Zieliński
NIEOBECNI (2)
Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.9. ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Ciechocinek na rok szkolny 2019/2020

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **D. Barczak**- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Ciechocinek na rok szkolny 2019/2020.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
NIEOBECNI (2)
Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.10. przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **D. Barczak**- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Mamy procedować nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Ciechocinka. Z uzasadnienia dołączonego do tego projektu uchwały, możemy przeczytać informację, iż sprawa dotyczy terenów położonych pomiędzy ulicami zdrojową, Kościuszki, Kopernika i ul. Żelazną i ma to ścisły związek z planowaną odbudową budynków zabytkowych zespołu dawnego Hotelu Mullera. I wynika to również faktu, że zarówno obiekty znajdujące się w sąsiedztwie mają wysokość w przedziale od 12 do 15 metrów, a tutaj zmiana, która miałaby dotyczyć zmiany studium uwarunkowań przestrzennych, uwzględnia fakt zmiany wysokości budynku projektowanego z 10,50 do 12,5 m....Przepraszam dotyczy całego obszaru zabudowy. Proszę mi wybaczyć, użyłem skrótu myślowego. To, co budzi moje takie zastanowienie, to jest fakt, że do zmiany tego studium uwarunkowania przestrzennego określonego obszarem wyszczególnionych przeze mnie ulic oraz także obszar skweru Ekscentryków oraz obszar po drugiej stronie ulicy Kopernika na wysokości baru, który jest w rękach prywatnego właściciela, uwzględniono w uzasadnieniu także tę informację, że potrzebą dokonania zmian jest zmiana zapisu z 10,5 na 12,5 metrów. W związku z powyższym cały czas mam wątpliwości, która to wątpliwość wynika z faktu, że nie jest mi znana wysokość zabytku Hotelu Mullera, która przed laty doszczętnie spłonęła. Nie jest mi znana dokumentacja, która wskazywałaby na potrzebę zmiany wysokości całego obszaru z 10,5 na 12,5. W związku z powyższym na tym etapie będę głosował przeciwko przyjęciu tego projektu uchwały dot. zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

-p. J. Kędzierska- Chciałabym zwrócić na uzasadnienie do uchwały. W uzasadnieniu jednoznacznie jest określone, że uprzednio dla zespołu Hotelu Mullera wysokość wynosiła 12,5 m. Natomiast ponadto budynki sąsiednie są w przedziale od 12 metrów do 15 metrów. Czyli wnikliwe czytanie uchwały oraz uzasadnienia, spowoduje to, że będziemy merytorycznie dyskutować, a nie wprowadzać zebranych w błąd.

-p. W. Skotnicki- Skoro przed kilkoma laty opracowano studium uwarunkowań przestrzennych uznający ten obszar wyznaczony tymi ulicami do wysokości 10,5 metrów to wynikało to z konkretnych uwarunkowań, które były z tym związane. Co daje podstawy do stwierdzenia, że skoro opracowano takie, a nie inne studium uwarunkowania przestrzennego dla tegoż obszaru, to wynikało z konkretnych zapisów i z faktu, że między innymi ten budynek dawnego hotelu Mullera miał wysokość wskazaną w studium uwarunkowania, które to studium zostało przyjęte w 2017 r.

-p. Burmistrz- No właśnie, nie było to tak, jak powiedział Pan w swoim ostatnim zdaniu Pan radny Skotnicki. Studium uwarunkowań przygotowywane przez zespół urbanistów, w swoim założeniu, wstępnie ten zespół przyjął wysokość budynku 12 metrową. Natomiast tutaj Urząd Konserwatora Zabytków

uznał, że ze względu na centralną część Ciechocinka, nie powinno się blokować obiektów o wysokości, która mogła by stanowić jakąś dominantę w stosunku do obiektów istniejących. I dopiero konsultacje i sięgnięcie po dokumenty archiwalne, w momencie jak zaczął powstawać projekt odbudowy hotelu Mullera, okazało się, że w studium, a akceptację na taką wysokość 10,5 m wydał Urząd Konserwatora Zabytków, okazało się, że nie ma możliwości odbudowania hotelu Mullera, bo jest dopuszczalna zapisami w studium uwarunkowań zbyt mała wysokość. I stąd na wniosek zainteresowanego, właściciela tej nieruchomości, na której znajdował się historyczny budynek hotelu Mullera, wszczynamy procedurę zmiany w studium po to, aby można było odbudować ten obiekt, zachowujemy dotychczasową wysokość, a ona tak jak mi tutaj przed chwileczką powiedziała Pani kierownik, oscylowała ona na poziomie 12,4 metra, stąd dopuszczalna maksymalna wysokość 12,5 m. I mamy wstępną akceptację Urzędu Konserwatora Zabytków na dokonanie takiej zmiany w tym kwartale.

-p. W. Skotnicki- Ze względu, że nie mam dostępu do dokumentów archiwalnych, że nie udostępniono mi tych dokumentów archiwalnych, moje wątpliwości, proszę mi wybaczyć, są jak najbardziej uzasadnione, w związku z powyższym nie mam podstaw, żeby zmienić moje stanowisko w tej kwestii. Dziękuję.

Głosowano w sprawie:

przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.11. wprowadzenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. J. Jucewicz- Dwie kwestie. We wniosku znajduje się kolumna –liczba osób w gospodarstwie domowym. Pytanie moje brzmi, czy nie istnieje potrzeba ustalenia składu osobowego gospodarstwa domowego, wymienionego z imienia i nazwiska i stopnia pokrewieństwa. To jest jakby jedno. W celu wyeliminowania możliwości wystąpienia tych samych osób w dwóch lub więcej lokalizacjach. Druga rzecz dotyczy klauzuli informacyjnej pkt.4, w której kategorii Państwa danych osobowych, które przetwarzamy 1. *Oznaczenie osoby pozwalającej na ustalenie jego tożsamości* i tam w punkcie c znajduje się numer telefonu. W związku z powyższym, iż po numerze telefonu nie jesteśmy w stanie ustalić zgodnie z zapisem punktu 1, tożsamości danej osoby. Prosiłbym o naniesienie poprawki. Z punktu 1 wykreślenie punktu c) wykreślenie numeru telefonu i zrobienie punktu 2 i tam na zasadzie wprowadzenia-nazwa punktu-dane kontaktowe podpunkt a) numer telefonu. I tam może być jeszcze dodatkowa informacja, że numer telefonu nie jest obowiązkowy, ale ułatwi nam kontakt w sprawie złożonego wniosku, albowiem numer telefonu nie jest ogólnie konieczny do tego, aby wniosek został złożony przez wnioskodawcę. Potrzebne jest imię i nazwisko, adres zamieszkania i numer PESEL i to w zupełności wystarczy do tego, aby wniosek formalnie musiał być przyjęty.

-p. Burmistrz- Na posiedzeniach komisji rozważana była taka opcja, aby pozostawić ten numer telefonu z adnotacją, że podanie numeru telefonu jest czymś dobrowolnym. Natomiast, ja mam świadomość tego, że kategoria danych, które służą do przetwarzania niekoniecznie musi dotyczyć numeru telefonu. Natomiast jeśli osoba składająca wniosek o wypłatę dodatku energetycznego udostępnia taki numer, to nie wydaje mi się, a poproszę, żeby odniósł się do tego Pan inelstor Mirosław Ciuryłło, żeby to było coś, co wymaga wykreślenia. Ja sądzę, że ta kategoria danych, które przetwarzamy imię i nazwisko, adres zamieszkania, PESEL mogłaby być wystarczająca. Natomiast numer telefonu dla jakby uproszczenia kontaktu była by, co najmniej wskazana.

-p. Jarosław Jucewicz- Ja jakby bez dwóch zdań tutaj się z Panem Burmistrzem zgadzam odnoście samego numeru telefonu i jego użycia. Bo on jest jak najbardziej potrzebny do tego, aby się szybko skontaktować z daną osobą, która składa wniosek. Natomiast numer telefonu, który został ujęty w punkcie 1c, nie pozwala na ustalenie tożsamości osoby składającej wniosek. To jakby pierwszy błąd. Drugi. Według mojej oceny numer telefonu jest czymś dodatkowym, które zbieramy, jako dane osoby składającej wniosek, ale nie konieczne do tego, aby wniosek merytorycznie został przyjęty. Dlatego proponuję stworzyć punkt 2 i tam wpisać dane kontaktowe i numer telefonu. I ten punkt 2. obarczyć dodatkową gwiazdką i dodatkową informacją, że numer telefonu nie jest

obowiązkowy, ale ułatwi nam kontakt w sprawie złożonego wniosku. Czyli osoba składająca wniosek za pomocą klauzuli dostaje adekwatny komunikat do danych, które są w danej kwestii zbierane, czyli numer telefonu w celu ułatwienia kontaktu z osobą składającą wniosek.

-p. Mirosław Ciuryło- Muszę powiedzieć, że zgadzam się z Panem Jucewiczem, gdyż na podstawie rozmowy telefonicznej trudno zidentyfikować osobę. Jeżeli by faktycznie numer telefonu tej osoby byłby potrzebny po to, żeby złożyć np. jakieś oświadczenie woli, to całkowicie odpada taka sprawa. Natomiast do bezpośrednich takich kontaktów, żeby ułatwić sobie pewne sprawy, to jak najbardziej.

-p. Burmistrz- Czyli, żeby maksymalnie uprościć. W punkcie 4. *kategorie Państwa danych osobowych, które przetwarzamy - 1. oznaczenie osoby pozwalającej na ustalenie jego tożsamości- imię, nazwisko, adres zamieszkania i PESEL.* Natomiast podpunkt 2. Numer telefonu z adnotacją –dobrowolny.

-p. J. Jucewicz- Panie Przewodniczący, tam padło pytanie odnośnie liczby osób w gospodarstwie domowym, czyli tutaj podajemy liczbę. I pytałem, czy nie jest konieczne, ustalenie składu osobowego gospodarstwa domowego z imienia i nazwiska stopnia pokrewieństwa....

-p. Przewodniczący- Podejmujemy głosowanie z tą poprawką przedstawioną przez Pana Burmistrza.

Głosowano w sprawie:

wprowadzenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.12. zmiana uchwały nr IX/72/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

zmiana uchwały nr IX/72/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.13. zmiana uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka uprawnienia do stanowienia ich wysokości

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

zmiana uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ciechocinek, sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów oraz powierzenia Burmistrzowi Ciechocinka

uprawnienia do stanowienia ich wysokości.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.14. utworzenie „Klubu Senior +” w Ciechocinku oraz określenie zasad jego funkcjonowania

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. E. Słomkowska- Strzelecka- Dyrektor MOPS- Ja chciałam tylko powiedzieć, że to co przeczytał Pan Przewodniczący, tam jest błąd w tej rozpisce. W uchwale jest prawidłowo. Pozwolę sobie przeczytać. W sprawie utworzenia klubu Senior „+” w Ciechocinku oraz określenia zasad jego funkcjonowania” bez odpłatności.

Głosowano w sprawie:

utworzenie „Klubu Senior +” w Ciechocinku oraz określenie zasad jego funkcjonowania.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,

Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński
NIEOBECNI (2)
Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.15. uznanie skargi (z 7 listopada 2019 r.) na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K, Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Z ogromną uwagą przeczytałem projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Ciechocinka wraz z uzasadnieniem i sposobem rozpatrzenia skargi oraz merytorycznie samą skargę i tutaj chciałbym bardzo mocno pokreślić, że Pan radny Jucewicz przygotowujący skargę w swoim wystąpieniu i w swojej merytoryce, w swoim uzasadnieniu wykazał się niezwykłą fachowością, rzetelnością, punktując po kolei zasadność swojego stanowiska. Jestem pod ogromnym wrażeniem i fachowości, a także i wiedzy prawniczej, interpunkcji, przede wszystkim zasad prawidłowości, które zostały zastosowane w tejże skardze. Patrząc na tą skargę odczuwam swoją pewną wewnętrzną małość, proszę mi pozwolić na moją osobistą dygresję, myślę, że w kontekście tych dokumentów, które Państwo mieliście okazję oglądać z moim udziałem, które wyszły spod mojego pióra, czuję po prostu własną małość, brak należytej wiedzy i myślę, że tutaj mógłbym się wiele od Pana radnego Jucewicza nauczyć, chociażby w kontekście fachowości, odniesień do orzecznictwa. Ale analizując merytorykę samej skargi, jak i uzasadnienie, które też przygotowane przez Pana radcę prawnego, jest jak najbardziej zasadne i przekonujące dla mnie. Chciałbym uwagę zwrócić Państwa na jeden istotny szczegół. Być może nie było całego tego problemu, całych emocji, które towarzyszyły tym wszystkim działaniom, którym efektem stała się ta owa skarga z dnia 7 listopada, gdyby nie fakt, iż budżet partycypacyjny, który przygotowują jednostki, za który odpowiedzialne są jednostki samorządu terytorialnego, które to jst przygotowują całą procedurę głosowania z tym związaną, bardziej podeszły do problemu. I tutaj dodam, jako wtrącenie do mojego zdania, tutaj padł zarzut na wcześniejszej sesji Rady Miasta, że swoim działaniem Pan radny działa przeciwko dzieciom, bo uniemożliwią realizację owego projektu. Ten zarzut tu wyraźnie padł ze strony publiczności. To takie

moje wtrącenie do głównej myśli. Ale wracając do mojego głównego wątku stwierdzam, że nie było by owego problemu, gdyby te projekty, wszelkie projekty, które są zgłaszane w ramach budżetu partycypacyjnego, raczej szły w kierunku działań, które by nie związane z kontekstem jednostek podległych. Tak bym to nazwał bardzo ogólnie. Gdyby były to inicjatywy, które w jakiś sposób nie dawały by podstaw do tego, aby ktoś później zarzucił fakt, że ktoś być może przymusza uczniów, ktoś być może nie przymusza uczniów i to małoletnich, czy to niepełnoletnich, do 13 roku życia czy też przed 13 rokiem życia. Ja wiem, że prawodawca nie zabrania takiej możliwości i dopuszcza takie działania. Dlatego też stawiam pod Państwa wrażliwość, moje stwierdzenie, iż warto zastanowić się, pochylić nad tym, aby ten budżet partycypacyjny uwzględniał projekty, które by w jakiś sposób nie wiązały czy to uczniów, czy jakiegokolwiek inne działania, które byłyby powodem różnych kontrowersji i niepotrzebnych emocji. Chociaż przyznacie Państwo rację, że prawo tego nie zabrania. Więc skoro prawo tego nie zabrania, ale czy dotyczy to jednostek podległych, czy dotyczy także innych projektów, które są niezwiązane z jednostkami podległymi. To tyle. Bardzo dziękuję za uwagę.

-p. D. Barczak- Ja wysłuchałem tego, co powiedział Pan radny. Wydaje mi się, że to chyba nie jest możliwe, bo to chyba było by zaprzeczenie idei całego budżetu obywatelskiego, bo było by w pewnym sensie ograniczeniem dla pewnej grupy osób, możliwości zgłaszania swoich projektów.

-p. J. Jucewicz- Stricte obiektywnie, z racji tego, że ja jestem stroną i Państwo radni też jesteście stroną, a może bardziej Burmistrz, niezbędne będzie skontrolowanie tego, tej procedury przez organ zewnętrzny. Myślę, że jak takie postępowanie się zakończy, zostaniecie Państwo poinformowani. To tyle. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Już się boję.

-p. Prof. B. Rakoczy- Ja chciałbym tu zwrócić uwagę, że Pan radny występuje tutaj i jako członek organu kolegialnego, organu prawodawczego –kontrolnego naszej gminy, jednocześnie, jako ten, co ten wniosek składał. Więc jego skarga zostanie rozpatrywana. Ma Pan radny tutaj interes prawny, także wskazuje to, że powinien się Pan radny wyłączyć od tego głosowania, bo to dotyczy jego skargi. To tak gwoli przypomnienia, bo to umyka nie raz taka okoliczność. Także przypominam tylko, żeby to głosowanie nie było wadliwe.

Głosowano w sprawie:

uznanie skargi (z 7 listopada 2019 r.) na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński
BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Jucewicz

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.16. Uznanie skargi (z 30 listopada 2019 r.) na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. P. Rosiński- Dnia dzisiejszego wpłynął do Urzędu załącznik do skargi Pana Emila Z. Z dnia 30 listopada 2019 r. Załącznik stanowi wydruk z BIP Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim o naborze na wolne stanowisko urzędnicze. Proszę Państwa ten załącznik nie ma wpływu na wcześniejsze rozpatrzenie skargi, ani na tą uchwałę. W zasadzie jest to tylko informacja. Dziękuję.

-p. W. Skotnicki- W związku z nową informacją, która tutaj pojawiła się na forum publicznym, a w jakiś sposób, jako radnym jestem też rzecznikiem interesu publicznego, bardzo bym prosił i wnioskuję o 5 minut przerwy, żeby z owym załącznikiem radni mogli się zapoznać. Bez względu na to, co powiedział Pan radny, że ten załącznik nie posiada żadnego wpływu. Ale jako rzecznik interesu publicznego, ja wnioskuję o to, żeby w tej chwili radni zapoznali się z tym dokumentem. I proszę o 5 minut przerwy.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę dać dokument Panu Skotnickiemu.

-p. W. Skotnicki- Tak w astronomicznym skrócie pozwoliłem sobie zapoznać sobie zapoznać się z owym dokumentem. To jest ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko urzędnicze i to jest wyciąg z BIP z Powiatowego Urzędu Pracy. Jest wyraźnie zaznaczone w punkcie d), iż wymaganymi dokumentami w zakresie ubiegania się o to stanowisko urzędnicze, jest także informacja o stanie zdrowia pozwalająca na zatrudnienie na danym stanowisku. W związku z powyższym, że takowy zapis znajduje się w BIP Urzędu Pracy, ze swej strony oceniam, że skarga na Burmistrza Ciechocinka, notabene ja nie złożyłbym takiej skargi na

Burmistrza mojego miasta, uważam, że powyższa skarga jest bezzasadna i oczywiście będę głosował za odrzuceniem tej skargi.

-p. J. Jucewicz- Ja krótko, Z racji tego, że to było zatrudnienie czy wakat, uzupełnienie wakatów na stanowisko kasjer, czyli art.2 kodeksu pracy mówi, że to pracownikiem jest osoba zatrudniona na umowie o pracę, powierzenia lub spółdzielczą umowę o pracę. Z racji tego, że rekrutacja...A więc dotyczy kodeks pracy odnośnie rekrutacji pracowników. I tutaj w uzasadnieniu organ winien zapomnieć o tym przepisie mimo, że ustawa o pracownikach samorządowych ma katalog otwarty i jasno nie wskazuje na kategorię danych, które powinny być zbierane podczas naboru. Natomiast ustawa kodeks pracy jest aktem uzupełniającym i ona jakby ze sobą współgra jeden z drugim. A więc art.21 podpunkt 1 ustęp 1. Pracodawca żąda od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących i tutaj cytuję z kodeksu pracy: imiona, nazwisko, datę urodzenia, numer kontaktowy wskazany przez daną osobę, wykształcenie, kwalifikacje zawodowe, przebieg dotychczasowego zatrudnienia, a więc tutaj, jeżeli administrator danych żądał danych innych niż wymienione w kodeksie pracy, popełnił moim zdaniem błąd, tym bardziej, że ustawa o ochronie danych osobowych z 2018 roku, jako mega ustawa wniosła do tego kodeksu pracy zmiany, które zostały ujęte w nowym wydaniu tego kodeksu. A więc nawet gdybyśmy patrzyli na zarządzenie czy regulamin Burmistrza odnośnie naboru na wolne stanowiska, to tam jest mowa, że takie dane można zbierać, ale dopiero na etapie nie samego naboru, ale na etapie wstępnej weryfikacji wniosków, kiedy ma dojść do zatrudnienia, administrator danych może żądać wtedy od pracownika, udowodnienia, że faktycznie jest jego stan zdrowia zgodny z wymaganiami. To jest jedna rzecz. Druga. Ja bym się też zastanowił, bo przed wcześniejszym wydaniem aktualizacji o ochronie danych osobowych, było też takie przykazanie, ja tu się odwołam do inspektora danych osobowych, aby organ, który zleca lub powierza wykonywanie inspektora ochrony danych osobowych sprawdzał jego niekaralność czy nie widnieje w krajowym rejestrze sadowniczym i tam organ, na podstawie prawnej z ustawy, musiał zapytać formalnie, czy pracownik jest w krajowym rejestrze sadowniczym czy też nie. Wydaje mi się, że w tym wypadku Burmistrz trochę za szybko chciał te dane pozyskać, jeżeli chodzi o nabór na wolne stanowisko pracy, a więc tutaj ma stricte zastosowanie kodeksu pracy art.22 ust.1.

-p. B. Cichowska-Sekretarz Miasta- Chciałam tylko uzupełnić, że w odniesieniu do zatrudnienia pracowników samorządowych mają zastosowanie przepisy ustawy o pracownikach samorządowych. Odesłanie do Kodeksu Pracy następuje w tej sytuacji, gdzie w ustawie jest brak akurat jakiegoś rozstrzygnięcia. I tylko tyle.

Panie Profesorze chodzi o to, że radny Jucewicz podnosi, że w odniesieniu do zatrudnienia pracowników samorządowych mają zastosowanie przepisy Kodeksu Pracy. I są to przepisy jakby nadrzędne nad ustawą o pracownikach samorządowych. Wyjaśniłam, że w odniesieniu do zatrudnienia pracowników w

Urządzie mają zastosowanie.... Pan Burmistrz tutaj dopowiada, że chodziło tu o zaświadczenie o niekaralności i zaświadczenie lekarskie.

- prof. B. Rakoczy- Ja osobiście tę skargę analizowałem Pana skarżącego. Przedmiotem tej skargi jest zarzut, że Pan Burmistrz żądając takich dokumentów działał bez podstawy prawnej. To jest przedmiot tej skargi. Natomiast podstawa prawa tutaj bez wątpienia istnieje, bo w tym zakresie występuje zarządzenie Pana Burmistrza, regulujące przebieg i tryb procedowania w tego typu sprawach. Więc zarzut o braku podstawy prawnej jest zarzutem bezzasadnym. I w tym zakresie, już nie trzeba analizy dalszej, czy będziemy stosowali normy Kodeksu Pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych, bo jest podstawa prawna. Oczywiście my możemy się przyjrzeć temu zarządzeniu i taki też wniosek i prośba Pana Burmistrza, żebyśmy na to zarządzenie popatrzyli, ale to już jest dalsza kwestia, bo być może ta skarga zainicjuje przypatrzenie się temu aktowi prawnemu. Natomiast przedmiotem skargi był zarzut działania bez podstawy prawnej, a to jest zupełnie, co innego i w tym zakresie skarga ta jest oczywiście bezzasadna.

Głosowano w sprawie:

uznanie skargi (z 30 listopada 2019 r.) na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Jucewicz

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.17.Zmiana składu osobowego komisji stałych.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.

-p. K. Lipiński- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Z ogromnym zainteresowaniem przeczytałem kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miasta Ciechocinka. Odwołam się w tym miejscu do Państwa pamięci i do faktu, że jakiś czas temu podejmowaliśmy podobną uchwałę. Procedowaliśmy projekt podobnej uchwały w sprawie składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Ciechocinka. Uważna analiza owego dokumentu, co prawda z krótkim uzasadnieniem, bo dotyczy osoby Pana radnego Daniela Skibińskiego, w uzasadnieniu jest napisane „W związku ze złożoną rezygnacją Daniela Skibińskiego z pracy z Komisji Uzdrawiskowej, Zdrowia i Opieki Społecznej przesłaniem projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego pozostałych komisji Rady Miejskiej” pod podpis przewodniczącego. Proszę Państwa proszę zwrócić uwagę, ja, jako patentowany historyk odwołam się do przeszłości, bo w tym momencie jest to wskazane, aby zwrócić uwagę na fakt, że mamy już kolejny przykład radnego, który rezygnuje z pracy, z tak bardzo ważnej komisji jaką jest Komisja Uzdrawiskowa. Pragnę zwrócić Państwa uwagę na fakt, że od momentu, kiedy otrzymaliśmy nieoficjalne informacje, że z woli naszych wyborców zostaliśmy wybrani radnymi Rady Miasta Ciechocinka do momentu ślubowania, czyli byliśmy radnym elektami, był czas, na zastanowienie się nad tym, w jakich komisjach chcemy pracować. Pragnę przypomnieć Państwu radnym, że to był dosyć długi czas. To był bardzo długi czas, o ile dobrze pamiętam. To był miesiąc z dodatkowym jeszcze tygodniem. Bo ile sobie dobrze przypominam, jako zawodowiec, a mam pamięć do dat, było to 21 listopada 2018 r. Jeżeli jestem w błędzie proszę mnie poprawić. W każdym razie był to bardzo długi czas od 12 października, od czasów wyborów i podania po północy wyników głosowania. I w tym momencie stawiam pytanie nad celowością, nad zasadnością takich działań i podobnych działań, które miały miejsce nie tak dawno, bo przypomnę Państwu nie tak dawno głosowaliśmy podobny projekt uchwały nad rezygnacją z tej samej komisji Pana radnego Dariusza Szadłowskiego? Nie jestem członkiem tejże Komisji Uzdrawiskowej. Niemniej znając profesjonalizm jej przewodniczącej, która w sposób sprawny i merytoryczny prowadzi tego typu posiedzenia komisji, uważam, że radni, ten Pan poprzedni jak i obecny składa tę rezygnację, mógłby naprawdę bardzo wiele się nauczyć. Uważam, wychodzę z takiego założenia, że człowiek uczy się całe życie. Uczy się do końca. A rzeczywiście ze strony Pani radnej Jolanty Kędzierskiej możemy czerpać naprawdę bardzo dobre wzorce i naprawdę bardzo dużo się dobrego nauczyć. W związku z powyższym, zmierzam już do kropki Panie Przewodniczący. Proszę mi pozwolić już dokończyć ostatnią moją myśl. W związku z tym, uważam za bezzasadny wniosek radnego Daniela Skibińskiego i będę wnioskował przeciwko przyjęciu tej uchwały. A tak na przyszłość, bardzo bym prosił Panie Przewodniczący, żeby Pan mi pozwolił na przyszłość chociażby dojść do kropki.

-p. Przewodniczący- A ja bym chciał Panie radny, żeby na 15 radnych, chociaż połowa osób mogła zabrać głos. Ja jestem odpowiedzialny za to, żeby te sprawę przedstawić. Ja oczywiście bardzo doceniam umiejętność fachowość Pani Przewodniczącej Kędzierskiej, ale to zupełnie nie ma absolutnie z tym sprawy. Pan radny Skotnicki doskonale wie, że tu większość radnych to są nowi radni, którzy mnie znają. Ja z Panem radnym Skibińskim przeprowadziłem rozmowę w momencie, kiedy on złożył ten wniosek. I jego argumentacja była jedna jedyna. On po prostu był członkiem 4 komisji. On nie miał doświadczenia jak wygląda praca radnego. Dzięki temu, że się czasami odbywają komisje połączone, a także proszę sobie wyobrazić, że Pan radny uczestniczy w czterech komisjach, gdzie po prostu raz w miesiącu zbiera się komisja. Gdzie miałby czas na inne sprawy, na pracę zawodową i inne rzeczy? Jest nowym radnym i nie zdawał sobie sprawy, ile z tym będzie pracy. W związku z tym i tak pozostaje w trzech komisjach członkiem komisji.

-p. J. Kędzierska- Dziękuję za miłe słowa ze strony radnego Skotnickiego. Faktycznie ubycie każdego członka naszej komisji jest bardzo istotne, ponieważ problemy, które rozpatrujemy są bardzo istotne dla społeczeństwa Ciechocinka, ludzi starszych, chorych, biednych i niepełnosprawnych i działa bardzo merytorycznie. Ale niestety każdy ma wolny wybór. W związku z tym, że ja byłam oczywiście bardzo przeciwna temu, żeby kolega Szdałowski odszedł, teraz kolejny kolega, ale składam wniosek, aby ewentualnie spośród naszego grona, radny jakiś wyraził akces uczestnictwa, ponieważ problemy, które rozpatrujemy są bardzo istotne. A okazuje się, że nasze wnioski przekładają się i na budżet i na wcześniejszą realizację przez Pana Burmistrza, gdzie wiele już naszych wniosków zostało wdrożonych. Także proszę o aktywny udział radnych, ponieważ dzieje się dużo dobrego. Cztery lata przed nami, także będzie się działo jeszcze więcej. Także im więcej rąk i głów do pracy tym lepiej. Dziękuję bardzo.

-p. W. Zieliński- Ja bym nie dezawuował rangi pozostałych komisji. Każda komisja jest ważna proszę Państwa. Miał prawo Pan Skibiński do takiej decyzji. Ktoś powiedział. Nie miał doświadczenia. Dobrze, że podejmuje taką decyzję zdając sobie sprawę z tego, że nie podoła pracy we wszystkich komisjach i tylko tyle. Ma prawo do tego, żeby zrezygnować. Tak samo jak każdy ma prawo do tego, żeby do Komisji Zdrowia wstąpić.

-p. D. Szadłowski- Pan przytoczył tutaj moją osobę do swojej wypowiedzi. Panie Wojciechu, słuchając Pańskiej wypowiedzi, czasami mam wrażenie, porównuję do czytania książki, gdy wszyscy już myślą o epilogu, Pan jest dalej na przedmowie. I tak właściwie czekamy, kiedy nastąpi ten koniec. Chcę powiedzieć, że kiedy przystąpiliśmy do komisji może po części nie zdawaliśmy sobie może sprawy, to też nie jest usprawiedliwieniem, natomiast bycie w komisjach i uczestniczenie jest dobrowolne. Ja wychodzę z tego założenia, że lepiej, co robić dobrze w mniejszym wymiarze, w sensie nie rozdrabniać swojej pracy na kilka komisji. Z racji tego, że jestem przewodniczącym jednej komisji,

zdecydowałem zrezygnować z jednej. W pełni popieram Daniela i mam nadzieję i wychodząc naprzeciwko, ja proponuję, aby Pan, skoro Pan twierdził, że można tyle nauczyć się od Pani Joli, nie neguję tego. Ja mam propozycję, skoro Pan ma tyle wolnego czasu, to Pan wstąpi do Komisji Uzdrowiskowej, bo przecież Pan wniesie coś do tej komisji i będziemy działać na korzyść mieszkańców.

-p. D. Barczak- Ja tylko dodam, że....Nie było magicznego słowa. Jestem wystarczająco szybki, jak się okazuje....W zgłaszaniu się, oczywiście. Panie Przewodniczący, ja chciałem tylko dodać, że komisje to żywe organizmy, także być może nie wszyscy radni w danych komisjach się odnaleźli i naturalną rzeczą jest jakby przepływ między komisjami, bo w jednych się odnajdują lepiej, w drugich gorzej. Więc tutaj nie zgadzam się z Panem Skotnickim, że jak ktoś się zadeklarował, że będzie w takiej komisji, to nie może jej zmienić lub zrezygnować.

-p.w. Skotnicki- Skoro jeszcze nie padło to magiczne słowo, chciałem się odnieść do wypowiedzi moich szacownych przedmówców, bo to oczywiście padło moje stwierdzenie, zachęta. Ktoś zamierza za mnie zdecydować, czy mam być członkiem takiej czy innej komisji. Jest to moja dobra i nieprzymuszona wola w tym zakresie i to ja decyduję i to ja ponoszę odpowiedzialność za swoje działania. Pomimo, że mi się wiele rzeczy nie podoba. Z całą mocą podkreślam, że jest to najlepsza Rada, najlepsza komisja. Myślę, że Państwo się ze mną zgodzicie, myślę, że Pan Burmistrz się ze mną zgodzi, że jest to najlepsza Rada. Pomimo, że wiele rzeczy może mi się tutaj nie podobać. Mam do tego prawo. Natomiast nigdy nie stałbym na stanowisku, żeby zrezygnować z pracy w takiej, czy innej komisji mając świadomość odpowiedzialności, która zaciągnąłem na początku trwania tej kadencji. I bardzo bym prosił Szanownych Państwa radnych, żebyście nie wmawiali mi coś i nie zmuszali do czegoś, do czego ja nie wyrażam mojej woli. Dziękuję.

Głosowano w sprawie:

zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI:
2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW(2) Jolanta Kędzierska, Wojciech Skotnicki

WSTRZYMAŁ SIĘ (2) Paweł Rosiński, Sebastian Sobieraj
NIEOBECNI (2) Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.18.plany pracy komisji stałych na rok 2020.

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **D. Barczak**- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.
- p. **K, Lipiński**- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.8.19. Ramowy plan pracy Rady Miejskiej na 2020 rok.

- p. **Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- p. **D. Barczak**- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały.
- p. **K, Lipiński**- Komisja Finansowa jest za przyjęciem chwały.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- p. **D. Szadłowski**- Komisja Oświaty pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **Przewodniczący**- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

ramowy plan pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński,
Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński,
Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski,
Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Adamczyk, Tomasz Dziarski

Ad.9. Informacje i sprawozdania

Ad.9.1. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu opieki nad zabytkami” w latach 2017-2018

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. D. Barczak- Panie Przewodniczący Komisja Rewizyjna zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

-p. K, Lipiński- Komisja Finansowa zapoznała się ze sprawozdaniem.

-p. J. Kędzierska- Komisja Uzdrowska zapoznała się.

-p. D. Szadłowski- Komisja Oświaty zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

-p. S. Sobieraj- Komisja Komunalna zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

-p. Przewodniczący- Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

-p. W. Skotnicki- Z uwagą przeczytałem powyższe sprawozdanie. Chciałbym tutaj przyjmując sprawozdanie z tego Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, chciałbym z całą mocą podkreślić, że zabytki tworzą kulturę materialną danej określonej społeczności. Ogromny szacunek należy się tym, którzy troszczą się o zabytki, o materialną przeszłość naszej małej społeczności. Czego wyrazem jest tutaj zamieszczona informacja odnośnie renowacji muszli koncertowej i innych działań min. planów renowacji dużej „Romany”, które to informacje zawarte są niniejszym sprawozdaniu. I chwała tym i chylę czoła tym wszystkim, którzy przyczyniają się w sposób istotny, w sposób zasadniczy do ochrony zabytków. Niemniej moje wątpliwości związane z tym sprawozdaniem budzi punkt ogólnie zatytułowany: Działania związane z rozwojem kultury i historycznych tradycji. Można dyskutować, możecie się Państwo zgodzić, to jest informacja, która jest zawarta na str.10 owego sprawozdania. Możecie Państwo

zgodzić się ze mną. Można oczywiście bardzo długo dyskutować i w nieskończoność nad faktem, czy rozwój kultury i historycznych tradycji to także są zabytki czy to nie są zabytki, czy też jest konieczność akcentowania sprawy w sprawozdaniu, troski o te czy inne zabytki. Niemniej jednak, jeżeli przyjrzymy się uważnie merytoryce owego punktu dot. ogólnie zatytułowanego „Działania związane z rozwojem kultury i historycznych tradycji” pojawia się tutaj informacja w roku 2017 o promocji „Tomiku poetyckiego jakiegoś Pani...”, Mamy też prelekcję o basenie terenom-solankowym pt. „Miniatura morza południowego”. W tym momencie moje pytanie. Kto prowadził tę prelekcję, bo to rzeczywiście mogło być bardzo interesujące w kontekście faktu, że problem basenu termalno-solankowego, jak Państwo zdążyliście dzisiaj zauważyć na dzisiejszej sesji Rady Miasta, leży mi bardzo głęboko na sercu? Także mamy tu informacje o koncertach, bardzo pięknych zresztą „Cztery pory roku”, „Z narodzenia Pana” w wykonaniu sekcji wokalne MCK. Tylko pytanie czy to należy podciągnąć pod zabytki i wiele innych rzeczy? Ja tutaj może konkludując, żeby nie wzbudzać nerwowości ze strony Pan Przewodniczącego będę zmierzał do kropki, ale moje tutaj obawy dotyczą informacji zawartej w punkcie 13, a mianowicie klasa VIII przygotowuje, chyba to jest lekcja otwarta, „Społeczeństwo polskie pod okupacją niemiecką”. Jako patentowanego historyka, moje pytanie się pojawia, o którą okupację niemiecką tu chodzi?

Ad.9.2 harmonogram dyżurów radnych na 2020 rok.

-p. Przewodniczący- Tu na ten temat nie można dyskutować. Każdy z Państwa się dostosuje do tego harmonogramu, który dostaliście.

Ad.10. Wolne wnioski.

-p. Przewodniczący- Otrzymałem pismo od Toruńskich Wodociągów z prośbą o zapoznanie radnych.

-p. Burmistrz- Jedno zdanie Panie Przewodniczący. Dzisiaj dzwonił do mnie Prezes Toruńskich Wodociągów i powiedział, że to pismo jest jakby chęcią wyjaśnienia mieszkańcom Ciechocinka, ale także Państwu jako reprezentantom lokalnej społeczności, szeregu zapisów jakiegoś artykułu, który ukazał się w „Gazecie ciechocińskiej”, gdzie ciągle podważana jest zasadność realizacji tej inwestycji. Ja otrzymałem to pismo do wiadomości, natomiast adresatem jest pan Przewodniczący Jerzy Sobierajski.

Przewodniczący odczytał treść pisma- Załącznik nr 4 do protokołu sesji.

-p. W. Zieliński- Ja się zastanawiam w kontekście wielkości wód wysyłanych przez wodociągi do poszczególnych odbiorców. Zastanawiam się, że nie chcieli się załapać na tę inwestycję gmina Aleksandrów, Aleksandrów, Raciążek, Mogliby skorzystać tak naprawdę i siły by były połączone. Ta inwestycja dla każdej z tych jednostek byłaby tańsza. Proszę zwrócić uwagę, że my jesteśmy w

doskonałej sytuacji. Mamy źródło Toruń, źródło Algawa w gminie Aleksandrów i mamy na Podolu źródło pozyskiwana wody. Jesteśmy w sytuacji, że każdy może nam zazdrościć tej sytuacji. Na dodatek, moim zdaniem jest to sytuacja na tyle komfortowa, że wodociągi mogłyby dokonać, nie chciałbym powiedzieć naprawy, ale sprawdzenia tych źródeł, z których pozyskują wodę. Czyli szukania nowych ujęć. Warto mieć takie zabezpieczenie. Nie wiem, w czym jest problem tak naprawdę? Ja przeczytam chętnie ten artykuł w „Gazecie ciechocińskiej”, bo ja bym chwalił, chwalił, chwali i jeszcze raz chwalił... Na dodatek opinie mieszkańców są takie, że jakość wody się poprawiła. Przypominam, że nasza woda jest twarda bardzo. To wymieszanie wody spowodowało, że woda obniżyła swoją twardość. Tak naprawdę ciężko jest dyskutować. Tak naprawdę nie wiem, z kim dyskutuję? Ale chciałbym tylko poprzec, aby te informacje uświadomiły nam, że mamy bardzo dobre zabezpieczenie w źródłach pozyskiwania wody. Dziękuję.

-p. P. Rosiński- Pan Wojtek zaczął chwalić, może ja też zacznę chwalić. Nie wiem, czy wszyscy Państwo wiedzą, ale Pan Burmistrz, Pan Przewodniczący i kilkoro radnych mieliśmy okazję uczestniczyć ostatnio w obchodach pięknej uroczystości 40 –lecia pracy zawodowej Pani dyrektor Kawczyńskiej. Pani Basiu, ja wstanę i jeszcze raz. Dziękujemy za te 40 lat. Życzymy w zdrowiu, szczęściu kolejnych 40 lat, aby Pani nas raczyła takimi obchodami. (owacje).

-p. W. Skotnicki- Liczyłem na to, że Pan radny będzie kontynuował sprawę tego artykułu, który w jakiś sposób.... Sprawa, która została tu poruszona bardzo mnie zaintrygowała.... Ale oczywiście jest to bardzo miły przerywnik pod adresem Pani Dyrektor.

Wracając do istoty problemu. Nie jestem specjalistą, nie jestem osobą patentowaną w tym zakresie, ale moja skromna wiedza na ten temat, a wiem, że człowiek się uczy praktycznie do końca życia, woda jest niezbędnym elementem funkcjonowania danej społeczności. I myślę tutaj, że nikt tego nie kwestionuje. W tym kontekście pozwolę sobie na takie wtrącenie ogólne, do moich zdań głównych i podrzędnie złożonych, stwierdzając, że co raczył wspomnieć z racji swojej życzliwości Pan Burmistrz, na którymś z posiedzeń komisji, co także wywołało moje skromne zainteresowanie, mianowicie pozyskiwanie dodatkowych ujęć wody. Taką też informacją bardzo mnie zaintrygowała. Może się Pan zgodzić Panie Burmistrzu ze mną, ale możecie się ze mną nie zgodzić z tego faktu, że ktoś, kto ma władzę i dostęp do ujęć wody, kto sprawuje kontrolę nad ujęciami wody jakiegokolwiek, ma władzę. Woda jest podstawą tego funkcjonowania. Rzeczywiście my możemy się różnić Panie Burmistrzu w ocenie pewnych działań. Możemy się różnić w naszych wizjach. Ale myślę, że ta rozbieżność jest bardzo piękna, dlatego, że my możemy się w jakiś sposób wzbogacać. Ja i moje skromne spostrzeżenia. Ja nie jestem decydentem. Moja skromna wiedza wynika z faktu, że ktoś, kto ma wodę, ten ma władzę. I oczywiście jak najbardziej, to, co powiedział mój szacowny przedmówca odnośnie tego dodatkowego ujęcia, a ono jest jak najbardziej cenne, jak

najbardziej wskazane. Bo daje dodatkową jakość do tego dotychczasowego ujęcia. Ja patrzę też na to, jako historyk. Może ja mam jakieś wyobrażenie odnośnie jakiegoś konfliktu militarnego, że ktoś tam będzie strzelał do kogoś za krzaczka, dokona takich, a nie innych spustoszeń, ale proszę pamiętać, że jest to ciąg magistralny. Co prawda z Czerniewic. Ja nie chciałbym tu kreślić czarnych scenariuszy. Nie jestem też zwolennikiem działań o charakterze spiskowym, niemniej uważam, że nawet z punktu widzenia interesów miasta Ciechocinka i to jest temat pod dyskusję, pod rozważę. Można rzeczywiście zastanowić się czy warto dodatkowo jeszcze pozyskać dodatkowe źródła ujęcia wody pitnej dla miasta Ciechocinka. Zmierzając do kropki, panie Przewodniczący, zamykając temat wody. Bo jak najbardziej uważam, że ta decyzja, ta inwestycja była jak najbardziej zasadna.

Ale teraz zmieniając temat idąc wzorem mojego szacownego poprzednika. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na drobny, istotny szczegół, który wzbudził moje ogromne zainteresowanie. Kilka tygodni temu na widziałem filmik na YouTube, na którym osoba, która przybywa do Ciechocinka rozmawia z osobą bezdomną, która ta osoba bezdomna daje do zrozumienia tej osobie, który ten filmik kręci, ja pozwoliłem sobie przekazać ten filmik pani radnej, która siedzi naprzeciwko mnie. Oczywiście mam świadomość prawną, że dopóki ta osoba nie zgłosi się sama, to instytucje prawne nie mają żadnego obowiązku, żeby się tym tematem zająć. Natomiast na tym filmie pada takie stwierdzenie, że ta osoba, która kręci ten film, ja parafrazuję, ja mogę podesłać Państwu ten film na skrzynki mailowe, to nie będzie stanowiło dla mnie najmniejszego problemu. Jest zarzut, który stawia ten bezdomny, który nocuje pod tężniami, czyli w tych partiach pod, na jakiś kartonach, że nikt się jego problemem nie interesuje. Dlatego też korzystając z okazji, chciałby Państwa uwrażliwić, odpowiednie służby. Ja wiem, że odpowiednie służby nie mają takiego obowiązku dopóki zainteresowana osoba się nie zgłosi, ale w kontekście tego, że tak jak Pan radny łaskawie raczył podkreślić, że człowiek się liczy i jego problemy i jego sprawy, dlatego uprzejmie, gorąco proszę, abyście się Państwo nad tym problemem pochylili, a ja jestem gotów Państwu przesłać ten film z wypowiedzią tego człowieka i całą otoczką owego kontekstu.

-p. W. Zieliński- Panie Wojciechu. Mnie się podoba koloryt Pana wypowiedzi. Tylko jeszcze jakby pan kondensował ją, to byłbym wdzięczny. Ja też lubię sobie pogadać, ale mam nadzieję, że robię to krócej niż Pan. Chciałem powiedzieć, że zresztą Pan Burmistrz to wszystko, o czym my tutaj próbujemy rozmawiać na temat wody, mówił nam na komisji. „Algawa” ma nawet zagwarantowane na kilka lat sprzedaż dla nas wody, więc nie zostali porzuceni przez nas, tylko jest jakaś umowa z tym związana. Ale chciałem poruszyć inną rzecz, bo w trakcie nie chciałem już zbierać na ten temat głosu. Proszę Państwa przestańmy mówić na temat basenu. Nigdy nie byliśmy jego właścicielem, nie jesteśmy jego właścicielem. I ja mogę Państwa zapytać tak, dlaczego Państwo tak mocno nie interesujecie się „Wiarusem”? Starym, brzydkim, którego widać lepiej jeszcze

niż basen. Dlaczego nikt nie mówi nic na temat obiektów „Górnika”, które stwarzają duże niebezpieczeństwo dla dzieciaków. Busz tam rośnie. Ktoś tam widocznie raz na jakiś czas, na czyjś prikaz czyści ten teren. To są również tak samo obce dla nas, jako właścicieli obiekty, jak i basen. A my ten basen zamiast cieszyć się z tego, że powstają, bo przecież, ile można było czekać, powstają piękne obiekty dla dzieciaków i dla dorosłych teraz. To my zurick o basenie... Niech się w końcu tym zajmie właściciel. Dyskutowaliśmy, co tam mają zacząć robić? To niech zaczną robić. Przestańmy rozmawiać o czymś, co do nas nie należy. A jak mamy zacząć już rozmawiać, to rozmawiajmy również o tych obiektach, o których powiedziałem.

-p. W. Skotnicki- Pozwolę sobie moją wypowiedź potraktować ad vocem do wystąpienia szacownego Pana Wojciecha i podkreślić z całą mocą fakt, że ja bym nie dotykał problemu basenu, już pomijając kwestie natury patriotycznej tzw. lokalnego patriotyzmu. Co prawda uczestniczyłem tylko raz w tym spotkaniu zainicjowanym przez Stowarzyszenie „Razem dla Ciechocinka”, na którym to spotkaniu był obecny właściciel, który to właściciel wyszedł sam z inicjatywą sprzedaży tego obiektu. Jeżeli mówimy i Pan też mówi szacowny Panie Wojciechu na temat tego, że to nie jest nasz problem, ponieważ basen ma właściciela i to właściciel powinien się zająć tematem. Oczywiście jak najbardziej i ma Pan słuszną rację. Problem tkwi, w czym innym, że ten właściciel stawia powiedzmy stowarzyszenie lub określoną grupę ludzi przed faktem, że ten basen chce sprzedać. I tylko z tego tytułu, ponieważ byłem świadkiem tej rozmowy, co prawda raz, bo może ktoś doszedł do wniosku, że moja osoba jest tam zbyt cenna, a ja jestem taki, że nie narzucam się swoją osobą, nawet nie uczestniczyłem w zbieraniu podpisów. Osobiście nawet się nie podpisałem pod tą petycją, która wzbudziła tak ogromne emocje, wychodząc z założenia, że jeżeli ktoś chciałby mnie znaleźć i w każdej chwili może do mnie dotrzeć, a tam nie przejawiałem takiej inicjatywy. Niemniej jednak, jak najbardziej kibicowałem tym osobom, które się bardzo zaangażowały w te sprawy. Jeszcze raz kończąc już, konkludując. Chce bardzo stanowczo podkreślić, że skoro padła inicjatywa odnośnie sprzedaży tej nieruchomości, to należy się tym tematem zająć. Ale odchodzimy już od basenu, bo ja bym chciał nawiązać do tego, co Pan Przewodniczący był łaskaw zwrócić uwagę, na to pismo, które wpłynęło na Pana ręce. A ponieważ jest obecny Pan redaktor. Nie wiem, czy można Pana Przewodniczącego prosić o to, żeby uważał za stosowne, żeby też druga strona się odniosła do tych tematów, do tych spraw, które tutaj zostały zainicjowane, bo tutaj korzystamy z obecności Pana redaktora, który reprezentuje tę lokalną gazetę, której sprawa tutaj dotyczy. Ale to jest decyzja Pana Przewodniczącego i Pana Redaktora.

-p. J. Jucewicz- 30 listopada 2019 r. na BIP ukazało się zawiadomienie odnośnie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej na istniejącym maszcie kratowym w Ciechocinku. My w 2017 roku prosiliśmy Pana Burmistrza i jakby ponownie swoją prośbę, gdybym nie zerknął na BIP, to bym nie wiedział, że stacja obecna

PLAY będzie rozbudowywana. Jakby Pan Burmistrz raczył powiadomić organy podległe, żeby dał znać, jeżeli kolejna inwestycja, czy jakiegokolwiek decyzja celu publicznego czy oddziaływania środowisko będzie w takim trybie wydawana, aby Pan Burmistrz dał nam znać, bo inwestor po prostu przedstawił swoje fakty na wzór tego poprzedniego zgłoszenia, które zostało uchylone przez Samorządowej Kolegium Odwoławcze, aby nie powtarzać tych procedur, bo one się ciągną pewnie z 6 lat, jeżeli by chciało się wziąć od momentu pierwszej decyzji do cofnięcia pozwolenia na budowę, to by nam, mieszkańcom to ułatwiło ,ewentualnie wniesienie własnych uwag do takowych zgłoszeń. A teraz takie zgłoszenia będą się pojawiały także dla lokalizacji w ścisłym centrum uzdrowskim w strefie uzdrowskiej „A”, to tutaj taka moja prośba... Tak, mega ustawa ściągnęła jakby te obwarowania, natomiast pozostają tam cały czas sprawy wynikające z Konstytucji i prawa własności i ochrony środowiska. Jakby drugą rzeczą, do której chciałem się odnieść, a nie dano mi na etapie skargi odnośnie stanowiska kasjer. Pan mecenas raczył powiedzieć, że taką podstawą prawną do żądania tych dokumentów było zarządzenie. Ja bym chciał Panu Mecenasowi zacytować rozdział 9. *Ogłoszenie wyników, gdzie w punkcie 1. Po przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej, komisja rekrutacyjna wybiera kandydata, który w selekcji końcowej uzyskał największą liczbę punktów z testu i rozmowy kwalifikacyjnej, natomiast z punktu 2. Kandydat wyłoniony w drodze naboru przed zawarciem umowy pracę zobowiązany jest przedłożyć zaświadczenie o niekaralności. I zaświadczenie o stanie zdrowia uprawniające do zatrudnienia na danym stanowisku.* I tutaj z Panem mecenasem zgadzam się, że podstawa prawna do zastosowania tego jest. Zarządzenie Burmistrza nr 10/11 natomiast nie na etapie naboru, tylko na etapie już po przejściu kolejnego etapu, czyli tutaj jest już etap końcowy, jakby ogłoszenie wyników i tutaj się zgodzę. Natomiast moja sugestia jest taka, aby Pan mecenas, ale także Pani Sekretarz przyjrzeni się temu zarządzeniu, aby dostosować je do obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych. Ale także i ustawy kodeks pracy.

-p. Mec. B. Rakoczy- Wymaga to trochę słów komentarza. Gdybyście proszę Państwa, to, co Pan radny był łaskaw zawnioskować, to Pan skarżący nie powinien złożyć skargi, tylko petycję, bo instrumentem prawnym służącym zmianie aktów prawnych, nie jest skarga na działanie burmistrza, tylko jest petycja. Pan złożył skargę, więc nadał swojemu stanowisku określoną formę i jednocześnie nadał jej określony tryb rozpatrzenia. Jeżeli chodzi o samą postawę prawną. Kodeks pracy jest aktem prawnym, jak sam zresztą tytuł powiada, kodeks w naszym systemie prawnym, nie ma ustaw organicznych, takich nadzwyczajnych. Ale Kodeks ustawy otrzymuje tytuł kodeks wtedy, kiedy jest kluczową ustawą dla danej gałęzi prawa. Natomiast ustawa o pracownikach samorządowych bez wątpienia jest przepisem specjalnym, szczególnym wobec kodeksu pracy. Ona wyznacza to pierwszeństwo. Żadna norma prawna nie wskazuje, w którym momencie należy, albo, od którego momentu nie można, albo, od którego momentu można żądać określonych dokumentów. Wystarczy,

że akt prawny wymaga tego typu oświadczeń i to jest wystarczające. Natomiast moment poroszenia o takie oświadczenie nie jest prawnie regulowany. Ja nie widzę problemu, żebyśmy temu zarządzeniu się przypatrzyli z punktu widzenia chociażby jego odświeżenia tej struktury prawnej, ale to nie na skutek tej skargi, tylko, jeżeli będzie taka prośba Pana Burmistrza, to jak najbardziej my tu przypatrzemy się temu zarządzeniu. Być może będzie to wymagało to dodania kilku zdań, kilku norm prawnych, gdzie w dyspozycji normy prawnej będą wskazane takie rozwiązania, które ewentualnie kolejnemu skarżącemu rozwiążą wszelkie wątpliwości, co do tego, że działania są tutaj *lega artis*.

-p. Przewodniczący- Proszę Państwa, zanim zakończę obrady sesji, składam Państwu na cały 2020 rok najserdeczniejsze życzenia. Dużo dobrego, zdrowia. Ja bym tak powiedział, że życzę Państwu na cały 2020 rok dobrego dnia na każdy dzień roku. A to w tym dobrym dniu, to mnie się wydaje, że będzie wszystko, co jest zawarte dobrze. Wszystkiego dobrego.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz

Jarosław Jucewicz

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski