

PROTOKÓŁ nr 18/20
XVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 25 lutego 2020 r.

Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVIII sesji Rady Miejskiej VIII kadencji w latach 2018-2023 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski. Na wstępie odsłuchano hymn RP. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich radnych, osoby zaproszone i gości.

Przewodniczący stwierdził, że jest quorum, w sesji na 14 radnych bierze udział 11 radnych.

Ad. 2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- *p. Przewodniczący* - Na sekretarza obrad proponuję r. Jolantę Kędzierską, na protokolantki p. Katarzynę Turkiewicz i p. Maję Masłowską.

- *r. J. Kędzierska* – Proszę, aby w dniu dzisiejszym wyznaczyć inną osobę na sekretarza.

- *p. Przewodniczący* - Dobrze. W takim razie osobą kolejną z listy jest radny Kazimierz Lipiński, proponuję zatem, żeby został sekretarzem dzisiejszych obrad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Państwo zaakceptowali moje propozycje (nie zgłoszono sprzeciwu).

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* – Otrzymaliście Państwo proponowany porządek obrad. Otrzymaliście Państwo w dniu dzisiejszym nowy projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej. Proponuję wprowadzenie projektu uchwały, jako pkt 8 ppkt 10. Kto jest za wprowadzenie projektu tej uchwały do porządku obrad?

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8 ppkt 10 projektu uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *p. Przewodniczący* – Głosujemy cały porządek obrad z poprawką.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcia porządku obrad z poprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- r. **K. Lipiński** – Za głosowało 11 osób.

- p. **Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Tym samym porządek naszego posiedzenia został przyjęty

4. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miejskiej.

- p. **Przewodniczący** – Protokół był wyłożony w Biurze Organów Samorządowych i proponuję przyjąć go bez czytania (nie zgłoszono uwag).

5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVII sesji. (dot. pkt 7)

- p. **Przewodniczący** – Wszystkie odpowiedzi na interpelacje i wnioski zostały przekazane drogą mailową i również uruchomione na BIP-ie.

Ad. 5. Informacja Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej podjętych na XVII sesji.

- p. **Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- r. **D. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła informację Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej.

- p. **Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę. Proponuję podjęcie uchwały.

Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka, podjętych na XVII sesji.

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVII sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- r. K. Lipiński – Za głosowało 11 osób.

- p. Przewodniczący – Dziękuję. Przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/124/20.

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami

- p. **Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła informację Burmistrza o działalności między sesjami.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie głos zabrać.
- *r. W. Skotnicki* – W projekcie uchwały o przyjęciu informacji o działalności Burmistrza Ciechocinka pomiędzy sesjami zawarte są dla mnie bardzo ważne, interesujące mnie informacje. Mianowicie, informacja na temat dofinansowania i podjęcia stosownych działań w sprawie tzw. „tańca towarzyskiego”, ze stosownych umów z tym związanych, jak i działań związanych z pracami budowlanymi w okolicach tzw. „wału wstecznego”, które to przedsięwzięcia budzą mój, może nie tyle sprzeciw, co są związane z faktem, że, jak wspominałem wcześniej, mam inną wizję działań, tym bardziej, że te pieniądze można byłoby zagospodarować, chociażby w inny sposób, mianowicie na stworzenie miejskiego systemu monitorowania odpadami komunalnymi. W związku z powyższym, w związku z tą uchwałą, pozwolę sobie wstrzymać się od głosu.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę. Podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Dziesięć głosów za, jeden wstrzymujący się.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo.

7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

- *p. Przewodniczący* – O punkcie 7 już mówiłem.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad. 8/1. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tego programu.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała przyjęcie programu.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Podejmujemy uchwałę.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za jedenaście osób.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/126/20.

Ad. 8/2. Uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2020-2024

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje tę uchwałę.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrowskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto chciałby zabrać głos?
- *p. Burmistrz* – Chciałbym prosić o wprowadzenie autopoprawki w Rozdziale VIII Programu w pkt 7 proszę dokonanie skreślenia części zdania „o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia”. Proszę to wykreślić i wpisać „w trybie przepisów Kodeksu cywilnego”. Pkt 7 brzmiałby: „wszczynania postępowań o stwierdzenie nabycia zasiedzenia Gminy na nieruchomościach zarządzanych przez nią w trybie przepisów Kodeksu cywilnego.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Zatem proponuję przegłosować projekt uchwały z poprawką zgłoszoną przez Pana Burmistrza.

Głosowano w sprawie:

Uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2020-2024 z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za jedenaście osób.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/127/20.

Ad. 8/3. Zmiana uchwały nr IX/72/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła przyjęcie tej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Głosujemy.

Głosowano w sprawie:

Zmiana uchwały nr IX/72/19 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za jedenaście osób.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/128/20.

Ad. 8.4. Przyjęcie Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie tej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Podejmujemy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało jedenastu radnych.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/129/20.

Ad. 8.5. Przystąpienie Gminy Miejskiej Ciechocinek do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przystąpienie Gminy Miejskiej Ciechocinek do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych .

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało jedenastu radnych.

Ad. 8.6. Przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Gminy Miejskiej Ciechocinek.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie uchwały i przyznanie dotacji na prace konserwatorskie.

- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Kto z Państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos?

- *r. W. Skotnicki* – Mamy przed sobą projekt uchwały, dotyczący przyznania dotacji na prace konserwatorskie dla budynku stanowiącego Wspólnotę Mieszkaniową AKACJA. Przez analogię, kilkanaście miesięcy temu, głosowaliśmy w sprawie podobnych projektów uchwał. Przypomnę Państwu, w sprawie północnej wieży kościoła parafialnego w Ciechocinku p.w. św. apostołów Piotra i Pawła oraz w sprawie przyznania dotacji na remont fontanny „Grzybek”, stanowiącej własność Uzdrowska Ciechocinek. Teraz stajemy przed koniecznością dokonania podobnego działania, jakże bardzo szlachetnego. Bardzo szlachetnego, dlatego że troską każdego mieszkańca Ciechocinka, nie tylko radnego, czy radnych, jest troska o ochronę zabytków, pielęgnowanie tych zabytków. Niemniej jednak w tym wszystkim ważne jest to, że podejmując tego typu działania, współuczestnicząc we współfinansowaniu tego typu działań, trzeba mieć na uwadze fakt, że te dotacje, o których tutaj jest mowa, o których także wcześniej dyskutowaliśmy, wynikają z faktu, że są to pieniądze wszystkich mieszkańców Ciechocinka, są to pieniądze podatników. Kilkanaście miesięcy temu podejmowaliśmy i głosowaliśmy nad uchwałą w sprawie przyznania dotacji na remont północnej wieży kościoła parafialnego, czy głosowaliśmy nad przyznaniem dotacji na remont fontanny Grzybek.

- *p. Burmistrz* – Jeszcze wcześniej dużej ROMANY.

- *r. W. Skotnicki* – Tak, ale ja uwzględniam tylko te fakty, które dotyczą tej kadencji. Ale słusznie, Panie Burmistrzu, ma Pan rację, to dotyczyło także wcześniej ROMANY, ale to była już poprzednia kadencja. Mnie w tamtym czasie problemy miasta Ciechocinka kompletnie nie interesowały. W związku z powyższym pragnę pociągnąć mój wątek. Chodzi mi o to, że w każdym takim przypadku wskazane jest podanie do publicznej wiadomości sprawozdania

finansowego. To jest bardzo istotne, bardzo ważne. Czy to dotyczy kościoła parafialnego. Proboszcz parafii, uważam, chociażby ze względów etycznych, powinien mieć obowiązek, ja tu nie mówię, że musi, ja go nie chcę do niczego zmuszać, ani tym bardziej Uzdrowisko Ciechocinek, też nie chcę nikogo do niczego zmuszać, ale wypadałoby podać do publicznej wiadomości sprawozdanie finansowe, uwzględniając fakt, że w tym sprawozdaniu finansowym uwzględniona byłaby ta dotacja z pieniędzy podatników, wszystkich mieszkańców Ciechocinka. Odnosząc się już stricte do przedłożonego projektu uchwały, dotyczącego budynku wspólnoty AKACJA, kosztorys podany w uzasadnieniu jest bardzo ogólny, jest bardzo enigmatyczny, co w jakiś sposób, w mojej ocenie, nie gwarantuje rzetelności podejmowanych działań, choć budynek uważam, powinien być dofinansowany. Mam osobisty sentyment do tego budynku, ze względu na fakt, że to jest historyczny budynek pierwotnego dworca kolejowego w Ciechocinku, więc tym bardziej. Niemniej jednak brakuje mi tutaj rzetelnego kosztorysu, który by uwzględniał fakt udzielenia kolejnej dotacji w wysokości 100.000,00 zł z pieniędzy podatników. Reasumując, zbliżam się do kropki, w związku z tym projektem uchwały pozwolę sobie wstrzymać się od głosu.

- **p. Burmistrz** – Doceniam dbałość o grosz publiczny, która wypływa z wypowiedzi Pana radnego Wojciecha Skotnickiego, natomiast chciałbym powiedzieć, że w uzasadnieniu, które zostało Państwu przedstawione do tego projektu uchwały, siłą rzeczy nie umieszcza się uszczegółowionego kosztorysu inwestorskiego, który zawiera wycenę poszczególnych pozycji tego remontu, który w obiekcie AKACJI ma być przeprowadzony. Oczywiście taki dokument istnieje, a dla Państwa wiedzy wyspecyfikowane zostały te pozycje, które mogą być przedmiotem dofinansowania. Wspólnota Mieszkaniowa posiada szczegółowy kosztorys, który został nam przedłożony i jeśli tylko będzie Pan zainteresowany tym, aby zapoznać się z jego zapisami, zwrócę się do Zarządu Wspólnoty, żeby taki dokument Panu został udostępniony. Natomiast w poprzedniej kadencji, kiedy przyznana została dotacja na remont dachu budynku dużej ROMANY, to był także czas, w którym Państwo radni, w poczuciu odpowiedzialności za ciechocińskie zabytki, przyznali określoną pulę środków finansowych. Myślę, że to było przejęzyczenie z Pańskiej strony, stwierdzenie, że „w tamtym czasie kompletnie nie interesowały mnie sprawy Ciechocinka”, bo znając Pana zaangażowanie w działania społecznikowskie, mam zgoła odmienne zdanie. Wydaje mi się, że od zawsze zależało Panu na tym, aby działać tutaj jak najlepiej.

- **r. W. Skotnicki** – Przede wszystkim chciałbym Panu bardzo podziękować za życzliwość, za bardzo miłe słowa, skierowane pod moim adresem. Czuję się bardzo zaszczycony. Wskazał Pan dosyć interesujący fakt moich jakiś określonych działań. W sposób świadomy, celowy, użyłem takiego stwierdzenia, mając świadomość odpowiedzialności za wypowiedziane słowa, zważywszy na fakt, że kiedy do 2010 roku byłem radny powiatu, w jakiś sposób doszedłem do wniosku, że nie będę po raz kolejny, pomimo że uczestniczyłem w kolejnych wyborach samorządowych, że nie będę aktywizował się w działania o charakterze publicznym, jako radny, czy jako kandydat na radnego. Sytuacja uległa diametralnej zmianie w momencie, kiedy, jak Państwo przypominacie sobie, co niektórzy, podejmowana była sprawa obwodów szkolnych, która wywołała ogromne emocje, przy ogromnym moim zaangażowaniu. To był przełomowy moment, dla którego postanowiłem zaangażować się w działalność publiczną, licząc na to, że sprawa obwodów szkolnych w dalszym ciągu stanowi dla mnie priorytet i nie pozostaje w sferze *ad calendas Graecas*.

- **p. Burmistrz** – To Pańskie zaangażowanie w sprawę, związaną z reformą edukacji, nie oznacza, że sprawy Ciechocinka kompletnie Pana nie interesowały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Podejmujemy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziesięciu radnych, jeden głos wstrzymujący się.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję.

Ad. 8.7. Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. T. Barczak* – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła przyjęcie powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzińska* – Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- *p. Burmistrz* – Przedstawiony projekt uchwały, dotyczący wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty, przygotowany został w pełnej szczegółowości. W uzasadnieniu do projektu wskazano przyczyny wzrostu opłat. Pozwólcie Państwo, że podam kilka danych, bowiem nie wszyscy spośród Państwa tu obecnych, pewnie też mieszkańcy Ciechocinka, którzy w tej chwili oglądają transmisję z posiedzenia Rady Miejskiej Ciechocinka, mieli możliwość zapoznać się z nim. Wzrost opłat przekazywanych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Służewie za odpady zmieszane, niesegregowane wzrósł z 464,40 zł do 648 zł; za odpady komunalne segregowane z 237,60 na 426,60 zł; za przyjęcie odpadów biodegradowalnych z 216 zł na 432 zł; za odbiór odpadów wielkogabarytowych z 486 na 702 zł. Ten znaczący wzrost wynika z faktu bardzo znaczącego podniesienia wysokości opłaty środowiskowej, wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów. Przypomnę tylko, że w 2013 r. ta płała wynosiła 115 zł, w 2014 r. – 119 zł, w 2019 r. – 170, a w 2020 r. – 270 zł za każdą tonę odebranych odpadów niesegregowanych. Ten wzrost kosztów w RIPOK-u wynika także ze wzrostu kosztów pracy, wzrostu kosztów paliwa, rozszerzenia systemu zbiórki selektywnej do czterech frakcji w zabudowie wielorodzinnej i wzrostu ilości zbieranych odpadów.

Wyliczenie stawek w przedłożonym projekcie oparte zostało na kwocie oferty na odbiór i zagospodarowanie odpadów, złożonej przez konsorcjum firm: KPUP „Ekociech” i spółki „Ekoskład” oraz na kosztach obsługi Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Z całą mocą pragnę podkreślić, że nie ma w proponowanych stawkach żadnych innych składników kosztowych, które powodowałyby wzrost opłat dla mieszkańców. Wprost przeciwnie, przy wyliczaniu tych opłat nie uwzględniono pewnych elementów kosztotwórczych, które będziemy finansować ze środków budżetu miasta, np. utrzymanie dwóch etatów osób zajmujących się problematyką gospodarki odpadami, prowadzenie działań informacyjnych, czy prowadzenie ewentualnych działań z zakresu edukacji na płaszczyźnie gospodarowania odpadami komunalnymi. Z tym większą dezaprobatą odbieram działania niektórych osób, starających się stworzyć jednak nie do końca prawdziwy obraz tego, co się u nas dzieje. Przywołam tutaj przykład działań jednego z Panów radnych, który w mediach społecznościowych podaje taką informację: dla miasta Aleksandrowa podano, że udaje się utrzymać stawkę 18 zł za odbiór odpadów, podczas, gdy w Ciechocinku ta opłata ma wynosić 21 zł. Ale Pan radny pominął już fakt, iż ta stawka 18 zł jest stawką nieprawdziwą, bowiem mieszkańcy Aleksandrowa płacą 20 zł od połowy ubr., konkretnie od sierpnia ubr. Nie wiem, jak długo ona będzie obowiązywała, natomiast chcę powiedzieć, że w tym samym czasie, kiedy mieszkańcy Aleksandrowa ponosili odpłatność 20 zł, mieszkańcy Ciechocinka obciążeni byli opłatą w wysokości 15 zł. Taka wysokość opłaty obowiązuje w dalszym ciągu i będzie obowiązywała do końca marca. Traktuję to, jako próbę takiej subtelnej manipulacji ze strony osoby, która zamieściła ten wpis na Facebooku. Chciałbym także zaapelować do osoby, która na pięć dni przed procedowaniem tego projektu uchwały zaproponowała wprowadzenie zmian w metodzie ustalenia opłaty, proponując, aby jako podstawę naliczenia wysokości opłaty, przyjąć wielkość zużycia wody. Tak naprawdę Pan radny i ewentualnie osoby, które mają negatywny stosunek do przedłożonej propozycji - nie podejrzewam Pana radnego o złe intencje - natomiast miał Pan możliwość wyjścia z taką propozycją praktycznie w momencie, kiedy zafunkcjonowała opłata piętnastozłotowa, czyli blisko rok temu. Propozycja wprowadzenia nowej metody ustalenia opłaty skutkowałaby tym, że musielibyśmy odłożyć procedowanie tego projektu na okres przynajmniej 1,5-2 miesiące, bo wymagałaby ona szczegółowych analiz i przygotowania solidnego, rzetelnego materiału, który moglibyśmy państwu przedłożyć na posiedzeniach komisji rady. Chciałbym powiedzieć, że to odsunięcie o 1,5-2 miesiące i utrzymywanie dotychczasowej opłaty w wysokości 15 zł, skutkowałoby tym, że niemożliwe byłoby zaproponowanie stawki, z którą wychodzimy dzisiaj, czyli 21 zł od mieszkańca. Ta opłata wzrosłaby co najmniej o 1 zł, a być może więcej. Myślę, że tego typu inicjatywy powinny być podejmowane ze znacznym wyprzedzeniem, tak, aby dać czas merytorycznym pracownikom do przygotowania stosownych analiz i przedłożenia Państwu wyników ich wyliczeń. Szanując prawo opozycji do posiadania innego zdania, chciałbym prosić Wysoką Radę o przyjęcie przedmiotowej uchwały w przedstawionej wersji.

- **r. R. Marzec** – Przysłuchując się wypowiedzi Pana Burmistrza muszę zgodzić się z tym, że ta opłata, która tutaj będzie naliczona jest jak najbardziej słuszna. Myślę, że Panu Skotnickiemu chodziło o coś zupełnie innego. Na komisjach rozmawialiśmy na temat uregulowania spraw osób, które posiadają jakieś nieruchomości, mieszkania i to miało być jakby uzupełnieniem. Natomiast kwota 21 zł nie ulega absolutnie jakimkolwiek naciskom i zmianom. Sprawa dotyczyła też Karty Dużej Rodziny. To też jest temat, który można podjąć, ale w późniejszym terminie. Natomiast dzisiaj nie powinniśmy w ogóle na ten temat dyskutować, bo to, że te śmieci muszą być podniesione, jest ewidentne. W większości miast w Polsce te opłaty naprawdę drastycznie wzrosły. Dostałem taką informację, że w Nieszawie ta kwota jest naprawdę bardzo wysoka. Dzisiaj jest to 21 zł i wiem, że to w przyszłym roku ulegnie zmianie. Znam się trochę na liczeniu, kalkulator wiem jak obsługiwać, więc uważam,

że dzisiaj ta kwota 21 zł nie jest kwotą ostateczną. W przyszłym roku będziemy rozmawiać o kwocie 26-27 zł, realnie, nie ma co ukrywać, bo do tego dojdzie. Była burzliwa dyskusja na komisjach, rozmawialiśmy, jak Pan Skotnicki wrzucił taki temat opłaty, porównywanie za wodę itd.

- *r. W. Skotnicki* – To nie ja, tylko radna Kędzierska.

- *r. R. Marzec* – Ale Pan się do tego przychylił. Dobrze, niech będzie, Pani Kędzierska. To miałyby na celu zupełnie inne działanie. Chodzi o to, żeby przyjrzeć się osobom, które mają mieszkania, po 2-3 posesje, czy nieruchomości, gdzie mieszkają sami w domach, a oczywiście generują duże ilości odpadów. Tu jest temat do ugryzienia, ale nie na teraz, to nie ten czas. Tak samo jak zachowanie Karty Dużej Rodziny. Trzeba to będzie przygotować, projekt, usiąść wspólnie, ile tych rodzin jest, jaka to kwota procentowo i wtedy można ewentualnie taką ulgę wnieść. Może w maju, może w czerwcu, trzeba najpierw zagłosować za tym, bo to już jest luty, już jest późno i to musi być przegłosowane. Ja byłem daleki od podnoszenia opłat za śmieci w ubiegłym roku i teraz. Dzisiaj sytuacja uległa diametralnej zmianie. Przy tych kosztach, które lawinowo rosną, już się nie ma, co zastanawiać. Też bym nie chciał więcej płacić i wielu mieszkańców też by nie chciało więcej płacić. Wszyscy o tym wiemy, ale przyszła teraz pensja minimalna brutto, jaka będzie obowiązywała w kraju. To wszyscy widzimy w masmediach, co się dzieje. Nie róbmy niepotrzebnego zamieszania w związku z tym, że dzisiaj jest podwyżka 21 zł, bo ta podwyżka, jak się okazuje, nie jest drastyczna. W ubr. też chciałem, żeby było mniej, żeby było taniej, ale to jest moje pobożne życzenie. Uważam, że ta stawka, która jest teraz podana, oby zawsze taka była, oby nie wzrosła w przyszłym roku, to będzie fajnie.

- *r. J. Kędzierska* – Na posiedzeniu komisji połączonych poinformowałam, że ustawa o utrzymaniu czystości, porządku w gminach, dopuszcza możliwość rozliczenia ilości śmieci od ilości zużytej wody. Metoda była szeroko dyskutowana na posiedzeniu komisji, jednak wprowadzenie tej koncepcji rozliczania śmieci dopiero może być wprowadzone po głębokiej analizie. Wymaga to bardzo szczegółowych badań, wyliczeń i nie możemy tej metody wprowadzić ad hoc, z posiedzenia, w ciągu kilku dni opracować ten sposób naliczania odpłatności za śmieci. Natomiast, kiedy była przedstawiana koncepcja zaproponowana przez Burmistrza, analizowaliśmy ją i zaakceptowaliśmy na posiedzeniach komisji. Natomiast stanowisko moje jest takie, że ze względu na to, że w Ciechocinku jest szereg obiektów typu hotelarskiego, jest szereg lokali wynajmowanych, wtedy osoby, które wynajmują te pomieszczenia nie płacą za śmieci, a produkują tych śmieci bardzo dużo. W związku z powyższym należy się pochylić nad tą metodą ewentualnie wprowadzenia również odpłatności za niektóre obiekty od ilości zużytej wody.

- *r. W. Skotnicki* - Wysłuchałem z uwagą moich przedmówców, Pana radnego Roberta Marca, Pani radnej Kędzierskiej. Co do tego nie mam wątpliwości, że w dobie postępu technicznego i rozwoju techniki ma Pan umiejętność posługiwania się kalkulatorem i myślę, że sprawnie to Panu wychodzi. Nie ukrywam, że Pan ma jakąś wiedzę związaną z całym procesem segregacji śmieci i szanuję Pana stanowisko z tym związane. Natomiast to, co mnie zaniepokoiło w Pańskiej wypowiedzi, to przede wszystkim to, że ja, jako radny, coś muszę. Ja nic nie muszę, ja ewentualnie mogę i to jest moje działanie o charakterze autonomicznym, wynikające z mandatu zaufania publicznego, którym obdarzyli mnie mieszkańcy Ciechocinka, a także dodatkowo wynikające z faktu, że jestem przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, więc występuję w podwójnej roli. W związku z powyższym, z ogromnym niepokojem przyjąłem fakt przedstawionego mi projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Podczas posiedzenia tejże komisji przedstawiony został projekt tejże uchwały i na podstawie informacji tutaj zawartych, według mojej oceny, mam prawo do swojej oceny, mam takie

autonomiczne prawo, do tego, żeby zastanawiać się nad danymi liczbowymi, które są tutaj zawarte. Może nie posiadam aż takiej umiejętności pracy z kalkulatorem, jak mój przedmówca, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę na dosyć istotny szczegół i postawić pytanie Państwu tutaj zgromadzonym i tym, którzy nas ewentualnie słuchają i oglądają. Mianowicie pytanie, czy w mieście Ciechocinku funkcjonuje jakiś system kontroli nad firmą obsługującą wywóz śmieci? Czy został wdrożony jakiś system kontrolowania gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ciechocinku? Przyglądając się tym wszystkim danym, które są zawarte w projekcie uchwały, zastanawiam się i mogę tutaj postawić kolejne pytanie: kto jest autorem tych wszystkich danych, które są tutaj zawarte w projekcie tej uchwały? Tu jest podany ogólny wzrost 105,88%, później są kolejne procenty 19,68 i kolejne dane liczbowe. Można, jak najbardziej można, to nie znaczy, że trzeba i nikt tutaj nikogo nie może zmusić. Można, za każdym razem można podnosić wysokość stawek opłat za śmieci. Można. Nowa ustawa, która reguluje te sprawy, nakłada na gminy bardzo przykry obowiązek i tutaj z Panem Burmistrzem jak najbardziej się zgadzam. Myślę, że w wielu też innych różnych sprawach też się zgadzamy. Jest to bardzo przykry obowiązek. Natomiast w całym tym toku myślenia, w całym tym działaniu, natury też i filozoficznej, bo to jest nie tylko problem natury prawnej, ale także i filozoficznej, należy zwrócić uwagę i bardzo mocno podkreślić konieczność działań o charakterze edukacyjnym, wynikającym z faktu uwrażliwienia mieszkańców Ciechocinka na ten problem, bo to jest problem. Każda gmina, każdy burmistrz, każdy prezydent, każdy wójt przed tym problemem staje. Mam świadomość, że to konkretne działanie, jest to działanie bardzo niepopularne, wręcz, które w jakiś sposób nie jest komfortową sytuacją. Natomiast edukacja jest bardzo ważna. Pozwoliłem sobie przynieść taki drobny mały rekwizyt (bateria). Proszę mi odpowiedzieć na pytanie: mając do dyspozycji te frakcje, które są tu widoczne (ulotka dotycząca segregacji odpadów), gdzie mam zakwalifikować ten rekwizyt? Czy mam osobiście udać się do PSZOK-u i ten rekwizyt zdać? (głosy z sali: w dużych sklepach, w Tesco, InterMarche ...) Bardzo pięknie, z punktu widzenia edukacyjnego podjąłem piękną burzę mózgów. Bardzo Państwu dziękuję za tę wspaniałą, piękną burzę mózgów, która stanowi jedną z metod edukacyjnych w całym systemie edukacji, bardzo cenną i owocną. Druga sprawa. Mam tu przed sobą dwie ulotki, jedna z miasta Ciechocinka, druga z pięknego miasta Hel, na półwyspie Helskim. Co je różni? Oczywiście kolorystyka. Można dyskutować, to jest kwestia natury indywidualnej, która jest ładniejsza, która jest piękniejsza, która jest bardziej czytelna. Można nad tym dyskutować, bo to jest kwestia natury wewnętrznej. Natomiast to, co mnie zastanowiło w tej ulotce z Helu, zresztą bardzo pięknej, oprócz tych zaznaczonych frakcji znajduje się jeszcze szary pojemnik, na którym jest zaznaczone, że tu należy wrzucać żużle i popiół, pochodzący z urządzeń grzewczych. Analizując tę ulotkę i porównując z tą ulotką, która uwzględnia szczegółowy zakres segregacji odpadów komunalnych w mieście Ciechocinku, zastanawiam się, i tu też poddaję pod ogromną burzę mózgów z Państwa strony, wszystkich tutaj obecnych, gdzie mają wyrzucać popiół mieszkańcy Ciechocinka, którzy takowy popiół posiadają? Tutaj jest przedstawiony bardzo piękny, szary pojemnik. Zmierzam już do konkluzji. Można. To nie znaczy, że trzeba, ale można oczywiście i każdorazowy prezydent, burmistrz, wójt gminy, miastach na prawach powiatu, może wystąpić z takim projektem uchwały. Niemniej jednak pytanie o wartość tych danych liczbowych. To stawiam, jako pytanie. Czy w mieście Ciechocinku funkcjonuje jakiś system kontroli nad firmą obsługującą wywóz śmieci na ich terenie? Bardzo często się zdarza, a tutaj się powołuję na słowa Pana Bernarda Skiby z firmy ECC Europ Consulting Company, który uważa, ma tutaj na myśli firmy, które zajmują się wywozem odpadów komunalnych, że te firmy bardzo często posiadają sprzeczny interes w stosunku do gmin, ponieważ jedna strona szuka maksymalnego zysku, a druga najniższych kosztów obsługi. Podkreśla Pan Bernard Skiba. Jak najbardziej jestem za tym, że skoro ustawa zakłada możliwość uwzględnienia, przy całej wartości, tymi odpadami komunalnymi,

osoby realnie mieszkające w danych zasobach mieszkaniowych, czy to dotyczy spółdzielni mieszkaniowych, czy to dotyczy osób, które prowadzą działalność z tytułu wynajmu mieszkań, warto byłoby prześledzić i sprawdzić, jak to wygląda od strony praktycznej. Jeżeli chodzi o domki jednorodzinne, wystarczy wejść na stronę internetową, jest informacja na temat kwater prywatnych. Jeżeli dana kwatera prywatna zakłada, założymy, pięć miejsc noclegowych, to siłą rzeczy daje do myślenia, że tam w danym okresie może w określonym czasie maksymalnie pięć osób przebywać i w związku z tym, to daje podstawy do tego, żeby uwzględnić także opłaty z tytułu zużycia m³ wody. Pan Burmistrz wspomniał na ostatnim posiedzeniu komisji, bo to ja byłem autorem właśnie tych działań, zmierzających do tego, aby uwzględnić Kartę Dużej Rodziny i opłaty od m³ wody, natomiast nie mam nic wspólnego z portalami społecznościowymi, ponieważ bardzo dawno temu rozstałem się z tymi postami. Oczywiście, Panie Burmistrzu, jak najbardziej ja doskonale wiem, że Pan nie kierował słów pod moim adresem, a już się na początku bałem, że to będę znowu ja. Natomiast Pan wspomniał o osobie, która została dodatkowo zatrudniona, która miałaby to sprawdzać i kontrolować. Jedna osoba w mieście Ciechocinku, nawet, jeżeli to miasto się wyludnia, bo w ostatniej dekadzie, według danych Wielkiej Encyklopedii Powszechnej PWN, w ostatnich dwóch dekadach liczba mieszkańców Ciechocinka zmalała o ponad dwa tysiące mieszkańców, nawet ta jedna osoba nie jest w stanie zaradzić istniejącemu problemowi. Natomiast, co jest oczywistym, nikt nie ma obowiązku wpuszczać takiej osoby do mieszkania, nikt z mieszkańców nie ma obowiązku tłumaczyć się tej osobie, chyba, że ta osoba będzie miała jakikolwiek nakaz prokuratorski. Mając powyższe na uwadze, kończąc, reasumując, będę wnioskował przeciwko przyjęciu temu projektowi uchwały, ponieważ nie należy odkładać tego, jak wspomniałem już wcześniej, użyłem tego zwrotu *ad calendas Graecas*, sprawy uwzględnienia m³ wody i ewentualnie Karty Dużej Rodziny i zrobienie coś z tym, co byłoby efektem działania owego małego rekwizytu. Dziękuję.

- **r. J. Kędzierska** – Jestem zdumiona wypowiedzią kolegi Skotnickiego. Mianowicie powołuje się na kwestie podstawowe, kto kontroluje sprawy związane ze śmieciami, potwierdza, że nie ma edukacji w tym zakresie. Natomiast edukacja w tym zakresie jest nakazem wręcz dla każdego radnego. Ustawa dotycząca tych kwestii jest to ustawa z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obowiązuje przeszło 20 lat. My, jako radni, podejmując się tak istotnej funkcji, powinniśmy nie tylko analizować materiały, które otrzymujemy, ale również zapoznawać się w pewnym zakresie z aktami prawnymi, które dotyczą danej kwestii, oczywiście, w miarę możliwości. Sprawa kontroli, którą Pan tutaj podniósł, jest bardzo prosta. Wszystko jest uregulowane w tej ustawie. Kontrolę sprawuje Burmistrz oraz, jeśli jest taka potrzeba, zasięga pomocy policji. Natomiast zapytanie Pana, co do prawidłowości wyliczeń w uzasadnieniu do uchwały, nie powinno być postawione. Było posiedzenie komisji połączonych, kwestia ta nie była w ogóle podnoszona, a przede wszystkim, pragnę podkreślić, że pod wyliczeniami tymi podpisał się Burmistrz Ciechocinka i jeśli byłyby to dane nieprawdziwe, by potwierdził nieprawdę, jest to niedopuszczalne, aby Burmistrz Ciechocinka podpisał się pod danymi, które nie zostały sprawdzone przez osoby merytoryczne, niesprawdzone przez Burmistrza. Więc stawianie takich zarzutów nie ma miejsca. Proponuję faktycznie troszeczkę edukować się, ponieważ jest to istotne. My będziemy cały czas sięgali do źródła, gdzie wszystkie problemy są rozwiązane. Tym bardziej, tak jak Pan się wielokrotnie powołuje, że jest Pan Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, te problemy są bardzo istotne. Bez głębokiej wiedzy, niestety, trudno podejmować rzetelne decyzje.

- **p. W. Taranowska – Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów** – Przysłuchując się tej dyskusji nie będę kwestionowała podwyżek. Tak, ja w ubr. byłam przeciwko radykalnemu podniesieniu za śmieci, ale to było wiele lat, które skutkowały tym, że te śmieci bardzo nam zdrożały. W tej chwili cała Polska ma problem i musimy się do tego rzetelnie przyłożyć,

a żeby była równowaga, to musimy my, jako mieszkańcy, płacić. To jest po pierwsze. Po drugie, edukacja. Edukacja powinna wyjść również od Rządu, bo my jesteśmy śmietnikiem Europy. To Rząd powinien przede wszystkim edukować społeczeństwo w mediach publicznych, że z wielkim trudem musimy dojść do standardów europejskich segregowania śmieci. Nie mówię o Japonii, gdzie, jak popatrzyłam na filmie, jak tam się segreguje śmieci, to jestem po prostu przerażona, że musiałabym mieć 48 torebek w domu uwieszonych w korytarzu. Ale śmieci trzeba segregować. My edukujemy, bo ja te ulotki w skrzynkach u siebie znajduję. Można na mediach społecznościowych Urzędu Miasta przeczytać. Ale mnie niepokoi jedna rzecz. Jeśli ja, jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej dostaję od mojego prezesa pismo, w który jest również pismo od Burmistrza do naszej Spółdzielni, i tam jest mowa o karaniu za niesegregowanie śmieci, o sprawdzaniu tej segregacji w śmietnikach, to ja jestem temu przeciwna. Jeśli ja widzę, że do mnie w piątek podjeżdża śmieciarka firmy wywożącej śmieci i z czterech pojemników bierze do jednego wielkiego pojemnika, wrzuca tam śmieci i wyjeżdża, to jest demotywacja. Moi sąsiedzi mówią, po co ja mam segregować, jak oni przyjadą i walą to wszystko do jednego samochodu? Szanowni Państwo radni, zastanówmy się nad tym, jak to rozwiązać, żeby każdy pojemnik był wybierany innym wozem lub odbiorca miał dwa pojemniki w tej śmieciarce. Ja się na tym nie znam. Natomiast, jeśli ludzie patrzą na to, to oni nie chcą segregować tych śmieci. Bardzo Państwa radnych proszę o zastanowienie się nad problemem, bo ja to widzę, co piątek pod moim oknem. I to widzą nasi mieszkańcy i mówią, po co będziemy segregować? Mam nadzieję, że za tą podwyżką pójdą również te zmiany, o których teraz powiedziałam.

Będąc przy głosie bardzo dziękuję radnym i Panu Burmistrzowi za „Asystenta rodziny”. W ustawie za życiem zostało to wprowadzone, Fundusz Solidarnościowy za to płaci i cieszę się, że Gmina Ciechocinek przystąpiła do tego programu, ponieważ mamy wiele osób niepełnosprawnych, potrzebujących pomocy i opieki, nawet wytchnieniowej.

- **r. W. Zieliński** – Ludzie widzą to, co chcą. Jak do mnie przyjeżdża ten sam samochód, to ja mam wrażenie, że tam są trzy komory i oni wrzucają szkło gdzie indziej, plastik gdzie indziej. Jak ktoś chce zobaczyć, że to jest jedna duża komora, to tak zobaczy. Druga rzecz jest taka. Zwróćcie Państwo uwagę na to, że my się zmagamy z problemem, ale tak naprawdę problem leży gdzie indziej. Zresztą mówił to Pan Burmistrz i Pani Kędzierska. Przecież na cenę śmieci składają się takie elementy, na które my nie mamy wpływu: koszty pracy, energii, składowania tych śmieci. My nie mamy na to wpływu. Nasza firma „Ekociech”, jeżeli za te śmieci ma nam policzyć, to po prostu wie dobrze, ile musi zapłacić na składowisku. My musimy podjąć decyzję, że podnosimy cenę śmieci, natomiast nie mamy żadnego wpływu na czynniki, które determinują tę podwyżkę. Mówił tu Pan Wojtek o edukacji, związanej z selekcją. Ja prowadzę taką zbiórkę surowców w szkole. Zbieram makulaturę, baterie, plastik. Dzisiaj nikt nie chce ode mnie odebrać makulatury, nie mam gdzie sprzedać. Nie ma kto ode mnie odebrać korków od butelek. Poradziliśmy sobie w ten sposób, że dziewczynka, córka absolwentów naszej szkoły potrzebuje pomocy, okazało się, że możemy te korki przekazać w całości na rzecz fundacji i udało nam się pozbyć korków. Zbieram makulaturę, zbieram korki, zbieram baterie. Przecież nie powiem dzieciom, że nie mam co z tym zrobić. Ale tak naprawdę to też nie zależy od miasta, bo przecież miasto nie będzie zajmowało się niszczeniem tych śmieci. Ktoś musi myśleć o tym. Nie ma tak naprawdę rządowego programu, który by pozwolił nam na to, że te wszystkie papiery, baterie, korki, plastikowe butelki, że odbiorą od nas i coś z tym zrobią. Kiedyś zbierałem też butelki plastikowe, nie mam co z nimi zrobić. Dostawca surowca wtórnego, jak firma Ekociech, może ma co z tym zrobić, ale podejrzewam, że nie. Kiedyś zbierałem tekturę. Proszę jechać na jakikolwiek skup i się zapytać, czy Wam przyjmą tekturę. Nikt nie przyjmie. Proszę bardzo, możemy edukować, tylko musi być jakiś cel jasno określony. Jak nie ma takiego celu, nie ma jak go zrealizować. Ja będę to robił, tak trzeba, tylko gdzieś musi powstać program niezależny od

nas, który pozwoli na to, aby przetwarzać te surowce wtórne. Myślę, że dzisiaj wszystkie te pomysły, które Państwo rzucacie, związane z ulgami, z tym, żeby dla dużej rodziny była ulga, żeby w zależności od wody wносить opłaty, my możemy na ten temat rozmawiać, tylko również trzeba wtedy wziąć kalkulator i liczyć. Liczyć każdy może, jeden trochę lepiej, drugi trochę gorzej, ale trzeba liczyć w tym przypadku. Nie ma innego wyjścia. Dzisiaj my musimy sobie powiedzieć tak, czy dzisiaj ustalimy cenę na 21 zł, czy poczekamy miesiąc i powiemy ludziom, żeby zapłacili 22-23 zł? Różnica pomiędzy 15 zł, a tą ceną, którą zaproponujemy, rośnie codziennie, a zapłacić trzeba. Myślę, że każdy musi mieć świadomość, ja żyłem w takim przeświadczeniu, że śmieci to praktycznie nie kosztują. Kosztują, bo trzeba coś z nimi zrobić. Samo składowanie tych śmieci kosztuje. Rozmawialiśmy przed sesją na komisjach o tym, że nawet Bydgoszcz, która ma spalarnię, czyli odpadają im koszty składowania, mało tego, zyskują energię do ogrzewania, do światła, oni mają chyba powyżej 20 zł cenę za odbiór odpadów. Musimy być realistami. To nie my tak naprawdę kształtujemy cenę, my natomiast musimy podjąć decyzję o tym, żeby ta cena była taka, a nie inna. Jeszcze tylko zapytam o taką rzecz. Tutaj wszędzie w tych danych jest coś takiego, w czym ja nie mogę się połapać: Mg. Co to jest Mg?

- **p. S. Okulicz – Prezes KPUP „Ekociach”** – Megagram, czyli tona.

- **r. W. Zieliński** – W Polsce nie używamy jednostek gram. Podstawową jednostką jest kilogram, metr i sekunda, bo jest układ SI i takimi jednostkami należy się posługiwać. Megagram to jest milion gramów. Komu taka informacja jest potrzebna?

- **r. W. Skotnicki** – Najpierw odwołam się do słów Pani radnej Kędzierskiej. Przy całym szacunku dla Pani osoby, dla Pani wiedzy, zdolności, umiejętności, chciałbym, żeby Pani tutaj nie stwarzała takiej sytuacji, z której jednoznacznie wynika, że ja cośkolwiek Burmistrzowi zarzucam, bo takie stwierdzenie padło z Pani słów. Ja Burmistrzowi niczego nie zarzucam, bo to nie jest traktowanie sprawy, jako Burmistrz, w znaczeniu osoba, jako instytucja, jako organ władzy samorządowej, jako jednoosobowy zarząd. Ja tu personalnie nikomu, niczego nie zarzucam i jestem daleki od tego. Pani tutaj wskazała w jakiś sposób fakt, że to wszystko jest pod kontrolą. Pani chyba niezbyt dokładnie słuchała mojej wypowiedzi i niezbyt dokładnie wysłuchała Pani owego cytatu, który tutaj przedstawiłem, Pana Bernarda Skiby, który mówi o elementach kontroli nad firmą, obsługującą wywóz śmieci na ich terenie. Gdy tymczasem, idąc dalej, cytuję Pana Bernarda Skibę, firmy te posiadają sprzeczny interes w stosunku do gmin, ponieważ jedna strona szuka maksymalnego zysku. To jest w oparciu tylko o ten element. Chciałbym podkreślić, że ta kontrola, ponieważ w tej informacji, które tutaj zdobyłem, w oparciu, oczywiście, o umiejętność posługiwania się internetem, stwierdzam, że powinien być wprowadzony miejski system monitorowania odpadami komunalnymi. Pan Bernard Skiba w swoim stwierdzeniu podaje dalej, że samochody, które zajmują się wywózką odpadów komunalnych, powinny być wyposażone w GPS-y, które pozwolą w jakiś sposób kontrolować sytuację. Oczywiście, ja ufam tym wszystkim informacjom, które są zawarte w projekcie uchwały. To nie znaczy, że ja zarzucam cokolwiek Burmistrzowi, ja ufam, że dane są zawarte w sposób prawidłowy. Tylko pytanie, kto jest autorem tych danych? Czy autorem tych danych, które są zawarte w projekcie uchwały, jest osobiście Pan Burmistrz, o którym Pani tu wspomniała, czy też firma, która zarządza odpadami komunalnymi? Czy naprawdę region, mam tu na myśli region, nie tyle miasto Ciechocinek, co też wspomniałem na posiedzeniu ostatniej komisji, czy nie zasługuje na spalarnię miary spalarni hundertwassera, o której to spalarni była mowa?

Ja mam świadomość tego, że zostanie zastosowany dyktat silniejszego i co do tego nie mam najmniejszej wątpliwości, natomiast ja bym, pomimo wszystko, wychodząc z tej sali, miał świadomość dobrze spełnionego przeze mnie obowiązku.

- **r. D. Szadłowski** – Tak naprawdę, my jako Rada, czasami musimy podejmować trudne decyzje. Fajnie, gdybyśmy podejmowali tylko dobre i przyjemne. Taka też jest nasza rola,

żeby czasami stanąć odpowiedzialnie i podjąć tę trudną decyzję, jaką jest decyzja o podwyżkach, takich trudnych dla mieszkańców. Druga rzecz, to jest to, co powiedział Pan Wojciech Zieliński, tak naprawdę nie mamy wpływu na czynniki i tak naprawdę to, przed czym stoimy, to jest urealnienie ceny gospodarki odpadami i na te rzeczy nie mamy po części wpływu. To są po części rzeczy, które spadają na nas i musimy sobie z nimi poradzić. Trzecia rzecz, która jest tutaj poruszana, to naliczanie za odpady od mieszkańca. Rzeczywiście, może to, co robimy, jaki był poprzedni system, nie znaczy, że jest dobry, ale możemy coś wspólnie wypracować, może poprawić coś, nie zmieniać całkowicie, ale każdy z nas ma jakiś pomysł. Powinniśmy nad tym zacząć pracować już teraz, ażeby ewentualnie został wprowadzony w przyszłym roku.

- **r. R. Marzec** – Ja bym bardzo chciał się z Panem Wojtkiem zgodzić, naprawdę, bo pewnie ma swoją rację i ja nie będę tego negował. Tylko chciałbym o jedną rzecz spytać, czy miasto, Panie Burmistrzu, dokłada do śmieci? Czy my, jako miasto dokładamy, czy jest to wszystko tak fajnie poukładane? Panie Wojtku, w ubr. było 15 zł, Pan powiedział wtedy, nie, nie zgadzam się. Pan się nie zgadzał na 15 zł. Dzisiaj mamy 21 zł, Pan się również nie zgadza. Najlepiej, jakby zostało 10, może 8 zł. Ja to rozumiem, że Pan walczy o mieszkańców, o to, żeby było jak najtaniej. Przecież izba obrachunkowa już miała zastrzeżenia, od ilu lat my już dokładamy do tych śmieci? Wiele lat.

- **r. W. Skotnicki** - Ale temat izby obrachunkowej nie był poruszany.

- **r. R. Marzec** – Panie Wojtku, Pan porusza tyle tematów, które w ogóle nie dotyczą śmieci, a Pan mi teraz mówi. Ja poruszam taką kwestię, że miasto do śmieci dokłada. Pan to rozumie? Kto Panu teraz ma wyłuszczyć, jaka jest stawka i kto to nalicza? Jest tu Pan Okulicz i Panu może dokładnie wytłumaczy, jak to jest. Chyba, że Pan nie wierzy. Wiem, że miasto dokłada do tych śmieci i będzie dokładało, chyba, że będzie kwota 30 zł?

- **p. Burmistrz** – Chciałbym się odnieść do dwóch wypowiedzi, najpierw przewodniczącej Miejskiej Rady Seniorów. Bardzo dziękuje za Pani stanowisko, odpowiedzialne ze wszech miar. Tytułem wyjaśnienia, pewnie za chwilę ten wątek mojej wypowiedzi rozwinie Pan Prezes Zarządu naszej spółki Ekociech, proszę Państwa, mówię to wszystkim Państwa tu zebranych, ale także i do osób, które oglądają transmisję dzisiejszej sesji, nie jest możliwe, aby Ekociech odbierał odpady, które są zmieszane, a potraktował je, jako segregowane. To dlatego dzieje się tak, że często podjeżdża samochód i tam, gdzie wiele osób dokonuje segregacji, to jest ogromny problem, to jest kwestia kultury i mentalności społecznej, gdzie wydawać by się mogło, że odpady są posegregowane, wystarczy, że jedna czy dwie osoby wrzucą inne odpady, one są już traktowane, jako odpady zmieszane, niesegregowane. W takim przypadku przyjeżdża samochód i odbiera te odpady, jako niesegregowane. To jest przede wszystkim problem wspólnot mieszkaniowych i problem Spółdzielni Mieszkaniowej. Tego typu sytuacje są, niestety, nagminne. Do tej pory było tak, że zarządy wspólnot, Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej, złożył deklarację z dokładnością do godziny, odprowadzona była opłata na rachunek gminy za odpady segregowane. Ekociech odbierał takie zmieszane odpady, założmy, od którejś ze wspólnot, wywoził na teren wysypiska i na bramie nie liczone już opłaty tak, jak za odpady segregowane, tylko niesegregowane. Stąd, i tu nawiązuję do wypowiedzi Pana radnego Roberta Marca, w 2018 roku dołożyliśmy do gospodarki odpadami z budżetu miasta blisko 400 tys. zł. I słusznie Pan powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na to uwagę, że powinna być tak kalkulowana wysokość opłat, aby tej dopłaty nie było. Myśmy, poprzez uchwałę Rady Miejskiej, podnieśli wysokość opłat i wysokość dopłaty z budżetu miasta na rok 2019 jest wyraźnie niższa, bo z 400 tys. zmalała do 270 tys., ale fakt pozostaje faktem, że w dalszym ciągu dokładaliśmy. My już na starcie, aby nie obciążać tej wysokości opłaty, przeliczanej na mieszkańca Ciechocinka, niektóre elementy kosztowe założyliśmy, że pokryjemy ze środków budżetu miasta. Ja czytam wpisy w mediach społecznościowych, gdzie właśnie mieszkańcy zwracają na to uwagę, że po co

segregować, skoro i tak przyjeżdża samochód i zabiera wszystko do jednego pojemnika. Nic bardziej błędnego. Przyjeżdża samochód, odbiera wysegregowane odpady, natomiast nie odbiera tych odpadów, które są zabrudzone, zmieszane i które, niestety, na bramie wysypiska traktowane są, jako odpady niesegregowane, za które musimy ponosić znacznie wyższe opłaty. Ostatnie zdanie. Nie ma tu dyktatu silniejszego. To odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansami gminy powoduje, że zmiana tej opłaty staje się koniecznością. Proszę tego nie traktować w kategoriach jakiegokolwiek dyktatu, bo myślę, że podjęcie takiej uchwały nikomu z tutaj zgromadzonych nie sprawia satysfakcji. Wszyscy byśmy chcieli, żeby było, jak najtaniej, żeby mieszkańcy Ciechocinka mogli cieszyć się tylko z dobrych i pozytywnych działań Państwa radnych. Niestety, zafundowano nam taki problem do rozwiązania, Pan (radny Skotnicki) był uprzejmy o tym wspomnieć, gdzie Rząd właściwie rzucił polskie samorządy na głęboką wodę i powiedział, radźcie sobie, ten problem musi być rozwiązany. Apeluję, niech Pan tego nie traktuje w kategoriach dyktatu silniejszego.

- **p. S. Okulicz – Prezes KPUP Ekociech** – Chciałem się odnieść, jako szef firmy odbierającej odpady. Pani Przewodnicząca Taranowska zasygnalizowała to, co już kilka osób sygnalizowało, że odbywa się coś takiego, że odbieramy odpady jednym samochodem. Chciałbym to Państwu przybliżyć i proszę sobie zapamiętać, jaka jest procedura. Jest tak, że po każdy odpad jedzie osobny samochód. W poniedziałki jest odbierany papier, we wtorki jest odbierany plastik, w środę jest odbierane szkło. W tym momencie on może stanąć, nie wjeżdżając na bazę, idzie pracownik zobaczyć, co jest w koszu. Jeżeli w koszu jest papier, to zabiera papier. Jeżeli w koszu jest wymieszane w papierze, to nie wjeżdża. Natomiast w czwartek i w piątek jeżdżą samochody, które zbierają odpady zmieszane i w tym momencie odbiera ten pojemnik, jako odpady zmieszane. To jest problem, że ludzie znaleźli sobie wytłumaczenie, że ja nie będę segregował. To wygląda w ten sposób. Proszę się przyjrzeć, czy ten samochód się pojawia w poniedziałek, wtorek, środę, czy w czwartek, piątek. Tak wygląda dzisiaj u nas zbiórka. Fakty są takie, jak Pan Burmistrz wspominał. Przeprowadzone kontrole wykazały, że głównie plastiki nie nadają się prawie w ogóle, papier może trochę lepiej, szkło w miarę. Natomiast wymaga to pracy wspólnot i Zarządu Spółdzielni. Nie wiem, jak ten problem rozwiązać, ale trzeba go rozwiązać, bo skończy się, niestety, wymierzeniem kary. W tej chwili nie ma czegoś takiego, jak opłata za śmieci zmieszane. Nowa ustawa, która weszła w zeszłym roku, dzieli tylko odpady na segregowane, a jeśli ktoś nie segreguje to są kary za to, że ktoś nie segreguje. Nie funkcjonuje już w tym momencie coś, że można samemu zgłosić, że ja nie będę segregował. To jest forma restrykcyjna i musimy się do tego przyzwyczaić. Jeśli chodzi o sprawy w odniesieniu do Pana radnego Skotnickiego, to GPS-y są wymogiem bezwzględny do funkcjonowania zbiórki odpadów i każdy samochód jest zaopatrzony w taki GPS. Jest to wszystko do sprawdzenia, jest pod tym kątem możliwość kontroli. Chciałbym się jeszcze taką refleksją podzielić, funkcjonując w tych odpadach tyle lat. W tej chwili jestem załamany. To, co się dzieje w kraju, to, co zostało stworzone, jest pewną paranoją. Zmuszono mieszkańców do segregowania. Olbrzymie ilości odpadów mieszkańcy segregują, a dziś się okazuje, że nie ma kto tego przetworzyć. Dziś żądają ode mnie 200 zł, żeby ktoś raczył odebrać papier, tekturę. Plastik – tylko pety odbierają i płacą jakies grosze. Resztę plastiku, czego jest około 30-40 rodzajów, firmy życzą sobie po 400-500 zł za tonę. Powstało coś takiego, że nikt nie zbilansował, kto jest w stanie przerobić te odpady, ponieważ funkcjonował eksport do Chin i do Wielkiej Brytanii i w efekcie, gdy pozamykano te rynki, okazało się, że my nie mamy instalacji do recyklingu. Dziś stan jest taki, że na hałdach leżą zbelowane śmieci, odpady segregowane, plastik i wszyscy czekają, co z tym zrobić. Jeżeli mają zapłacić 500 zł, to w tym momencie za to wszystko my dzisiaj zaczynamy płacić. Jeżeli tego problemu dzisiaj nie rozwiążą, to następne lata będą tragiczne.

- **p. Marta – mieszkanka Ciechocinka** – Ja do Ciechocinka wróciłam po siedmiu latach emigracji i chciałabym się podzielić taką refleksją, bo wydaje mi się, że najłatwiej nam

wychodzi plucie w swoje gniazdo, mam takie poczucie. Nie jeździmy za granicę na wycieczki, większość ludzi nie mieszka, nie wie, jak naprawdę jest. Ja mogę powiedzieć ze swojego doświadczenia, ja mieszkałam w pięknym miejscu, na Bawarii, w Niemczech, jak wygląda tam segregacja. Baterie nosimy do marketów, leki, tak, jak tutaj, oddajemy do apteki, po śmieci nie przyjeżdża żaden samochód i odbiera nam segregowanych śmieci. Śmieci my wywozimy do kontenerów, my przy kontenerach segregujemy szkło. My naprawdę mamy ogromny komfort, że przyjeżdża pod nasz dom samochód, który te śmieci wywozi. Jak, na przykład, wracaliśmy tutaj do Polski, mieliśmy rzeczy, których chcieliśmy się pozbyć, były to rzeczy, jak meble, których wiedzieliśmy, że nie przewieziemy, musieliśmy sami na wysypisko śmieci dostarczyć te meble, bo inaczej miasto obciążyłoby nas karą, gdybyśmy chcieli je wystawić pod śmietnik. Dla mnie jedna rzecz, która jest tylko taka przykra, że ludzie nie potrafią się wspólnie zintegrować, potrafią pisać tylko w mediach społecznościowych, udzielać się, co oni by zrobili, jak by oni się zachowali, jak by oni segregowali, a nie potrafią zorganizować się, zebrać w grupę, przyjść i wspólnie coś zrobić. Wydaje mi się, że od tego trzeba byłoby zacząć. Edukować najfajniej można dzieci, bo to one przychodzą do naszego domu, potrafią powiedzieć po szkole: mamo, słuchaj, tak jak, np. mój syn, to trzeba zrobić tak, to trzeba zrobić tak, bo tak nam powiedziano i to jest świetne. Tam, gdzie mieszkają ludzie samotni, trzeba też jakoś do nich dotrzeć. Ale jest inny jeszcze problem, na który warto by zwrócić uwagę. Mam od dwóch dni gości u siebie w domu i są to ludzie, którzy prowadzą blog alternatywny, który ma ogromny oddźwięk w mediach społecznościowych, na temat ekologii, recyklingu, nadmiernego konsumpcjonizmu i mój kolega, który zrobił sobie wczoraj spacer po Ciechocinku, przyszedł i mówi: wiesz Marta, pamiętam Ciechocinek za czasów, kiedy jeszcze tu mieszkaliście. Nie wiem, co mam Ci powiedzieć. Masakra, jest tak brudno, że to jest przerażające. Nic tutaj się nie dzieje. Przecież to ma miano perły uzdrowisk. Powinno tu być czysto, pięknie, ale mówi: wiesz co, ten syf taki dookoła, te śmieci, te zdjęcia, które mi pokazał, co u Was jest, że Wy, tak, jak w Londynie, macie taki smog, taką mgłę, że nie da się nawet przejść, spacerować. Ja mam dziecko, które ma 18 miesięcy. Wychodzisz z nią na spacer? Ja mówię: no, oby do wiosny. Bo kocham Ciechocinek, wróciłam tu z miłości. Tęskniłam i nie pieniądze były dla mnie ważne, bo naprawdę żyłam w dobrobycie z mężem. Tylko zależało mi na tym, żeby wrócić tu, gdzie są moje korzenie, gdzie jest moja tożsamość, gdzie mówię w swoim języku, gdzie idąc na rynek mogę zapytać, czy te jajka są dobre, a ta marchew to jest zdrowa, wejść do sklepu i porozmawiać z Panią z mięsnego, co mi poleca. Dlatego, dla ludzi, dla mojego miejsca, dla mojej ojczyzny małej, jaką jest Ciechocinek, zależy mi na tym, żeby zadbać o niego, dlatego jestem dzisiaj na tej radzie, chociaż mam rwę kulszową i niezbyt dobrze się czuję. Ale mój kolega chciał te zdjęcia wstawić na swojego bloga. Poprosiłam go: Robert, poczekaj, bo ja wiem, że z tym da się coś zrobić. Ja tu przyjdę dzisiaj i wiem, że wspólnymi siłami, bo my już gdzieś tam, jacyś młodzi ludzie się zbraliśmy, i wiem, że wspólnymi siłami da się coś zrobić. A zdjęcia, które mi dzisiaj pokazał, śmietników, które są miejskie, te czerwone śmietniki, do których ludzie wyrzucają swoje śmieci w workach. Tam, gdzie jest rynek, pełno potłuczonych butelek pięćdziesiątek od wódki. I nie tylko, bo na przykład na Wojska Polskiego, on zrobił sobie taką trasę, chciał iść do Wisły, bo dzięki nam zna Ciechocinek bardzo dobrze, jak swoje miasto, jak Gniew, z którego pochodzi, i mówi do mnie: Marta, na Wojska Polskiego, przecież to jest droga, która prowadzi do szkoły, jeden śmietnik, pełno butelek od wódki. Za chwilę smród na ulicy, że się nie da po prostu przejść, siwy dym. Teraz odnośnie kwestii śmieci. Ja mówię tak, ja też bym mogła palić śmieciami i ich nie segregować, przecież kto mnie sprawdzi. My zgłosiliśmy sąsiadów. Cały czas palą tym, czym palą. Ja mam wory pampersów, świetnie by się tym paliło, ale mi zależy na miejscu, w którym ja żyję. Ja o nie dbam, ja segreguję te śmieci, ja będę walczyć o Ciechocinek, który naprawdę dla mnie jest najpiękniejszy, a byłam naprawdę w pięknym miejscu, bo mieszkałam w samych Alpach. Ale

wróciłam tu, bo to miasto kocham i je wybieram. Mam nadzieję, że da się coś z tym zrobić, wspólnymi siłami. Ja wierzę w to miasto, w naszego Pana Burmistrza, w radnych. My tam też braliśmy czynny udział w wielu rzeczach. Byli ludzie, którzy też mieli odmienne zdania, ale dla dobra miejscowości, w której się mieszkało, robiliśmy wiele, a była maluteńka, a dopieszczona do granic możliwości. Maluteńka w sensie takim, że to nie było małe miasto, ona taką powierzchnię, w której ludzie mogli wypoczywać, miała niewielką, bo było to miasteczko przemysłowe, ale niezmiernie czyste. Tam od rana już były osoby, które sprawdzały śmietniki, dbały o to, że jeśli był pełen, właśnie taki miejski śmietnik, to był sprzątnięty. Ja wiem, że ludzie bardzo chcą się reklamować, że walczą o swoje biznesy, ale te plakaty i ta Zdrojowa, która już niewiele ma na swojej ulicy pięknych miejsc, a mogłaby być taką promenadą do parku Zdrojowego, jest tragiczna. Naprawdę mamy wszyscy, wydaje mi się, jakiś zmysł i poczucie estetyczne. Myślę, że warto coś w tym kierunku zrobić. Ktoś tu powiedział, że ludzie uciekają. Ludzie również wracają do Ciechocinka. Ja zeszłego roku wróciłam w lipcu z mężem i z dwójką dzieci, a w tym roku w lipcu wraca moja siostra z mężem i z trójką dzieci. Takich osób jest mnóstwo. Ja z przyjaciółmi, którzy wyjechali, mam do dzisiaj kontakt i wiem, że wracają. Ja wiem, że tu jest teraz odpowiedni moment, żebym mogła inny temat poruszyć, ale chciałabym również bardzo podziękować za szkołę, akurat mój syn poszedł do Szkoły Nr 1, za takie zaopiekowanie się dzieckiem po emigracji. Jestem poruszona, zdumiona i niezmiernie wdzięczna Pani dyrektor za to, jak dzieci są wspaniale wprowadzane do społeczeństwa po takiej nieobecności, bo moje dziecko nigdy nie uczyło się w polskiej szkole. Jestem wdzięczna za zabranie głosu. Jeśli trzeba będzie działać, ja chętnie.

- *r. W. Skotnicki* – Jestem bardzo ogromnie wzruszony Pani wypowiedzią i Pani świadectwem, które Pani przed chwilą powtórzyła. Jest to, wydaje mi się, powód do ogromnej dumy, że ktoś chce do Ciechocinka wracać, do tego pięknego miasta, o którym Pani wspomniała, że jest perłą, bo rzeczywiście to miasto jest perłą i zasługuje na to, żeby w dalszym ciągu tą perłą być. Przejeżdżałem wielokrotnie przez Bawarię i jest zauroczony dawnym Królestwem Bawarii. W związku z tym, że podróże kształcą, bo wiadomo, one kształcą, ja daleko tu nie sięgam. Wystarczy przejść na drugą stronę Nysy Łużyckiej. Miałem okazję być w małym miasteczku kurort Oybin. Na siłę szukałem plastiku. Do tego zmierzam, że w każdym większym punkcie są specjalne maszyny do recyklingu plastiku. Tak jest w Niemczech, tak jest w Bawarii, tak jest w każdym innym kraju Europy Zachodniej. W związku z powyższym, jeżeli mamy wydawać pieniądze na cokolwiek, podejmiemy inwestycję i to nie inwestycję, którą mi zarzucono na ostatniej sesji budżetowej, która wymusza na władzach miasta prowadzenie działalności gospodarczej, bo nie o taką inwestycję mi chodziło, o nie takie zainwestowanie pieniędzy z budżetu. Ale zainwestujemy w te maszyny, ja nie wiem, jak się to fachowo nazywa, które pozwolą na recykling plastiku. Ja nie widziałem w Niemczech nigdzie butelki plastikowej po jakimkolwiek napoju, a osobiście by mi się taka butelka przydała, bo idę, wrzucam, jestem podbudowany pod względem finansowym. I o takie inwestycje w tym momencie mi chodzi. Jeszcze raz bardzo Pani dziękuję za te słowa, bardzo Pani dziękuję, jestem bardzo podbudowany faktem, że Pani po wielu latach wróciła i to jest wyraz Pani patriotyzmu.

- *p. Przewodniczący* – Zamykam dyskusję w tym punkcie. Proponuję przejść do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziesięciu radnych, jeden przeciw.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym podjęliśmy uchwałę XVIII/132/20.

Ad. 8.8. Uzupełnienie składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jej przewodniczącego.

- *p. Przewodniczący* – W związku z tym, że będzie to się wiązało z podaniem kandydatur na miejsce naszego zmarłego kolegi Grzesia Adamczyka, bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Najpierw dotyczy to Komisji Skarg i Wniosków. Proszę o podanie kandydatów do Komisji i na przewodniczącego.

- *r. W. Skotnicki* – Czynieć w sposób nieskromny, zgłaszam własną kandydaturę i wyrażam zgodę na kandydowanie.

- *r. S. Sobieraj* – Ja zgłaszam kandydaturę Pana Pawła Rosińskiego.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy Pan radny wyraża zgodę.

- *r. P. Rosiński* – Wyrażam zgodę.

- *r. D. Barczak* – Chciałem zgłosić kandydaturę Roberta Marca na członka Komisji Skarg i Wniosków.

- *p. Przewodniczący* – Czy Pan radny wyraża zgodę na kandydowanie?

- *r. R. Marzec* – Tak, wyrażam zgodę.

- *p. Przewodniczący* – Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury?

- *r. D. Barczak* – Panie Przewodniczący, Paweł Rosiński jest członkiem Komisji Skarg i Wniosków, chodziło o uzupełnienie.

- *p. Przewodniczący* – Tak. Bardzo proszę jeszcze raz o złożenie wniosku Pana radnego Sobieraja.

- *r. S. Sobieraj* – Tak, przepraszam, ja chciałem złożyć wniosek o zajęcie stanowiska przewodniczącego przez Pana Pawła Rosińskiego.

- *p. Przewodniczący* – Jeżeli chodzi o Komisję Skarg i Wniosków i Rewizyjną, to przewodniczącego wybiera Rada. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury. Są dwie kandydatury: Pana Skotnickiego i Pana Marca i na przewodniczącego Pana Pawła Rosińskiego.

Poddaję pod głosowanie pierwszą kandydaturę. Kto jest za tym, żeby członkiem Komisji Skarg i Wniosków był Pan radny Wojciech Skotnicki?

Każdy ma tylko jeden głos.

- *r. D. Barczak* – Pani mecenas, skoro każdy ma jeden głos, to wygrywa kandydat, który dostanie więcej głosów, tak? Czyli nie można dwa razy głosować.

- *r. W. Skotnicki* – Ja wnoszę o przerwę.

- *p. Przewodniczący* – Dobrze. Proponuję 15 minut przerwy.

Przerwa od godz. 11.50 do 12.10

- **Przewodniczący** – Powtarzam jeszcze, jak będziemy głosować. Głosujemy osobiście na każdą osobę zgłoszoną. Jedenaście osób głosuje na tę osobę, czyli jak ja podam pierwsze głosowanie Pana radnego Skotnickiego, to każdy z Was naciska albo za, albo przeciw, albo wstrzymuje. Każdy musi oddać głos. Potem będzie druga kandydatura, tak samo, każdy oddaje głos, albo za, albo przeciw, albo wstrzymuje się. To samo dotyczy następnego głosowania. A więc w tej chwili poddaję pod głosowanie uzupełnienie składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o Pana radnego Wojciecha Skotnickiego.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie nad kandydaturą Pana Radnego Wojciecha Skotnickiego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (1)

Wojciech Skotnicki

PRZECIW (7)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Robert Marzec, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Kazimierz Lipiński, Paweł Rosiński, Jerzy Sobierajski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za – jeden, przeciw – siedem, wstrzymujących się – trzy.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Podaję drugą kandydaturę Pana radnego Roberta Marca. Głosujemy.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie nad kandydaturą Pana Radnego Roberta Marca do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Robert Marzec, Paweł Rosiński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało ośmiu radnych, przeciw – jeden, wstrzymujących się – dwóch.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym stwierdzam, że do składu Komisji Skarg i Wniosków został wybrany Pan radny Robert Marzec. Gratuluję.

Kto z Państwa jest za tym, żeby funkcję przewodniczącego tej Komisji pełnił Pan radny Paweł Rosiński?

Głosowano w sprawie:

Głosowanie w sprawie wyboru Pana Radnego Pawła Rosińskiego na przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Rosiński

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziewięciu radnych, przeciw – jeden, wstrzymujących się – jeden.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Gratuluję. Teraz głosujemy na całą uchwałę. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jej przewodniczącego, która będzie brzmiała: „stwierdza się, że w głosowaniu jawnym w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wybrano Pana radnego Roberta Marca. Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został wybrany Pan radny Paweł Rosiński. Głosujemy nad całą uchwałą.

Głosowano w sprawie:

Uzupełnienie składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jej przewodniczącego.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziesięciu radnych, przeciw – jeden.

- *Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVIII/133/20.

Ad. 8.9. Uzupełnienie składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

- *Przewodniczący* – Prozę o podanie kandydata do Komisji Rewizyjnej.

- *r. D. Szadłowski* – Zgłaszam kandydaturę Pana Sebastiana Sobieraja.

- *r. S. Sobieraj* – Wyrażam zgodę.

- *r. W. Skotnicki* – Zgłaszam moją własną kandydaturę i wyrażam zgodę na kandydowanie.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Nie widzę innych kandydatur. Podobnie, jak poprzednim razem, głosujemy kolejno. Najpierw podaję kandydaturę Pana Sebastiana Sobieraja. Kto jest za tym, ażeby Pan Sebastian Sobieraj był członkiem Komisji Rewizyjnej?

Głosowano w sprawie:

Głosowanie na kandydaturę Pana Sebastiana Sobieraja do Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sebastian Sobieraj

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziewięciu radnych, przeciw – jeden i wstrzymujący się – jeden.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Podaję kandydaturę Pana radnego Wojciecha Skotnickiego.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie na kandydaturę Pana Wojciecha Skotnickiego do Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (1)

Wojciech Skotnicki

PRZECIW (7)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Jerzy Sobierajski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosował jeden radny, przeciw – siedem, wstrzymujących się – trzy.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Gratuluję Panu radnemu Sebastianowi.

Poddaję pod głosowanie projekt całej uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej. „Stwierdza się, że w głosowaniu jawnym w skład Komisji Rewizyjnej wybranej uchwałą Nr /.../ Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej i jej przewodniczącego, został wybrany Pan radny Sebastian Sobieraj.” Głosujemy nad całą uchwałą.

Głosowano w sprawie:

Uzupełnienie składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziesięciu radnych, jeden przeciw.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, gratuluję. Tym samym podjęliśmy uchwałę Nr XVIII/134/20

Ad. 8.10. Zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

- *p. Przewodniczący* – Treść projektu tej uchwały Państwo macie przed sobą, otrzymaliście dzisiaj. Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały. Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

Głosowano w sprawie:

Zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. D. Barczak* – Panie Przewodniczący, zmiany składów komisji wiążą się też z przystąpieniem do innych komisji. Myślę, że to razem powinno być głosowane.

- *p. Przewodniczący* – Proszę przeczytać punkty: ze składu Komisji Oświaty, Kultury Sportu, Turystyki i Promocji Miasta odwołuje się radnego Dariusza Barczaka oraz radnego Sebastiana Sobieraja. Ze składu Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego odwołuje się radnego Dariusza Barczaka.

- *r. D. Barczak* – Właśnie czegoś mi tam brakuje jeszcze.

- *p. Burmistrz* – Panie Przewodniczący, brakuje projektu uchwały o uzupełnieniu składu Komisji Uzdrawiskowej. Rezygnacja Pana radnego Dariusza Barczaka z prac w Komisji Oświaty i Komisji Komunalnej, podyktowana była tym, że Pan radny Barczak wyraził wolę, aby pracować w Komisji Uzdrawiskowej.

- *p. Przewodniczący* – Tak, dziękuję bardzo. Zatem tu powinien być § 3, że do Komisji Uzdrawiskowej proponuje się Pana radnego Dariusza Barczaka, tzn. ust. 3 w §1.

- *r. W. Skotnicki* – Nie wiem, czy ja dobrze rozumiem. Rozumiem, że Pan radny Dariusz Barczak rezygnuje z pracy z dwóch komisji i zamierza pracować w jednej komisji. Czy moje rozumowanie jest prawidłowe?

- *p. Przewodniczący* – Tak. Czyli dopisujemy, jako trzeci podpunkt, że stwierdza się, że w głosowaniu jawnym do składu Komisji Uzdrawiskowej został wybrany Teraz będziemy głosować nad kandydaturą Dariusza Barczaka.
- *r. K. Lipiński* – Uważam, że powyższą uchwałę należy uzupełnić o ten punkt, jako poprawkę, o powołaniu radnego Dariusza Barczaka i głosować całą uchwałę.
- *p. Przewodniczący* – Dobrze. Kto jest za wnioskiem zgłoszonym przez Pana radnego Lipińskiego? Czy Pan radny Dariusz Barczak wyraża zgodę na kandydowanie do tej komisji?
- *r. D. Barczak* – Tak, oczywiście, wyrażam zgodę. W związku ze zmianami w komisjach, które nastąpiły na skutek śmierci tragicznej naszego kolegi, powstały luki.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Proponuję głosować nad całą uchwałą z poprawką zgłoszoną przez Pana radnego Lipińskiego.

Głosowano w sprawie:

Zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej z poprawką zgłoszoną przez Radnego Kazimierza Lipińskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Agnieszka Rybczyńska

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało dziesięciu radnych, jeden wstrzymujący się.
- *p. Przewodniczący* – Tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XVIII/135/20. Wyczerpaliśmy wszystkie projekty uchwał. Przechodzimy do informacji i sprawozdań.

Ad. 9. Informacje i sprawozdania:

Ad. 9/1. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę za rok 2019,

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna przyjęła to sprawozdanie.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się ze sprawozdaniem i nie wnosi uwag.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

Ad. 9/2. Informacja dotycząca zajęć organizowanych przez ciechocińskie placówki oświatowe, Miejskie Centrum Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w okresie ferii zimowych w 2020 roku.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacją.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą informacją.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z powyższą informacją.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

Ad. 9/3. Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2019 roku,

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą analizą.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z analizą przebiegu robót inwestycyjnych w 2019 roku.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z analizą przebiegu robót inwestycyjnych w 2019 roku.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą analizą.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również zapoznała się z powyższą analizą.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

Ad. 9/4. Analiza przebiegu robót publicznych w 2019 roku.

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* – Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą analizą. Było to przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej 14 lutego.
- *r. J. Kędzierska* – Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z analizą przebiegu robót publicznych w 2019 roku.
- *r. K. Lipiński* – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z analizą przebiegu robót publicznych w 2019 roku.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą analizą.
- *r. S. Sobieraj* – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą analizą.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Czy ktoś chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- *p. W. Taranowska* – Przewodnicząca Rady Seniorów – Nie miałam okazji jeszcze podziękować Państwu za budżet dla Miejskiej Rady Seniorów. Został on zwiększony. Bardzo serdecznie Miejska Rada Seniorów za to dziękuje. Na pewno wydamy go zgodnie z obietnicą,

ale również rozliczymy zgodnie z ustawą o samorządzie. To jest troszeczkę mało, ale bardzo dziękujemy za to, co mogliśmy dostać. Szczególnie wiem, że walczyła Pani radna Kędzierska.

- **p. Przewodniczący** – Nie tylko.

- **p. W. Taranowska** – No nie tylko. Ale padło takie jedno nazwisko, więc pozwoliłam sobie publicznie podziękować. Wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękujemy. Druga sprawa – wykorzystamy to na nasze święta cykliczne, czyli majowe – Dzień Seniora 23 maja i jesienne – Koncert dla Seniora. Będę o tym informowała w przyszłości. Chciałam Państwa również poinformować, że Miejska Rada Seniorów wystąpiła do Spółdzielni Mieszkaniowej, do Zarządu, o rozpropagowanie Kopert Życia. Poprzedniej kadencji Miejskiej Rady Seniorów było to zrobione przez Radę Seniorów. W tej chwili mamy bardzo mało pieniędzy w budżecie. Nie mieliśmy pieniędzy, zwróciliśmy się do Spółdzielni i potwierdzam, że Spółdzielnia podjęła rękawicę. W tej chwili rozprawdane są wśród mieszkańców Spółdzielni, samodzielnie mieszkających, z problemami ruchowymi i nie tylko, wśród osób 70+. To jest nasz taki malusieńki sukces. Rozmawiamy również ze Spółdzielnią, abyśmy mogli zrobić białą niedzielę urologiczną. Tutaj serdecznie byśmy zapraszali wtedy mężczyzn do badań cyklicznych, dotyczących urologii, ale nie tylko. Przy tym będą również inne badania, jeśli uda nam się namówić lekarzy. Będzie to razem ze Spółdzielnią Mieszkaniową, ponieważ jest tam możliwość pomieszczeń, itd. Jeszcze raz chciałam Państwu podziękować, ale również chciałam poinformować, że przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów jest w jednym z zespołów Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wpisujących się w perspektywę 2020-2030 dla rozwoju województwa, więc też przekładamy te wszystkie myśli, które wychodzą na Miejskiej Radzie Seniorów, na budżetowanie tej perspektywy do 2030 roku. Mamy sporo pomysłów, żeby seniorzy mogli odnaleźć się, ponieważ Ciechocinek jest miastem seniorów, najwięcej w województwie kujawsko-pomorskim u nas jest osób w wieku senioralnym. Wyszło to z naszej konferencji, 30,2% jest w Ciechocinku seniorów. Do nich musimy również się zwrócić. Mamy nadzieję, że te projekty, które będą wpisane w perspektywę, również będą mogły być realizowane przez Ciechocinek, jako miasto przyjazne seniorom, mające również Ciechocińską Kartę Seniora. Tutaj chciałam Państwa również, jako radnych, prosić, i Pana Burmistrza, żeby rozmawiać z przedsiębiorcami, którzy by przystąpili do tej Ciechocińskiej Karty Seniora i po zniżkach nasi seniorzy mogliby również korzystać z usług poszczególnych przedsiębiorców, okazując taką Ciechocińską Kartę Seniora. Bardzo serdecznie o to proszę, macie swoje znajomości. My już mamy kilka punktów, mamy Sanvit, Teodorę, fryzjera, kosmetyczkę, ale to jest za mało, chcielibyśmy więcej. Mamy Centrum Kultury, Bibliotekę. Bardzo byśmy prosili jeszcze Państwa, jeśli macie jakieś pomysły i możliwości, żebyście Państwo rozmawiali ze swoimi znajomymi przedsiębiorcami, którzy by przyjęli tą Ciechocińską Kartę Seniora i ją respektowali. Panie Burmistrzu i Szanowni radni, rozmawiamy teraz o kolumbarium. Dziękuję za zaproszenie na poniedziałek na komisję. Wiem, że dokumentacja się tworzy. Jest to dla nas taki pierwszy krok w tym zakresie, ale również nasza Rada Seniorów bardzo chciałaby, żebyście się Państwo pochylili nad komunikacją miejską dla osób z ułomnościami fizycznymi, dla mieszkańców starszych Ciechocinka i żeby była to ekologiczna maszyna, ekologiczne busy. Rozmawialiśmy też w tej perspektywie, żeby może te busy zakupiło się za pieniądze budżetu Województwa, a żeby potem utrzymała je gmina. Nie wiem, dopiero pierwsze kroki rozmów w tym zakresie zostały poczynione. Bardzo Państwa proszę o pochylenie się nad problemem komunikacji w Ciechocinku.

- **r. W. Zieliński** – Chciałbym jednak, Marta, rozjaśnić ten obraz, który Ty próbowałaś tutaj nam malować. To nie jest do końca tak. Sama powiedziałaś, że nawyki tych ludzi w Niemczech są zupełnie inne, niż u nas. U nas samochód przyjeżdża do pacjenta i jeszcze są kłopoty z tym, żeby zachował on porządek. To, czym pałą w piecach, to nie zależy ani od

Rady, ani od Burmistrza. To wszystko są nawyki ludzi. My mamy program, który pozwala na wymianę kotłów węglowych i śmieciowych na gazowe. Myślę, że raczej szybciej niż wolniej będzie następowała wymiana tych kotłów. Musi nam zależeć na tym, bo ma być cały czas miasto uzdrowskie. To jest ładne miasteczko. Jak te śmieci się wysypują, to jest sygnał tylko do tego, że trzeba częściej je opróżniać. A dlaczego? Dlatego, że więcej ludzi przyjeżdża. To jest tylko sygnał dla magistratu, że musi być czujny, zwarty i gotowy cały czas. Natomiast zapraszamy wszystkich. Siostra jedzie, wiedząc, że Ty już tutaj jesteś, ma informacje, że warto przyjechać. Zapraszamy do pięknego, zielonego latem Ciechocinka, bogatego w atrakcje takie, jak park wodny, jak park linowy, jak tężnie. My, jako mieszkańcy Ciechocinka, mamy taki zoom, zbliżenie na pewne rzeczy, które widzimy ostrzej. Ja bym na przykład chciał, żeby nie było w ogóle krawężników na przejściach dla pieszych. Ja to dopiero zobaczyłem, jak wziąłem wózek z wnukiem i okazało się, że mam kłopoty przy przejazdach przez pasy. A teraz sobie wyobrażam, jak człowiek jedzie na wózku. To jest kwestia tego, żebyśmy sobie powiedzieli tak: zaczniemy likwidować te przeszkody. Czy na przykład w parkach, czy powinna być ta mała kostka, czy duże tafle? Na tych małych też jest ciężko wózkiem z wnukiem jechać. To znaczy, że niepełnosprawny też ma ciężko. To są szczegóły. Ja przyjmuję to, co Ty mówisz, bo powinniśmy te wszystkie rzeczy naprawiać. To jest prawda, że są takie rzeczy, które Ty zauważyłaś i trzeba się starać, żeby tego nie było. Jak byś powiedziała jeszcze przy okazji, że jest w Ciechocinku pięknie, zielono, zapraszamy wszystkich do Ciechocinka.

- **p. Marta (mieszkanca Ciechocinka)** – Mamy ogromny komfort, że samochód, który wywozi śmieci podjeżdża do naszego domu, bo za granicą my te śmieci musimy do kontenerów wywozić. Nikt za nas tego nie robi. Ja mogę z nimi zakwitnąć ewentualnie. Ja też nie mam pretensji do tego, że to jest wina Rady Miasta. Poniekąd to jest nasza wina, wszystkich, również mnie, jako osoby, która mieszkam i staram się interweniować, kiedy widzę, że sąsiad mój nie pali czymś dobrym, co jest mniej szkodliwe, tylko bardzo szkodliwie. Mam coś takiego, że nie muszę mieć czujnika, bo mój syn jest dzieckiem, które ma ogromne problemy alergiczne i w sekundzie źle się czuje i od razu mam alarm, że coś jest nie tak. Ja przychodzę tutaj, do Pana, który się tym zajmuje, i zgłaszam mu to i wierzę, że w naszym mieście jest szansa na wszelkiego rodzaju zmiany. Mam wrażenie i takiego poczucie, i chcę mieć, może jestem naiwna, że naprawdę ludzie się zmieniają i wspólnie zaczną działać.

- **r. W. Zieliński** – Ja też w to wierzę i dlatego tutaj jestem.

- **p. Marta** – Ja też przyszedłam dzisiaj tutaj, bo mogłabym powiedzieć mojemu koledze, rób co chcesz, wstawiaj te zdjęcia, gdzie chcesz, pokazuj Ciechocinek, jaki jest. Ale nie, bo ja wiem, że Ciechocinek ma lepsze momenty, gorsze momenty, zależy to w dużej mierze też od nas, mieszkańców, od ludzi, którzy idą na łatwiznę. Dzisiaj, idąc tutaj, bo mój mąż nie mógł mnie przywieźć do Urzędu, przechodząc fragment ul. Wołoszewskiej 56, gdzie mieszkam, przed cmentarzem jest lasek z jednej i z drugiej strony, taki obszar zielony, to jest koszmar, co tam się dzieje. Jaki tam jest śmietnik. Ja się staram, segreguję śmieci, wyrzucam tak, jak powinno to być robione. Dbam, ale inni też muszą to robić. Jak nie, to zróbmy coś, pokażmy tym ludziom, że możemy zebrać się w grupę, posprzątać obszary zielone, zadbać o to, co jest tak ważne, jak na przykład nasze ulice, żeby te plakaty nie były takie plastikowe i okropne, bo nie są ekologiczne i nie są piękne. My naprawdę żyjemy w przecudownym miejscu, do którego wróciłam po siedmiu latach, a mogłabym zostać za granicą, bo nikt mnie stamtąd nie wyrzucił. Ja wierzę w instytucję urzędu w tym mieście. Ktoś może powiedzieć: naiwniara. Chcę być naiwna i chcę wierzyć.

- **r. J. Kędzińska** – Dziękuję za Pani wypowiedź, ale ten Ciechocinek nie wygląda, aż tak źle, jak Pani przedstawia. Jest to piękne miasto, staramy się, aby było jeszcze piękniejsze. Są jakieś, faktycznie, ułomności, jakieś ujemne strony, ale ta Rada systematycznie, we współpracy z Burmistrzem, stara się wprowadzić zmiany. Szereg już projektów zostało na

etapie przygotowywania i w najbliższym czasie już niektóre sprawy ujrzą światło dzienne. Natomiast chciałabym nawiązać do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Rady Seniorów. Był bardzo istotny problem komunikacji miejskiej, który był dyskutowany wiele, wiele lat. Niestety, nie było żadnego postępu. Ta Rada już w budżecie miasta na 2020 rok przewidziała środki finansowe na komunikację miejską i od miesiąca lipca już komunikacja miejska będzie funkcjonowała. Tego typu działania wymagają długiego okresu przygotowywania. Podobnie jest w wielu innych tematach. Natomiast nie chcemy jeszcze na tym etapie wstępnym upubliczniać, kiedy komisje bardzo intensywnie w tych kwestiach działają. Pani Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów poruszyła kwestię kolumbarium. Również ta Rada pochyliła się, jak najszybciej nad tym problemem, aby faktycznie problem, który był poruszany dość długo, również był załatwiony. Pracujemy nad parkometrami. Pracujemy nad wieloma rozwiązaniami w mieście, które, niestety, wymagają trochę czasu. Mamy nadzieję, że zmieni się na lepsze, ale w mojej ocenie, jest to piękne miasto i jest czysto, mimo wszystko. Bywają czasami kosze wypełnione, ale czuję pewien dyskomfort, że niektóre tereny, miejsca wokół domów prywatnych, są niewspółmiernie brudniejsze. Miasto generalnie jest czyste.

- **p. Przewodniczący** – Ja chciałbym podziękować tym wszystkim, mam tu na myśli dyrektorów szkół, przedszkoli, MCK, Biblioteki, za wspaniałe imprezy organizowane w Centrum Kultury i w Teatrze, które są wizytówką naszego miasta, które przyciągają mnóstwo Ciechocinian, kuracjuszy. Bardzo, bardzo dziękuję za wszystkie organizowane imprezy, i dzieci, i dorosłych.

- **p. Burmistrz** – Ja przyłączam się do tych podziękowań. Myślę, że należałoby włączyć do tego jeszcze działania Ośrodka Sportu i Rekreacji, który organizuje niezliczoną ilość imprez, skupiających także wielkie rzesze najmłodszych mieszkańców Ciechocinka, młodzieży, ale i dorosłych, którzy w zdecydowanej większości występują w charakterze kibiców, ale także po wielokroć bardzo aktywnie wypoczywają. Natomiast chciałbym nawiązać do wypowiedzi gościa dzisiejszej sesji i powiedzieć o kwestii, która jest oczywiście dostrzegana przez nas i stanowi poważny problem dla miasta uzdrowiska. Mam tu na myśli sprawę jakości powietrza. Uspokajam Panią. Prowadzone są w sposób ciągły badania jakości powietrza i mamy taki obowiązek, wynikający z ustawy uzdrowskiej, aby przygotowywać raz na 10 lat dokument, który nazywa się operat uzdrowski, a w nim musimy zawrzeć wyniki badań z trzech lat, dotyczący jakości powietrza. Gdybyśmy nie spełniali którejkolwiek z norm jakościowych moglibyśmy, na przykład, warunkowo mieć przedłużony, jest to dla mnie zupełny ewenement ten pomysł, status uzdrowiska. W drugiej połowie ubiegłego roku Minister Zdrowia na kolejnych 10 lat nadał nam taki status, choć uzdrowskiem jesteśmy od blisko 190-ciu lat. Tym elementem, nad którym pracujemy, jest kwestia jakości powietrza. Pewnie jest Pani nieorientowana, bo kiedy nasi poprzednicy rozpoczęli prace nad gazyfikacją miasta, to Pani pewnie była dopiero w planach rodziców, ale myśmy to dzieło kontynuowali. Dzisiaj 94% powierzchni Ciechocinka ma dostęp do instalacji gazowych, do sieci gazowych. Problem jest zupełnie prozaiczny. Polega na ekonomii. Nie wszystkich stać na to, aby z tego dobrodziejstwa, jakim jest gaz, korzystać. Rozmawiam z wieloma osobami, które decydują się na to, aby korzystać z gazu, ogrzewać wodę, wykorzystywać gaz dla potrzeb centralnego ogrzewania. Wiele osób, które zlikwidowały kotły na paliwa stałe, mówią – abstrahując od wygody - że to wcale nie jest jakaś istotna, zasadnicza różnica w kosztach eksploatacyjnych. Staraniem Rady Miejskiej od wielu lat realizowany jest program dofinansowania wymiany kotłów. Kiedyś Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w części i środki budżetu miasta, w tej chwili w całości już środki z budżetu miasta stanowią kwoty dofinansowania przy zakupie kotłów gazowych, bądź olejowych, a także na paliwa stałe, ale piątej generacji, czyli te, które są tak skonstruowane, że nie można w nich spalać byle czego, można spalać tylko i wyłącznie węgiel wysokiej jakości. Każdego roku kwota,

którą Rada zabezpiecza jest wykorzystywana i nastawienie nasze jest takie, aby w przypadku, gdyby się okazało, że chętnych jest więcej, niż pozwalałaby kwota zapisana w budżecie na dofinansowanie, to my byśmy tę kwotę zwiększyli. Nie ma w działaniach na tej płaszczyźnie żadnych ograniczeń ze strony samorządu miasta Ciechocinka. Myślę, że nawet każdego roku, metodą małych kroczków, znika 25-30 „kopciuchów”, a w to miejsce montowane są piece gazowe, czy olejowe. W perspektywie kilku lat zaczną to przynosić wyraźne efekty i to, co zauważył Pani znajomy, będąc na spacerze, zniknie z krajobrazu Ciechocinka. Takie przypadki, oczywiście, gdzie widzimy dymiące kominy, zdarzają się w dalszym ciągu. Naszym celem jest doprowadzenie do sytuacji, że ich w obszarze uzdrowiska w ogóle nie będzie.

- **p. W. Taranowska** – Potwierdzą to, co powiedział Pan Burmistrz, ponieważ wczoraj na zespole ds. uzdrowisk w Ministerstwie Zdrowia, gdzie byłam z Prezesem Krupą, było potwierdzenie, że trzy uzdrowiska mają problem z operatem. Ciechocinek jest zatwierdzony. Ja to potwierdzam i bardzo się z tego cieszę, bo swego czasu były takie jakieś mowy o tym, że Ciechocinek będzie miał problem. Okazało się, że nie ma problemu, wszystko jest na dobrej drodze i ta jakość powietrza jest dobra. Jeszcze jedna sprawa, o której zapomniałam Państwu powiedzieć, żebyście Państwo nie byli zdziwieni. Mamy Radę Seniorów 27-go. Rada Seniorów przygotowała petycję do Senatu w sprawie podwyższenia zasiłku pogrzebowego. Mamy telefon dla seniora i na ten telefon bardzo często ludzie dzwonią, że 4.000,00 zł nie zabezpiecza kosztów pogrzebu, że mają problemy z wykupieniem miejsca itd. Uznaliśmy, że jako Miejska Rada Seniorów powinniśmy taką petycję do Senatu złożyć, a Senat być może ma inicjatywę legislacyjną, będzie mógł podnieść. W 2011 roku z 6.000,00 zł do 4.000,00 zł obniżono ten zasiłek. Więc informuję, że taką petycję Miejska Rada Seniorów przygotowała i będziemy ją zatwierdzać i wysyłać do Senatu. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo.

Ad.11. Zakończenie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

Zakończenia obrad XVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej p. J. Sobierajski.

Na zakończenie odsłuchano hymn RP.

Obrady rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.00 dnia 25 lutego 2020 r.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej Ciechocinka

Katarzyna Turkiewicz

Kazimierz Lipiński

Jerzy Sobierajski