

Protokół nr 20/18

XX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka

z dnia 8 maja 2020

Obrady rozpoczęto 8 maja 2020 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:00.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM p. J. Sobierajski dokonał otwarcia obrad XX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023. Powitał wszystkich radnych oraz gości, biorących udział w sesji.

Wszyscy radni (poza nieobecnym r. T. Dziarskim) potwierdzili swoje uczestnictwo w sesji w trybie zdalnym za pomocą programu Sesja, poprzez ikonę quorum (w systemie telekonferencji). W pomieszczeniu, z którego sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski, obecni byli radni: K. Lipiński, P. Rosiński, W. Skotnicki, P. Wesółowski oraz p. Burmistrz L. Dzierżewicz, zastępca burmistrza p. M. Ogrodowski, Sekretarz Miasta p. B. Cichowska, Skarbnik p. M. Sz wajkowska, kierownik ref. Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska p. M. Zwierzchowska-Drożdża, inż. E Matusiak, mec. p. B. Rakoczy, inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej K. Turkiewicz oraz M. Masłowska.

W sesji wzięło udział 14 radnych. Obecni: Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński. Nieobecny usprawiedliwiony: Tomasz Dziarski.

2. Ślubowanie radnego.

- **p. Przewodniczący** - Bardzo proszę pana radnego Pawła Wesółowskiego o złożenie ślubowania. Wszystkich Państwa proszę o powstanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

- **r. P. Wesółowski** – „Ślubuję”.

3. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** – Proponuję, aby sekretarzem był obecny na sali obrad radny Kazimierz Lipiński, natomiast protokolantami p. Katarzyna Turkiewicz i p. Maja Masłowska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Rada przyjmuje moje propozycje. Nie zgłoszono sprzeciwu.

4. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Wszyscy Państwo otrzymali porządek obrad. Jest on niezmienny.

5. Przyjęcie protokołu XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej.

- **p. Przewodniczący** – Protokoły były do wglądu w Biurze Organów Samorządowych. Zatem proponuję, żeby przyjąć je bez czytania (nie zgłoszono uwag).

6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVIII i XIX sesji.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

- **r. D. Barczak** – Komisja Rewizyjna przyjęła informację Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej podjętych na XVIII i XIX sesji.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

- **p. Burmistrz** – Chciałbym w podstawie prawnej wnieść autopoprawkę. Proszę skreślić § 44 i wpisać § 35.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XVIII i XIX sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- **r. K. Lipiński** – Za głosowało 14 radnych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy uchwałę Nr XX/140/20.

7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- **r. D. Barczak** – Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła informację Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

- **r. W. Skotnicki** – Zazwyczaj bardzo krytycznie, a z drugiej strony, kierując się zasadą krytycyzmu poznawczego, analizowałem zawsze ten projekt uchwały. Dzisiaj, zważywszy na niecodzienne okoliczności, które towarzyszą naszym dzisiejszym obradom i sytuacji, jaka wytworzyła się w mieście Ciechocinka, będę głosował za przyjęciem tej uchwały, mając świadomość sytuacji, chociaż w dalszym ciągu wyrażam mój krytycyzm poznawczy dotyczący faktu realizacji inwestycji pn. „Budowa parku wodnego”.

- **r. J. Jucewicz** – Chciałbym się odnieść do pozycji 105, czyli wydatku z tytułu zamówienia Raportu o stanie Gminy Miejskiej Ciechocinek za rok 2019. Kwota 8.610,00 zł, która stanowi zapłatę za umowę dla Centrum Innowacji Społeczno-Samorządowych CentroPolis z Torunia. Uważam, że prace można wykonać we własnym zakresie i ograniczyć takiego typu wydatki po stronie gminy, które funkcjonują, a te środki można przenieść na pozyskanie czy wynajęcie jakiegoś biura odnośnie dotacji. Ostatnio w mediach społecznościowych pokazała się informacja z Torunia, że pobudowano, czy zlecono wykonanie na osiedlu Jar, na 25 ha, prawdziwą zieloną osadę. Koszt zagospodarowania to 8,5 mln zł, gdzie Toruń z dotacji, dofinansowania z Unii Europejskiej otrzymał 85% tej kwoty i tak naprawdę wkład własny miasta Toruń wynosi tylko 1,275.000,00 zł. Ja chętnie bym takie dotacje zobaczył w Urzędzie Miejskim w Ciechocinku. Chciałbym zaznaczyć, że trzeba poszukać środków, Toruń pokazuje, jak to należy robić. Myślę, że Pan Burmistrz powinien spróbować iść w tym kierunku. Myślę, że w obecnej sytuacji w mieście i w Polsce, czas pandemii, to takie typu inwestycje naprawdę podnoszą walory uzdrowiska, ale i ograniczałyby znacznie wydatki, na przykład, na budowę wodnego placu zabaw, także by można było szukać środków. Myślę, że to już pewnie za późno, natomiast na przyszłe inwestycje warto zwrócić na to uwagę.

- **p. Burmistrz** – Rozumiem, że można mieć krytyczny stosunek do pewnych pozycji budżetowych, ale chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że wtedy kiedy Wysoka Rada

przyjmowała uchwałę budżetową i uwzględniła w niej, jako jedną z bardzo znaczących pozycji, budowę wodnego placu zabaw dla dzieci i dorosłych, mieliśmy zupełnie inne uwarunkowania. Dzisiaj, być może nawet mając na uwadze to, że perspektywa najbliższych tygodni wskazuje na to, że wszelkie atrakcje wodne mogą nie zostać uruchomione, nie będzie na to zgody, ale my tego nie mogliśmy przewidzieć. Chcieliśmy zrealizować to zadanie, jako jeden z priorytetów Komitetu Wyborczego „Dla Przyszłości Ciechocinka”, gdzie obiecaliśmy mieszkańcom uzdrowiska, że taki kompleks powstanie. Chcielibyśmy konsekwentnie nasze zapisy programowe realizować. Dzisiaj oczywiście wszyscy chcielibyśmy znać moment, w którym będziemy wracać do względnej normalności i kiedy te atrakcje wodne będą mogły zafunkcjonować, ale jest to działanie nie do końca w porządku, jeżeli Pan radny Jucewicz na tym etapie mówi, że kwestionuje zasadność budowy tego obiektu. Zrealizowanie pierwszego etapu pokazało, jak ogromne jest zapotrzebowanie społeczne i jak bardzo mieszkańcy Ciechocinka i okolicznych miejscowości byli zainteresowani tym, aby taki kompleks w naszym mieście powstał. Nie ma możliwości zatrzymania tej inwestycji. Zaawansowanie, zaangażowanie prac w tej chwili jest ponad 60%. Dzisiaj rozpoczęto montaż ogromnych elementów, na których będzie montowana zjeżdżalnia anakonda. W poniedziałek będą montowane najprawdopodobniej elementy wieży startowej. To wszystko jest, jako proces inwestycyjny, niezwykle rozpędzone. Być może kwestie rewitalizacji dla naszego miasta mają niezwykle istotne znaczenie, ale próba sugerowania, że nie powinniśmy zrobić tego dużego zadania, a skoncentrować się na procesach rewitalizacyjnych, traktuję jako nieporozumienie. Rozumiem, że dla zasady Pan radny Jucewicz wytknął to, o czym mówił w ubiegłym roku, podając nieprawdziwą kwotę 150.000,00 zł rzekomo, czy trochę większą, które pozyskaliśmy ze środków europejskich, w sytuacji kiedy tych środków było znacznie, znacznie więcej, a tylko zadania, na które mamy podpisane umowy można już pewnie liczyć w milionach, a czekamy w dalszym ciągu na podpisanie umowy, mamy przyznane środki w kwocie ponad 2,5 mln zł na remont Teatru Letniego w Ciechocinku. Monitorujemy przez cały czas ogłaszane konkursy i jeżeli tylko istnieje taka możliwość, aby ubiegać się o środki europejskie, proszę mi wierzyć, przygotowujemy niezbędne dokumenty i na pewno, wszędzie tam, gdzie zaistnieje taka możliwość, będziemy o te środki aplikować.

- **r. J. Jucewicz** – Pan Burmistrz przeinaczył, jak zwykle. Ja nie jestem przeciwko budowie placu wodnego, tylko żeby to było współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Tylko tyle. Zwróciłem uwagę, że ta inwestycja też mogłaby być realizowana z dodatkowych środków. Nie wszystkie środki z budżetu, ale także środki zewnętrzne, czyli tak, jak to robi Toruń, 85% dofinansowania, gdzie ponad 7 mln zł przyszło z Unii, a koszt inwestycji ogólnie 8,5 mln na ogród Jar w Toruniu. To było kwestią porównania, a nie zasadność budowy placu wodnego.

- **p. Burmistrz** – Gdyby ogłoszony został przez samorząd województwa konkurs, w którym moglibyśmy aplikować o środki na budowę infrastruktury turystycznej, to bez wątpienia przystąpilibyśmy do takiego konkursu. Takich konkursów po prostu nie było. Proszę nie sugerować, że mogliśmy coś pozyskać, bo w momencie, kiedy przystępowaliśmy do opracowania dokumentacji, przez cały czas monitorowaliśmy stronę Urzędu Marszałkowskiego z nadzieją, że tego typu konkurs zostanie ogłoszony. Natomiast tam, gdzie istniała możliwość ubiegania się o środki finansowe, aplikowaliśmy o nie i w wielu przypadkach takie pieniądze na rachunek gminy wpłynęły.

Skoro już jestem przy głosie, to chciałbym i tutaj prosić Państwa radnych o wniesienie autopoprawki. W podstawie prawnej po § 35 mieliście Państwo ust. 1, a powinien być ust. 2.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie jeszcze głos zabrać? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- *r. K. Lipiński* – Za głosowało 14 radnych.

- *p. Przewodniczący* – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę XX/141/20.

8. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

- *p. Przewodniczący* – Burmistrz udzielił odpowiedzi drogą mailową na interpelacje i zapytania.

9. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach.

9/1) Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.

- *p. Przewodniczący* - Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *r. D. Barczak* - Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia przyjęcie powyższej uchwały.

- *r. J. Kędzierska* - Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. K. Lipiński* - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- *r. D. Szadłowski* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *r. S. Sobieraj* - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Kto z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać?

- *r. W. Skotnicki* – Procedujemy dzisiaj projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego Centralny wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej. Analizując projekt tej uchwały starałem się podejść do tego projektu w sposób tzw. holistyczny z punktu widzenia filozoficznego, czyli całościowy, uwzględniając wszelkie elementy za i przeciw w stosunku do owego planu. Uważna analiza dokumentu pozwoliła mi tylko zwrócić uwagę na problem, który zresztą sygnalizowałem na posiedzeniu komisji, który chciałbym tutaj na forum publicznym powtórzyć dla szerszego grona mieszkańców Ciechocinka, którzy nas w tej chwili oglądają. Mianowicie, obszar nazwany umownie 3UZ, to jest obszar nieruchomości, na której jest usytuowany obiekt pn. Wiarus. Na tym obszarze znajdują się, moim zdaniem, bardzo cenne zabytki z punktu widzenia historycznego, które to zabytki mogłyby z powodzeniem stanowić wyjątkową nie lada atrakcję dla Ciechocinka, nie tylko dla samych mieszkańców, ale także dla przyjeżdżających do Ciechocinka gości, bo cóż bardziej napędza koniunkturę danego miasta, o czym wszyscy doskonale wiemy, jak szeroko pojęta turystyka, a to, co z tą turystyką jest związane, to zabytki. Dlatego też, mając świadomość faktu, że na tym obszarze, i tutaj zwracam się z gorącym apelem, przede wszystkim do właściciela tego obiektu, bo to leży w jego gestii, żeby w jakiś sposób starał się, w bliskiej czy w dalszej przyszłości,

wyeksponować to, co znajduje się na jego terenie, a co moim zdaniem jest najcenniejsze, mianowicie zabytki, związane z pozostałością okresu tzw. zimnej wojny. Proszę pamiętać, że do tego obiektu w latach sześćdziesiątych przyjeżdżał ówczesny I sekretarz PZPR Władysław Gomułka i na jego potrzeby stworzono na tym terenie całą bogatą infrastrukturę, która siłą rzeczy wymagała działań bezpośrednich w sytuacji, gdy ów człowiek przebywał poza Warszawą. Niezależnie od tego, oprócz tego, że musiały być dodatkowe zabezpieczenia pod kątem logistycznym przygotowane, to także na wypadek jakiegokolwiek zagrożenia militarnego, bo z takim zagrożeniem w tamtym czasie się liczone. Dlatego też konieczna była budowa obiektów, bunkrów atomowych, które miały w jakiś sposób chronić władze państwowe, które przebywały w tym czasie w uzdrowisku na kuracji. Dlatego też, zwracając się z gorącym apelem do właściciela tego obiektu, pragnę go uwrażliwić na ten problem, jednocześnie pragnąc podkreślić na forum publicznym, że będę głosował za przyjęciem owego projektu.

- **p Przewodniczący** – Dziękuję. Kto z Państwa chciałby w tym punkcie głos zabrać?

- **p. Burmistrz** – Ten projekt uchwały w pełnej szczegółowości omówiony został na posiedzeniu połączonych komisji Rady kilka dni temu. Dla Państwa wiedzy chciałbym tylko przekazać informację, że aktualnie na terenie miasta Ciechocinka obowiązuje 13 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z których 6 to plany obejmujące podobszary bądź części strefy uzdrowiskowej „A”. Ciechocinek jest miastem specyficznym, w którym powierzchnia strefy uzdrowiskowej „A” wynosi aż 325 ha. Wynika to z faktu, że lokalizacja poszczególnych obiektów sanatoryjnych jest bardzo rozrzucona, w wielu przypadkach położone są na obrzeżach Ciechocinka. Wszystkie obiekty sanatoryjne, które zabiegają o podpisywanie kontraktów z NFZ, ZUS-em i KRUS-em, muszą znajdować się w strefie uzdrowiskowej „A”. W konsekwencji ta strefa w Ciechocinku jest bardzo duża i bardzo rozległa. To spowodowało, że realizując ustawowy obowiązek opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całej strefy uzdrowiskowej „A”, podjęliśmy decyzję o podzieleniu tej strefy na podobszary, mniej więcej, o powierzchni od 30 do 40 ha każdy i dla poszczególnych podobszarów wykonywane są opracowania. Jedno z nich to będzie kolejny obszar 30-hektarowy. Jest przedmiotem aktualnie trwającej dyskusji i za chwilę, mam nadzieję, podjęcia przez Wysoką Radę stosownej uchwały. Chciałbym powiedzieć, że tych 6 obowiązujących mpzp, które pokrywają strefę uzdrowiskową „A” ma łączną powierzchnię 232 ha, co oznacza, że 71% powierzchni tej strefy posiada obowiązujące mpzp. Dzisiejszy plan będzie kolejnym krokiem do tego, aby otworzyć drogę, dać zielone światło potencjalnym inwestorom do rozpoczęcia ewentualnych działań. Tak, jak wspomniał radny W. Skotnicki, jednym z obiektów, na którym pewnie wszystkim nam zależy, aby został wyremontowany, aby przywrócono mu świetność, to jest obiekt Wiarusa, a także 4-hektarowy teren przyległy, na którym rzeczywiście znajdują się obiekty mające aspekt historyczny, pewnych smaczków historycznych, bo nie tylko I sekretarz, ale i premier Cyrankiewicz, przewodniczący Rady Państwa, oni wszyscy bywali tutaj. Te instytucje nie funkcjonują, zmieniły się realia polityczne, natomiast warto byłoby gdzieś w przestrzeni historycznej pozostawić akcenty, które przypominałyby o bytności tych, w tamtych czasach niezwykle wpływowych, osób. Chciałbym poinformować, że wywołane są jeszcze dwie kolejne uchwały dotyczące opracowania mpzp, dotyczące strefy uzdrowiskowej „A”. Jeden z nich siłą rzeczy musiał być zawieszony, ponieważ będziemy wprowadzać zmianę do studium uwarunkowań rozwoju przestrzennego miasta. Natomiast w drugim przypadku rozpoczął się proces przygotowania takiego planu i on będzie obejmował obszary zachodniej części Ciechocinka, czyli tereny za ul. Sportową, w kierunku Wołuszewa. Jeżeli Państwo będziecie mieli jakieś pytania, do Państwa dyspozycji pozostaje Pani inż. Elżbieta Matusiak, autorka tego planu. Prosiłbym, jeśli będą pytania, o dyskusję merytoryczną, a potem o podjęcie tej uchwały, bardzo ważnej z punktu widzenia funkcjonowania i rozwoju naszego miasta.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś chciałby w tym punkcie jeszcze zabrać głos? Nie ma. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla podobszaru zwanego „Centralny” wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- **r. K. Lipiński** – Za głosowało 14 radnych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę XX/142/20.

2) Zmiana uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- **r. W. Skotnicki** - Obradujemy dzisiaj nad bardzo ważnym dokumentem dla miasta Ciechocinka, mianowicie nad dokumentem, który się nazywa studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka. Warto w tym miejscu podkreślić, że jest to dokument, który Rada Miasta Ciechocinka przyjęła już w maju 2017 r. Co jest istotą tego dokumentu, co wskazuje na jego specyfikę, na jego wartość, na atut owego dokumentu? Mianowicie to, że ten dokument normuje kolejne kwestie, związane z przyjmowaniem albo odrzuceniem planów zagospodarowania dla naszego miasta. Widać ewidentnie, że jest to dokument bardzo ważny, bardzo istotny z punktu widzenia prawnego. W tym kontekście mamy do czynienia z sytuacją, że kolejny projekt uchwały, który dzisiaj jest procedowany, dotyczy zmian w owym studium w odniesieniu do projektowanych obiektów, które znajdują się w obrębie ul. Kościuszki, Kopernika, Nieszawskiej i ul. Zdrojowej, czyli dotyczy terenów po dawnym hotelu Müllera. Natomiast jeszcze jest tutaj dodatkowy element, który wskazuje na posesję znajdującą się przy ul. Zdrojowej. W projekcie jest zapis, że za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatury we Włocławku, projektowane w tych obszarach obiekty mają, zgodnie z proponowaną zmianą, mieć wysokość od 12 m do 15 m przy dotychczasowej 10,5 m. W tym momencie, stawiam pytanie o wysokość obiektu dawnego hotelu Müllera, zważywszy na fakt, iż według posiadanej przeze mnie wiedzy, w archiwum państwowym we Włocławku znajdują się akta projektowe owego hotelu. W tym momencie stawiam pytanie o charakterze poznawczym, jaka była pierwotna wysokość owego obiektu, który z przyczyn losowych uległ zniszczeniu.

Jeśli w moim myśleniu myliłbym się i okazałoby się, że jednak wysokość owego obiektu była wyższa, niż owe 10,5 m, to uważam, jak najbardziej za zasadne, aby tę zmianę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Ciechocinka przyjąć. Obym się mylił. Natomiast na tę chwilę ja nie mam żadnej podstawy metodycznej, która mi pozwala przyjąć bezkrytycznie ów projekt uchwały. Niezależnie od tego, tych moich wątpliwości, mam prawo mieć wątpliwość. Wątpliwość jest elementem, który jest charakterystyczny dla każdego bytu ludzkiego, każdy byt ludzki ma prawo wątpić, ma prawo dążyć do poznania prawdy. Dodatkowo, w międzyczasie, od dnia posiedzenia komisji do dnia dzisiejszego, ktoś z mieszkańców Ciechocinka zwrócił mi uwagę na jeszcze jeden istotny szczegół, który na posiedzeniu komisji umknął mojej uwadze, a mianowicie posesja przy ul. Zdrojowej. Mówiło się i takie przyjąłem twierdzenie, takie mniemanie, które by świadczyło o tym, że planowana jest dobudowa skrzydła do obiektu, który się znajduje przy ul. Zdrojowej, mam tu na myśli sanatorium Kolejowe. Tymczasem jeden z mieszkańców Ciechocinka zwrócił mi uwagę na fakt, że to nie jest dobudowa skrzydła. Gdyby rzeczywiście to była dobudowa skrzydła, to jak najbardziej zasadnym okazałoby się zachowanie tej jednolitości architektonicznej, z tym że ona byłaby o tyle zasadna od strony ul. Widok, gdzie wysokość tego obiektu jest znacznie wyższa, aniżeli od strony ul. Zdrojowej i od strony ul. Św. Brata Alberta. Tu się okazuje, że będzie to budynek wolnostojący, który według nowych założeń studium uwarunkowania przestrzennego będzie miał wysokość od 12 do 15 m. Czy naprawdę chcemy, żeby na terenie Ciechocinka były tak wysokie budynki od 12 do 15 m w centrum miasta? Tym bardziej, że będzie to wolnostojący budynek, który będzie zlokalizowany przy ul. Zdrojowej, ale troszeczkę dalej. Czy naprawdę chcemy, żeby na terenie miasta, w którym, nota bene, występują szkody górnicze, były stawiane tak wysokie budynki od 12 do 15 m? Mając powyższe na uwadze, będę głosował przeciwko przyjęciu owej uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Ciechocinka. Proszę szacownych radnych o merytoryczną dyskusję w tej kwestii.

- **r. J. Jucewicz** – Mam pytanie do pani urbanistki. Obecna zabudowa Szpitala Kolejowego od strony Brata Alberta jaką ma wysokość?

- **p. Burmistrz** – Chciałbym być w miarę możliwości precyzyjny przy ewentualnym udzieleniu odpowiedzi. Pani urbanistka oczywiście nie pamięta w tej chwili, jaka to jest wysokość, natomiast jakby w odpowiedzi na pytanie radnego Jucewicza, odczytam króciutkie pismo, które w tej kwestii skierował do Urzędu Miejskiego Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków. Jest to odpowiedź na nasze zapytanie w sprawie wyrażenia opinii odnośnie możliwości zmiany wysokości zabudowy na działkach 729/1 i 729/2 przy ul. Zdrojowej w obowiązującym mpzp Gminy Miejskiej Ciechocinek dla części podobszaru „Centralny”, wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej w Ciechocinku oraz obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinek. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku w nawiązaniu do ww. pisma informuje, że na terenie nieruchomości działki nr 729/1 i działki nr 729/2 przy ul. Zdrojowej obręb Ciechocinek, zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jak i obowiązującym mpzp Gminy Miejskiej Ciechocinek dla części podobszaru zwanego „Centralny”, wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej w Ciechocinku, wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenu określają maksymalną wysokość zabudowy obiektów kubaturowych do 10,5 m. Uwzględniając powyższe, po dokonaniu analizy zabudowy sąsiedniej, ze stanowiska konserwatorskiego możliwa jest zmiana zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinek oraz ustaleń mpzp Gminy Miejskiej Ciechocinek dla części podobszaru zwanego „Centralny”, wyodrębnionego z obszaru strefy „A” ochrony uzdrowiskowej w Ciechocinku, w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości

zabudowy projektowanych obiektów kubaturowych na działkach nr 729/1 i 729/2 przy ul. Zdrojowej obręb Ciechocinek, w następujący sposób: wysokość elewacji frontowej do gzymsu budynku do 14 m. Podpisała kierownik delegatury p. mgr Danuta Walczewska. W związku z powyższym chciałbym troszeczkę uspokoić Pana radnego dra Wojciecha Skotnickiego, że Urząd Konserwatora nie dopuszcza zabudowy do 15 m. Natomiast w świetle tego pisma Pani Konserwator przyjęła zabudowę obiektu sąsiedniego, jako punkt odniesienia, czyli Sanatorium Kolejowe. Widocznie taka jest wysokość tego skrzydła, które znajduje się po drugiej stronie ul. Brata Alberta. Nie chciałbym operować wielkością, bo nie spodziewałem się takiego pytania, natomiast na pewno Urząd Konserwatora Zabytków nie jest zainteresowany tym, aby w centrum miasta powstawały jakieś dominanty, jeśli chodzi o obiekty kubaturowe. Jestem święcie przekonany, że intencje Pani Konserwator były takie, aby dopuścić maksymalną wysokość obiektu taką, by nie przekraczała ona wysokości istniejącego obok Sanatorium Kolejowego. Natomiast w odniesieniu do obiektu znajdującego się w kwartale ulicy Kościuszki, Zdrojowej, Kopernika i Żelaznej, staraniem Pani kierownik referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska otrzymaliśmy od osoby, która przygotowuje projekt na zlecenie inwestora, rzut, przekrój budynku hotelu Müllera. Ja nie mogę powiedzieć, że to jest ten dokument, o którym Pan był uprzejmy powiedzieć, natomiast, jeżeli by tak było, to wynika z niego, że hotel Müllera do kalenicy dachu miał wysokość 12 m 50 cm. (Burmistrz przekazał dokument r. W. Skotnickiemu w celu możliwości zweryfikowania). To tyle tytułem wyjaśnienia.

- **r. P. Wesolowski** – Ad vocem wypowiedzi radnego Skotnickiego o szkodach górniczych to byłem troszeczkę zaskoczony, bo nic mi na ten temat nie wiadomo. Chyba Pan coś przeinaczył. Rozumiem natomiast wątpliwości odnośnie wysokości budynków, tego, co może znaleźć się w przestrzeni architektonicznej centrum miasta Ciechocinka. W tej kwestii sporo dyskutowaliśmy na komisji. Pan Burmistrz mówił, jaka była geneza, czemu inwestor wystąpił z tym wnioskiem i że w tym temacie był poinformowany Konserwator Zabytków Pan Sambor Gawiński z Torunia. Więc skoro tutaj przyszła taka opinia, którą Pan Burmistrz przed chwilą przeczytał, to myślę, że chyba nie powinniśmy mieć tutaj wątpliwości odnośnie możliwości, tym bardziej, że jest odniesienie, jaką mają w tej chwili wysokość sąsiednie budynki. Mam na myśli budynek Sanatorium Kolejowe.

- **r. W. Skotnicki** – Zważywszy na wypowiedź mojego przedmówcy muszę się odnieść do szkód górniczych. Pragnę Pana gorąco zapewnić, że nie jest to element, który jest wytworem mojej fantazji, mojej imaginacji. Natomiast, pragnąc bardzo mocno podkreślić, że jest to realna rzeczywistość, w której funkcjonujemy, zapraszam Pana uprzejmie, jeżeli Pan dysponuje czasem, po zakończeniu obrad tej sesji Rady Miasta, zróbmy sobie wycieczkę krajoznawczo-turystyczną. Zaprowadzę Pana w jedno istotne miejsce i Panu tę, wyjątkową i jedyną w swoim rodzaju, szkodę górniczą na terenie miasta Ciechocinka z największą przyjemnością pokażę. Innych, niestety, już nie pokażę, ponieważ dwa punkty, o których miałem wiedzę, zostały zaasfaltowane i w tej chwili potrzeba czasu na to, żeby grunt się obniżył. Natomiast w kontekście pisma, które przeczytał Burmistrz, oczywiście ono jest ważne, jest istotne, dlatego, że podkreśla stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i rzeczywiście stanowisko to jest dosyć istotne i wiążące, kluczowe w kontekście tej sprawy. Natomiast staram się patrzeć szerzej na ten problem, bo użyte zostało pojęcie skrzydło i na posiedzeniu komisji to pojęcie w jakiś sposób zaciemniło mój obraz tej rzeczywistości, która tutaj została realnie przedstawiona poprzez ten dokument. Proszę pamiętać, że nie mamy do czynienia z pojęciem skrzydła, które jest w jakiś sposób dobudową do istniejącego budynku, natomiast będzie to wolnostojący budynek na nieruchomości, która znajduje się w centrum Ciechocinka. Ja mam cichą nadzieję, że kiedy ta uchwała uchwalona, bo mam świadomość faktu działań natury arytmetycznej, pomimo mojego sceptycyzmu staram się być realistą, mam świadomość tego, w jaki sposób Państwo podejmiecie decyzję,

w jaki sposób zagłosujecie. Niemniej jednak, ostatnią moją deską ratunku mogą być służby nadzoru prawnego wojewody, zważywszy na fakt, jak się okazało, że orzecznictwo wojewódzkiego sądu administracyjnego wyraźnie mówi, i jest to orzecznictwo, które daje zielone światło dla kolejnych wyroków i postanowień sądów administracyjnych, że radny danego miasta nie posiada interesu prawnego w danej, konkretnej sprawie. To orzecznictwo staje się w tej chwili obowiązującą normą prawną, przed którą staję bezsilny. Dlatego też, mając świadomość i własnej bezsilności, i świadomy realizmu, pomimo tego mojego pytania, czy chcecie Państwo tak wysokich budynków na terenie miasta, pomimo zapewnień, że to tylko 14 m itd., mam cichą nadzieję, że pomimo wszystko służby nadzoru prawnego wojewody pochylią się nad tym dokumentem i podejmą stosowne działanie.

- **r. J. Jucewicz** – Ja mam pytanie, który punkt uchwały mówi o zmianie wysokości pomiędzy 12 a 15 m, bo mam przed sobą uchwałę i czegoś takiego nie widzę. Natomiast jest odwołanie do załącznika, a w załączniku nie ma jakby wskazania wysokości, że chodzi o zmianę wysokości. Jakby można było to wytłumaczyć.

- **p. M. Zwierzchowska-Drożdża kierownik Referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska** – Chciałabym tylko zaznaczyć, że to jest sam początek procedury planistycznej. To jest przystąpienie do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. My tutaj nie ustalamy, jaka będzie wysokość, bo my tego nie wiemy. My przystępujemy do procedury, która trwa 8-10 miesięcy. Procedura zapewnia udział społeczeństwa, również radnych. Zawsze tak się odbywało, że radni przychodzili na spotkania, na rozprawę administracyjną, zapoznawali się z projektem, wnosili swoje uwagi, mogą wnosić wnioski. Tu na razie nie możemy mówić o żadnej wysokości. W uzasadnieniu jest napisane, w jakiej wysokości występują, a nie, w jakiej my zmienimy. Nie ma treści zmiany studium. Widzi Pan gdzieś treść zmiany studium, treść uchwały? To jest przystąpienie, czyli pierwszy etap procedury. Nie ma nic. Będziemy zbierać wnioski organów, które opiniują i uzgadniają cały projekt i dopiero się dowiemy, jaka jest możliwość i jaka będzie możliwa wysokość tego budynku, czy skrzydła, bo nie wiemy, co będzie zaprojektowane. Nie wiemy, jakie ma zamiary inwestor. Wiemy, że chce mieć budynek wyższy, niż zaplanowano w studium. Ale w studium, w projekcie było 15 m pierwotnie i Pani Konserwator podczas uzgodnień studium zasugerowała, że budynki w centralnym punkcie miasta mają być niższe 10,5 m. Stąd też występuje w tej chwili, w treści aktualnego studium 10,5 m. Inwestorzy zwrócili nam uwagę na to, w przypadku hotelu Müllera, że w studium jest zaplanowana wysokość zabudowy 10,5 m, a hotel Müllera ma, jak wynika z dokumentów i potwierdziła Pani Konserwator, na pewno więcej niż 10,5 m, bo powiedziała, że jest ponad 12 m. Nie byłoby możliwości odbudowania zabytku. Dlatego podjęliśmy takie działania.

- **r. W. Skotnicki** – Czy jest możliwość odbudowy w pierwotnym kształcie, w jego pierwotnej wysokości, zważywszy na to, że są to dokumenty archiwalne?

- **kier. M. Zwierzchowska-Drożdża** – To jest uchwała w sprawie przystąpienia. A w uzasadnieniu jest zapis, żeby uzasadnić, dlaczego przystępujemy w ogóle do tych prac.

- **p. Burmistrz** – Trudno oczekiwać, żeby nie wspomnieć o przewidywanej w opracowaniu wysokości, bo gdyby tego nie było, mógłby paść zarzut: a może Państwo chcecie wybudować obiekt do wysokości 20-25 m. Stąd orientacyjne wysokości, które zostały podane, natomiast zarówno na etapie procedowania opracowania Studium uwarunkowań, jak i potem zmian w mpzp, konieczne będzie uzyskanie kilkunastu uzgodnień z jednostkami, które będą musiały się wypowiedzieć w tej materii. Na rozprawach administracyjnych Państwo będziecie mogli wnosić swoje sugestie, zapytania, czy nawet krytyczne uwagi.

- **r. R. Marzec** – Hotel Müllera którego już nie ma, miał około 12,5 m, może dokumenty mówią, że to było może 13 m. Takich budynków jest więcej, choćby sanatorium MSWiA. Trzeba się odnaleźć w tej nowej rzeczywistości. Trzeba znaleźć ten złoty środek, nie będziemy tutaj wywracać wszystkiego. Upieranie się, czy 10 czy 12,5 nie jest sensowne,

bezcelowe. Róbnymy tak, jak tutaj budynki obok, pensjonat „Palinka”. Nie wiem ile on ma metrów. Dzisiaj ta linia zabudowy pewnie się trochę przesunęła o wysokość i uważam, że można przychylić się do tego w ten sposób, że do 14 m będzie można tam budować. A czy będzie 14 czy mniej, to trudno powiedzieć. Nie mam więcej pytań, zastrzeżeń, będę głosował za.

- **r. W. Skotnicki** – Ad vocem dla p. r. Roberta Marca. Przede wszystkim w tym, co Pan mówi, w jakiś sposób wynika istota zaburzenia ładu przestrzennego, który jest tak bardzo ważny, istotny z punktu widzenia szeroko pojętej architektoniki miasta. Gorąco Pana zachęcam do przeczytania w wolnej chwili 3-tomowego dzieła prof. Władysława Tatarkiewicza pt. „Historia estetyki”, gdzie Pan dokładnie poszerzy swoją wiedzę na temat ładu przestrzennego i tego wszystkiego, co filozofia kryje pod pojęciem estetyki. W dobie hasła „pozostań w domu” naprawdę bardzo gorąco zachęcam Pana radnego do przeczytania owego 3-tomowego dzieła. Natomiast jeszcze ad vocem odwołam się do słów Pana radnego Jarosława Jucewicza. Wspomniał Pan, że w zapisie projektu uchwały nie ma żadnego odniesienia do żadnych cyfr. Proszę zwrócić uwagę, że oprócz punktu 1 §1 mamy także punkt 2, w którym jest dokładnie mowa „załącznik do uchwały Nr XVII/114/19 otrzymuje brzmienie, jak załącznik do niniejszej uchwały”. Ta informacja znajdzie się w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka. Proszę zauważyć, że w Studium uwarunkowań przestrzennych ten zapis, czyli ten załącznik wraz z jego uzasadnieniem, wraz ze wszystkimi danymi liczbowymi, znajdzie się w owym dokumencie. Dlatego też proszę nie wprowadzać w błąd ani Pana Przewodniczącego, ani Pana Burmistrza, ani radnych, ani innych osób, które nas oglądają, że uchwała nic nie mówi o metrach, czy od 12, czy do 15 m, ponieważ jest to zdecydowane przeinaczenie faktów. Dziękuję bardzo i zapewniam, że nie będę zabierał głosu w tej sprawie.

- **r. J. Jucewicz** – W Dzienniku Urzędowym będzie opublikowana tylko uchwała i tylko załącznik, nie publikuje się uzasadnienia.

- **r. D. Barczak** – W końcówce uzasadnienia jest zapis „Obszar ten aktualnie niestety nie jest zagospodarowany i negatywnie wpływa na wizerunek centralnej części naszego miasta.” Negatywnie wpływa, to mało powiedziane. Wszyscy wiemy, jak tam wygląda. Sanatorium Kolejowe wystąpiło o zwiększenie wysokości o 2 m, a my się tutaj upieramy, czy to może być, czy nie może. Ja wierzę, że te budynki powstaną i upiększą centralną część miasta.

- **r. W. Zieliński** – Popieram troszkę p. radnego Skotnickiego. Tzn., ja się nie zgadzam z taką logiką, że niech tam coś powstanie. Byłbym nawet dość spokojny o to, co tam powstanie i że to będzie ładne, bo chodzi jednak przede wszystkim o ład przestrzenny, jak to ładnie określił Pan Skotnicki. Natomiast, znając inwestora, mam lekkie obawy, nie wiem, co tam może powstać. Mam nadzieję, że służby na etapie projektowania tego obiektu, będą czuwać. Mając do wyboru czy tam ma powstać budynek wysoki albo budynek maksymalnie tak wysoki, jak ten, który istnieje, to bym wybrał tę drugą opcję, bo ona jest lepsza. Spójrzmy na Zdrojową dzisiaj, ten ład przestrzenny. Budynek na rogu Narutowicza i Zdrojowej, to jest inna bajka, a budynek, który stoi przy wjeździe do Liceum to jest zupełnie inna bajka. No, ale może tak trzeba. Nie znam się na tym, bo nie jestem architektem, ani historykiem sztuki. Wiem na pewno, że miasta muszą żyć, miasta muszą się rozwijać. Nie zawsze da się utrzymać całą masę budynków, tę przestrzeń w takim kształcie, jak to było kiedyś., bo zawsze zadamy sobie pytanie: ale na jakim etapie mamy się zatrzymać, jaki etap ma być przede wszystkim chroniony. Czy ten XVI-wieczny, czy XX-wieczny. Na pewno będę chciał, żeby ten budynek nie był 15 m, tylko niech on będzie 2 m w górę. Jeszcze raz powtórzę. Inwestor jest dla mnie trochę, że to różnie może być.

- **kier. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Chciałam doprecyzować, że rzeczywiście w tej uchwale nie ma mowy o żadnej wysokości. Załącznik stanowi tylko o tym, który obszar będzie podlegał zmianie. Zmianie, którą dopiero rozpoczniemy, bo to jest tylko wstęp do procedury.

To jest uchwała, która inicjuje procedurę planistyczną, którą dopiero rozpoczniemy. Wyślemy wnioski do organów, do 30 organów, które opiniują i uzgadniają. Organy złożą nam wnioski, co może tam według nich powstać. Wnioski składają również mieszkańcy, bo jest ogłoszenie, które jest w gazecie, na BIP-ie i na tablicy ogłoszeń. Składają, co według nich powinno tam się znaleźć i dopiero na tej podstawie urbanista sporządza projekt, który później ponownie jest uzgadniany przez te 30 organów. Uzgadniany i opiniowany. Dlatego to tak długo trwa, ponieważ organy wnoszą uwagi, które my musimy nanieść.

- **r. W. Skotnicki** – Czy straż graniczna też musi wnieść swoje uwagi w tym momencie?

- **kier. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Tak, oczywiście. To naprawdę jest skomplikowana procedura i wymaga bardzo dużo pracy i zaangażowania. Nikt nie może tak sobie sporządzić tego planu, bo organy stoją na straży prawa, a jednocześnie kontroluje całą procedurę nadzór prawny wojewody, który bardzo skrupulatnie to sprawdza. Nie ma mowy o żadnych metrach, bo nie ma projektu zmiany studium. Na razie przystępujemy tylko do zmiany.

- **r. W. Skotnicki** – Ale jest to pojęcie zmiana w uchwale, zmieniająca uchwałę.

- **Kier. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Nie ma Pan w sprawie zmiany, gdzie ma Pan treść tego studium. Nie Pan nigdzie w treści studium.

- **r. W. Skotnicki** – Ale zmieniamy uchwałę.

- **p. Burmistrz** – Panie radny, to jest zielone światło do tego, żeby przystąpić do całej procedury.

- **kier. M. Zwierzchowska-Drożdża** – Zmieniamy uchwałę, którą podjęliście Państwo. Przystąpiliśmy do zmiany dla hotelu Müllera. Nie wszczęliśmy procedury, ponieważ wpłynął kolejny wniosek, kolejnego inwestora. Żeby było taniej, szybciej i sprawliwiej poczekaliśmy z tą procedurą i robimy zmiany tylko dlatego, żeby zrobić w jednym postępowaniu i jednym kosztem cały ten projekt. To nie studium jest zmienione, tylko przystąpienie.

- **p. Burmistrz** – Pewnie każda z osób, która w tym temacie zabrała głos, ma odrobinę racji. Chcielibyśmy, aby porządek urbanistyczny w Ciechocinku, nowo powstające obiekty, wszystkim nam dawały maksimum satysfakcji. To, że wpływają wnioski inwestorów, którzy zabiegają o to, żeby na stosunkowo niedużych działkach postawić obiekty o możliwie największej wysokości, jest pewnie czymś zupełnie naturalnym. Kwestia zmiany studium w odniesieniu do działki, na której znajdował się obiekt hotelu Müllera, nie powinna budzić żadnych wątpliwości. Myślę, nikogo tutaj nie próbując obciążać winą, ale gdzieś na etapie uzgadniania przygotowanego dokumentu, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego rozwoju miasta, popełniony został błąd. Tak naprawdę, po kilku miesiącach zabiegów, oczekiwania na przyjęcie propozycji, która wyszła od nas, takiej zgody, aby zabudowa mogła mieć 13 m, nie uzyskaliśmy. W konsekwencji stanęliśmy przed takim dylematem: albo Państwo dzisiaj przystąpić do opracowania zmian w dokumencie, jakim jest Studium uwarunkowań albo nie będzie możliwości odbudowania hotelu Müllera. Bo jak odbudować obiekt, zachowując jego historyczne gabaryty, który miał 12,5 m, przy zapisach w Studium 10,5 m? Nie da się tego zrobić. Apeluję do wszystkich Państwa o to, żebyście podeszli do tej sprawy w sposób niezwykle racjonalny. Natomiast w kwestii wniosku, który został złożony przez właściciela gruntów, położonych u zbiegu ul. Zdrojowej i Brata Alberta, podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały nie oznacza, czy tam powstanie budynek, który będzie miał 14 czy 13 m. To procedura, która zostanie rozpoczęta, a dziś Państwo dacie zgodę do tego, żeby przystąpić do tego opracowania. Ta procedura i szereg podmiotów uzgadniających zdecyduje o tym, jaka będzie ostateczna dopuszczalna wysokość, zapisana w Studium uwarunkowań, a później w konsekwencji naniesiona w zmianie do mpzp. Proszę się nie obawiać, dzisiejszy projekt uchwały nie jest czymkolwiek, co będzie przesądzało o wysokości zabudowy, zarówno w obszarze kwartału Zdrojowa, Kościuszki, Kopernika, Żelazna, jak i na tej działce, znajdującej się przy Brata Alberta i Zdrojowej. To jest początek całej dużej

procedury, w której Państwo także będziecie brali udział, będziecie mogli się wypowiedzieć i będziecie mogli przedkładać swoje stanowisko i swoje oczekiwania. One także bardzo mocno są przez urbanistę brane pod uwagę.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1) Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- **r. K. Lipiński** – Za głosowało 13 radnych, 1 przeciw.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XX/143/20.

9/3) Przyjęcie sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej za 2019 rok

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższym projektem uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Kto z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać?

- **r. W. Skotnicki** – Mamy przyjąć projekt uchwały w sprawie sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej w Ciechocinku za 2019 rok. Z dokumentu jednoznacznie wynika, że głosowanie ma charakter całościowy nad działalnością wszystkich komisji Rady Miejskiej. Ze względu na to nie ma możliwości wyselekcjonowania i odniesienia do pracy poszczególnych komisji stałych Rady Miejskiej. Niemniej jednak, chciałbym tutaj odnieść się do pracy Komisji Komunalnej i Porządku Publicznego. W roku sprawozdawczym 2019 usilnie zabiegałem o to, żeby komisja zechciała spotkać się z mieszkańcami bloków 149A, B i C przy ul. Nieszawskiej, ze względu na to, że tam było bardzo dużo uwag. Miałem okazję spotkać się z mieszkańcami tego bloku przy okazji sprawy owego autobusu, który miał tam dojeżdżać na teren owego osiedla i przy okazji spotkania z mieszkańcami tychże bloków wyniknęły inne kwestie, inne sprawy, które uważałem, że powinny zainteresować także Komisję Komunalną i Porządku Publicznego. Pomimo moich gorących prośb nie udało się do takiego spotkania doprowadzić, takie spotkanie nigdy nie miało miejsca. Poza tym mam wiele zastrzeżeń do pracy Komisji Oświaty, Kultury Sportu, Turystyki i Promocji Miasta. Zważywszy chociażby na fakt, że Komisja nie zadała sobie trudu, żeby spotkać się realnie, fizycznie z dyrektorami, chociażby szkół, przejść się do tych szkół, realnie zobaczyć, jak te szkoły funkcjonują, jakie jeszcze dodatkowo mają problemy, chociażby problemy lokalowe biblioteki szkolnej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Ciechocinku i wielu, wielu innych spraw. Biorąc pod uwagę kubaturę, proszę porównać bibliotekę szkolną Szkoły Podstawowej nr 1

z kubaturą, z powierzchnią biblioteki szkolnej Szkoły Nr 3. Jest diametralna różnica. Komisja nie zadała sobie najmniejszego trudu, żeby spotkać się na tzw. sesji wyjazdowej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie przeanalizowała moim zdaniem w sposób miarodajny, obiektywny, zasadności wniosków, które chociażby były skierowane przez p. Dorotę Z. w sprawie owego autobusu i potrzeby tego autobusu na terenie tamtego osiedla. W związku z tym, mając na uwadze fakt, dotyczący wielu zastrzeżeń, związanych z pracą owych komisji, a ponieważ jest głosowanie in juncti, zagłosuję przeciwko przyjęciu sprawozdania z działalności owych komisji.

- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej za 2019 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1) Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- **r. K. Lipiński** – Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 przeciw.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XX/144/20.

9/4) Uchylenie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Miasta Ciechocinka z organizacjami pozarządowymi.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta jest za przyjęciem projektu uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa chciałby głos zabrać? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Miasta Ciechocinka z organizacjami pozarządowymi.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Jarosław Jucewicz

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- *r. K. Lipiński* – Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 wstrzymujący się.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XX/145/20.

5) Zmiana składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej

- *p. Przewodniczący* – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.
- *r. J. Kędzierska* - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- *r. K. Lipiński* - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. D. Szadłowski* - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. S. Sobieraj* - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego przyjęła do wiadomości powyższy projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z Państwa chciałby głos zabrać?
- *r. W. Skotnicki* – Głosujemy nad projektem uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Ciechocinka. W szczególności uchwała ta dotyczy nowo wybranego radnego Pana Pawła Piotra Wesołowskiego, który zadeklarował swój akces do pracy w następujących komisjach: Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej, Komisja Komunalna i Porządku Publicznego, Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej. Mając powyższe na uwadze, chciałbym Panu radnemu bardzo gorąco podziękować, iż w taki dosyć istotny sposób wyraził akces do pracy w aż trzech komisjach. Myślę, że jest to dobry znak na przyszłość, to, co Pan dzisiaj usłyszał w ślubowaniu, że będzie się Pan kierował dobrem Ciechocinka. Jako już były przewodniczący miejskiej komisji wyborczej jeszcze raz chcę Panu pogratulować owego sukcesu wyborczego i życzyć Panu owocnej pracy dla dobra tego miasta, zgodnie ze ślubowaniem, które Pan złożył. Oczywiście zagłosuję za przyjęciem owego projektu uchwały.
- *r. P. Wesołowski* – Zgłosiłem akces do trzech komisji, które będą mnie interesowały, w których będę miał okazję zabierać głos na tematy, które są dla mnie ważne i myślę, że będę miał tam okazję się wykazać w sposób pozytywny. Dziękuję bardzo mojemu przedmówcy za gratulacje i dobre słowa w moim kierunku.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję. Podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Paweł Wesołowski

NIEOBECNI (1) Tomasz Dziarski

- *r. K. Lipiński* – Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 wstrzymujący się.
- *p. Przewodniczący* – Dziękuję, tym samym przyjęliśmy uchwałę Nr XX/146/20.

10. Informacje i sprawozdania:

10/1) Raport z wykonania Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2019 rok.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna przyjęła raport z wykonania Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2019 rok.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z raportem z wykonania Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2019 rok.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższym raportem.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z raportem.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z raportem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

10/1) Sprawozdanie Burmistrza Ciechocinka o działaniach realizowanych na rzecz osób z niepełnosprawnościami w roku 2019.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Ciechocinka o działaniach realizowanych na rzecz osób z niepełnosprawnościami w roku 2019.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

10/3) Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi za 2019 rok.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać?
- **r. J. Jucewicz** – Mnie interesuje Stowarzyszenie Gmin Ziemi Kujawskiej, na które miasto łoży 35.051,00 zł. Jest to Stowarzyszenie, które zarządza również „Ekoskładem” i z tego tytułu, odnośnie odprowadzenia odpadów komunalnych, miasto nie ma dodatkowych bonusów. Odnośnie stawek płacimy tak, jak wszystkie inne podmioty, miasta, gminy oddające odpady.

- **p. Przewodniczący** – Panie radny, ale to nie jest organizacja pozarządowa.
- **p. Burmistrz** – To nie jest stowarzyszenie, to jest Związek Gmin Ziemi Kujawskiej.
- **r. J. Jucewicz** – Związek zarządza „Ekoskładem”, tak?
- **p. Przewodniczący** – Ale mamy wyraźnie punkt: sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2019 rok.
- **r. J. Jucewicz** – Ja chciałbym odpowiedź na pytanie, jakie plusy z tego tytułu.
- **p. Przewodniczący** – Panie radny, ja to Pana pytanie skieruję do ostatniego punktu: wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty, i wtedy poproszę Pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie.

10/4) Informacja Burmistrza Ciechocinka o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją Burmistrza Ciechocinka o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła do wiadomości powyższą informację.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

10/5) Informacja Burmistrza Ciechocinka dotycząca problematyki zarządzania kryzysowego w mieście.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją Burmistrza Ciechocinka dotyczącą problematyki zarządzania kryzysowego w mieście.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta przyjęła do wiadomości powyższą informację.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

10/6) Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Ciechocinek.

- **p. Przewodniczący** – Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z oceną zasobów.
- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrawiskowa oraz Zdrowia i Opieki Społecznej zapoznała się z informacją.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą oceną.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z powyższą oceną.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą oceną.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę.

11. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Przewodniczący** – W tej chwili chciałbym prosić Pana Burmistrza o odpowiedź na zadane pytanie radnego Jucewicza.

- **p. Burmistrz** – Trudno jest odpowiedzieć na pytanie, jakie korzyści miasto Ciechocinek czerpie z faktu bycia członkiem Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, bowiem to na przestrzeni lat wspólne działania, podejmowane przez dziewięć samorządów powiatu aleksandrowskiego, doprowadziły do tego, że zrekultywowane zostało stare wysypisko śmieci, że udało się zakupić grunty, na których utworzono nowe wysypisko śmieci. Podejmowane są wspólne działania, związane z zagwarantowaniem bezpieczeństwa odbioru odpadów przez to składowisko od wszystkich gmin członkowskich Związku Gmin Ziemi Kujawskiej. Chciałbym powiedzieć, że patrząc z boku, to każdy mógłby dojść do wniosku, że niewiele czerpiemy z tego. Ale proszę sobie teraz wyobrazić sytuację, kiedy nie bylibyśmy członkiem ZGZK i musielibyśmy rozwiązać problem odbioru odpadów. Nie ma żadnej gwarancji, że ta cena, którą w tej chwili uzyskujemy na składowisku w Służewie, byłaby możliwa do uzyskania, gdybyśmy próbowali korzystać z innych punktów odbioru odpadów, z innych składowisk, ponieważ dziś rynek odpadów jest tak trudny, a ceny są tak szalenie wysokie, że właśnie przynależność do ZGZK jest swego rodzaju gwarantem, że dla nas te ceny mogą być przewidywalne. Chciałbym przypomnieć wspólną inicjatywę budowy ścieżek rowerowych na obszarze z miasta Aleksandrowa poprzez gminę Aleksandrów do Ciechocinka i dalej do Raciążka oraz Nieszawy. Pewnie nie byłoby szans na uzyskanie dofinansowania środków finansowych, bo nie ma takich konkursów, gdzie dla jednej miejscowości w tej chwili przyznawano, czy byłaby szansa uzyskania dofinansowania ze środków europejskich, bądź budżetu województwa. To właśnie dlatego, że jesteśmy jednym z ogniw tego Związku, udało się nie tylko skutecznie pozyskać środki finansowe, ale jeszcze do tego wszystkiego, myślę, że ze skutkiem nienajgorszym, gorzej to w tej chwili wygląda na niektórych odcinkach poza ciechocińskich, udało się wybudować ścieżki rowerowe. Chciałbym, aby przy ocenie działalności związków, stowarzyszeń, których miasto Ciechocinek jest członkiem, brać pod uwagę nie jednostkowe działania, tylko działania w grupie, które po wielokroć gwarantują nam i większe bezpieczeństwo i stwarzają większe szanse na pozyskanie środków i wspólną realizację pewnych przedsięwzięć. Sytuacja, która niedawno została rozwiązana na rok 2020, a trwa już od kilku ładnych lat, to grupowe zakupy energii elektrycznej, a także wspólne negocjacje z właścicielem urządzeń energetycznych, punktów świetlnych, które w przypadku rozmów indywidualnych, bez wątpienia, jako słabszego traktowałyby pojedynczego partnera. Natomiast wtedy, kiedy te negocjacje odbywają się w grupach, zarówno przy negocjacji wysokości opłat za konserwację urządzeń elektrycznych, jak i grupowych zakupach energii elektrycznej, nie tylko kupujemy energię elektryczną, jako ZGZK, ale robimy to wspólnie z powiatem radziejowskim, po to, żeby wielkość dokonywanych zakupów znacząco wzrosła i żebyśmy mogli uzyskiwać relatywnie niższe, atrakcyjniejsze ceny. Mieliśmy w roku ubiegłym ogromne zawirowanie, ponieważ dostawca energii elektrycznej, na skutek gwałtownych kilkudziesięcioprocentowych przyrostów cen energii elektrycznej, nie wytrzymał konkurencji gigantów rynkowych, czyli tych, którzy są mocno posadowieni w realiach rynku energetycznego, mam na myśli takie firmy, jak Energa, Enea, Turon i zaczął drzeć w posadach. Było zagrożenie, że nie dotrwa do końca trwania umowy, którą jesteśmy związani. Rozpoczęły się próby indywidualnych rozmów z poszczególnymi samorządami. Znowu podjęliśmy decyzję, że działamy wspólnie,

występujemy grupowo i siła argumentacji całych grup zakupowych jednak doprowadziła do tego, że energię elektryczną dostawaliśmy na dotychczasowym poziomie, pomimo oczekiwań wzrostu cen energii przez tego dostawcę na poziomie kilkudziesięciu procent. To są takie wymierne - choć być może nie przez wszystkich dostrzegane, bo głośno się o tym nie mówi - korzyści z faktu bycia członkiem ZGZK i występowania wspólnie w zespole, którego siła argumentów jest nieporównywalnie większa, niż w przypadku, gdybyśmy podejmowali takie działania na własną rękę.

- **r. W. Zieliński** - Ja się podpisuję obiema rękami pod tym, co powiedział Pan Burmistrz. Chciałem właściwie powiedzieć to samo. Mam pewne uwagi do działania Związku, ale w sytuacji, kiedy prosiłszy Burmistrza, aby się zorientował, jakie są ceny na okolicznych wysypiskach i Burmistrz podjął rozmowy z Toruniem, wiemy, że to nie jest łatwa sprawa. Nikt nas tak radośnie nie przyjmie do siebie, bo dzisiaj wysypiska są zapchane, dzisiaj jest duży problem, żeby znaleźć wysypisko, które będzie chciało przyjmować odpady. To, co Pan Burmistrz powiedział, jest bardzo istotne, ta wspólnota. Możemy mieć zastrzeżenia do dynamiki działań zarządu Związku, ale to, co powiedział Pan Burmistrz, energia elektryczna, to, że jesteśmy wspólnotą daje korzyści, zbiórka śmieci. Zresztą, dlatego Związek powstał, żeby to wysypisko powstało. Nie do przecenienia jest ścieżka rowerowa, biegnąca po całym powiecie, aż do Wagańca. Dzisiaj nawet późno w nocy można pojechać do Nieszawy i nie trzeba się bać o swoje bezpieczeństwo, bo jest ścieżka. Można jechać także do Aleksandrowa. To jest szalenie ważna rzecz. Działa Związek, jak działa.

- **r. W. Skotnicki** – Chciałbym, ze względu na to, że dzisiaj dokonał się ostatni akt pracy miejskiej komisji wyborczej, chciałbym z tego miejsca podziękować w pierwszym rzędzie Panu wiceburmistrzowi Marianowi Ogrodowskiemu, za owocną współpracę, Pani Renacie Paczkowskiej za pomoc w przygotowaniu całej procedury wyborczej, chciałbym także podziękować wszystkim członkom miejskiej komisji wyborczej za ich szczególną pracę, w tym tak bardzo trudnym czasie, w którym przyszło nam żyć. W sposób szczególny chciałby gorąco podziękować mojemu zastępcy Panu Krzysztofowi Zakrzewskiemu, za to, że udało się doprowadzić w sposób sprawny, bez jakichkolwiek emocji i działań sił zewnętrznych, do zakończenia całego procesu wyborczego. Dziękuję także za owocną współpracę, z jaką się spotkałem ze strony przewodniczącej obwodowej komisji wyborczej, Pani Aldony Nocnej, za jej pomoc, za współpracę. Za to wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję także wyborcom z ul. Bema i ulic przyległych, które należą do obwodu nr 6, tym z Państwa, którzy bez obawy, albo także kierując się troszeczkę obawą, przyszli do urny wyborczej i oddali swój głos, zgodnie ze swoim sumieniem. Bardzo Państwu dziękuję. Także chciałbym podziękować tym mieszkańcom Ciechocinka, którym towarzyszyła obawa, którzy zostali w domu, którzy nie odważyli się pójść do urny wyborczej, zważywszy na fakt, że mieli możliwość bezpośredniego udziału. Ciechocinek, między innymi, pokazał Polsce, Europie i całemu światu, że można w sposób zgodny z prawem, zgodny w pięcioprzymiotnikowym systemem wyborczym, przeprowadzić sprawnie wybory uzupełniające. Dlatego także dziękuję tym, którzy nie poszli, ale zachęcam ich na przyszłość do większej odwagi, do wzięcia odpowiedzialności za swoje miasto.

Chciałbym także zwrócić uwagę Państwa na to, co się stało w pobliżu Ciechocinka, w mieście Włocławku. Mianowicie, prezydent miasta Włocławka, Pan dr Marek Wojtkowski, wydał oświadczenie, w którym zwrócił uwagę na fakt, że ze względu na istniejącą trudną sytuację w kraju, mając na uwadze fakt, że należy wspomóc mieszkańców Włocławka, w jakiej się oni też znaleźli, a chodzi o trudności natury finansowej, ponieważ ma świadomość faktu, że wielu mieszkańców miasta straciło pracę, wielu boryka się w tej chwili z problemami finansowymi, w tym kontekście wyszedł z inicjatywą, którą podda pod obrady Rady Miasta Włocławka, dotyczącą obniżenia kosztów z tytułu odpadów komunalnych. Będzie wnioskował o zmniejszenie tychże kosztów o kwotę 3 zł. Skoro tak istotne, ważne dla regionu sprawy

dzisiaj się blisko naszego miasta, uważam za stosowne zwrócić uwagę Rady, że warto pójść w kierunku dobrych przykładów, uczyć się od innych, co niektórzy powiedzą, od starszych i mądrzejszych, i w tym kierunku pójść także naprzeciw mieszkańcom naszego miasta, ludziom bardzo często schorowanym, steranych życiem, którzy także borykają się z problemami finansowymi i pochylić się nad problemem odpadów komunalnych i zmniejszenia tejże kwoty odpadów komunalnych. Ja tutaj nie mówię, że musi to być akurat kwota 3 zł. To może być inna kwota, mniejsza, większa. Jestem w takiej sytuacji, że będąc radnym nawet nie jestem w stanie przygotować projektu uchwały w tej sprawie, żeby wnieść pod obrady szacownej izby. Niemniej jednak gorąco proszę, zachęcam Państwa radnych, którym na sercu leży dobro tego miasta, dobro jego mieszkańców, los tych mieszkańców, żeby ponownie pochylić się nad, tzw. problemem śmieciowym, idąc dobrym, pozytywnym przykładem pobliskiego Włocławka, obniżyć mieszkańcom kwoty z tytułu segregacji śmieci.

- **r. J. Jucewicz** – Może Pan Burmistrz by zechciał poinformować radnych, czy jakieś przedszkola na terenie Ciechocinka otworzyły się w tym okresie odmrożenia gospodarki. Czy biblioteka miejska otworzy się w poniedziałek? Jak Burmistrz postrzega najbliższy czas, który jest przed nami, czyli ile podmiotów, hoteli otworzyło się na dzień dzisiejszy, jakie obłożenie w tych hotelach panuje, jeżeli Burmistrz ma taką wiedzę? Ewentualnie, jakie skutki finansowe za obecne dwa miesiące, które minęły z tą pandemią, spowodują w budżecie miasta Ciechocinka na przestrzeni tego roku, a także następnego? Ewentualnie, jakie skutki i jakie imprezy już na chwilę obecną wiemy, że nie zostaną zrealizowane w tym roku?

- **r. W. Zieliński** – Chciałem powiedzieć, że nie zgadzam się z oceną pracy Komisji Komunalnej i Komisji Oświaty. Pan Szadłowski nie może zastępować dyrektora, czy dyrektorki, wchodzić do szkoły i oceniać czy biblioteka jest właściwych rozmiarów, czy nie. Poświęcił dużo pracy na to, żeby odbywały się spotkania Komisji Oświaty dla różnych spraw i jakaś jedna rzecz, która wydała się Wojtkowi Skotnickiemu istotna, nie może decydować o tym, że ocenimy negatywnie pracę przewodniczącego i komisji. Tak samo Pan Sebastian Sobieraj był gorącym zwolennikiem powstania linii autobusowej, zaangażował się w temat przy współudziale Joli Kędzierskiej, która była też tą osobą, która zainicjowała to, i działał bardzo mocno w tym kierunku. Nie możemy powiedzieć, że komisja źle działała tylko, dlatego, że nie spotkał się z mieszkańcami tamtego osiedla. Nie byłbym krytyczny wobec tych Panów i ich komisji, bo moim zdaniem we właściwy sposób wypełniają swoje obowiązki.

- **r. W. Skotnicki** – Bardzo dziękuję Panu wiceprzewodniczącemu Wojciechowi Zielińskiemu za wypowiedziane słowo. Mam świadomość faktu, że jest Pan długoletnim radnym, ma Pan o wiele bardziej głębsze doświadczenie ode mnie. Natomiast ja, kierując się dobrym wzorcem, bo trzeba przyznać uczciwie, że ówczesny Pan przewodniczący Rady Powiatu, Pan Janusz Chmielewski, przy całym szacunku dla jego osoby, prowadząc i kierując Radą Powiatu, w jakiś sposób bardzo mocno podkreślał potrzebę i konieczność współpracy z jednostkami podległymi, ale nie w tym sensie, że przychodziły do, tylko także poszczególne komisje starały się na bieżąco w terenie poznawać prace poszczególnych jednostek podległych. Był to bardzo dobry zwyczaj, który został tam zapoczątkowany. Tym bardziej, że powiat zaczął funkcjonować od 1999 roku. Ja do tego powiatu trafiłem w roku 2006. Te wzorce, które tam wtedy były stworzone, one były realizowane. Uważam, że to są dobre wzorce i należy, jeżeli tu nie było takiego zwyczaju w Ciechocinku, to warto te zwyczaje zmieniać, tym bardziej, że mamy teraz nowego radnego, który na pewno wnieśli nową wartość do tej Rady Miasta, o czym jestem bardzo głęboko przekonany. Uważam, że tym dobrym, nowym zwyczajem, będzie także ta współpraca z jednostkami podległymi, która pozwoli zobaczyć realnie ich prace, bo to jest ważne, to jest istotne dla całokształtu. Dlatego mój sprzeciw, Panie wiceprzewodniczący, nie był podyktowany faktem, że ja się obraziłem i zabieram z piaskownicy moje zabawki, bo poczułem się obrażony. Nie, nie o to chodzi. Nie

chodzi o to, żebym bez przerwy wszystko kontestował, tylko chciałbym zwrócić uwagę, poprzez mój sprzeciw, na problem, który dla mnie jest istotny i ważny.

- **p. Skarbnik** – Muszę się odnieść do wypowiedzi pana radnego Wojciecha Skotnickiego. Pan Wojciech Skotnicki już po raz któryś zestawia Gminę Ciechocinek z Powiatem Aleksandrów, sugerując, że w powiecie Aleksandrów były i są tak wspaniałe wzorce, że należy z tego brać przykład. Otóż w 1999 r., kiedy powstał Powiat Aleksandrowski, to przypomnę, że radcą prawnym był, zarówno w Ciechocinku, jak i w Powiecie, śp. p. Janusz Moneta. W Ciechocinku, jeżeli chodzi o wszelkie wzorce, jakie znalazły się w powiecie, to, niestety, ale wszystkie wzorce właściwie zostały przeniesione na łono powiatu. Nie można dyskredytować naszych służb pracowniczych i Rady Miejskiej Ciechocinka i bez przerwy jej porównywać z idealnym Powiatem Aleksandrowskim, bo to jest nieprawda. Powiat Aleksandrowski uczył się samorządu od nas, uczył się dokumentacji, tworzenia dokumentacji, uczył się prowadzenia sesji, itd. Taka jest prawda. Dobrze, że się Panu pracowało wspaniale w Powiecie Aleksandrowskim, ja się oczywiście z tego cieszę, ale proszę nie ujmować nic samorządowi Ciechocinka, bo ja tutaj pracuję od 25 lat i ja widzę, jak ewaluuje praca w samorządzie i wiem, kto z czyich wzorców korzystał. Taką chciałam wstawić dygresję, żeby nie ujmować tutaj nic naszemu samorządowi. Ja pracuję w Ciechocinku i będę broniła zawsze samorządu Ciechocinka.

- **p. Burmistrz** – Ja chciałbym się odnieść, może nawet nie do propozycji Pana radnego Wojciecha Skotnickiego, ale do przypomnienia, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka podejmowaliście Państwo uchwały, które stanowiły lokalną tarczę antykryzysową. Różne mogą być formy wspierania mieszkańców Ciechocinka, przedsiębiorców. Chciałbym natomiast zwrócić uwagę na fakt, że poprzez podjęcie uchwał stworzyliście Państwo możliwości wsparcia, zarówno dużych przedsiębiorstw, osób prawnych, jak i małych podmiotów gospodarczych, często prowadzonych przez osoby fizyczne, aby nie doprowadzić do tego, że gwałtownie wzrosłaby liczba osób bezrobotnych w naszym mieście, że zaczęłyby się pojawiać przypadki zamykania firm, że w końcu bylibyśmy świadkami zwolnień grupowych. Jeśli Pan pozwoli, to ja połączę tę odpowiedź z zapytaniem, które padło z usta Pana radnego Jucewicza. Przygotowując projekty uchwał wspólnie z moimi współpracownikami, przedzieliłem przygotowanie tych propozycji naprawdę bardzo szczegółową analizą skutków finansowych dla budżetu miasta. Ta pomoc, którą Państwo, poprzez podjęcie dwóch uchwał, skierowaliście do mieszkańców Ciechocinka, to jest utrata dochodów budżetowych dla naszego miasta na poziomie 1 mln zł. Musimy ten ciężar dźwignąć, ponieważ zależy nam, chyba wszystkim bez wyjątku, na tym, aby nie doszło do sytuacji, kiedy dziesiątki, czy setki osób zaczną tracić pracę, a firmy zaczną się zwiijać. Właśnie podjęcie przez Państwa uchwały, która pozwoliła mi na odstąpienie od poboru podatku od nieruchomości w 50% za kwiecień, w 100% za maj, która pozwoliła mi na umorzenie zaległości w czynszach dzierżawnych w 100% dla tych, którzy z powodu pandemii zaprzestali działalności gospodarczej za kwiecień i za moment w tej samej wysokości za maj, to jest bardzo wymierna pomoc. Ona nie dotknie wprost wszystkich mieszkańców Ciechocinka, bo mamy wiele osób, które nie są już aktywne zawodowo. Natomiast my ratowaliśmy, czy podawaliśmy rękę wielu podmiotom gospodarczym, funkcjonującym na terenie uzdrowiska. Obiekty sanatoryjne, które zatrudniają 2.500 osób dostały od nas wsparcie w formie zwolnień z podatku od nieruchomości, obiekty hotelowe, pensjonatowe, wszyscy Ci, którzy prowadzą działalność gospodarczą, mogą z tej pomocy skorzystać. Druga grupa osób, które otrzymały pomoc, to wszyscy Ci, którzy w kilkudziesięciu lokalach użytkowych, stanowiących własność gminy, nie muszą ponosić obciążeń z tytułu czynszu dzierżawnego. Mam świadomość tego, że chciałoby się zrobić jeszcze więcej, ale zalecam daleko idącą ostrożność. Dokonując analizy zaczęliśmy już zestawiać wielkość utraconych dochodów w relacji miesiąc do miesiąca. W marcu, choć z dużą liczbą niedojadów,

funkcjonowały wszystkie obiekty sanatoryjne, obiekty hotelowe. Do 21 marca, czyli pełne dwie dekady i jeszcze kawałek trzeciej dekady. Utrata dochodów w relacji do marca 2019 r. wynosi ponad 20%. Chcę Państwu uświadomić, że gdyby taki trend utrzymał się do końca roku, to z tym milionem, który nie wpłynie na rachunek gminy z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości i rezygnacji z poboru dzierżaw, także utrata wpływów z tytułu opłaty uzdrowskiej na poziomie blisko 400.000,00 zł miesięcznie i w układzie oddalonym utrata dotacji uzdrowskiej z budżetu państwa w tej samej wysokości, to do końca tego roku, gdyby taki trend się utrzymał, na rachunek Gminy Miejskiej Ciechocinek nie wpłynie kwota około 6.000.000,00 zł. Chciałbym, żebyście Państwo w sposób absolutnie odpowiedzialny przemyśleli to, czy możemy, doceniając Pana, Panie doktorze Wojciechu Skotnicki, jak najlepsze, czyste intencje, ale czy możemy brnąć dalej. Z powodu obniżenia CIT-u o 1 punkt procentowy i zmniejszenia, w związku z zaprzestaniem praktycznej działalności gospodarczej przez hotele, przez pensjonaty, będziemy mieli znacznie, znacznie mniejsze wpływy z tytułu podatków. My nie możemy w sposób nieodpowiedzialny spełniać wszystkich pomysłów, czy propozycji, które Państwo przedstawia. Wielkość środków finansowych, które mogą nie wpłynąć na rachunek gminy, bo tak naprawdę nikt z nas nie wie, jak długo ten stan epidemii będzie trwał, już będzie stanowiła przeogromne obciążenie i konieczność podejmowania działań ograniczających pewnie realizację inwestycji w przyszłości. Ale niektórzy spośród Państwa zapewne zauważyli, już podjęliśmy działania, które mają minimalizować te utracone dochody. Już po zapadnięciu zmroku nie zapalają się wszystkie lampy na ulicach, zapala się, co druga. Odbiór odpadów na terenie miasta nie jest prowadzony przez siedem dni w tygodniu, robimy to, co drugi dzień. Omiatanie ulic robimy w wariantach rozbudowanym piątkowym tylko raz w tygodniu, a robiliśmy 2 razy w tygodniu. Szukamy wszędzie oszczędności. Oszczędności te będą także przeze mnie oczekiwane we wszystkich podległych mi jednostkach. Rozmawiałem z osobami zarządzającymi poszczególnymi jednostkami i od OSiR-u, poprzez MCK, wszędzie będę oczekiwał tego, że będziemy zmuszeni ograniczać wielkość przekazywanych środków finansowych. To się nie odbędzie oczywiście kosztem funkcjonowania tych placówek, bo nie wyobrażam sobie, żeby placówki oświatowe nie dostały należnych środków finansowych. To samo dotyczy placówek przedszkolnych. Natomiast wszyscy zmuszeni jesteśmy do przysłowiowego zaciskania pasa. Los sprawia, że realizacja kolejnych propozycji, które stanowiłyby ukłon w kierunku mieszkańców Ciechocinka, aby ich odciążać, z mojego punktu widzenia, nie jest już możliwe.

- **p. Skarbnik** – Wiele samorządów podchodzi do pomocy mieszkańców na takiej zasadzie, że zrobimy coś, planujemy coś, zrealizujemy coś, tylko, jeżeli rzeczywiście Włocławek obniżył o te 3% opłatę....

- **r. W. Skotnicki** – Planuje, bo to nie jest powiedziane, że to już zostało zrobione.

- **p. Skarbnik** – Właśnie, planuje. Wiele samorządów planuje, a my jesteśmy już po. W środę było Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, była badana nasza uchwała podatkowa pod względem prawnym. Chciałabym odpowiedzieć Panu Jucewiczowi. Dzisiaj nie możemy powiedzieć, że na ten moment mamy tyle i tyle ubytków w dochodach. Proszę sobie przypomnieć, że przyjęliśmy uchwały z ulgami 17 kwietnia, weszły w życie 1 kwietnia, więc właściwie dopiero wszczęte zostały wszelkie procedury. Wniosek spłynęło mnóstwo, do każdego wniosku trzeba się odnieść indywidualnie, każdy wniosek trzeba zbadać i dopiero podjąć decyzję. Najprawdopodobniej pierwsze w miarę wymierne efekty tej naszej pomocy finansowej, będziemy mogli przedstawić pewnie w czerwcu. Prędzej nie. Jeżeli chodzi o ubytek dochodów w podatku CIT, udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, Burmistrz wspominał 20%. 20% to było wtedy, kiedy my przygotowywaliśmy się do naszej lokalnej tarczy pomocowej, wówczas przeprowadzaliśmy analizy, wówczas przeprowadzaliśmy wyliczenia i braliśmy ubytek dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych marzec do marca, było to 20%. Dzisiejsza informacja Związku Miast

Polskich, ubytek samorządów w dochodach z tytułu udziałów w podatkach dochodowych od osób fizycznych to jest 41%. Na dowód tego chciałam przedstawić cyfry. W marcu otrzymaliśmy z udziałów z tego tytułu ponad 1.100.000,00 zł, w kwietniu niespełna 600.000,00 zł. Więc tutaj już widzimy, jaki jest ubytek dochodów. Gdyby ta tendencja 40% utrzymała się do końca roku, to na pewno nie dźwigniemy tego, jako samorząd.

- **p. Burmistrz** – Samorząd miasta Włocławka w ramach tarczy antykryzysowej zdecydował o rozłożeniu na raty możliwości spłaty podatku od nieruchomości. My zwolniliśmy naszych przedsiębiorców. Za lokale użytkowe u nas nic nie trzeba było zapłacić. Tam samorząd zdecydował, że osoby korzystające z lokali, stanowiących własność miasta, będą płacić 1 zł. Czyli tutaj jesteśmy jakby zbieżni w działaniach. Instytucja odroczenia terminu płatności do 30 września wynika z ustawy pomocowej, przyjętej przez nasz parlament, ale także i nasze podmioty, w tej chwili masa wniosków została złożona, oni także oczekują, nie tylko zwolnienia za kwiecień i maj, ale także odroczenia za czerwiec, czyli do końca września. To jest naprawdę bardzo trudny czas dla budżetu miasta i apeluję, abyście Państwo w sposób niezwykle odpowiedzialny do tego podchodzili, nawet mając na uwadze dobrze pojęty interes mieszkańców. Ja zawsze byłem otwarty na tego typu propozycje, natomiast nie możemy w sposób nieodpowiedzialny podejmować takich działań, które doprowadzą do paraliżu finansowego naszą gminę. Nie grozi nam to w tej chwili, żebyście Państwo nie mieli takiego wrażenia, natomiast, jeśli będziemy w dalszym ciągu zajmować się takimi działaniami prospołecznymi, ale związanymi z ograniczaniem dochodów budżetowych naszego miasta, to w świetle chociażby tej ostatniej informacji, przekazanej przez Panią Skarbnik, to moglibyśmy doprowadzić do tego, że w pewnym momencie stanęlibyśmy pod przysłowiową ścianą.

- **p. Skarbnik** – Ja jeszcze tylko uzupełnię, że Związek Miast Polskich zbiera informacje od samorządów, żeby przedstawić, jaki ubytek dochodów z tytułu podatku PIT dla samorządów następuje. Myślę, że ta informacja jest niezbędna do tego, żeby wystąpić do Rządu, do Premiera, ponieważ zamierzają poprosić Rząd o zwołanie jakiegoś forum, które by wsparło w jakiś sposób samorządy. Niektóre małe samorządy mogą nie dźwignąć tej sytuacji. Jestem w kontakcie ze skarbnikami, głównie gmin uzdrowiskowych, w każdej tej gminie jest taka obawa i każdy podchodzi do tego z rezerwą. W większości gmin ulgi polegają na odroczeniu terminów płatności. Tych gmin, które rzeczywiście przeznaczają fizyczną gotówkę dla przedsiębiorców, zwolnienie z podatku, czy umorzenie czynszu, to jest właściwie przeznaczenie fizycznej gotówki, jako pomoc dla tych osób, nie jest dużo tych samorządów. Dlatego trzeba podchodzić do tego z rezerwą. Ponadto chciałam zwrócić uwagę na to, bo Pan Skotnicki mówił, że nie miał czasu, żeby ewentualnie przygotować jakiś projekt uchwały w tej kwestii.

- **r. W. Skotnicki** – Czas to ja mam, tylko chodzi o 2 osoby radnych. Jeżeli ktoś z Państwa jest chętny, przygotujemy projekt uchwały.

- **p. Skarbnik** – Tylko chciałam zwrócić uwagę, że jeżeli nawet taki projekt uchwały wpłynie do przewodniczącego, to przewodniczący w ramach swoich kompetencji zwróci się do Burmistrza, a Burmistrz, który jest odpowiedzialny jednoosobowo za realizację budżetu i podejmowanie decyzji finansowych, i ponosi za to odpowiedzialność, zarówno prawną, jak i budżetową, w postaci dyscypliny finansów publicznych, musi dokonać stosownych wyliczeń i ocenić, czy gminę stać na takie coś, czy gminy nie stać na taki ruch. Przypominam, że taka jest procedura, żebyśmy mieli jasność i świadomość.

- **r. W. Skotnicki** – Oczywiście, ma Pani rację. Te ostatnie słowa, podpisuję się pod tym stwierdzeniem. Natomiast pragnę jeszcze przypomnieć Pani pierwsze słowa, bo ja to odebrałem w taki sposób, jakbym tutaj pragnął pokazać, że ta Rada jest najgorszą Radą, jaka kiedykolwiek była. Proszę pamiętać, że to nie ja wypowiedziałem te słowa. Ja cały czas uważam, że to jest najlepsza Rada, w której mi przyszło pracować. Dlatego też moim celem

nie było dyskredytowanie ani osoby, ani prac poszczególnych komisji, tylko po prostu potrzeby czerpania dobrych wzorców. Jeżeli chodzi o moją współpracę z byłym Panem przewodniczącym, była to szorstka współpraca, ale ona dla mnie osobiście przyniosła wiele cennych korzyści, dlatego że dzięki temu mogłem się wiele nauczyć. Ja cały czas uważam, że to jest najlepsza Rada. Ja nie należę do tej kategorii radnych, którzy uważają, że to jest najgorsza Rada w historii.

Natomiast przechodząc do słów Pana Burmistrza, oczywiście, zgadzam się. W swojej wypowiedzi zwrócił Pan uwagę na dwie kategorie. W jednej strony postawił Pan hotele, pensjonaty i sanatoria, a z drugiej strony postawił Pan mieszkańców, którzy mieszkają w zasobach komunalnych.

- **p. Burmistrz** – Nie, którzy prowadzą działalność gospodarczą na bazie lokali użytkowych, stanowiących własność gminy.

- **r. W. Skotnicki** – Tak, ale też wspominał Pan o użytkownikach lokali komunalnych. W każdym razie tutaj ukłon powinien być także pod adresem i spółdzielców, którzy w jakiś sposób zostali w Pana wypowiedzi pominięci. Trzeba ująć problem całościowo, czyli w sposób holistyczny. Dlaczego zwracam uwagę na problem mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej? Chociażby z faktu, że w związku z przeprowadzoną kontrolą, która miała miejsce w styczniu tego roku, z racji faktu, że mieszkańcy nie wywiązują się, zdaniem osób kontrolujących, z procedury selektywności odpadami komunalnymi, obłożeni zostali w styczniu dodatkową opłatą w wysokości 10 zł. Zostali potraktowani, jako osoby, które gospodarują śmieciami, ale w kategoriach niesegregowanych, czyli już opłata nie 15, a 25 zł. Ta grupa to są także i Pana wyborcy. Na to Pan też musi zwracać uwagę. To jest bardzo duża grupa ludzi, którzy także są Pańskimi wyborcami i oni czują się w jakiś sposób z tego tytułu poszkodowani. Oni starają się segregować śmieci i większości z nich jest przykro, czują się poszkodowani. Starają się, a pomimo to, tą dodatkową karą w wysokości 10 zł spółdzielcy za styczeń zostaną obciążeni, co nie wyklucza, że kolejne kary będą nie będą naliczane w późniejszych miesiącach.

- **p. Burmistrz** – Paradoks całej sytuacji polega na tym, że przez cały czas od momentu wprowadzenia opłat za odbiór odpadów i dostarczenie ich na teren składowiska, wszelkie obciążenia spadają na gminę, a mieszkańcy zostali zobowiązani do tego, aby prowadzić segregację. Nieprzypadkowo doprowadzono do rozdziału, do ustanowienia dwóch stawek, za odpady niesegregowane i odpady segregowane. To może być traktowane, jako element krzywdzący dla tych, którzy segregują odpady. Natomiast zasada jest prosta, jeżeli nawet 99% mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej dokonuje prawidłowej segregacji, a 1% nie, to firma, która dokonuje odbioru zabiera te odpady. My od Spółdzielni pobieraliśmy opłaty tak, jak za odpady segregowane w 100%, natomiast płaciliśmy na wysypisku śmieci tak, jak za odpady niesegregowane. Pamiętacie Państwo, jak informowałem, że w jednym roku dopłaciliśmy 400 czy 450 tys., w drugim roku blisko 400 tys. zł. Wynikało to z faktu, że odpady, które odbieraliśmy, niestety nie były w sposób prawidłowy wysegregowane. Ze smutkiem przyjmuję informację, że moi wyborcy mogą mieć o to do mnie pretensje. Mam świadomość tego, że za każdy wzrost opłat, za każde działanie, które odbija się na zasobności portfela każdego z mieszkańców Ciechocina, ponoszę określoną odpowiedzialność. Natomiast to jest kwadratura koła. Jeśli będziemy, poprzez nieegzekwowanie od mieszkańców - przywołał Pan przykład Spółdzielni Mieszkaniowej, ale podobna sytuacja jest w niektórych wspólnotach – udawać, że wszystko jest w porządku, to każdego roku będziemy musieli dopłacać tak, jak było to w roku 2018, 2019 po kilkaset tysięcy złotych, bo nikt nas z obowiązku dowiezienia odpadów wysegregowanych na bramie w Służewie nie zwolni. Przykro mi bardzo. Wolałbym, żeby wszyscy mieszkańcy Ciechocinka podeszli do sprawy segregacji w sposób bardzo odpowiedzialny i żebyśmy płacili tylko i wyłącznie tak, jak za odpady segregowane, ale niestety jest to problem nie tylko Ciechocinka, to jest generalnie

problem całego naszego kraju. Państwo przecież oglądacie programy publicystyczne, gdzie ten temat jest omawiany, wszędzie występują bardzo podobne problemy. U nas potrzeba zmian pokoleniowych, trzeba rozpoczynać edukację u przedszkolaczków, w szkołach podstawowych, po to, żeby za 10-15 lat segregacja wyglądała tak, jak dziś wygląda w Japonii, w krajach skandynawskich, czy w niektórych krajach Europy Zachodniej.

Chciałbym udzielić odpowiedzi Panu radnemu Jucewiczowi w sprawach dotyczących rozpoczęcia działalności naszych placówek przedszkolnych. Wszyscy Państwo wiecie o tym, że do 6 maja placówki przedszkolne, żłobek, biblioteki, obiekty sportowe były całkowicie wyłączone z użytkowania. Najłatwiej przyszło nam rozpocząć działalność na boiskach otwartych, tam, gdzie można było, przestrzegając stosownych procedur, praktycznie od pierwszego dnia, od 7 maja, zacząć organizację zajęć z dziećmi, z młodzieżą, ale także okazuje się, że jest ogromnie dużo osób dorosłych, które są zainteresowane tym, aby grać w siatkówkę plażową, aby korzystać z „Orlika”, z boisk wielofunkcyjnych. Cieszymy się bardzo, bo po 6 tygodniach przymusowego siedzenia w domach, wreszcie ludzie mogą wyjść na zewnątrz, mogą wypoczywać aktywnie, korzystając z naszych obiektów. Skoro o obiektach, które są administrowane przez OSiR, zacząłem mówić, to wszystko wskazuje na to, że od najbliższego poniedziałku, także po spełnieniu stosownego reżimu, uruchomiony zostanie teren campingu, bo jak mi powiedział dyrektor OSiR-u, Pan Tomasz Górecki, telefony aż się grzeją, jest tylu chętnych do przyjazdu. Nie będziemy mogli niestety przyjąć wszystkich, bo te obostrzenia, które mają zagwarantować bezpieczeństwo osobom korzystającym z tego typu obiektów, muszą być zachowane. To także spowodowało, że nie ruszyliśmy z działalnością w Miejskiej Bibliotece Publicznej i w naszych przedszkolach oraz żłobku 7 maja. Po spotkaniu z osobami zarządzającymi tymi placówkami uzgodniliśmy, że MBP, z powodu prozaicznego, bo prawie wszystko było przygotowane bardzo poprawnie, zarówno od strony wytycznych jak i procedur, które obowiązują, w MBP czekaliśmy na dostawę ścianek z pleksi. Okazuje się, że dzisiaj jest duży kłopot z ich uzyskaniem. One już w tej chwili do naszej biblioteki dotarły, dzisiaj są montowane i od najbliższego poniedziałku MBP będzie dostępna dla wszystkich chętnych, ale tylko w zakresie wypożyczania książek. Nie będzie można korzystać z czytelni, nie będzie można korzystać z komputerów, które normalnie są do dyspozycji mieszkańców Ciechocinka. Ta odwilż, to poluzowanie przepisów, wprowadzono, ale tylko w określonym zakresie. Tyle na ile mogliśmy przygotować tę placówkę, wszystko to zostało zrealizowane. Jestem przekonany, że każdy, kto będzie zainteresowany korzystaniem z wypożyczalni książek, będzie się mógł czuć bezpieczny i wiele osób chętnie do naszej biblioteki od poniedziałku zapewne się uda. Co do placówek przedszkolnych i żłobka ruszamy również z początkiem przyszłego tygodnia. Tutaj sytuacja jest wielokrotnie złożona, mamy do czynienia z małymi dziećmi, mamy do czynienia z mieszkańcami Ciechocinka, którzy nie zdają sobie sprawy z zagrożenia, które czyha na każdym kroku. Te dzieciaczki przecież z przyczyn oczywistych i naturalnych, podbiegają do siebie, dotykają się, czasami przytulają się, zachowują się, jak normalne zdrowe dzieci. To spowodowało, że placówki przedszkolne w sposób szczególnie staranny musiały być przygotowane do ich przyjęcia. Od przyszłego poniedziałku, jeśli sytuacja się potwierdzi, mówię o danych z dzisiejszego poranka, korzystaniem z zajęć w Przedszkolu Samorządowym Nr 1 zainteresowani są rodzice 7 dzieci, czyli bardzo nieduża grupa, natomiast w przypadku Przedszkola Nr 2 – 25 lub 26 dzieci. To oznacza, że dzieci podzielimy w PS-2 na 3 niezależne grupy. Reżim, który tam został wprowadzony jest niesamowity. Na teren placówki będą mogły wejść maksymalnie 3 osoby doprowadzające dzieci, te osoby będą musiały być wyposażone w maseczki, w rękawiczki, musi nastąpić odkażenie. Dzieci zostaną rozebrane z bucików, z kurteczek, przekazane wychowawczyniom i tylko trójkami rodzice będą mogli wchodzić. Źle by się zadziało, gdyby, szczególnie w godzinach 6.15 – 6.45, zaczęło się pojawiać więcej rodziców. Tutaj także te zasady zachowania odległości 2 m nas obowiązują.

Wprowadzono ogromny reżim, jeśli chodzi o przygotowanie posiłków. Jedna grupa, panie będą przekazywały posiłki do pomieszczenia stołówki, a tam nauczycielki będą odbierały i poszczególne grupy dzieci, 7-8-osobowe, będą korzystały z posiłków. Jedna grupa wychodzi, dezynfekcja wszystkich krzesełek stolików. To będą warunki, jakich my nie znamy, do których się będziemy musieli bardzo szybko przystosować, bo bezpieczeństwo tych dzieci jest dla nas najistotniejsze. W poszczególnych, tych niedużych, grupach, pewnie 7-8-osobowych, będziemy mieli dwie panie nauczycielki, które nie będą miały kontaktu ani z nauczycielkami, prowadzącymi zajęcia w sąsiedniej grupie, ani nie będą się przemieszczały do pozostałych grup dzieci. To wszystko jest objęte nieprawdopodobnym reżimem, takimi wymogami bezpieczeństwa, które muszą dać rodzicom 100% gwarancji, że dzieci będą mogły bezpiecznie przychodzić na zajęcia. Jak sytuacja będzie się rozwijać, dzisiaj trudno powiedzieć. Wszystkie zabawki pluszowe zostają wyłączone z użytkowania, zabawki, którymi dzieci będą się bawić, będą poddawane dezynfekcji, odstawiane na całą dobę. Dywaniki, na których zawsze dzieci siadywały, będą pozabierane, pozwijane. Nie będzie to komfortowe dla kogokolwiek, ani dla nauczycielek, ani dla pracowników obsługi, ani dla dyrekcji placówek. Wydaje się, że najłatwiejsze zadanie będą miały, na ten moment, panie prowadzące zajęcia w żłobku, bo na początek przyszłego tygodnia tylko jedna mama zapowiedziała, że chce, aby dziecko przebywało w naszej placówce. Wszyscy mamy świadomość, że po 24 maja, jeśli nie zmienią się przepisy, skończy się okres wypłacania zasiłków dla tych osób, które przebywają w domach i opiekują się swoimi dziećmi. Może się okazać, jeśli ludzie będą tracić możliwość pozyskiwania środków finansowych, że będą podejmowali decyzje o powrocie do pracy. Dlatego już w tej chwili są gotowe informacje dotyczące tego, które dzieci w pierwszej kolejności będą przyjmowane. Oczywiście kryteria będą zbieżne z tymi, które sugeruje Rząd, czyli z rodzin lekarskich, z rodzin mundurowych, tam, gdzie mamy są osobami samotnie wychowującymi dzieci. Sytuacja nie jest taka, jak byśmy sobie tego życzyli, ale startujemy z funkcjonowaniem placówek przedszkolnych prawdopodobnie od wtorku. W poniedziałek będą jeszcze kwestie organizacyjne, rodzice będą się pojawiać w przedszkolach. Tak było w dniu dzisiejszym. We wtorek rozpoczną się regularne, w miarę normalne zajęcia.

Nie wiem, czy ta odpowiedź satysfakcjonuje Pana radnego Jucewicza, ale tyle mogę powiedzieć na ten moment.

- **r. J. Jucewicz** – Bardzo dziękuję. Myślę, że to trochę rozwiało moją niewiedzę.

- **p. Burmistrz** – Chcę jeszcze powiedzieć, że ja nie posiadam takiej wiedzy, jakie jest obłożenie w obiektach hotelowych, czy pensjonatowych. Z moich obserwacji wynika, że pojawili się ludzie, którzy poprzyjeżdżali, bo widzę już sporo samochodów z obcymi rejestracjami i obserwuję, np. pod parasolami, przy pensjonatach, przy hotelu, siedzą, niestety także z maseczkami na twarzy, a więc to i dla nich nie jest sytuacja komfortowa. Żeby stworzyć pewne zachęty chciałem uruchomić nasze atrakcje wodne. Pismo Głównego Inspektora Sanitarnego jest bardzo miękko sprecyzowane. Sugeruje się nieuruchamianie atrakcji wodnych przyulicznych. Natomiast nawiązałem kontakt z aleksandrowskim Sanepidem, wolałem zapytać i jednak po konsultacjach wśród pracowników Sanepid-u zostałem poproszony o to, aby jeszcze się na czas jakiś wstrzymać z podjęciem takiej decyzji, ponieważ aerozol wodny może być także elementem przenoszącym wirusa i panie stoją na stanowisku, że mogłoby to być niebezpieczne, szczególnie przy powiewach wiatru. Trzeba mieć taką nadzieję, że pomalutku będziemy wracać do bardziej normalnego życia, ale już w zupełnie innej rzeczywistości.

- **r. J. Jucewicz** – Czy miasto potrzebuje jakiś konkretnych środków ochrony, do których ma problem z dostępem, albo np. znalazłyby się firmy, które chciałyby pomocy, czy to MOPS, czy PSP, Policja. Czy miasto ma taką wiedzę, ewentualnie, żeby mogło wskazać, co jest potrzebne.

- **p. Burmistrz** – Staramy się, jeśli chodzi o MOPS zagwarantować wszystko to, co Ośrodkowi jest niezbędne, bo mamy świadomość tego, że tam przepływa osób, które docierają do Ośrodka i korzystają z jego oferty, jest bardzo duży. Nie mam sygnałów od Pani dyrektor Strzeleckiej, aby potrzebowała czegoś więcej. Natomiast, jeśli chodzi o jednostkę Straży Pożarnej, to dzieje się to poza naszą jurysdykcją. OSP, której raz jeszcze bardzo dziękuję, dziękuję także za gotowość pełnoletnim harcerzom ZHR, dziękuję strażakom ochotnikom z Raciążka, bo był taki moment, kiedy musieliśmy skorzystać z ich wsparcia. Te wszystkie działania stanowiły pomoc, wsparcie dla mieszkańców Ciechocinka, głównie dla seniorów, w niewielkim zakresie także dla osób objętych kwarantanną. Dziękuję także tym osobom bezimiennym, które pomagały swoim sąsiadom przebywającym w kwarantannie. Nie mieliśmy i nie mamy w Ciechocinku ani jednego przypadku zarażenia koronawirusem, co traktuję, jako nasz wspólny sukces, a także przejaw odpowiedzialności mieszkańców Ciechocinka. Osób, które przebywały na kwarantannie w szczytowym momencie było 58, dzisiaj jest 12. To są tylko i wyłącznie osoby, które powróciły z zagranicy i poddane są przymusowej 14-dniowej kwarantannie.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Tym samym wyczerpaliśmy planowany porządek obrad.

12. Zakończenie obrad XX sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

Zakończenia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej, dziękując wszystkim za udział w sesji.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano hymn RP.

Protokołowała

Sekretarz obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej Ciechocinka

Katarzyna Turkiewicz

Kazimierz Lipiński

Jerzy Sobierajski