

Protokół nr 24/20
XXIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 26 października 2020 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM p. J. Sobierajski dokonał otwarcia obrad XXIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023 w trybie zdalnym. Powitał wszystkich radnych oraz gości, biorących udział w sesji.

Przewodniczący stwierdził quorum, wszyscy radni biorą udział w dzisiejszej sesji, część w trybie zdalnym, część obecna jest w Urzędzie.

Obecnych 15 radnych. W sali nr 10 Urzędu Miejskiego, w której sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Sobierajski, obecni byli radni: K. Lipiński, P. Rosiński, S. Sobieraj, P. Rosiński, J. Jucewicz, D. Barczak. Pozostali radni potwierdzili swoje uczestnictwo w sesji za pomocą programu eSesja, poprzez ikonę quorum (w systemie telekonferencji). Na sali posiedzeń obecni byli także: p. Burmistrz L. Dzierżewicz, Zastępca Burmistrza p. M. Ogrodowski, Sekretarz Miasta, p. B. Cichowska, p. Skarbnik M. Sz wajkowska, mec. p. B. Rakoczy, inspektor ds. organizacyjnych p. R. Paczkowska.

2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

- **p. Przewodniczący** – Na sekretarza obrad proponuję radnego Kazimierza Lipińskiego, na protokolanta p. Renatę Paczkowską. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Wysoka Rada przyjęła moje propozycje. Nie zgłoszono sprzeciwu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

- **p. Przewodniczący** – Jeśli chodzi o porządek obrad, bardzo proszę Pana Burmistrza.

- **p. Burmistrz** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W przedłożonym Państwu porządku obrad wstępnie znalazły się dwa projekty uchwał. Pierwszy dotyczący zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2020 oraz drugi dot. wniesienia majątku Gminy Ciechocinek do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Ale chciałbym poszerzyć porządek dzisiejszego posiedzenia o jeszcze dwa punkty. Mianowicie Komisja Skarg i Wniosków oraz Petycji, rozpatrzyła wniosek skargę dotyczącą stanu sanitarno-higienicznego na jednej z działek przy ul. Jagiełły i brak działań ze strony Burmistrza w tym temacie. Komisja wypracowała swoje stanowisko, przygotowując projekt stosownej uchwały. Drugi projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pani Pauliny W., dotyczący zmian w podjętej uchwale, dotyczącej przyjęcia regulaminu przyznawania stypendium przez Burmistrza Ciechocinka. Ponieważ dzisiejsza Sesja zwołana została w trybie sesji nadzwyczajnej, ewentualne propozycje zmian do porządku może wnieść tylko wnioskodawca, czyli w tym wypadku Burmistrz Ciechocinka. Realizując zadania, które opracowała Komisja Skarg Wniosków i Petycji, proszę o wprowadzenie tych dwóch projektów uchwał do dzisiejszego porządku.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu. Kto z Państwa Radnych jest za tym, żeby porządek dzisiejszej sesji poszerzyć o dwa punkty, których projekty uchwał zaprezentował pan Burmistrz. Głosujemy.

Głosowano w sprawie:

rozszerzenia porządku obrad (uznanie skargi na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną, rozpatrzenia wniosku p. Pauliny W.)

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **r. K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, za 15 radnych.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy porządek, który Państwo otrzymaliście, poszerzony o te dwa punkty, które w tej chwili głosowaliśmy.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach.

Ad. 4/1. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

- **p. Przewodniczący** - Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli Komisji.

- **r. D. Barczak** – Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej również nie zajęła stanowiska w powyższej sprawie.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję otwieram dyskusję w tym punkcie.

- **p. Skarbnik M. Szwajkowska** - Chciałabym tylko wyjaśnić, że nie było możliwe, żeby komisje zajęły stanowisko, ponieważ materiał do radnych dotarł przed godziną 18:00 w piątek i już nie było możliwości, żeby komisje się zwołały i dlatego nie ma stanowiska w tej sprawie. I tylko dlatego, nie dlatego, że są tutaj jakieś nieprawidłowości. Jeżeli ten materiał, który Państwo otrzymaliście, jest mało czytelny, bądź jeżeli trzeba coś wyjaśnić, coś dopowiedzieć, to oczywiście jesteśmy z burmistrzem do dyspozycji. Jest to bardzo ważna uchwała, ponieważ w uchwale tej korygujemy dochody Gminy o ubytki, jakie Gmina będzie najprawdopodobniej miała w bieżącym roku, spowodowane istniejącą pandemią. Oczywiście trudno jest obliczyć w sposób precyzyjny ubytki, np. z opłaty uzdrowskiej, bądź udział Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych, ponieważ te informacje możemy tylko szacować. Natomiast wszystkie inne ubytki mamy dokładnie obliczone, ponieważ wydane zostały do tego decyzje administracyjne, bądź na podstawie uchwały zgoda Burmistrza, np. na umorzenie czynszu. Chciałam tylko powiedzieć i zwrócić uwagę na kwoty podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych. Faktyczne ubytki Gminy z tytułu tzw. „małej tarczy lokalnej”, czy „tarczy lokalnej antycovidowej”, wyniosły ponad 400.000 zł. Jednakże po dokonaniu analizy, szczegółowej analizy, i prawdopodobnym przewidywanym wykonaniu dochodów, nie ma konieczności korygować dochodów aż o taką kwotę, ponieważ w trakcie roku podejmujemy różne działania, związane ze ściąganiem zaległości podatkowych, takie działania były podjęte w związku z powyższym, a takich dochodów właściwie się nie planuje. Poza tym są również podmioty, które otwierają działalność gospodarczą w trakcie roku i zmieniają swoje deklaracje, i wtedy również z tego tytułu wzrasta nam podatek od nieruchomości. Te dochody normalnie byłyby, jako dochody ponadplanowe. Niestety, liczyliśmy je jako dochody, które będą wykonane w ramach planu, i korektę dokonaliśmy tylko o niezbędną kwotę, która mam nadzieję, że zagwarantuje nam wykonanie tego planu. Natomiast, co do opłaty uzdrowskiej, to niestety na 30 września, kiedy liczyliśmy ten ubytek, była duża szansa na wykonanie pozostałej kwoty, która została do zrealizowania, ale jak wszyscy mamy świadomość, od piątku

obiekty lecznictwa uzdrowiskowego już nie przyjmują nowych kuracjuszy, co oczywiście przełoży się na pobór opłaty uzdrowiskowej. My i tak zaplanowałyśmy bardzo skromnie, bo po 200.000 zł na miesiąc, a normalnie, w ubiegłym roku, wpływy z tej opłaty w tych miesiącach graniczyły od 350.000 do 450.000. Ale mimo wszystko jest ryzyko, bo jeżeli sytuacja ta będzie trwała do końca roku, to jest oczywiście pewność, że tych dochodów, mimo tej korekty i tak nie wykonamy.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Jeśli ktoś z Państwa radnych ma jakieś pytania do Pani Skarbnik lub do Pana Burmistrza, bardzo proszę. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem podejmujemy głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały? Głosujemy na tabletach.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **r. K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, 15 radnych „za” przyjęciem powyższej uchwały.

Ad. 4/2. Wniesienie majątku Gminy Ciechocinek do Miejskiego przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeśli będą jakieś zapytania, jest obecna pani prezes z nami i na ewentualne pytania będzie mogła odpowiedzieć.

- **p. Burmistrz** - Myślę, że obecność pani Prezes wynika z faktu, że w dniu dzisiejszym otrzyma wkład niepieniężny, czyli aport rzeczowy, który znacząco powiększy majątek spółki. Wartość tego aportu wyniesie 6.614.969,48 zł. Ten aport obejmuje zarówno środki trwałe niezamortyzowane, jak i amortyzowane, które w dalszym ciągu są wykorzystywane i dla których zlecone zostało wykonanie operatu szacunkowego, a także grunty, ponieważ część majątku obejmuje budynki i budowle, w związku z tym aport, czy przekazanie tych obiektów musi być nieodłączne z gruntem, na którym są posadowione. I tak, wartość jednej grupy środków trwałych, które znajdują się w załączniku do projektu uchwały, wynosi 2.723.803,60 zł, drugiej grupy środków trwałych 3.519.065,81 zł. I grunty, których wartość rynkowa oszacowana została na kwotę 229.900 zł i 142.200 zł druga działka. Oznacza to, że poprzez podjęcie tej uchwały wyrazicie Państwo zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Ciechocinku o kwotę 6.614.500 zł,

to jest o 13.229 udziałów, o wartości 500 zł każdy. Oznacza to także, że w KRS-ie ujawniony zostanie wpis, mówiący o kapitale udziałowym spółki, który wzrośnie do kwoty 19.399.000 zł i będzie obejmował 38.798 udziałów. Właścicielem wszystkich udziałów jest Gmina Miejska Ciechocinek, jako jednoosobowy właściciel spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Ciechocinku.

- **p. Skarbnik** - Ja tylko uzupełnię wypowiedź Burmistrza. W okresie, kiedy Spółka dzierżawała ten majątek, to do Gminy wpływały dochody z tego tytułu. Wpiew te dochody były na poziomie 400.000 zł, w miarę przekazywania majątku systematycznie dochody malały. W ostatnim roku wynosiły 75.000 zł. W tym momencie umowa dzierżawy staje się bezprzedmiotowa, bo wszystkie środki trwałe, którymi może zarządzać Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, już będą przekazane spółce, aby mogła spółka we właściwy sposób zarządzać tymi środkami i obliczać swój rachunek ekonomiczny już na podstawie faktycznych kosztów, które musi ponosić.

- **p. Burmistrz** - Bardzo przepraszam, ja jeszcze jedno zdanie. Państwo radni na pewno przeczytali projekt uchwały i doskonale wiedzą, jakie składniki majątkowe są przedmiotem tego aportu, ale być może są osoby, które oglądają transmisję z dzisiejszej sesji i takiej wiedzy nie posiadają. W związku z tym, chciałbym poinformować, że aport obejmuje przekazanie całej oczyszczalni ścieków oraz kanalizację sanitarną ulicy Stawowej i Piaskowej wraz z przepompownią, o łącznej wartości 2.723.803,63 zł.

- **r. W. Zieliński** - Ja mam pytanie takie: jak się coś dzieje, to po coś. Jest to kapitalizowanie spółki. Ja się pani Prezes zapytam, jak to wpływa na perspektywę działalności spółki pod względem finansowym? Jak to rozwiązuje bądź nie, Pani problemy, czy brak problemów? Jak to będzie wpływało na działalność spółki? Bardzo mnie interesuje, czy to zwiększa w jakiś zdecydowany sposób zakres działania spółki? Czy wpływa na kondycję finansową? Bo po coś jest to przekazanie majątku spółce, prawda? Miasto i tak właściwie pozostanie właścicielem, ale troszczyło się już będzie nie miasto, tylko spółka o to wszystko. Takie oto pytanie. Chciałbym, żeby Pani rozwinęła może trochę temat.

- **p. Przewodniczący** - Proszę bardzo, pan Burmistrz odpowie.

- **p. Burmistrz** - Ja myślę, że w pierwszej kolejności powinna odpowiedzieć pani Prezes, która będzie dysponentem tego majątku. Natomiast wyobrażam sobie, że po wypowiedzi pani Prezes, kilka zdań pozwolę sobie powiedzieć.

- **Prezes MPWiK p. W. Buchalska** - Zarząd spółki wystąpił o aport mienia. Jak wiemy, panowie radni wiecie i zarząd również, spółka eksploatowała oczyszczalnię ścieków od 1 września 2003 r. Obiekt wymaga modernizacji. Nie mogliśmy w obcy środek trwały inwestować środków finansowych spółki. Jeżeli przejmujemy oczyszczalnię, to wiadomo, że będziemy mieli amortyzację od aportu. I ta amortyzacja od oczyszczalni będzie wynosiła 459.910 zł w skali roku, jak również amortyzację od sieci, która będzie wynosiła 27.611 zł. Tak, jak wspomniała pani Skarbnik, zejdzie ze spółki dzierżawa w określonej kwocie + VAT, ale do miasta od tego mienia zostanie naliczony i odprowadzony podatek od nieruchomości, oczywiście za oczyszczalnię 108.504 zł i oczywiście za sieci kanalizacyjne 12.271 zł. Także, jeszcze od spółki z tytułu tego przekazania też wpłyną środki do miasta z podatku. To jest mniej niż dzierżawa. Wiadomym jest, że amortyzacja jest kosztem i podatek od nieruchomości jest kosztem. Wiadomym będzie, że spółka będzie teraz składała wniosek taryfowy do Wód Polskich, bo nasza taryfa od sierpnia obowiązywała danego roku, a będziemy teraz chcieli, żeby od 1 kwietnia i w styczniu będziemy składali wniosek taryfowy. Te koszty będą elementem kosztowym ceny ścieków. Trzeba sobie tutaj jasno powiedzieć.

- **p. Burmistrz** - Chciałbym powiedzieć, Szanowni Państwo, że podjęcie tej uchwały będzie swego rodzaju uporządkowaniem kwestii, która przez lata całe nie była realizowana, ale nie wynikało to absolutnie z naszych zaniedbań, tylko wynikało to z faktu, że przekazywane

składniki majątkowe były tak dużej wartości, że odpis amortyzacyjny powodowałby powstawanie ogromnej straty w spółce MPWiK.

- **p. Prezes MPWiK** - Nie udźwignęłaby spółka tego.

- **p. Burmistrz** - W związku z tym czekaliśmy na zamortyzowanie części składników majątkowych i doprowadzenie do takiego momentu, jak właśnie ten, który nastąpił aktualnie, kiedy spółka bez jakiegoś znaczącego zagrożenia będzie mogła to obciążenie dźwignąć. Ale chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt, o którym nie powiedziała pani Prezes. Mianowicie, w przypadku, gdyby spółka ubiegała się o jakieś środki finansowe, choćby w formie kredytów, czy pożyczek, to przedsiębiorstwo, które posiada majątek wartości ponad 19.000.000 zł, jest zupełnie inaczej postrzegane przez bank czy fundusz, który miałby udzielić pożyczki, niż w przypadku, kiedy ma do czynienia z partnerem, którego majątek jest stosunkowo nieduży. Ten partner, jakby z automatu staje się mniej wiarygodny. Polityka Gminy Miejskiej Ciechocinek od początku była taka, aby zasilać to przedsiębiorstwo w składniki majątkowe i myślę, że podjęcie tej uchwały zakończy pewien proces parokrotnego przekazywania aportu wkładu niepieniężnego, pomnażającego wartość składników majątkowych przedsiębiorstwa.

- **r. J. Jucewicz** - Ze słów, które tu pani Prezes raczyła powiedzieć, to na pewno plusem tego przeniesienia będzie fakt, że to nie miasto stricte będzie ponosiło koszty modernizacji tych obiektów. Tak, jak pani Prezes wspomniała, aport ten będzie stanowił koszt amortyzacji, koszt utrzymania tej infrastruktury przekazywanej i Pani tu raczyła powiedzieć: możliwy jest wzrost kosztów wywozu nieczystości płynnych. Czy tak to się może stać, że na skutek przeniesienia aportu wzrostu kosztów, Państwo będziecie musieli to sobie w jakiś sposób zbilansować, a więc tym samym się to przełoży na wyrównanie tych kosztowych list, odnośnie wyrównania tego na zasadzie uzyskania dochodu ze sprzedaży usług. Czyli tu jest kwestia sprzedaży wody mieszkańcom, ewentualnie odbioru później odpadów ciekłych. Dziękuję. Prosiłbym o wyjaśnienie, czy to tak faktycznie może mieć miejsce.

- **p. Prezes MPWiK** - Aport nie ma nic wspólnego z wodą. Tak że, jeżeli jest aport, dotyczący oczyszczalni ścieków, więc będzie tylko koszt alokacji, koszty alokowane będą wpływały na cenę ścieków. I te koszty zostaną wyliczone, i oczywiście teraz, jeżeli jest większy majątek, jest amortyzacja większa, i tak jak tłumaczyłam, jest większy podatek od nieruchomości, ale tak, jak pani Skarbnik powiedziała, że nie będziemy płacili teraz kosztu dzierżawy i VAT-u z tego tytułu do Urzędu Skarbowego. To są koszty, które będą alokowane do ceny ścieków od przyszłej taryfy, bo trzeci rok taryfowy nam się kończy 8 sierpnia 2021 roku, a będziemy już składać wnioski w styczniu, w lutym na przyszły rok, na 3 lata. A jak Pan jeszcze wspomniał wywóz nieczystości. To jest punkt zlewny, i też dowóz nieczystości na punkt zlewny jest zależny od utrzymania punktu zlewnego i od kosztu oczyszczania jednego metra sześciennego ścieków. I tu mamy podpisane umowy z przewoźnikiem, którzy na ten punkt zlewy nam ścieki dowożą, i zrzut hurtowy ścieków z Raciążka, do którego doliczamy tylko marżę zysku. Więc jaką cenę nam zatwierdzą Wody Polskie, to na dzień dzisiejszy nie wiemy. Ale koszty będą alokowane rzetelnie, wyliczone księgowo, rzetelnie podane co do złotówki. Bo tak musi być.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radych, chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos?

Głosowano w sprawie:

wniesienia majątku gminy Ciechocinek do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - Spółka z o.o. w Ciechocinku.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **r. K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, „za” głosowało 15 radnych.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę nr XXIV/172/20.

Ad. 4.3. Uznanie skargi na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną.

- **p. Przewodniczący** - Jest to skarga, zresztą obydwaj: skarga i ten wniosek, rozpatrywane były przez naszą Komisję Skarg i Wniosków. Pozwolę sobie odczytać treść tego projektu uchwały. Uchwała nr XXIV/173/20 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 26 października 2020 roku w sprawie uznania skargi na burmistrza Ciechocinka za bezzasadną. Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, kodeks postępowania /.../, uchwala się, co następuje: §1. uznać skargę na Burmistrza Ciechocinka z dnia 17 września 2020 roku dotyczące braku działań w zakresie powstrzymania tragicznego stanu sanitarno-higienicznego działki przy ulicy Jagiełły za bezzasadną. §2. O sposobie rozpatrzenia skargi przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego. §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy Państwo radni mają jakieś zapytania do projektu tej uchwały?

- **r. J. Jucewicz** - Ja może do samej uchwały nie mam uwag, natomiast, co do kwestii uzasadnienia merytorycznego już tak. I tutaj bym prosił pana Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków o ewentualne wyjaśnienie, albowiem w treści uzasadnienia wynika, że Pan Burmistrz występował do różnych organów, natomiast w kwestii dowodowej nie podano nawet daty tego wystąpienia, tudzież akt sprawy, ewentualnie numeru pisma. I czy Pan Przewodniczący, bo to jest pytanie do Pana, bo to Pan się podpisuje pod tą uchwałą i Pan wyjaśnia stan faktyczny zgodnie z wnioskiem czy skargą złożoną przez wnioskodawcę. Czy pan widział takie dokumenty, aby mógł się z nimi zapoznać? Kiedy one były złożone i czy one były złożone przed wpływieniem tej skargi, czy po wpływieniu tej skargi? Prosiłbym pana o wyjaśnienie.

- **r. P. Rosiński** - Były nam ujawnione dokumenty przez Pana Burmistrza, było to zgłoszone wiele lat wcześniej, Panie Burmistrzu, wydaje mi się, że Pan też powinien w tej sprawie głos zabrać. Na podstawie tych dokumentów, na podstawie informacji, podjęliśmy taką uchwałę. Dziękuję.

- **r. J. Jucewicz** - Rozumiem, Panie Przewodniczący, że pan nie pamięta, z jakich dat były te pisma, bo znowu Pan zacytował coś bardzo rozbieżnie. Natomiast, żeby się takie sytuacje, jak dzisiaj nie zdarzały, prosiłbym jednak przy rozpatrywaniu skarg, jeżeli Pan się powołuje na jakąś czynność, którą Pan weryfikuje, sprawdza, którą robi Burmistrz, aby odnieść się w tym uzasadnieniu chociaż do jednej takiej przesłanki, albowiem z tego wyjaśnienia nie wynika, aby takie zdarzenie miało miejsce potwierdzone dowodem w postaci daty i miejsca wystąpienia do organu. Dziękuję.

- **p. Burmistrz** - Ja chciałbym uspokoić Pana Radnego Jucewicza. Tych dokumentów, które powstały na przestrzeni nie tego roku, nie ubiegłego roku, ale co najmniej 10 lat, jest kilkanaście. Łącznie z tym, że sprawa opierała się o sąd, łącznie z tym, że były tam niezliczone ilości interwencji pracowników powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej, Policji, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Ze wszystkich tych działań interwencyjnych powstały dokumenty. Mamy tu do czynienia z takim, powiedziałbym, dość trudnym do rozmów partnerem. W tej chwili sprawa także jest w sądzie. A gdyby Pan był uprzejmy, lekko się wychylił do środka, to jest ta teczka z dokumentami, o które Pan pyta. Natomiast chciałbym Pana uspokoić, że na pewno żadne działania nie były podejmowane po

złożeniu skargi przez sąsiada, tego uciążliwego, z końca ulicy Jagiełły. Nie pozwoliłbym sobie na to, żeby w momencie, kiedy wpływa jakakolwiek skarga, podejmować działania naprędce, po to, żeby stworzyć pozory tego, że coś się w danym temacie dzieje. Tych dokumentów, jak pan widzi, jest kilkadziesiąt. W tej chwili sprawa jest w sądzie. Mam nadzieję, że Wysoki Sąd wreszcie pomoże nam ten trudny i śmierzący, przepraszam, problem rozwiązać.

- **r. J. Jucewicz** - Panie Burmistrzu, dziękuję za wyjaśnienie. Ja nie twierdzę, że nawet występowanie po otrzymaniu skargi jest czymś złym, bo ono także może mieć miejsce, natomiast chciałem się upewnić, że pan Przewodniczący i sama Komisja Skarg i Wniosków miała te dokumenty do wglądu. Tylko tyle, dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** - Jest naturalne, że na pewno bez tych dokumentów Komisja by nie podjęła takich kroków, jakie są zawarte w uzasadnieniu tej uchwały, panie Radny. Czy są jeszcze jakieś zapytania, w stosunku do projektu tej uchwały? Nie widzę, zatem podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

uznania skargi na Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1): Wojciech Skotnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Agnieszka Rybczyńska

- **r. K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, „za” głosowało 13 radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę nr XXIV/173/20.

Ad. 4/4. Rozpatrzenie wniosku Pani Pauliny W.

- **p. Przewodniczący** – Również tą sprawą zajmowała się Komisja Skarg i Wniosków. Przeczytam projekt tej uchwały.

Uchwała nr XXIV/ /20 Rady Miejskiej Ciechocinka dnia 26 października 2020 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku pani Pauliny W. Na podstawie artykułu /.../. §1.1. Uznać za zasadny wniosek Pani Pauliny W. z dnia 24 września 2020 roku, w części dotyczącej zmiany §1 regulaminu przyznawania stypendiów Burmistrza Ciechocinka, stanowiącego załącznik do uchwały nr XXI/159/20 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 22 czerwca 2020 roku i zwrócić się do Burmistrza Ciechocinka, o rozważenie możliwości zaproponowania zmiany wyżej wymienionego przepisu, polegającej na przyznaniu prawa do uzyskania stypendium również uczniom klas 4-5 szkoły podstawowej, a także uczniom, którym organem prowadzącym nie jest Gmina Miejska Ciechocinek. 2. W pozostałym zakresie uznać wniosek za niezasadny. §2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej. §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia wniosku p. Pauliny W.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Wojciech Zieliński

- **r. K. Lipiński** - Panie Przewodniczący, za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 1 wstrzymujący się.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę numer XXIV/174/20 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 26 października 2020 roku.

Ad. 3. Zakończenie obrad XXIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VII kadencji (2018-2023).

- **p. Przewodniczący** - Proszę Państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Proszę wszystkich o powstanie.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji Rada Miejska odsłuchała hymn RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Sekretarz obrad

Przewodniczący RM

Katarzyna Turkiewicz

Kazimierz Lipiński

Jerzy Sobierajski