

**PROTOKÓŁ Nr 21**  
**XXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka**  
**z dnia 22 czerwca 2020 r.**

**Ad. 1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.**

- *p. Przewodniczący* - Otwieram obrady XXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2018-2023. W sesji bierze udział 14 radnych. Jeden nieobecny radny Pan Tomasz Dziarski.

**Ad.2. Wybór sekretarza i protokolanta obrad.**

- *p. Przewodniczący* - Proponuję, aby sekretarzem był uczestniczący na sali obrad Pan Radny Wojciech Skotnicki, natomiast protokolantami będą Pani Maja Masłowska i Katarzyna Turkiewicz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Wysoka Rada przyjmuje moje propozycje. Nie zgłoszono sprzeciwu.

**Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.**

- *p. Przewodniczący* – Poza porządkiem, który Państwo otrzymaliście wpłynęły do mnie dwa projekty uchwał. Proponuję, żeby było to kolejne podpunkty 9 i 10.

Kto z Państwa radnych jest za tym, aby te punkty dołączyć do dzisiejszego porządku?

**Głosowano w sprawie:**

zmiany porządku sesji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędziarska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**Ad.4. 3. Przyjęcie protokołu XX sesji Rady Miejskiej.**

-*p. Przewodniczący*- Proponuję przyjęcie protokołów bez czytania.

**Ad.5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XX sesji Rady Miejskiej**

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje o przyjęciu informacji  
**Głosowano w sprawie:**

Informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał podjętych na XX sesji Rady Miejskiej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**Ad.6. . Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.**

**-p.D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**-p. W. Skotnicki-** W uchwale, którą teraz zamierzamy procedować znajduje się punkt 33, w którym Wysoka Rada została poinformowana, iż Burmistrz zawarł umowę z Komendantem Wojewódzkim Policji Państwowej o dodatkowych 4 policjantów z oddziału prewencji. Moje wątpliwości budzi fakt, dotyczący podpisania umowy na dodatkowych czterech funkcjonariuszy oddziału prewencji. W związku z tym, chciałbym Państwa zapoznać z definicją pojęcia oddział prewencji w Policji. Długo poszukiwałem tej definicji. Nie ma tej definicji w encyklopedii Wydawnictwa Naukowego PWN 30 tomowej, która parę lat temu ukazała się na rynku wydawniczym. Nie korzystam zazwyczaj z Wikipedii, ale w tym momencie muszę się Wikipedią posiłkować. Ja znalazłam odpowiedź, która potwierdza i w jakiś sposób wyjaśni mi, jako radnemu definicję pojęcia oddziału prewencji policji. Mianowicie zgodnie z informacją zawarta w Wikipedii, to do 1989 r. to oddziały ZOMO, jednostki organizacyjne polskiej policji przeznaczone głównie do działań zespołowych w ramach pododdziałów zwartych. Być może ta definicja jest zbyt skomplikowana. Być może, nie oddaje istoty rzeczy w kontekście podpisania umowy. Niemniej moje dalsze wątpliwości budzą kolejne zdania, w których Wikipedia informuje o zadaniach oddziałów prewencji policji. I tutaj są wyszczególnione 4 zdania: ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie trwania legalnych zgromadzeń i imprez masowych, po drugie przywracanie porządku publicznego w przypadku zbiorowego naruszenia prawa, po trzecie ochrona porządku publicznego w przypadku konstytucyjnie określonych stanów nadzwyczajnych oraz katastrof i klęsk żywiołowych i po czwarte prowadzenie pościgów za niebezpiecznymi przestępcami. I to są te cztery postawowe zadania. Na końcu jest dodatkowe zdanie, które w jakiś sposób jest osobnym zdaniem, które nie jest wplecione w kontekst bezpośrednich zadań oddziałów prewencji. Czyli funkcjonariusze oddziałów prewencji pełnią również zwykłą służbę patrolową. Ale to jest zdanie dodatkowe, które na stronie Wikipedii jest zawarte. Moje pytanie budzi fakt, czy rzeczywiście w małym miasteczku jak Ciechocinek, w którym teraz chociażby ze względu na nadzwyczajną sytuację, w której znaleźliśmy się, nie będzie możliwości organizowania imprez masowych ze względu na sytuację, która się wytworzyła. Pytanie, czy istnieje potrzeba tych czterech dodatkowych funkcjonariuszy, bo z kontekstu tej zawartej umowy wynika, że jakieś oddziały prewencji już są. Czy rzeczywiście są potrzebne oddziały prewencji? Czy ktoś się tutaj spodziewa jakichkolwiek wystąpień, jakichkolwiek rozruchów?

**-p. W. Zieliński-** Panie Wojciechu. Ja myślę, że najważniejsze zdanie jest zawarte tutaj, że policjanci będą realizowani zadania wynikające z prawa o policji oraz z prawa miejscowego utrzymania ładu i porządku publicznego. To jest pewnie istota zatrudnienia tych czterech funkcjonariuszy. To, że oni są z

oddziałów prewencji, ale u nas będą wykonywać zadania, które zostały określone w tym zdaniu. Tak myślę... ja mam wrażenie, że do tej pory zatrudnialiśmy tych policjantów, w tym o to celu, aby kursowali po ulicach miasta i to w jakiś sposób wymuszali prawidłowe działania tych, którzy chcieliby zakłócać porządek. I nie doszukujemy się tutaj niczego. Zresztą porównanie do 1989 roku uważam, Panie Wojtku, za nietrafione.

**-p. Burmistrz-** Ostatnie zdanie, które był uprzejmy zacytować Pan radny Skotnicki, że ci policjanci z oddziałów prewencji będą pełnić zwykłą funkcję patrolową i jest niewątpliwie uzupełnieniem tego, co znalazło się w tym punkcie i tego, co zacytował Pan wiceprzewodniczący Wojciech Zieliński. Drodzy Państwo myślę, że nie ma takiego miejsca na świecie, gdzie można by było powiedzieć, że u nas jest przesadnie bezpiecznie, że kwestiami bezpieczeństwa możemy sobie nie zaprzętać głowy. Każda dodatkowa grupa policjantów jednak powoduje wzrost samodyscypliny u osób, które znajdują się w przestrzeni publicznej i faktem jest, że w tym roku wszystko wskazuje na to, że nie będziemy organizować wielkich imprez masowych. Natomiast nie ulega wątpliwości, że nawet w sytuacjach, które obserwowaliśmy choćby podczas minionego weekendu, gdzie do Ciechocinka już masowo zjeżdżali turyści, chcielibyśmy, żeby było ich więcej, więcej i jeszcze więcej. Ale dla zagwarantowania mieszkańcom tym gościom, którzy odwiedzają Ciechocinka i wszystkim, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terenie uzdrowiska na rzecz właśnie tych osób przyjezdnych, to temu służy podpisanie umowy i stworzenie tych dodatkowych patroli policyjnych. Myślę, że fakt iż zastosowano w tych strukturach policji komendy wojewódzkiej nazewnictwo oddział prewencji to nie musi być natychmiast kojarzony ze stanem wojennym, ze stanem nadzwyczajnym przed 1989. Ja stoję na stanowisku, że bezpieczeństwa nigdy za wiele i bez względu na to, jacy to są funkcjonariusze, ich obecność w Ciechocinku jest absolutnie uzasadniona.

**-p. W. Zieliński-** Ja myślę, że większym problemem jest to, żeby oni wykonywali te czynności, do których zostali powołani, żeby nie jeździli na jakieś patrole do Nieszawy, tak jak w poprzednich latach było. Mam nadzieję, że będzie to właściwe wykonywanie tych działań.

**-p. W. Skotnicki-** Tylko ad vocem. Przywołałem tylko rok, że oddziały prewencji policji są kontynuatorem poprzedniej formacji jednostki policyjnej. Niemniej chciałbym zwrócić uwagę, że w tej chwili mamy również stan nadzwyczajny na terenie całego kraju. Mamy stan epidemii. To nie jest zwykła sytuacja, w jakiej znaleźliśmy się. Ja tu nie mam zamiaru dokonywać jakiegokolwiek skali porównawczej z wydarzeniami stanu wojennego, bo nie o to mi w tym momencie chodzi. Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że znaleźliśmy się dzisiaj w tej sali, to świadczy o tym, że naprawdę mamy jakiś stan na terenie całego kraju, skoro siłą rzeczy tutaj znaleźliśmy się. Pragnę podkreślić, że sprawa dodatkowych patroli policji jest mi znana od wielu lat i jako zwykły mieszkaniec Ciechocinka w okresie wakacji byłem prztwyczajony do tychże

dotychczasowych patroli policji, które przemieszczały się w różnych punktach miasta. Głównie to byli Panowie, którzy jeździli na rowerach i pilnowali porządku. Natomiast mamy sytuację diametralnie odmienną, proszę mi pozwolić dokończyć. Mamy do czynienia z wyborami uzupełniającymi do Rady Miejskiej Ciechocinka, gdzie w wyniku tych wyborów był wybierany tylko jeden radny w jednym okręgu wyborczym. Natomiast na ul. Kopernika pomiędzy przystankiem autobusowym a Komendą Policji, ja i towarzysząca mi przewodnicząca obwodowej komisji wyborczej Pani Aldona N. byliśmy świadkami. obserwowaliśmy przechodzący patrol uzbrojony po zęby, który według definicji odpowiadał mi na oddział prewencji policji. I teraz pytanie. Ja rozumiem wybory Burmistrza w Aleksandrowie Kujawskim, można się tutaj pokusić o jakieś dodatkowe oddziały prewencji. Natomiast tutaj jest wybierany tylko jeden radny i dwuosobowy patrol prewencji krąży w okolicach komisji obwodowej przy ul. Kopernika. Dla mnie była to sytuacja wręcz niezrozumiała.

**-p. R. Marzec-** Przecież my wszyscy głosowaliśmy o to, aby te patrole dodatkowe utrzymać. To jest bardzo słuszne i tu wyrazi szacunku dla całej Rady i Burmistrza, że te pieniądze się znalazły w poprzednich latach. Staraliśmy się i w ty roku również. Przecież teraz w te weekendy masę ludzi przyjeżdża na potęgę. Ludzie przyjeżdżają z całej Polski. Wiec w tym momencie jestem jak najbardziej za tym, aby ilość tych patroli była zwiększona. To jest akurat temat, który nie podlega żadnej dyskusji, jeśli chodzi o bezpieczeństwo.

**-p. J. Kędzierska-** Otrzymaliśmy, jako radni informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego. Analiza tego materiału jednoznacznie wykazuje, że wskazanym jest, aby policjantów w Ciechocinku było jak najwięcej. Otrzymaliśmy to opracowanie, z którego wynika, iż w ostatnim roku drastycznie spadł wskaźnik wykrywalności czynów zabronionych. I tak zacytuję spadła wykrywalność przestępstw kryminalnych o 5,79%, wykrywalność kradzieży mienia o 8,67%, wykrywalność kradzieży z włamaniem o 14,80%, uszkodzenie mienia aż o 39,82%. Jest to drastyczny spadek wykrywalności, w związku z powyższym należy podjąć bardzo intensywne działania celem zwiększenia wykrywalności. Bo bezpieczeństwo mieszkańców widać, że jest zagrożone i nie ma skutecznego działania celem ochrony mienia oraz osób. W związku z powyższym w mojej ocenie bardzo zasadnym było właśnie działanie te, które zostało podjęte.

**-p. Burmistrz-** Ja nie zdawałem sobie sprawę, że coś co ze społecznego punktu widzenia wydaje się być, cytując klasyka „oczywistą oczywistością” może stanowić wątpliwości i stanowić przyczynek do takiej dyskusji. Chciałbym z całą mocą podkreślić, że tych funkcjonariuszy z oddziałów prewencji, bo na spotkaniu połączonych komisji Rady Miejskiej Pan radny Wojciech Skotnicki także tę kwestię podnosił, zwracając uwagę na nazewnictwo tej formacji, ale że tych funkcjonariuszy w dalszym ciągu nie ma. Oni pojawiają się dopiero w mieście od 1 lipca. Natomiast to, że w dniu wyborów uzupełniających na ulicach miasta pojawili się, ja ich nie widziałem, funkcjonariusze policji. Szczerze

mówiąc, nie widzę w tym nic nienagannego. Taki jest charakter pracy policji. Jednak w zdecydowanej większości przypadków podejmowane są tam działania o charakterze, powiedział bym z pogranicza represyjnych, bo wlepianie mandatów itd. Ale także bardzo wiele działań związanych z pouczeniami. Myślę, że będziecie mieli Państwo okazję, żeby o tym wątku porozmawiać również przy okazji oceny stanu bezpieczeństwa w naszym mieście w jednym z kolejnych punktów dzisiejszego porządku obrad. Natomiast chciałbym nawiązać jednym zdaniem do wypowiedzi Pana Zielińskiego. Każdorazowo jak podpisujemy umowę w ramach wsparcia policji tymi dodatkowymi patrolami policyjnymi, to ja spotykałem się wcześniej z panią Komendant i Komendantem Powiatowym Policji i moje stanowisko było zawsze takie, że ponosimy wydatek ze środków budżetu mieszkańców Ciechocinka i oczekujemy to, aby te działania były prowadzone tylko i wyłącznie w obszarze uzdrowiska. I fakt, że w pewnym momencie zabrakło tych środków był przejawem dezaprobaty do takich działań, aby funkcjonariusze Ci byli wykorzystywani do realizacji zadań, które w swoim zasięgu ma Komisariat Policji w Ciechocinku. Pewnie było by fajnie gdybyście Państwo zwrócili się z zapytaniem do Pani Komendant co do złożonej publicznej deklaracji, że w tym roku funkcjonariusze będą pracować tylko w Ciechocinku.

**-p. Przewodniczący**-Przechodzimy do głosowania nad uchwałą przyjęciu informacji Burmistrza o działalności między sesjami

### **Głosowano w sprawie:**

Informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami Rady Miejskiej.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

## **Ad.7.. Interpelacje i zapytania.**

**-p. Przewodniczący-** Burmistrz udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

## **Ad.8. Raport o stanie gminy Ciechocinek 2019**

**-p. Burmistrz-** Realizując wymóg ustawowy, każdego roku do końca czerwca mam obowiązek przedłożyć Państwu raport o stanie gminy. Tak naprawdę jest to dokument, który jak w pigułce przedkłada to wszystko, co związane jest z charakterystyką naszej gminy. Dokument, który określa zarówno elementy dotyczące naszego położenia geograficznego w sytuacji społecznej, trendów demograficznych, ale także sytuacji środowiskowej, działań samorządu na terenie naszego miasta, specyfikuje w poszczególnych kategoriach, poszczególnych grupach działania jednostek samorządowych nieposiadających osobowości prawnej, ale także i spółek komunalnych i instytucji kultury, a także ośrodka pomocy społecznej i urzędu miejskiego. Dokument ten został przygotowany, tak sędzę z dużą starannością, za co chciałbym bardzo podziękować pracownikom ciechocińskiego magistratu, albowiem zdecydowana większość materiałów i dokumentów do jego przygotowania, tak naprawdę zabezpieczyli pracownicy naszego urzędu. Mam nadzieję, że analiza tego dokumentu pozwoli Państwu na budowanie obrazu rzeczywistego wyglądu Ciechocinka, a także pozwoli Państwu na wyciągnięcie wniosków, co do tego, jakie elementy z życia gospodarczego i społecznego Ciechocinka powinny się jeszcze w takim dokumencie dodatkowo znaleźć. Na posiedzeniu komisji dyskutowana była kwestia podjęcia stosownej uchwały, która poszerzyłaby katalog spraw, które miały być w takim raporcie o stanie gminy ewentualnie uwzględnione w roku przyszłym i następnym. Bardzo proszę obyście Państwo przyjęli ten dokument, ale za nim to się stanie, proszę naszego partnera z firmy Centro polis Toruń o kilka zdań i ewentualnie przedstawienie prezentacji, bo są tu dokumenty, które dają obraz porównawczy Ciechocinka na tle innych uzdrowisk w kraju.

**-p. Krzysztof Koman-** Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu zaznaczył, iż obowiązek sporządzenia raportu jest obowiązkiem ustawowym. Ustawodawca nałożył na organ wykonawczy w gminie taki obowiązek do końca maja, teraz po zmianach ustawowych związanych z sytuacją wynikającą z epidemii ten termin został nieco przesunięty w czasie. Burmistrz ma obowiązek przedstawienia takiego kompleksowego dokumentu, stanowiącego głównie podsumowanie działań organu wykonawczego w gminie, ale także zawierającego konkluzję realizacji najważniejszych dokumentów kształtujących długofalową politykę rozwoju danej społeczności lokalnej, przede wszystkim strategię rozwoju gminy, a także innych materiałów, dokumentów dziedzinowych, których konkretna Rada Gminy przyjmuje na dany rok. My w swoim opracowaniu staraliśmy się, nie tylko kompleksowo zebrać te wszystkie

dane, o których wspominał Pan Burmistrz i które są przewidziane niejako obowiązkiem zamieszczenia w tym dokumencie przez ustawodawcę, ale także pokazać Państwu pozycję Ciechocinka rozwojową w konkretnej grupie porównawczej. To jest cała struktura dokumentu. On został omawiany w miniony czwartek na posiedzeniu połączonych komisji, więc nie chciałbym Państwa czasu nadmiernie wykorzystywać i zużywać na to, aby ponownie omawiać te same kwestie. Ten dokument dostępny jest na BIP, każdy z mieszkańców może się z nim zapoznać. Radni otrzymali ten dokument również wcześniej. Natomiast w toku dyskusji pojawiła się kwestia analizy porównawczej Ciechocinka w odniesieniu do innych gmin, zarówno do tych, które zamieściliśmy w raporcie, jak i nieco szerzej. Sytuacja demograficzna w Ciechocinku na przestrzeni ostatnich 3 lat. Widzicie Państwo te dane są to dane GUS, porównujemy tutaj dane zarówno z półroczu, jak i z końca konkretnego roku. Widzicie Państwo, jak się zmieniła liczba mieszkańców w dwóch obszarach, zarówno w kontekście płci mieszkańców, jak i w konkretnych grupach wiekowych, w grupach ekonomicznych. Tak naprawdę te zmiany są indywidualne, jeśli chodzi o Ciechocinek w odniesieniu do innych wspólnot lokalnych w Polsce. Starzenie społeczeństwa jest faktem, my oczywiście doskonale sobie zdajemy z tego sprawę, że taki fakt ma również miejsce w Ciechocinku. Natomiast ta sytuacja związana ze stopniową poprawą, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym jest czymś naprawdę rzadkim. To się nie zdarza w wielu wspólnotach lokalnych w Polsce, więc tym bardziej warto docenić Państwa działania, które podejmujecie w ostatnich latach, które wpływają na to, iż przyrasta liczba mieszkańców, ale także również wzrasta liczba mieszkańców najmłodszych. Tutaj mamy spojrzenie na sytuację demograficzną w ujęciu nieco szerszym, bo niemal ćwierćwiecza. Jak widzimy zasadnicze zmiany w strukturze demograficznej Ciechocinka miały miejsce w drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych i na początku XXI wieku. Jest to absolutnie tożsame dla wszystkich wspólnot lokalnych w Polsce. Związane było ze zjawiskiem dość licznej emigracji zarówno do większych ośrodków miejskich, co ma miejsce cały czas, jak także ze względu na akcesy do UE z wyjazdem zwłaszcza młodych ludzi do pracy za granicę. Natomiast ten trend w Ciechocinku w ostatnich kilku latach jeśli chodzi o spadek liczby mieszkańców został przerwany. Liczba mieszkańców wzrasta, bez wątpienia ma na to także wpływ i pojawiająca się sytuacja jeśli chodzi o komunikację czy dostępność komunikacyjną, bliskość Ciechocinka w stosunku do Torunia, powoduje, że coraz więcej mieszkańców grodu Kopernika również osiedla się w Ciechocinku. To oznacza, że macie Państwo tę przewagę konkurencyjną jeśli chodzi o poziom usług, którymi przyciągacie potencjalnych mieszkańców, jak i pozostałe walory, dzięki którym możecie stanowić atrakcyjną lokalizację do życia. Widzimy bardzo znaczący wzrost tej grupy w wieku poprodukcyjnym, czyli dla kobiet jest to powyżej 60 roku życia, dla mężczyzn powyżej 65 życia. Co jest ciekawe, w ciągu ostatnich kilku lat w Ciechocinku wzrosła o ponad



120 grupa mieszkańców powyżej 65 roku życia. Więc u Państwa żyje się długo, żyje się dobrze, żyje się zdrowo. To nie jest coś absolutnie powszechnego proszę mi wierzyć. Pozostałe grupy- grupa w wieku produkcyjnym jest liczba mieszkańców, która również spada, ale nie tak drastycznie, jak zwłaszcza w tych ostatnich kilku latach, jak w innych samorządach nie tylko w regionie, nie tylko w województwie, ale i całym kraju. Natomiast liczba mieszkańców w wieku produkcyjnym- widzimy pozytywne drgnięcie w ciągu ostatnich kilku lat. Pewne wyjaśnienia znajdują się kolejnych slajdach. Mamy te grupy wiekowe przedstawione na wykresie. Widzicie, że tak naprawdę te linie demograficzne przecięły się tak naprawdę bardzo dawno temu. Niezwykle trudno będzie nie tylko Państwu, ale nam wszystkim i całej wspólnotie lokalnej, bo ten obrazek jest bardzo podobny bardzo podobny dla wielu miejsc w Polsce, zareagować na te trendy geograficzne, natomiast tak jak wspominałem to odchylenie w górę grupy w wieku przedprodukcyjnym jest w Ciechocinku jest absolutnie pozytywne. Zawarliśmy także taką krótką syntetyczną tabelę dot. porównania Państwa gminy z dwoma innymi gminami o charakterze uzdrowiskowym i turystycznym. To wzbudziło pewne emocje i dyskusje na posiedzeniu czwartkowym, gdy było to prezentowane. Pozwoliłem sobie uzupełnić te informacje odnośnie powierzchni tych poszczególnych samorządów. Jak widzimy Ciechocinek w porównaniu do Krynicy Zdrój i Kudowy Zdrój, ma najmniejszą powierzchnię terytorialną jako gmina. Powierzchnia strefy uzdrowiskowej w pozostałych samorządach również jest większa niż w Ciechocinku. Natomiast powierzchnia strefy uzdrowiskowej A, Kudowa ma zdecydowanie większą powierzchnię tej strefy. Ciechocinek i Krynica Zdrój mają dość podobne te obszary. Natomiast kiedy weźmiemy pod uwagę kilka najistotniejszych tych czynników czyli zarówno kwestie osób pracujących, podmioty gospodarcze, saldo migracji, liczbę osób przypadających na jedną przychodnię, czyli takie elementy związane z komfortem życia, z jakością usług, które są świadczone w danej gminie, a także z aktywnością ekonomiczną mieszkańców i poziomem życia, widać, że Ciechocinek w tym momencie wypada w tym porównaniu o wiele lepiej w stosunku do tych dwóch gmin, które staraliśmy się Państwu pokazać i w stosunku, do których tę analizę przeprowadzaliśmy. Tak jak wspominałem Państwu w czwartek, na dzisiejszą sesję przygotowaliśmy nieco obszerniejsze porównanie posiłkując się monitorem rozwoju lokalnego. Jest to narzędzie przygotowane przez zespół ekspertów ze Związku Miast Polskich, wykorzystując kilkaset czynników danych pochodzących z danych GUS, Ministerstwa Finansów, a także wielu innych danych i rejestrów zgodnie z normatyką przyjętą przez Komitet Zagospodarowania Przestrzennego Polskiej Akademii Nauk. Pod tym adresem możecie Państwo znaleźć ten monitor. Tam się znajduje także Ciechocinek. Jest to analiza wieloczynnikowa, wieloskładnikowa zawierająca mnóstwo danych, obrazująca jak w 12 dziedzinach samorządy są podzielone na grupy porównawcze, których nie możemy sobie samodzielnie przypisywać i

samodzielnie ich tworzyć, ale wynikające rzeczywiście z tej metodologii Polskiej Akademii Nauk, a bazującej na funkcjach, które dany samorząd, dana gmina pełni. Zarówno w strukturze osiedleńczej kraju, jak i regiony i podregiony, w którym występuje. Ciechocinek w swojej grupie porównawczej na 26 innych samorządów. Ja dla potrzeb tej prezentacji wszystkich tutaj nie umieszczałem, dlatego że ilość tych danych spowodowałaby pewną konfuzję w odbiorze. Nie jest to najłatwiejsze narzędzie. Pozwoliłem sobie na wybranie kilku samorządów, z tymże dane będą dla całej grupy porównawczej 26 samorządów z rozmaitych części Polski, posiadające te same funkcje, czy zbliżone funkcje do Ciechocinka, niezależnie od tego, jaka jest wielkość. Oczywiście nie ma w tych grupach porównawczych samorządów kilkuset tysięcy. Największą gminą, która będzie zobrazowana jest tu Augustów, natomiast w całej grupie porównawczej największą gminą, która tej analizie jest poddawana, to jest Kołobrzeg. Na wykresie można zobaczyć cztery ćwiartki. Jeżeli jakiś czynnik jest w prawym górnym rogu, w tej pierwszej ćwiartce, to znaczy, że albo w danym obszarze, albo w danej dziedzinie czynnik lub to miasto, jest liderem danej dziedziny w stosunku do tych 26 innych miast i ten dystans w stosunku do tej grupy porównawczej sukcesywnie się powiększa, czyli radzi sobie nieco lepiej i tą przewagę cały czas zwiększa. Jeżeli jest w lewym górnym rogu, sytuacja historyczna, bo tu mówimy o danych za ostatnie 5 lat, jest gorsza w danej grupie porównawczej, ale dane miasto nadrabia ten minus zdecydowanie szybciej niż pozostałe. Prawy dolny róg, sytuacja jest lepsza, ale inne miasta doganiają nas. I lewy dolny róg, sytuacja jest niekorzystna. Tendencja jest również pogarszająca i tracimy dystans do pozostałych ośrodków. To jest ogólny wskaźnik rozwoju gminy na tle tych 26 ośrodków. Te samorzady w wielu czynnikach są niesamowicie do siebie zbliżone. Ta sytuacja jest bardzo porównywalna w niektórych miastach. Nie mamy wyraźnego lidera, jeżeli chodzi o mnogość tych czynników rozwoju. Natomiast ta sytuacja Ciechocinka była gorsza, ale teraz Państwo nadrabia dystans w stosunku do wszystkich pozostałych samorządów. Tak jak wspomniałem, nie ma tutaj pokazanego Kołobrzegu, który byłby w tym prawym górnym rogu, ale to o czym my mówimy, różnica nawet samego potencjału demograficznego, finansowego jest tak olbrzymia, że przy tym porównaniu ten Kołobrzeg zawsze będzie nieco dalej. Tu mamy sam Ciechocinek i tych 12 obszarów, które wspomniałem, które są brane w analizie monitora rozwoju lokalnego i znowu żadnym z tych obszarów, nie mamy Ciechocinka ani sytuacji jakkolwiek diametralnie złej, zdecydowanie nie. Jedynie w trzecim obszarze sytuacja materialna mieszkańców, widać, że ten bąbelek jest wyraźnie w tej lewej dolnej ćwiartce, ale za chwilę pokażę, co się na ten obszar składa. Natomiast zarówno w obszarze dot. usług infrastruktury, jak i gospodarki ta sytuacja jest wyraźnie lepsza od tej grupy porównawczej. Ten obszar 9. to jest demografia. Widać, że w ciągu ostatnich 4 lat sytuacja demograficzna w Ciechocinku naprawdę się poprawia i ten dystans, który był wcześniej

historyczny w stosunku do innych ośrodków miejskich jest bardzo szybko przez Państwa nadrabiany. To widzieliśmy. I wzrost liczby mieszkańców i wzrost mieszkańców w tej grupie przedprodukcyjnej, pokazuje, że mieszkańcy ciągną do Ciechocinka i warto tutaj mieszkać. Natomiast tu gdzie Państwo tracicie dystans, jako wspólnota samorządowa w stosunku do tej grupy porównawczej, a i tak sytuacja jest o wiele lepsza, to są finanse lokalne. To porostu oznacza, że Ciechocinek ma lepszą pozycję, czyli miał o wiele lepszą od tych 26 samorządów, natomiast inni też sobie zaczynają coraz lepiej radzić. Dochody mieszkańców to jedyne kółeczko, które nam się pojawiło w lewym dolnym rogu. Do każdego z tych obszarów system zasycy dane z kilkudziesięciu czynników i ja szanując Państwa czas, nie chcę ich dziś wszystkich omawiać. Ale to jest bardzo prosty przykład do tego, jakie czynniki wchodzi w grę. Tutaj mają Państwo akurat cztery wskazania w tym obszarze trzecim, czyli wpływy budżetu jst z tytułu udziału we wpływach budżetu państwa z Pitów przypadających na jednego mieszkańca. Czyli mówiąc wprost, jak wiele samorząd otrzymuje z wynagrodzeń mieszkańców. Ten czynnik pokazuje nam dwa elementy. Po pierwsze, czy wzrasta nam poziom wynagrodzeń, a dwa czy mamy do czynienia z szarą strefą czy też jednak z legalnym zatrudnieniem. I tutaj widzimy. To jest nr 1.1. że ten wskaźnik w ostatnich 5 latach zdecydowanie i diametralnie się poprawia w Ciechocinku, czyli po prostu Państwo coraz więcej otrzymujecie z budżetu, do budżetu wpływów z pitu, czyli mieszkańcy zarabiają lepiej i szara strefa jest coraz mniejsza. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto, widzimy tutaj wartość, która jest ujemna 1.82 i dynamik również minimalnie ujemna -0,36. Co to oznacza? Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Ciechocinku jest niższe niż grupy porównawczej i nie rośnie tak szybko jak w pozostałych samorządach z tejże grupy. Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców. Wskaźnik 1.3, to oznacza, że ta pomoc jest adresowana do większej grupy ludzi niż w pozostałych samorządach. Podobnie jak 1.4. wydatki mieszkaniowe. Natomiast taka naprawdę głęboka analiza tych czynników nie tylko w takiej formie obrazkowej zmusza nas do jeszcze jednej refleksji. To że Państwo posiadacie tak wysoki wskaźnik, zarówno osób korzystających z różnych form pomocy, nie tylko świadczy o tym, że poziom zamożności jest potencjalnie niższy niż w innych samorządach. To świadczy o wysokiej jakości usług publicznych, które są świadczone. To znaczy, że ten sektor gminy, który odpowiada za opiekę społeczną jest często na wyższym poziomie niż w innych samorządach. Finanse lokalne. Ciechocinek jest w prawym dolnym rogu, jesteście lepsi, ale inne samorzady nadganiają i uciekają. Tu dla przypomnienia jest ten wskaźnik duży. Natomiast przykłady, jakie czynniki składają się na ten wskaźnik syntetyczny, to chociażby kwota nadwyżki operacyjnej w budżecie, a także suma zobowiązań przypadająca na jednego mieszkańca. Tak naprawdę ze wszystkich samorządów grupy porównawczej jedynie dwa mają nieco lepsze czynniki, zarówno jeśli chodzi o zadłużenie i nadwyżkę operacyjną. Te różnice

są naprawdę minimalne. Dla porównania kwota zobowiązań w Świeradowie Zdroju na głowę jednego mieszkańca jest ponad dziesięciokrotnie wyższa niż w Ciechocinku. Obszar piąty. To jest ten obszar, gdzie jesteście Państwo absolutnie najlepsi w stosunku do całej grupy porównawczej wszystkich 26 samorządów. Dostępność i jakość usług infrastruktury. Na ten obszar składają się dane z dwóch obszarów. Usług publicznych świadczonych przez samorząd dostępnych dla mieszkańców rozmaitych zarówno liczba miejsc w żłobkach i przedszkolach, jakość usług publicznych w obszarze np. infrastruktury komunalnej i tych usług komunalnych, które są świadczone dla mieszkańców, ale także usługi rynkowe z obszaru opieki zdrowotnej z obszaru usług finansowych, na ile są one dostępne dla mieszkańców danej miejscowości, w danej gminie. Ilość osób zatrudnionych i podmiotów gospodarczych, to ona nam pokazuje, że świadomość podmiotów gospodarczych świadczących usługi jest naprawdę na najwyższym poziomie, co widzimy w tych danych zagregowanych. I myślę, że ten poziom dochodów mieszkańców będzie się poprawiał, bo jeżeli mamy tak aktywny obszar ekonomiczny to musi w dłuższej perspektywie przynieść trochę efekty. Liczba udzielonych porad lekarskich to jest jeden z czynników, które składają się na ten duży obszar, a jak wspominałem, jak Państwo pamiętacie, porównujemy tu głównie gminy uzdrowiskowe, w których ten odsetek lekarzy, czy różnych instytucji świadczących takie usługi jest rzeczywiście wysoki. Próba takiego syntetycznego podsumowania, tego co się działo w Ciechocinku rok do roku 2017,2018,2019. Mamy przyjemność z Państwem współpracować od dwóch lat przy sporządzaniu raportu. To są wyniki, analizy bezwzględnych dokumentów, danych które da się zmierzyć, porównać. A także obserwacje tego, co się w samorządzie dzieje. Oczywiście nie ma miejsc do końca idealnych, w każdym możemy znaleźć coś do poprawienia, ale widać, że te zmiany w Państwa samorządzie idą na lepsze. Chociażby tego, że wzrasta liczba mieszkańców Ciechocinka we wszystkich grupach wiekowych. To znaczy, że jesteście atrakcyjnym miejscem do życia i do prowadzenia działalności gospodarczej. Życzę, aby było tak dalej. Dziękuję.

**-p. Przewodniczący-** 18 czerwca 2020 odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich i wszyscy obecni na spotkaniu dokonali szczegółowej analizy tego raportu. I poproszę o zabranie głosu przewodniczących komisji.

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała powyższy raport.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała poniższy raport.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja Oświaty zapoznała się z powyższym raportem pozytywnie zaopiniowała poniższy raport.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała powyższy raport.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała raport.

**-p. D. Barczak-** To ja wnioskowałam o analizę porównawczą. Nie sądziłem, że ona będzie aż w takim wymiarze. Dziękuję bardzo za przygotowanie. Mam nadzieję, że dostaniemy to też w papierowej wersji. Wydaje mi się, że to jest

ciekawy obraz porównawczy z innymi gminami, w którą stronę idziemy, które obszary są do poprawy i co można zrobić. Wiadomo, że nie we wszystkich kwestiach gmina ma wpływ, jeśli chodzi o wynagrodzenie. Natomiast dużo jest rzeczy zależnych od gminy, które widać są tu na wysokim poziomie. Więc myślę, że ta analiza będzie pogłębiona. Przyda się bardzo nam w rozwoju dalszym miasta.

**-p. W. Skotnicki-** Z ogromną uwagą wysłuchałem Pana wystąpienia, zwłaszcza te elementy, które Pan rozbudował, które rzeczywiście dodają obraz miasta Ciechocinka według raportu za 2019. W swoim stwierdzeniu końcowym, powiedział Pan bardzo interesujące słowa, że Ciechocinek jest miastem atrakcyjnym, warto się tutaj osiedlać. Potwierdzam Ciechocinek jest miastem atrakcyjnym, w którym warto przebywać. Niemniej moje wątpliwości to zastosowanie odpowiedniego paradygmatu w odniesieniu do Krynicy Górskiej czy Kudowy Zdroju. I tu chciałbym podkreślić, że moje stanowisko w tej kwestii się nie zmienia. Biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe i historyczne tych dwóch miejscowości są to miejscowości podgórskie. Beskid Sądecki w przypadku Krynicy Górskiej czy Góry Stołowe w przypadku Kudowy Zdroju. Określone warunki kulturowe, historyczne, kształtują odmiennosc tychże dwóch ośrodków. Krynicy i Kudowy. Krynica to dawny zabór austriacki. Do dnia dzisiejszego Forum Izby Gospodarczej. Bardzo znane. Festiwal Jana Kiepury. Natomiast Kudowa Zdrój to czeski zakątek, do którego powracają dawni mieszkańcy Czesi i Niemcy. I tu jest ta odmiennosc, które jak Państwo pozwolą będę się trzymał. Wspomniał Pan o dostępności komunikacyjnej. Ja jest bardzo wyczulony na dostępność komunikacyjną. I tu w kontekście tego raportu, pozwolę sobie przedstawić dane szczegółowe. Ciechocinek ze względu na usytuowanie jest położony przy bezpośredniej dawnej linii kolejowej warszawsko-bydgoskiej zbudowanej w 1862. Bo to uwarunkowania terenowe sprawiły, że kolej ominęła Ciechocinek. Potem pobudowano łącznicę. Ostatni autobus w 2019 r. z Aleksandrowa do Ciechocinka odjeżdżał dokładnie o godzinie 19.30. Ktoś kto jechał od strony Warszawy, Kutna, Łodzi, chcąc dostać się do Ciechocinka po godzinie 19.30 musiał jechać specjalnie do Torunia, wysiąść na dworcu głównym w Toruniu, przejść do przystanku autobusowego i poczekać na autobus spółki Arriva, który po godzinie 21 wyjeżdżał z tego przystanku. Jeżeli nie zdążył na ten autobus czekał do godziny 3:00 z minutami, ale już na dworcu PKS w Toruniu, żeby dostać się na autobus firmy Polonus, który z Koszalina jechał do Warszawy. Teraz on już nie jeździ. To jest ten jeden przypadek łatwości komunikacyjnej. Tenże autobus, Koszalin-Warszawa spółki Polonus, wyjeżdżający z Kołobrzegu w Ciechocinku był o godzinie 3:20 w okresie wakacji o godzinie 3:40. Żeby z Ciechocinka dostać się do Gdańska, do Szczecina, na północ kraju, trzeba było wprawdzie tym autobusem dojechać do Włocławka, przesiąść się do pociągu, żeby później kierunku na północ dostać się do tych miejsc. Biorąc pod uwagę ten fakt trudności z dostępem komunikacyjnym, w tym roku wygląda to tragicznie. Bo

wiele z tych autobusów jest polikwidowanych. Ostatni prywatny przewoźnik Pan Marek G. dojeżdża z Aleksandra już o 18:50. Jeżeli ktoś nie zdąży na busa Pana Marka G., to nie ma szans, żeby po godzinie po 17.50 wydostać się Aleksandrowa Kujawskiego. I to są te wątpliwości, które mi przyświecają za rok 2019. Jeszcze raz podkreślam to jest miasto mojego dzieciństwa, miasto, które bardzo kocham, do którego jestem bardzo przywiązany. Chciałbym, żeby to miasto było jeszcze piękniejsze, tak jak Pan tutaj podaje i należy pielęgnować to miasto. Niemniej tutaj była tradycja zaboru rosyjskiego i tutaj głównie przyjeżdżali kuracjusze z dawnego zaboru rosyjskiego i drugim miejscem były Druskienniki. To były te dwa ośrodki, do których głównie mieszkańcy Warszawy, pod nich układany był rozkład jazdy pociągów do Ciechocinka i przedstawienia teatralne w Teatrze Letnim, właśnie pod mieszkańców Warszawy i stąd ta tradycja do dnia dzisiejszego. Generalnie przyjeżdżają tutaj mieszkańcy dawnego zaboru austriackiego i plus mieszkańcy okolicznych miast. Niemniej te pozostałości chociażby w urbanistyce są cały czas widoczne. Mając powyższe na uwadze, konkludując proszę mi pozwolić wstrzymać się od głosu w sprawie przyjęcia raportu o stanie gminy za 2019 i bardzo proszę o zrozumienie i będę Państwu za to bardzo wdzięczny.

**-p. J. Kędzierska-** Chciałabym przypomnieć paragraf 36 statutu, a mianowicie przedmiotem wystąpień na sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad, natomiast po raz kolejny wysłuchujemy szerokich wywodów historycznych. Z wielką przyjemnością wysłuchamy Panie Radny, ale w innej sytuacji. Dzisiaj jest sesja, jest bardzo dużo poważnych tematów, które trzeba przedyskutować. I prosiłabym, żebyśmy w innym gronie dyskutowali na temat historii.

**-p. J. Jucewicz-** Ja trochę odniosę się do tego porównania, którego Pan użył w demografii odnośnie miejscowości Kudowa Zdrój. Pan Mówił o demografii, ja powiem o finansach. Kudowa Zdrój w porównaniu do Ciechocinka ma mniejsze dochody z tytułu opłaty uzdrowskiej, bo tam jest tylko 1.600.000 zł. Kudowa Zdrój ma mniejsze wpływy do budżetu z tytułu dochodów, bo tam jest około 31 mln zł. Szanowni Państwo, ale Kudowa Zdrój lepiej korzysta ze środków unijnych. W 2019 roku i to też mógłby Pan w tym raporcie porównać, wzięła z funduszy unijnych ponad 5,5 mln złotych zakładając, że zrobi ponad 7 mln. My zrobiliśmy z tych dotacji unijnych 400.417 Zł. I tu może leży ta przyczyna, że w tej skali porównawczej, w której Pan użył i pokazał, jesteśmy w dolnym prawym rogu. To samo widać w poprzednich latach. W przeciągu 5 lat z dotacji zrobiliśmy tylko 2.248.064 zł, kiedy Kudowa Zdrój w ciągu jednego roku zrobiła dużo dużo więcej. Ona w poprzednich latach miała troszkę mniej, bo tam dochody i dotacje UE wahały się na poziomie 800 tys. natomiast clue całej sprawy leży w tym, aby te środki pozyskiwać. Przed nami będzie perspektywa na lata 2020-2030 plus odnośnie Strategii Rozwoju Województwa. Na te lata i w dzisiejszej dobie koronawirusa, pozyskanie tych środków unijnych będzie na kluczowym miejscu. Wiemy, że te dochody z tej opłaty w tym roku, a także z

podatków będą mniejsze i aby zrównać się do poziomu, którego miałyśmy w 2019 roku, to będzie potrzeba innego działania, aby te środki unijne pozyskiwać. Ja bym nie chciał powtarzać tych samych uwag, które wspomniał Pan dr Skotnicki, bo odnośnie komunikacji miejskiej to ona w 2019 roku została praktycznie utracona. Pracownicy z godzin nocnych, popołudniowych nie są w stanie dojechać ani do Aleksandrowa ani do Ciechocinka i muszą opierać się nawet w niektórych przypadkach, korzystając z taksówki, aby wyjechać z Ciechocinka do Aleksandrowa. Komunikacja dla miasta uzdrowskiego jest kluczem do rozwoju. Jesteśmy dobrze skomunikowani z autostradą. Mamy blisko linię kolejową pomiędzy Warszawą, Łodzią a Gdańskiem. Natomiast musimy się z nią skomunikować, aby tych kuracjuszy przyciągnąć do Ciechocinka jak najwięcej, mimo, że jesteśmy na chwilę obecną w takim kryzysie. Ja bardzo apeluje do radnych, do Pana Burmistrza, aby faktycznie wziąć się za pas, bo faktycznie ostatnią kwota, którą pozyskaliśmy to był rok 2016 i tam w dotacji unijnych zrobiliśmy prawie 1.600.000. Natomiast też to spadło i tutaj powinniśmy budować ten potencjał, o którym Pan powiedział. Z demografią idziemy do góry, natomiast ze środkami unijnymi musimy popracować i tu Pan Burmistrz zawsze stał na stanowisku mimo, że go radni od 2015 roku prosili, zlećmy te zadania na zewnątrz, bo my sobie z nimi nie radzimy. Pan Burmistrz pisał, że tak, podpisze umowę i tak odpowiadał w 2018 roku, w 2019 roku powołał zespół w Urzędzie Miejskim, który miał się pozyskiwaniem tych środków zająć. Natomiast Panie Burmistrzu, efektu nie widać. Ja Panie Burmistrzu stawiam Panu wyzwanie, że jeżeli Pan w roku 2020 lub 2021 pozyska z Unii Europejskiej 7 mln zł, ja wystąpię o podwyżkę do Rady Miasta Pańskiego wynagrodzenia. Może to Pana zmobilizuje do tego, aby o te środki zacząć walczyć.

**-p. Skarbnik-** Panie radny Jucewicz, jeżeli tak wnikliwie Pan porównał finanse Kudowy Zdrój i Ciechocinka, to równie dobrze powinien Pan porównać programy unijne, jakie dedykuje Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, jakie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Proszę zwrócić uwagę, że Marszałek Województwa Dolnośląskiego otwiera, co oku specjalną linię konkursów dla uzdrowisk i uzdrowiska mają możliwość korzystania z tych środków. U nas w naszym województwie marszałek takiej linii nam nie otwiera, nie mamy takiej możliwości. Ja już któryś raz z rzędu podkreślam, że wszystkie możliwości, jakie się pokazują, jakie się ujawniają, we wszystkich konkursach, jakie są ogłoszone, a mamy możliwość aplikowania o środki unijne, to oczywiście we wszystkich startujemy i o te środki aplikujemy. Ale o cóż my możemy aplikować, jeżeli Marszałek nie daje nam takich możliwości, nie stwarza nam takich możliwości. Także proszę Pan choćby nie wiem, co, żeby Pan nawet 100.000 zł wynagrodzenia dał, to niestety, jeżeli nie będzie konkursów dedykowanych dla małych miejscowości takich jak nasza, bądź dla uzdrowisk, bo to mogą być dwie linie, zarówno dla małych miejscowości, jak i dla uzdrowisk, jeżeli nie będzie dedykowanych środków w Urzędzie

Marszałkowskim z Unii Europejskiej, to my nie jesteśmy w stanie żadnych środków pozyskać. Te, które możemy, pozyskujemy.

**-p. Burmistrz-**Postaram się odnieść do wypowiedzi Pana Jucewicza bez jakichkolwiek emocji. Wróć na sekundę do tutaj do tego co podniesione przez panią Skarbnik, bo faktem jest, że tak naprawdę, w strategii województwa choć wiele mówi się o konieczności wspierania miejscowości uzdrowiskowych w kujawsko-pomorskim, nigdy nie było wyodrębnionej puli środków finansowych przeznaczonych na rozwój tych miejscowości, ale z przeznaczeniem na realizację zadań przez gminy. Ja mogę Państwu przywołać przykład nie tylko województwa dolnośląskiego, gdzie od lat takie środki były zapisane, ale także i województwa podkarpackiego, małopolskiego. Ale proszę zerknijcie Państwo do budżetu samorządu województwa, to jest łatwe do zweryfikowania, tam od lat były wyodrębnione środki finansowe przeznaczone na potrzeby gmin uzdrowiskowych. W naszym województwie takich środków nigdy nie było, pomimo, że występowałem do Pana Marszałka z oficjalnym pismem, zwracając uwagę na ten fakt. Nie wiem, czy wystąpienie zarządu stowarzyszenia gmin uzdrowiskowych, którego mam zaszczyt być wiceprezesem, czy też może jednak zmiana nastawienia do uzdrowisk województwa kujawsko-pomorskiego spowodowało to, że w perspektywie finansowej samorząd województwa zapowiedział przeznaczenie kwoty 70 mln zł na potrzeby uzdrowisk województwa kujawsko-pomorskiego. Ale chciałbym powiedzieć i Pan doskonale o tym wie, choć stara się Pan nie szczególnie zwrócić uwagi, że wtedy kiedy zarząd województwa ogłasza szereg konkursów, to one są niemalże w założeniu dedykowane funkcjonującej na terenie Ciechocinka spółce Uzdrowisko Ciechocinek. Ja mówię to absolutnie z pewnym doświadczeniem, dlatego, że rozmawiałem na ten temat z Marszałkiem Województwa i o tym, jaka była odpowiedź Pana Marszałka na moje zapytanie. A kiedy wreszcie będą konkursy, które można potraktować jako dedykowane gminom uzdrowiskowym? Marszałek odpowiedział i trudno i z tym dyskutować. Przecież Ciechocinek dostaje ogromne pieniądze. Przywołał przykład przepięknie wyremontowanego sanatorium „Markiewicz”, znaczących środków finansowych przeznaczonych na termomodernizację sanatorium „Dom Zdrojowy”. Trudno mi dyskutować na temat środków, które zostały przyznane Uzdrowisku Ciechocinek w konkursie na ratowanie obiektów przemysłowych drewnianych, bo w interesie nas wszystkich jest to, aby wyremontować tęźnie i żeby one mogły normalnie funkcjonować. Nie ma kontrargumentu dla marszałka, który miałyby udowodnić, że kwota 15 mln przeznaczona na remont tęźni to nie są pieniądze, których traktujemy jako absolutnie zasadne przyznanych dla spółki. Ale duże pieniądze, które uzyskuje Uzdrowisko Ciechocinek, w moim odczuciu, nawet w świetle rozmów z panem Marszałkiem Piotrem Całbeckim i jego stanowiska, że przecież Ciechocinek duże pieniądze otrzymuje, to niestety pokutuje, że konkursów, w których gmina może uzyskiwać środki finansowe europejskie jest niestety jak na lekarstwo. I



chciałbym, jako radnemu, jako osobie, która jest mocna związana, ze środowiskiem uzdrowiskowym, ponieważ Ci ludzie stworzyli komitet, z którego Pan startował ubiegając się o mandat Burmistrza Ciechocinka, z tymi ludźmi jest w Pan w stałym kontakcie, bo obserwuję to choćby po Pańskiej aktywności, udziale w różnego rodzaju spotkaniach, które organizowane są i przez Komisję Zdrową, a teraz może troszkę rzadziej przez stowarzyszenie, ale nie wierzę w to, że Pan nie zauważa tej bardzo powiedzialby specyficznej sytuacji, bo duże środki finansowe, bo Ciechocinek w szerokim tego słowa znaczeniu, rzeczywiście te środki otrzymuje. Natomiast one są dedykowane spółce, której właścicielem jest samorząd województwa. Być może w tym należy także oczekiwać tego, że nie będzie Pan miał okazji, obym się mylił, zawnieoskować o podwyżkę dla burmistrza Ciechocinka.

**-p. K. Koman-** Ja chciałem o tym wspomnieć, ale zarówno Pan Burmistrz, jak i Pani Skarbnik ubiegli mnie. Chciałam powiedzieć raz, że te środki finansowe dedykowane miejscowościom uzdrowiskowym w ramach RPO poszczególnych województwach nieporównywalne. To znaczy w kujawsko-pomorskim one nie występują de facto. Jeżeli spojrzymy na dolny Śląsk, są to kwoty od wielu lat naprawdę olbrzymie. Ja podam Państwu przykład województwa warmińsko-mazurskiego, w którym samorząd województwa w kolejnej perspektywie finansowej UE planuje na specjalizację związaną z rozwojem segmentu uzdrowiskowego przeznaczyć kwotę 390 mln. Czy wiece Państwo ile jest uzdrowisk w województwie warmińsko-mazurskim? Jedno dokładnie. I trzy kolejne miejscowości starają się ten status. Więc tu mamy z jednej strony porównanie dysproporcji sił w zamierzeniach władz regionalnych. Druga sprawa, to jest to, o czym Pan Burmistrz wspomniał, to że środki finansowe pochodzące z UE trafiają do Ciechocinka, ale nie wprost do Pani Skarbnik, ale rzeczywiście do instytucji wojewódzkich, które tu istnieją, ale mówimy tutaj naprawdę o niebagatelnych kwotach. Myślę, że nieodległy Inowrocław bardzo chętnie by te środki przeznaczył na inwestycje na swoim terenie. Wiece miliony unijnych środków na infrastrukturę Ciechocinka rzeczywiście trafiają. Jak mówiłem o dostępności komunikacyjnej Ciechocinka, miałem na myśli poprawę infrastruktury głównie drogowej w ostatnich latach. Dziękuję.

**-p. D. Barczak-** Ja tylko odniosę się do przedmówców moich. Wiadomo, że te inne samorządy Augustów, dawne suwalskie, koszalińskie, Kudowa, wałbrzyskie, nie są identyczne tak jak nasze. Ale w zasadzie innej analizy porównawczej nie można zrobić. Jest dużo rzeczy wspólnych. Różnią się jakimiś elementami, wielkością, powierzchnią. Inaczej w ogóle byśmy tej analizy nie zrobili i jest ona dobra i pomoże nam w przyszłości. Co do tego, co mówił Jarek odnośnie funduszy. Wydaje się, że jeśli zarzucamy, że miasto za mało pozyskuje pieniędzy, trzeba by wskazać programy, w których moglibyśmy wziąć udział, a nie wzięliśmy. Jakieś zaniechania. Ja zresztą, ja już wielokrotnie z Panią Skarbnik już na ten temat rozmawiałem, że po prostu dla nas tych programów nie ma.

**-p. Burmistrz-** Taki jeden króciutki wątek, bo on mi umknął. Chciałby powiedzieć, że w ubiegłym roku wystartowaliśmy w konkursie, w którym nasz wniosek aplikacyjny przeszedł całą ścieżkę weryfikacyjną i otrzymaliśmy potwierdzenie, że na remont Teatru Letniego otrzymamy kwotę 2,5 mln zł. To znacząco poprawiłoby wysokość tych środków, o których był uprzejmy powiedzieć Pan radny Jucewicz. Rozstrzygnięcie konkursu miało miejsce w miesiącu wrześniu ubiegłego roku. Proszę sobie wyobrazić, że pomimo naszych zapytań, monitu, do dzisiejszego dnia samorząd województwa nie przygotował projektu umowy, która otwierałaby możliwość wyłonienia, ogłoszenia przetargu i wyłonienia firmy wykonawczej i zrealizowania tego przedsięwzięcia. A już tak paradoksalnie otrzymałem pytanie od Pana Marszałka czy samorząd Ciechocinka będzie w stanie te pieniądze zagospodarować do końca 2021 roku. Moja odpowiedź była taka, proszę nam dać szansę i podpisać umowę. Być może zdążylibyśmy. To miało miejsce kilka miesięcy temu. Być może zdążylibyśmy te pieniądze skonsumować już w roku 2020, ale te procedury przygotowania projektu umowy i jej podpisania trwają już 10 miesięcy.

**-p. Skarbnik-** Ja jeszcze chciałabym uzupełnić też w kontekście trwających procedur w Urzędzie Marszałkowskim. W 2016 roku został ogłoszony konkurs na instalacje przydomowe panele fotowoltaiczne. Oczywiście zabezpieczyliśmy w budżecie całą kwotę. 100% Środków finansowych po to, żeby do tego konkursu przystąpić. Zostaliśmy zakwalifikowani. W 2017 roku podpisana została umowa z Urzędem Marszałkowskim, zostało zadanie zrealizowane, odbiory dokonane. Wszystkie dokumenty rozliczeniowe przesłane do Urzędu Marszałkowskiego i do dzisiejszego dnia 136.000 zł Urząd Marszałkowski nie przekazał nam w wyniku rozliczenia tego projektu. Nie jesteśmy odosobnioną gminą, bo gmina Aleksandrów czeka na środki od 2016 roku. Także taka jest możliwość pozyskiwania środków finansowych, jeśli taka jest współpraca z Urzędem Marszałkowskim, który dedykuje środki dla różnych projektów.

**-p. P. Wesolowski-** Ja to chciałbym zwrócić uwagę na bardzo optymistyczne elementy odnośnie zwiększającej się liczby osób w wieku przedprodukcyjnym. To jest bardzo optymistyczne na przyszłość, bo mamy duże, starzejące się społeczeństwo, a myślę, że ten wskaźnik liczby ludności to jest jeden taki z głównych czynników, który mówi o tym, jak mieszkańcom się żyje w danej gminie. To jest bardzo optymistyczne, chociaż też w kwestii tego, jak później wyglądają zajęcia w naszych placówkach oświatowych. Pewnym wyzwaniem uważam, że jest, ale tutaj i Burmistrz i Rada podejmują określone działania w tym zakresie i uchwalają miejscowe plany, w pewnym sensie jest to tworzenie jak największej możliwości dla rozwoju tego sektora turystyczno-uzdrowiskowego i to się dzieje. Myśmy na poprzedniej sesji uchwalili plan miejscowy, który chociażby odmroził sanatorium „Wiarus”, które bez tego planu nie mogło nic zrobić. Myśmy podjęli też na poprzedniej sesji też kolejną uchwałę, która da możliwość zmiany studium i tego, aby obiekty przy ul. Zdrojowej, a to są te bardzo eksponowane obiekty, mogłyby w końcu powstać

projekty zgodne z oczekiwaniami właścicieli, chociażby odbudowa hotelu Millera, co według mnie jest bardzo ważna. I przez te różne działania będą tworzyły się możliwości dla naszych przedsiębiorców, tworzenia miejsc pracy. Ja to tak rozumiem, że później te miejsca pracy będą powodowały, że dla osób w wieku produkcyjnym, które są dorosłymi osobami, które będą chciały wejść na rynek pracy, że będzie tu jeszcze większa możliwość tworzenia miejsc pracy, a jak będzie ta możliwość tworzenia miejsc pracy to będą Ci mieszkańcy zostawali tutaj, to będą tutaj mieszkać tutaj, płacić podatki. Tutaj będą chcieli posyłać swoje dzieci do szkoły i to jest szereg różnych działań, które my podejmujemy i to jest ważne. Tu w podsumowaniu każdy tam mógł przeczytać, zmniejszające bezrobocie itd. Widać, że wiele działań, które już zostało podjętych wpływa na to, jak nasza gmina jest atrakcyjna. Może niektóre z tych wskaźników może nie są teraz najlepsze, albo nastąpił gdzieś spadek lub załamanie, wiele działań, które zostały podjęte wpływa na to, jak na tą chwilę nasza gmina jest atrakcyjna, mówi o tym, co w jakim kierunku powinniśmy podjąć dalsze działania na rzecz rozwoju miasta.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka wotum zaufania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Jucewicz, Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

#### **Ad.2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek za 2019 rok oraz udzielenie Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2019 rok**

**-p. Burmistrz-** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! 31 marca otrzymaliście Państwo opracowane w pełnej szczegółowości sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ciechocinka za 2019 rok. Przypomnę tylko, że w uchwale budżetowej Rady Miejskiej z 20 grudnia 2018 r. dochody budżetowe określone

zostały na kwotę 50.478.533,05 zł, w tym dochody bieżące na poziomie 47.116.809,40 zł oraz dochody majątkowe na poziomie 3.361.724,15 zł. Wydatki budżetowe w 2019 roku określone zostały na poziomie 59.283.431,42 zł, w tym wydatki bieżące wyniosły 46.619.422,42 i wydatki majątkowe 12.664.009 zł. Z danych tych jasno wynika, że deficyt budżetowy zaplanowany został na kwotę 8.804.897,87 zł, a jego pokrycie miało nastąpić środkami pochodzącymi z emisji obligacji komunalnych 4.630.000 zł i wolnymi środkami z lat ubiegłych na kwotę 4.174.897,87 zł. W następstwie wprowadzonych na przestrzeni 2019 roku zmian, które podejmowała Rada Miejska, bądź wprowadzane były zarządzeniami Burmistrza, dochody budżetowe ukształtowały się na poziomie 56.2464.804,02 zł, a wydatki budżetowe na poziomie 67.834.701,89 zł. Przyjęty w uchwale budżetowej deficyt na przestrzeni roku wzrósł do kwoty 11.589.897,87 zł. Źródłem jego pokrycia pozostała kwota 4.630.000 zł uzyskana z emisji obligacji komunalnych, natomiast 6.959.897,87 zł została pokryta ze środków stanowiących nadwyżkę budżetową na rachunku bieżącym budżetu. Realizacja budżetu w okresie sprawozdawczym przebiegała następująco. Dochody budżetowe wykonano w kwocie 55.246.849,87 zł i zostało zrealizowane w 98,23%. Wydatki budżetowe wykonano w kwocie 61.141.358,91 zł i zostały zrealizowane w 90,13%. Na stosunkowo niskie wykonanie dochodów wpływ miał fakt nieprzekazania na rachunek gminy środków finansowych przez Bank Gospodarstwa Krajowego z funduszu dopłat jako refundację części środków poniesionych przez gminę na budowę budynku komunalnego. Chodzi tu o kwotę 1.623.565,25 zł, nieprzekazanie z Urzędu Marszałkowskiego na realizację oświetlenia osiedla Związkowców, Osiedla Królów i ul. Widok kwoty 528.897,35 zł, nieprzekazanie dotacji na realizację Ciechocińskiego Kabaretu w kwocie 82.730,00. Na dzień 31 grudnia 2019 r. kwota wolnych środków finansowych wynosiła 9.498.867,61 zł. Zgodnie z przyjętym planem wolne środki finansowe w 2020 r. przeznaczone mają być na pokrycie planowanego deficytu w kwocie 3.803.838,78 zł, na spłatę zobowiązań z tytułu emisji obligacji komunalnych w kwocie 2.060.000. Natomiast kwota 3.635.028,83 zł to środki do wykorzystania na realizację zadań w roku bieżącym. Tak na marginesie mogę Państwa poinformować, że z wielomiesięcznym wyprzedzeniem nastąpiła spłata, wykup obligacji komunalnych, co pozwoliło nam na oszczędzenie istotnych środków finansowych na rachunku bankowym z tytułu obsługi oprocentowania obligacji komunalnych, a ponieważ oprocentowanie rachunków bieżącego gminy w tej chwili jest na poziomie 0,0 to uznaliśmy, że przetrzymywanie tych środków i czekanie do listopada na wykup tych obligacji komunalnych mija się z celem.

W przedstawionym Państwu sprawozdaniu w sposób niezwykle analityczny opisane zostały wszelkie działania realizowane na przestrzeni 2019 roku, które zapisane zostały w uchwale budżetowej, ale także i te które zostały wprowadzone do budżetu na przestrzeni w okresie sprawozdawczym.

Staraliśmy się w sposób niezwykle rzetelny i niezwykle uszczegółowiony omówić pozytywne i negatywne aspekty realizacji budżetu. Wyrażam nadzieję, że przedłożony materiał pozwolił Państwu dokonać obiektywnej oceny zaangażowania i prawidłowości realizacji budżetu przez ze mnie jako organ wykonawczy, ale de facto przez cały zespół ludzi, z którymi współpracuję. Bo choć instytucja udzielenia absolutorium dotyczy Burmistrza, jest to de facto ocena pracy wielu ludzi realizujących budżet. W tym miejscu pragnę serdecznie podziękować wszystkim kierownikom jednostek organizacyjnych gminy i współpracownikom, prezesom zarządu spółek miejskich i ich załogom. To dzięki Państwu realizowane są zadania statutowe gminy. Dziękuję pracownikom Urzędu Miejskiego za niezwykle zaangażowanie, sumienność i solidność przy realizacji, a właściwie przy wypełnianiu służebnej roli wobec mieszkańców. To Wy moi Drodzy, wzrok kieruję do nielicznych na tej sali pracowników Urzędu Miejskiego, stanowicie dla mnie szczególnie ważne ogniwo w zespole osób, z którymi współdziałam. Dziękuję za Waszą niezawodność, oddanie przy realizacji nałożonych, wciąż rosnących obowiązków. W tym miejscu słowa podziękowania za przygotowanie materiałów, a potem opracowanie całego sprawozdania kieruje na ręce Pani Skarbnik, za Pani profesjonalizm i jak zawsze niezawodność. Za to wyrażam słowa najwyższego szacunku. Dziękuję za zaangażowanie Państwu radnym, bo tak naprawdę to Państwo jesteście dziś kreatorami działań służących rozwojowi naszego miasta. Z przeświadczeniem, że dokonaliście Państwo obiektywnej oceny sprawozdania z realizacji budżetu 2019 roku wnoszę o jego przyjęcie i podjęcie stosownej uchwały.

b) zapoznanie radnych z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ wykonawczy sprawozdaniu z wykonania budżetu- Załącznik nr 1 do protokołu

**-p. Burmistrz-** Burmistrz odczytał treść opinii.

c) zapoznanie radnych z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu- Załącznik Nr 2 do protokołu

**-p. D. Barczak-** Radny Dariusz Barczak odczytał treść opinii Komisji Rewizyjnej.

d) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium- Załącznik Nr 3 do protokołu

**-p. D. Barczak-** Radny Dariusz Barczak odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej.

e) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2019 rok- Załącznik nr 4 do protokołu

**-p. Przewodniczący** – Przewodniczący odczytał treść opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej.

*f) wystąpienie przedstawicieli komisji*

**- p. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

**-p. S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

**-p. K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. D. Szadłowski**- Komisja Oświaty również po zapoznaniu się z dokumentami jest za przyjęciem uchwały.

**-p. D. Barczak**- Ja już mówiłem nawet o tym długo. To było we wniosku. Komisja jest za udzieleniem Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2019 rok.

**-p. J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowska pozytywnie opiniuje ten projekt oraz uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ciechocinka za 2019 rok.

*g) dyskusja*

**-p. Przewodniczący**- Otwieram dyskusję.

**-p. J. Jucewicz**- Chciałem podziękować za przesłanie dodatkowych informacji związanych z dożywkami odnośnie kosztów gastronomicznych. Chciałem podziękować Panu Tomaszowi Góreckiemu za wyjaśnienie także rozbieżności moich. Nie będę się powtarzał, jednak chciałem zadeklarować to, że odnośnie tych środków unijnych i jakby gestii Urzędu Marszałkowskiego, wystąpię z odrębnym pismem w celu próby wyjaśnienia tej sytuacji ze strony Pana Marszałka, bo wiemy, jakie jest stanowisko Urzędu Miejskiego, natomiast chciałbym poznać tą drugą opinię i deklaruję, że z takim pismem wystąpię. Dziękuję.

**-p. D. Barczak**- Jeszcze chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik, było tego naprawdę bardzo dużo. Dokumenty były przygotowane w taki sposób profesjonalny, taki dostępny, czytelny. Bardzo nam pomogły i wyjaśnienia Pani Skarbnik również w przygotowaniu opinii i później wniosku o absolutorium. Dziękuję bardzo.

**-W. Skotnicki**- Czy nie zastanawia Państwa, czy nie budzi jakiegoś niepokoju bardzo znaczące zadłużenie miasta Ciechocinka?

**-p. Skarbnik**- Czy to jest bardzo znaczące zadłużenie, to bym nie powiedziała. 30 % planowanych dochodów budżetu to nie jest duże zadłużenie w stosunku do innych gmin o porównywalnej wielkości i o porównywalnym budżecie. Przypomnę, że w poprzedniej ustawie o finansach publicznych, zanim zmieniła się zasada obliczania możliwości zadłużenia się samorządów terytorialnych, wysokość dopuszczalnego długu jst wynosiła 60%, natomiast spłata rat zaciągniętych zobowiązań dopuszczona była na poziomie 15%. W związku z powyższym 30% zadłużenia na dzień 31 grudnia br. uważam, że jest to

bezpieczne zadłużenie na stan finansów naszej gminy. I oczywiście zadłużenie to jest monitorowane, pomimo, że mamy w budżecie zaplanowany deficyt budżetowy, którego planowane pokrycie deficytu jest oczywiście emisja obligacji komunalnych. To nie znaczy, że gmina musi wyemitować wszystkie obligacje, do których upoważniła Rada Miejska Burmistrza. My pod koniec roku z reguły w miesiącu październiku, listopadzie, dokonujemy szczegółowej analizy. I jeśli nie będzie potrzeby emisji wszystkich obligacji, wobec tego nie będziemy ich emitować. Przypomnę, że w 2018 roku była już taka sytuacja. W planie budżetu mieliśmy 6.100.000 planowanej emisji obligacji na pokrycie właśnie deficytu budżetowego, a przypomnę że wyemitowaliśmy 3.800.000. Nie jest to powiedziane, że to co jest zapisane w uchwale budżetowej, to Burmistrz musi zrealizować. Jeżeli sytuacja finansowa pozwoli na to, żeby nie emitować wszystkich obligacji, które mamy zaplanowane, to oczywiście nie będziemy ich emitować, ale musimy też zwrócić uwagę na sytuację, jaka wystąpiła w tym roku. Jest to sytuacja szczególna. Mamy co prawda zasoby finansowe, jak już wielokrotnie mówiłam na komisjach, nie tylko na tej czwartkowej komisji, ale również na wcześniejszych komisjach. Z resztą w sprawozdaniu z wykonania budżetu również informacja jest o tym, że wpłynęły nam środki z ubiegłego roku w tym roku i one będą stanowiły jakby taki wentyl bezpieczeństwa dla ubytków dochodów gminy w bieżącym roku. Mamy również wolne środki, z których też jest informacja- zobaczymy, jak będzie wyglądała ta realizacja budżetu- zobaczymy, jakie to były dochody i pełna analiza tych wszystkich wskaźników zdecyduje, czy będziemy w dalszym ciągu zaciągać zobowiązanie w pełnej wysokości, do którego Burmistrz jest upoważniony, czy będziemy to zobowiązanie w odpowiedni sposób weryfikować. Na ten moment 16.700.000, bo tyle mamy zagrożenia z tytułu emisji obligacji komunalnej, nie jest to kwota, która byłaby niebezpieczna dla naszych finansów. Dziękuję.

**-p. Zieliński-** Myślę, że nie jest istotne zadłużenie tak bardzo jak to, czy jesteśmy w stanie spłacić to zadłużenie, na ile silna jest gmina, żeby poradzić sobie z tym zadłużeniem. Nie jest może istotne to, jak jesteśmy mocno zadłużeni, ale na co te środki zostały przeznaczone. Czy one zostały przejedzone i nic z tego nie będzie, albo czy zostały we właściwy sposób zainwestowane i będziemy mieli z tego określone korzyści. I to jest istotne. Ja sobie przypominam, jak Toruń inwestował w sieć mostów, dróg. Powiedzieli, że Toruń pójdzie z torbami. Tylko, że to były inwestycje, które pewien układ komunikacyjny rozwiązały, ale... Nie jesteśmy w Toruniu. To jest przykład na to, czy to zadłużenie jest niebezpieczne czy nie. Ja myślę, że tutaj na każdym etapie przedstawiania tego wykonania budżetu jest pokazane, że gmina sobie radzi z zadłużeniem. I takie zadłużenie po prostu musi być. Nawet jak weźmiemy przedsiębiorców, którzy chcą inwestować, to porostu zaciągają zobowiązania w bankach, bo po prostu innej rady nie ma. Miasto mniej więcej jest takim przedsiębiorcą, gdzie te zasady zaciągania pożyczek, później spłacania, też obowiązują. Czuwa świetna Komisja Rewizyjna, przede

wszystkim Regionalna Izba Obrachunkowa, nie można o tym zapominać. Przecież dostalibyśmy sygnał, że rozpędzamy się za mocno. Nie ma takich sygnałów.

**-p. Skarbnik-** Tak, oczywiście. Przed każdym zaciągnięciem nowego zobowiązania bez względu na to, czy to w formie emisji obligacji komunalnych czy w formie kredytu bankowego wymagana jest opinia RIO i oczywiście gdyby ona widziała jakiegokolwiek niebezpieczeństwo, to sygnalizowałaby, że Gmina zbliża się do swoich możliwości zadłużenia czy przekracza swoje możliwości. Chciałam Państwa poinformować, że 15 czerwca wystąpiłam do RIO z wnioskiem o udzielenie opinii w sprawie możliwości wyemitowania obligacji, które mamy zapisane na ten rok. Otrzymałam opinię pozytywną bez żadnych uwag. Także tutaj nie ma żadnego niebezpieczeństwa. Natomiast jeszcze odniosę się do wypowiedzi Pana Zielińskiego. Zadłużenie, którego dokonujemy jest celowe. My musimy wskazać cel, na jaki pójdą te środki. Nam nie wolno zadłużać się na wydatki bieżące. Natomiast musimy zwrócić uwagę na fakt, że coraz to nowe nałożone na samorzady zadania ograniczają nasze możliwości inwestowania, ponieważ my musimy realizować zadania nałożone przez rząd. Natomiast nie mamy na to, żadnej rekompensaty ze strony rządu, ogranicza się nasze dochody bez konsultacji ze stroną samorządową. W związku z powyższym, jeżeli ogranicza się nasze dochody, to dochody bieżące muszą starczyć na pokrycie wydatków bieżących. Jeżeli u nas w planowanym budżecie właściwie to się równoważy, jeżeli chcemy, żeby miasto się rozwijało, żeby podejmować zadania inwestycyjne, żeby realizować różnego rodzaju inwestycje, programy wyborcze, to niestety żadna inna możliwość nam nie pozostaje, tylko zasilenie budżetu kapitałem z zewnątrz. Nie jest to żadna nowość, wszystkie gminy tak stosują i tak realizują swoją politykę finansową. Natomiast należy to wszystko monitorować, należy to robić z dużą ostrożnością i pod oczywistą kontrolą.

*h) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz sprawozdania finansowego za 2019 r..*

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz sprawozdania finansowego za 2019 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:



ZA (13)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2019 rok**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ciechocinka absolutorium za 2019 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Jucewicz, Wojciech Skotnicki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**-p. Burmistrz-** Szanowni Państwo, to 23 absolutorium w moim życiu. Chciałbym Państwu bardzo pięknie podziękować. Mam świadomość tego, że nie ma ludzi doskonałych. Pewnie każdy z nas realizując duże wyzwania, stara się to robić jak najlepiej, ale bez wątplenia przytrafiają się trudności i błędy, ale proszę mi wierzyć, zarządzanie takim organizmem jak miasto, wcale nie jest takie proste, jak się niektórym wydaje. Drodzy Państwo, to jest ogromna odpowiedzialność. To są niezliczone godziny analiz, dyskusji, przemyśleń, bo chciałoby się robić wszystko jak najlepiej. Bez względu na wynik głosowania, choć powiem szczerze jest on dla mnie bardzo satysfakcjonujący i serdecznie

Państwu za to dziękuję, to ten wynik głosowania, jest jednocześnie ogromnym zobowiązaniem. Deklaruję Państwu, że będę robił wszystko, aby realizacja tegorocznego budżetu i każdego kolejnego była lepsza, lepsza i jeszcze lepsza, także w kwestiach z zabieganiem o środki europejskie. Pięknie Państwu dziękuję. Mam nadzieję, że wspólnymi działaniami zrealizujemy szereg takich zadań, które będą stanowiły nie tylko o rozwoju Ciechocinka, ale także będą dawały satysfakcję mieszkańcom i gościom uzdrowiska.

### **Ad.8.3. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 r.**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowskowa opiniuje projekt uchwały.

**-p. Burmistrz-** Przed sesją otrzymaliście Państwo uwzględniający moją autopoprawkę projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej. Proszę o zaakceptowanie poprawki polegającej na tym, że do wykazu zadań drogowych, na których rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji doszło by jeszcze jedno zdanie - opracowanie projektu, dokumentacji technicznej na przebudowę nawierzchni ul. Polnej. To jest taka odnoga od ul. Polnej do budynku Polna 14, a do delikatesów, które w głębi między blokami są zlokalizowane. Po wizji lokalnej uznałem, że droga jest tak w złym stanie technicznym, jest tak mocno zniszczona, że przygotowanie dokumentacji po to, żeby ewentualnie być przygotowanym do zrealizowania tego zdania w możliwie niewielkim czasie, że zabezpieczenie tych sroków jest absolutnie nie uzasadnione. Będzie to oznaczało, że w sumie zawnioskowałem o zabezpieczenie czterech kwot na opracowanie projektów technicznych przebudowy nawierzchni ul. Lipnowskiej- chodzi o kwotę 30 tys. Przebudowę nawierzchni ul. Piekarskiej od Stolarskiej do Kopernika- 6.000 zł, przebudowa nawierzchni ul. Solnej od Warzelnianej do granic administracyjnych z gminą Aleksandrów, czyli ze Słońskiem Dolnym. To zadanie, o które Państwa proszę, czyli przebudowa nawierzchni na tej bocznej drodze przy ul. Polnej 14. I pozostają dwa kolejne zdania, czyli przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej, studium wykonalności dla projektu OZE, chodzi tu o przygotowanie dokumentacji, która pozwoli nam na aplikowanie o środki finansowe na 50% pokrycie kosztów budowy baterii słonecznych zarówno na budynkach prywatnych, jak i obiektach publicznych. Rozmawialiśmy na ten temat na posiedzeniu komisji i kwota 20.000 na aktualizację planu gospodarki niskoemisyjnej dla naszego miasta, ponieważ z końcem tego roku kończy się

ważność planu gospodarki niskoemisyjnej i chcielibyśmy opracować dokument, który będzie obowiązywał w latach 2020-2023, ale z opcją do roku 2026. Czyli moja autopoprawka sprowadza się do wprowadzenia tego jednego zadania związanego z opracowaniem dokumentacji technicznej na remont nawierzchni odnogi ul. Polnej. Proszę o uwzględnienie tej poprawki.

### **Głosowano w sprawie:**

Zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 r. wraz z autopoprawką.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

### **Ad.9.4. Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2020-2031**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowiskowa opiniuje projekt uchwały.

**-p. Skarbnik-** Mówiłam o zmianach na komisji, ponieważ w tej WPF została zawarta kwota 800.000 zł na program w ramach środków unijnych, który będzie realizowany w przyszłym roku na domowe mikroinstalacje OZE. Jest taka zasada, że jeżeli się składa wniosek aplikacyjny, przynajmniej tutaj w tych projektach, gmina musi zabezpieczyć, czy zapewnić finansowanie 100% wartości projektu. Wtedy dopiero wniosek jest rozpatrywany, do niego musi być załączona albo uchwała budżetowa w roku, w którym będzie realizowany ten projekt albo właśnie Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta, w której

zaznaczone będzie, że w roku następnym ten projekt również będzie realizowany i zapewnione są na ten cel środki finansowe i tutaj właśnie tak jak Burmistrz mówił już przy omawianiu poprzedniej uchwały, będziemy realizować te domowe mikroinstalacje dla 26 osób, którzy się zgłosili. Zapewniamy na 2020 rok 2021 rok 800.000 zł i to jest główna zmiana w WPF, która umożliwi nam aplikowanie o środki unijne.

**-p. Burmistrz-** Skoro już Pani Skarbnik nawiązała do przyczyn opracowania zmian w tej WPF, założenie jest takie, że musimy mieć 100% zabezpieczenia, ale tak naprawdę dofinansowanie ze środków europejskich wynosi niespełna 50% całej kwoty, która trzeba wydatkować na zrealizowanie takiego przedsięwzięcia albowiem 50% kosztów płacą sami zainteresowani, czyli właściciele prywatnych posesji, bądź w naszym przypadku budżet OSiR, natomiast VAT od tej kwoty trzeba zapłacić w 100%. Dla samorządu województwa kwota VAT nie jest kwotą kwalifikowaną, w związku z tym te środki muszą zapłacić również beneficjenci. Natomiast pozostałą część, czyli jakby drugą część netto pokryje samorząd województwa ze środków europejskich. Mam nadzieję, że nie powtórzy się scenariusz z tego rozdania 2018 roku i tym razem środki spłyną na rachunek gminy szybciej, natomiast żebyśmy mogli aplikować o te pieniądze konieczne jest, albo zabezpieczenie pełnej kwoty jako tytułu w budżecie albo uwzględnienie tej kwoty właśnie w WPF.

**-p. J. Jucewicz-** Pytają mnie także mieszkańcy, chociaż faktycznie tu jest mowa o 50% plus VAT, który płaci mieszkaniowiec, to mimo wszystko większość i tak nie chce się decydować na tę fotowoltaikę, bo jest za droga mimo wszystko. Czy w takim rozdaniu jak tutaj mamy, czy jest możliwość prawna, aby miasto mogło współfinansować te drugą pulę. Czyli by było tak-50% płaci Unia, 25% mieszkaniowiec plus VAT i 25% dokłada jeszcze Urząd Miejski, aby pobudzić jeszcze ilość tych fotowoltaicznych instalacji. Czy jest taka możliwość prawna lub jak mówią przepisy, z których dostaje to finansowanie, z których wynika, że miasto jeszcze może partycypować w tych kosztach.

**-p. Burmistrz-** Ja rozumiem, że ideałem byłoby gdyby istniała możliwość realizacji tego typu przedsięwzięć bez udziału własnego gminy, ale proszę zwrócić uwagę, we wszystkich przedsięwzięciach proekologicznych gmina wspiera mieszkańców. Tutaj także takie wsparcie będzie miało miejsce, bo de facto na okres bliżej nieokreślony, wykładamy środki finansowe, które pozwolą na uzyskanie dofinansowania ze środków UE. Natomiast generalnie, ja nie chciałbym mówić przesadzająco, ale postawiłbym ciechociński samorząd w dość niekomfortowej sytuacji, jeżeli w tym rozdaniu miasto dofinansuje, jeżeli taka możliwość mogłaby mieć miejsce 25% udziału mieszkańców, a w poprzednim rozdaniu mieszkańcy musieli zapłacić 50% kwoty netto plus VAT od całej kwoty wydatkowanej, gdzie mieszkańcy pewnie mieliby pretensje o to, że zostali potraktowani inaczej. Ja myślę, że to jest nie takie przedsięwzięcie, natomiast mogę z czystym sumieniem powiedzieć, że uzyskiwane efekty chodź

wymagalny to będzie długi okres spłaty, w niektórych rachunkach bardzo odczuwalny. Wysokość rachunków, ja mogę ocenić, jest mniej więcej o 50-55% niższa niż w przypadku braku paneli fotowoltaicznych. Myślę, że jest potrzeba równego potraktowania wszystkich mieszkańców, jednak powinniśmy zachować te 50% udział zainteresowanych, tak jak to było w poprzednim rozdaniu.

**-p. Skarbnik-** Może jeszcze uzupełnię. Pan pytał, czy istnieje możliwość prawna. Oczywiście, że jest możliwość, ponieważ dofinansowujemy wymianę kopciuchów i wspólnie z mieszkańcami finansujemy ten projekt. Oczywiście Rada Miejska musi podjąć uchwałę o ustaleniu odpowiedniego programu i musi określić zasady, na jakich będzie udzielona ewentualna pomoc finansowa dla mieszkańców i jak najbardziej przepisy prawne tutaj nie przeszkadzają nam w tym, żeby ewentualnie wspomóc mieszkańców. Ale stanowisko Burmistrz przedstawił przed chwilą, także ja chcę powiedzieć, że przepisy prawne umożliwiają taką formę.

**-p.J.Jucewicz-** Dziękuję, właśnie to chciałem usłyszeć, bo Pan Burmistrz nie odpowiedział na to pytanie. Bardzo dziękuję.

### **Głosowano w sprawie:**

Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2020-2031.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

### **Ad.8.5. Uchwalenie „Programu ochrony środowiska dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2020 - 2023 z perspektywą do 2026 r.”**

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.
- p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyży projekt uchwały.
- p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowska opiniuje projekt uchwały.
- p. Burmistrz-** Tak dla formalności. Ponieważ informowałem Państwa o autopoprawce o uwzględnienie, której prosiłem Państwa na posiedzeniu połączonych komisji. W tabeli nr 16 analiza SWO, obszar interwencji pola elektromagnetycznego wkładał się błąd. W ostatniej pozycji „asymetryczność w dziedzinie łączności” tutaj mieliście zapis, że po stronie mocnej strony, a ten zapis powinien się znaleźć po stronie słabej strony. Ja już Państwa informowałem o konieczności wprowadzania takiej zmiany. Teraz formalizuję to. Proszę potraktować to, jako autopoprawkę.
- p. J. Jucewicz-** Ja prosiłem o dokonanie poprawy wizualnej tabeli 15 na str.41, gdzie mamy przedstawiony niewyraźny scan, tabela jest niepełna. Ja podesłałem w formie elektronicznej w pliku excel tabelę, którą można zamieścić, która będzie widoczna dobrze, czy takowa zmiana została dokonana?
- p. Burmistrz-** Do kogo Pan podesłał tę tabelkę?
- p. J. Jucewicz-** Ja wysłałem do wydziału, do którego podsyłałem swoje uwagi do tego raportu. Dostałem odpowiedź w sensie, co zostało uwzględnione, a co nie i też jakby odpowiedzią na te przesłane dokumenty. Ja wysłałem Excelem plik.
- p. Burmistrz-** Jest Pani kierownik referatu Gospodarki Terenami i poproszę, aby Pani kierownik przekazała mi te informacje, dlaczego taka zmiana nie pojawiała się w tym dokumencie. Choć ja Państwa w czwartek na posiedzeniu komisji informowałem, że w ramach autopoprawki także zmianę będę proponował.
- p. J. Jucewicz-** Ja tylko tak organizacyjnie. Jakby Pani nie dostała tej tabelki, to ja chętnie jeszcze raz ja prześlę.
- p. W. Skotnicki-** Mnie bardzo ucieszyła informacja, która uzyskałam od Pana Burmistrza na ostatnim posiedzeniu, która informowała nie o tym, że na terenie Ciechocinka nie ma na tę chwilę instalowanych masztów 5G, które od jakiegoś czasu wywołują ogromne emocje, także wśród społeczeństwa polskiego. Co do kontrowersyjności tego typu działań, nie będę się wypowiadał. Nie jestem kompetentny. Niemniej bardzo się cieszę, że maszty telefonii 5G nie są instalowane w Ciechocinku.

### **Głosowano w sprawie:**

Uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2020 - 2023 z perspektywą do 2026 r.” wraz z autopoprawką.

## **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**-p. Burmistrz** - Ponieważ na sali jest przedstawiciel firmy Ecolog z Poznania, która to firma przygotowywała to opracowanie w związku z tym, że uchwała została podjęta, ja chciałbym Panu bardzo serdecznie podziękować. Zresztą to o czym mówiłem, nie myli się tylko ten, kto nic nie robi i ten błąd tabelaryczny zostanie oczywiście naprawiony. Natomiast szanując Pana czas. Jeśli Pan uzna, że warto posłuchać dalszej części sesji, to proszę oczywiście z nami zostać. Jeżeli jednak wzywają Pana inne obowiązki, to uprzejmie dziękuję za obecność.

**-p. Jakub Makulski, firma Ecolog z Poznania-** Dziękuję bardzo za jednogłośnie przyjęcie programu ochrony środowiska. Jednocześnie przepraszam za tą małą wpadkę przy pracy projektanta. Zawsze się to może zdarzyć. Staramy się tego unikać, ale tutaj się zdarzyło. Mam nadzieję, że nie wpłynie to, na jakość ocenianej pracy. Uważam, że praca została wykonana dobrze. Na przyszłość polecamy swoje usługi. Nie ukrywam, że było to ciekawe doświadczenie dla dosyć wyjątkowej gminy. Bo nie oszukujmy się na tle całego kraju Państwo jesteście wyjątkową gminą, więc zawsze jest to jakieś ciekawe dodatkowe doświadczenie.

**-p J. Jucewicz-** Przepraszam, bo nie widziałem, że Pan jest, czyli osoba która robiła ten raport, pewnie przeczytała moje uwagi. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, żebyście Państwo tak łatwo nie pisali o tym, że coś jest robione zgodnie z prawem. Tu Państwo mieliście możliwość porównania tego na przykładzie pól elektromagnetycznych. Ja ze swojego doświadczenia wiem, że tak nie jest. Znam orzecznictwo w tej kwestii i ono się znacznie zmieniło i odnośnie pól elektromagnetycznych proszę bardzo uważać. Tylko tyle. Dziękuję. I sukcesów dalszych życzę.

**-p. J. Makulski-** Pozwolę się odnieść. Analizujemy przede wszystkim fakty i odnieśmy się tutaj, odpowiadając na Pana pismo do faktów, które byliśmy w stanie stwierdzić, jak również poruszenie jednej konkretnej sprawy. Jednak program ochrony środowiska jest dokumentem strategicznym i on nie zajmuje się poszczególnymi przypadkami. To jest taka specyfika, trochę narzucona przez

Ministra Środowiska, obecnie Ministra Klimatu, więc musimy się w tej konwencji trzymać. Na pewno można się zastanowić, aczkolwiek u Państwa nie uważam, żeby to było niezbędne nad tzw. sektorowym programem np. zakresie hałasu, aczkolwiek uważam, że przy tym zagadnieniu dość ważnym, ale w naszej ocenie mamy tutaj bezpieczeństwo na poziomie strategicznym. Oczywiście indywidualnie inwestycje mogą naruszać czyjeś interesy, ale one są rozważane na poziomie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tutaj odpowiednie organy przy odpowiednim opiniowaniu są w stanie wyrazić swoje zdanie czy też później przez drogę odwoławczą.

#### **Ad.8.6.Uchwała w sprawie nadania statutu Żłobka Samorządowego "Bajeczka" w Ciechocinku**

- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.
- p.**Szadłowski**- Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
- p. **J. Kędzierska**- Komisja Uzdrowska opiniuje projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

uchwały w sprawie nadania statutu Żłobka Samorządowego "Bajeczka" w Ciechocinku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

#### **Ad.8.7. Ustalenie wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku "Bajeczka" utworzonym przez Gminę Miejską Ciechocinek**

- p. **S. Sobieraj**- Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- p. **K. Lipiński**- Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.



**-p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyży projekt uchwały.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa opiniuje projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku "Bajeczka" utworzonym przez Gminę Miejską Ciechocinek.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

### **Ad.8.8. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Ciechocinek na rok szkolny 2020/2021**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. . Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyży projekt uchwały.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Ciechocinek na rok szkolny 2020/2021.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

**Ad.8.9. Uchwała w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie Ciechocinka, wysokości stawek opłat za postój pojazdów w strefie płatnego parkowania oraz określenia sposobu pobierania opłat**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jednocześnie wpłynął wniosek o zmianę tej uchwały. Ja jednak opiniowałem, żebyśmy tej poprawki nie przyjęli. Cały projekt musiałby być od nowa procedowany. Tam jest potrzebna opinia przez organ zarządzający, która ta opinia została wydana do tego projektu, który obowiązuje, więc w związku z powyższym proponowałem przyjąć projekt bez poprawki.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrowiskowa opiniuje projekt uchwały. Natomiast chciałabym, żeby radny Sobieraj przypomniał propozycje w sprawie korekty tej uchwały... ewentualnie wnioskodawcę.

**-p. J. Jucewicz-** Zgłosiłem trzy poprawki. Pierwsza dotyczy się zmiany nazewnictwa. To znaczy tam, gdzie była strefa uzdrowiskowa A, a rejon B, żeby zamienić to w taki sposób, aby to można było powiązać ze strefami uzdrowiskowymi, czyli rejon A, to są ulice, które znajdują się w strefie uzdrowiskowej A, i rejon B, to ulice ze strefy uzdrowiskowej B, bez ulicy Zdrojowej, bo ona w trzeciej poprawce jest przeniesiona do strefy rejon A już po zmianie. To jest jakby pierwsza poprawka, która ma też na celu zróżnicowanie kwot postojów w danej strefie. Czyli według mojej oceny, ja uważam że strefa uzdrowiskowa jest jak najbardziej cenną strefą uzdrowiska i w związku z powyższym parkowanie w tej strefie powinno być droższe niż w strefie B, dlatego je poprawiłem, bo one były tożsame. To znaczy strefa A i strefa B miała te same stawki. Opierając się na ustawie, która jest wspomniana tutaj też w uzasadnieniu uchwały Burmistrza, dostosowałem te stawki tak, aby spełniały 15 % tej kwoty minimalnej oraz każda kolejna do 16:00 godziny miała 20% kolejnej. Te stawki są mniejsze niż jest możliwość prawna. Natomiast życzylibym sobie, aby parkowanie w Ciechocinku w strefie rejon A nie obejmie mieszkańców Ciechocinka, bo zdajemy sobie sprawę, że ulica Warzelniana,

Traugutta, Kościuszki, także ul. Zdrojowa, głównie tam mieszkańcy nie mieszkają. Tam są podmioty gospodarcze, które świadczą usługi lecznicze, ewentualnie hotelowe. I w związku z powyższym, aby wypchnąć samochody przyjeżdżających osób, turystów do Ciechocinka na parkingi, które posiada miasto, to znaczy parking przy ul. Kolejowej, to trzeba tymi stawkami trochę zacząć wachlować. Tak jak daliśmy te stawki tak samo, czyli 3 zł parkowania za pierwszą godzinę w rejonie A i B. Nie ma znaczenia to ja jako turysta, to nie będą brał tego pod uwagę, czy to tu parkuje czy tu, to podjadę sobie jak najbliżej tej naszej strefy cennej czyli strefy uzdrowskiej A. Musimy sobie zdać sprawę, że w Ciechocinku mamy przekroczenie hałasu, o których mówiliśmy na komisji. Jest to min. ul. Zdrojowa i ul. Warzelniana, w związku z powyższym zastosowanie różnicowania stawek w strefach rejon A, wyższe stawki może spowodować to, że wyprowadzimy część samochodów na rejon B, ewentualnie na parkingi zlokalizowane przy ul. Kolejowej ewentualnie przy Wołoszewskiej. I to jest jakby moje kluczowe zdanie tych poprawek. Natomiast dostaliśmy opinię Pana Mecenas a i faktycznie ma rację, że będzie trzeba tę uchwałę poprawioną jeszcze raz wysłać do zaopiniowania. Natomiast chciałbym uzyskać informację, czy Panie Burmistrzu musimy się tak śpieszyć z podjęciem tej uchwały, czy już wdrażamy te strefy płatnego parkowania, czy mamy jakiś czas. A chodzi mi bardziej o czas, który jest potrzebny na to, aby poprawić te uchwałę o te poprawki, wysłać ją do zaopiniowania i żeby to wróciło nawet jeszcze raz, nawet w trybie sesji nadzwyczajnej i przyjąć uchwałę, która tak naprawdę będzie rozwiązywała ten jeden z naszych problemów, o którym ja mówię. Agnieszka mówiła, że może zaszkodzić to mieszkańcom. Akurat te rejony A, po zmianie na pewno nie zaszkodzi mieszkańcom, jeśli chodzi o kwoty wyższe. Tym bardziej, że my chcemy i ta uchwała tę sytuację rozwiązuje tymi dłuższymi pakietami postojowymi. aby rekompensować mieszkańcom tańsze parkowanie w tych strefach rejon A i B. I takie było moje zadanie. Pan mecenas napisał niezrozumiale. Ja założyłem, żeby jedna poprawka nie wykluczała drugiej. Te trzy poprawki, jakby systematyzując kolejno każdą zmianę, która chciałbym wprowadzić i jakby na końcu ta uchwała miałaby wyglądać, aby spełniać moje oczekiwania, ale także moich wyborców. Dziękuję

**-p. Burmistrz-** Rozumiem, że mówiąc o swoich wyborcach nie miał Pan na myśli mieszkańców strefy uzdrowskiej A, bo zamieszkuje Pan akurat w strefie uzdrowskiej B. Oczywiście taka dygresja nic nieznająca. Pana propozycja mogłaby być wzięta pod uwagę, natomiast, kiedy projekt tej uchwały był dyskutowany, to miałem takie wrażenie, że część spośród Państwa radnych jednak ma wątpliwości, co do tego argumentu, że podniesienie opłat w strefie uzdrowskiej A nie uderzy w mieszkańców. Być może jest Pan większym optymistą niż część Państwa radnych. Natomiast nasze rozmowy wskazywały, że istnieją poważne obawy, że mieszkańcy Ciechocinka jednak odczuwają fakt podniesienia tych stawek w strefie uzdrowskiej A, bo poza obiektami lecznictwa uzdrowskiego jednak wszędzie zlokalizowane są

nieruchomości prywatne i ich właścicielami są posiadacze samochodów. Myślę, że Szanowny Panie, że podjęcie tej uchwały w takim kształcie, jak to zostało przedstawione, będzie dawało podstawę do tego, aby po publikacji przystąpić do spokojnego przygotowania przetargu i ogłoszenia go na wyłonienie firmy, która będzie operatorem, która zaopatrzy nasze miasto w parkometry. Jeśli po roku poboru opłat okazałoby się, że zasadnym byłoby pójście w kierunku zmiany stawek i to zróżnicowanie między strefą uzdrowską A i B, to zawsze można do tego tematu wrócić. Natomiast po to, żeby nie narażać mieszkańców Ciechocinka na wyższe opłaty z tej wiedzy, którą ja posiadam, a rozmawiałem z częścią Państwa radnych, ten projekt uchwały chcieliby procedować w dniu dzisiejszym.

**-p. J. Kędzierska-** Pierwotnie też optowałam za tą koncepcją, jaką przedstawił radny Jucewicz, czyli rozróżnienie w strefie A wyższej opłaty, natomiast w strefie B opłaty niższej. Po głębokiej dyskusji, jaką miała miejsce na posiedzeniu komisji, doszłam do wniosku, kiedy właśnie Burmistrz i radni przedstawili, że faktycznie również to uderzy w mieszkańców Ciechocinka, czyli mieszkańcy Ciechocinka, którzy korzystają ze strefy A, by płacili już znacznie wyższą opłatę, to wówczas zmieniłam swoje stanowisko i jestem za tym, żeby w strefie A i strefie B były podobne stawki. Dlatego też optuję za tym, aby ta stawka w strefie A i strefie B była stawka jednakowa. Natomiast, jeżeli się okaże, że nie sprawdza się to w praktyce, zawsze może być zmiana uchwały, możemy wprowadzić inne rozwiązania, ponieważ jest to sprawa, która dopiero wprowadzamy i będziemy wnikliwie analizowali przebieg tej całej procedury. Natomiast jestem za tym, żeby już teraz podejmować uchwałę i wszcząć ten proces wprowadzenia parkometrów, ponieważ jest to długa procedura, jeśli my teraz na tym etapie, teraz nie podejmiemy tych działań, to wiele miesięcy upłynie zanim te parkometry zostaną wdrożone. Dlatego optuję za tym, żeby w dniu dzisiejszym uchwała została podjęta.

**-p. R. Marzec-** Ten rok jest szczególny, więc na dzisiaj potraktujmy to na zasadzie takiego poligonu doświadczalnego, że ten rok postanowimy parkometry wprowadzić, po to, żeby w przyszłości, pewnie to będzie zróżnicowane, bo tak to by nie miało sensu, bo zrobimy jedną strefę i wszystkie stawki będą jednakowe. I też tak uważam, że nie ma sensu tego zmieniać. Te stawki są, jakie są, więc tutaj była możliwa dyskusja. Tutaj Pan Jucewicz mówi, że zgłaszał wcześniej i w zasadzie też to trochę umknęło, że nie było takiej specjalnej dyskusji na temat tych zróżnicowanych stawek. Myślę, że do tematu trzeba będzie wrócić, aczkolwiek sytuacja jest taka, że w tym roku turystów chciałbym żeby było jak najwięcej, a nie będzie takiego obłożenia, więc to dosyć łagodnie może przejść, więc spróbujmy to właśnie uruchomić na zasadzie takiej, że ten rok jest takim rokiem na sprawdzenie całej tej strefy parkowania, pobierania opłat i uważam, że to jest taki w miarę rozsądny ruch.

**-p. A. Rybczyńska-** Moim zdaniem płatne parkowanie nie jest korzystne dla mieszkańców i przedsiębiorców naszego miasta, tym bardziej teraz w czasie

epidemii, uważam, że nie powinniśmy narażać mieszkańców na dodatkowe wydatki, jakiegokolwiek bez względu na strefę. Dziękuję.

**-p. Burmistrz-** Ja chciałem zwrócić uwagę, że podjęcie tej uchwały nie będzie skutkowało tym, że w roku bieżącym będą pobierane jakiegokolwiek opłaty, bo zgodnie z zapisami tego projektu, który został Państwu przedłożony, ta uchwała będzie realizowana od 1 stycznia 2021 roku. W tej chwili tak naprawdę ona ma dać zielone światło do ogłoszenia przetargu w sprawie wyłonienia operatora i załatwienia wszystkich kwestii formalno-prawnych. Ustawienia parkometrów i dopiero od nowego roku, od stycznia te opłaty za parkowanie w strefach byłyby pobierane. Także uspokajam Panią ten trudny rok, nie jest brany pod uwagę, jako rok, gdzie chcemy obciążać mieszkańców dodatkowymi opłatami.

**-p. D. Barczak-** To jest uchwała, z którą niestety z tym musimy się zgodzić, bardzo uderza w mieszkańców, czyli bezpośrednio jest takie oddziaływanie. W pierwszej kolejności będą musieli zapłacić mieszkańcy za ten parking. Ta dyskusja między strefą A i B nie została tutaj rozszerzona o fakt, że najwięcej turystów do Ciechocinka jednak przyjeżdża w weekendy, kiedy jednak opłaty za to parkowanie nie będą mogły być pobierane. Czyli jakby regulacja parkowania w tej strefie A, na której nam zależy, tam i tak tych samochodów będzie dużo stawać, bo turyści niestety nie będą płacić za ten parking. Szkoda, bo wtedy moglibyśmy jako miasto dużo zarobić. Ale przepisy są takie jakie są i w soboty i w niedziele tych opłat pobieranych nie będzie. Tu jest uchwała trochę eksperymentalna z punktu widzenia. Nidy czegoś takiego w Ciechocinku nie było. Wchodzi ona w życie. Na pewno wzbudzi duże emocje. Dajmy niech to wejdzie w życie, zobaczymy, jak to będzie wyglądało. Zmienić stawki zawsze będzie można. Tu te zliczę na Pana Burmistrza, że jednak będziemy elastycznie się przyglądać temu co się dzieje, jak ta sytuacja wygląda. Jak te opłaty wpływają na regulacje ruchu, na ilość samochodów zaparkowanych, jakie będą sygnały zgłaszali mieszkańcy. To wszystko pokaże czas. Na razie dopiero podejmujemy uchwałę. Procedura trochę trwa. Najszybciej od stycznia to wejdzie. Miejmy nadzieję, że będziemy mieli całą tę sytuację związaną z pandemią za sobą. Wtedy będziemy obserwować i przyglądać się, jak to wygląda i ile miasto na tym zarabia i będziemy się mogli to tego w przyszłości odnieść ewentualnie zmieniać coś na przyszłość.

**-p. D. Szadłowski-** Ja tak naprawdę chciałbym się odnieść do tego, co powiedziała tutaj Agnieszka Rybczyńska i Pan Burmistrz. Myślę, że jakiegokolwiek brak decyzji jest czymś złym. Inaczej. Podjęcie jakiegokolwiek decyzji w tej sprawie jest dobrym. Brak decyzji uważam za zły wybór, ponieważ organizacja ruchu w Ciechocinku moim zdaniem powinna być lepsza. To dotyczy się parkowania, wykorzystania tego parkingu, który jest przy campingu, tak żeby w jakiś sposób, myślę, żeby nie po to tam stoi pusty, po to żeby zmusić turystów czyli ludzi przyjeżdżających, żeby tam parkowali, a nie wymusić ten ruch poprzez min. płatne parkowanie, a żeby parking przy campingu był

wykorzystywany w większym stopniu, bo narzie to tam parkują muchy i komary. Taką uwagę mam.

**-p. W. Zieliński-** Jak mówimy o wprowadzeniu opłat za parkowanie, to nie możemy myśleć w ten sposób, że chodzi nam oto, aby wyciągnąć jak najwięcej kasy. Chodzi generalnie o regulację przepływu tych samochodów. Proszę dzisiaj pojechać na rynek i zobaczyć czy znajdziecie tam wolne miejsce. Tam stoją samochody ludzi, którzy przejeżdżają i zostawiają te samochody na 8 godzin i nie ma szans, żeby ten samochód zostawić. Ja podpisuję się obiema rękami pod tym, co powiedziała Pani Jola Kędzierska. Zawsze przecież można wrócić do tematu i możemy wnosić poprawki. Nie ma mądrych wśród nas. My nie wiemy, jak to będzie działało. Wprowadzimy, zobaczymy i wtedy będziemy się odnosili...Będziemy mogli regulować, czy w jednej strefie większe pieniądze czy mniejsze, czy inaczej. Wprowadzić trzeba, bo inaczej będziemy dreptać w miejscu po prostu...

**-p. Burmistrz** – Po wielokroć przewija się kwestia tego parkingu przy campingu, że jest to miejsce niechętnie wykorzystywane przez osoby przyjeżdżające do Ciechocinka. Ja myślę, że powinniśmy rozważyć taki scenariusz, aby potraktować, choć on jest położony blisko centrum Ciechocinka, ten parking jako buforowy i pewnie będę Państwu, w momencie kiedy wprowadzone zostaną strefy płatnego parkowania, będę chciał Państwu zaproponować, aby zrezygnować z poboru opłat za pozostawienie pojazdów właśnie na tym parkingu i być może, będzie to jeden z tych elementów, które spowodują, że 150 miejsc na parkingu zostanie w całości w sposób ciągły wykorzystany przez kierowców.

**-p. P. Wesółowski-** Ja uważam, że my tę uchwałę powinniśmy przyjąć, tak jak tu przedmówcy mówili i później zobaczyć, co będzie w ciągu roku, jak to będzie funkcjonowało. Natomiast odnośnie kosztów ponoszonych przez mieszkańców. Ja rozumiem tę uchwałę, że to jest koszt, jaki każdy mieszkaniec, będzie musiał w jakiś sposób ponieść, ale po to, żeby mieć te miejsce do parkowania, tak ja to rozumiem. Te strefy płatnego parkowania, one, być może część mieszkańców będą zachęcały do ruchu pieszego czy też rowerowego. To też można z pewnych punktów widzenia tak rozpatrywać. Natomiast ja się cieszę, że te parkometry wreszcie mają szansę zafunkcjonować. Może rzeczywiście jakbyśmy ten parking przy ul Kolejowej potraktowali jako parking buforowy, nawet widziałbym taką reklamę przy wejście do Ciechocinka, że to jest jedyny bezpłatny parking w mieście. Uważam, że ten parking warto wypromować przez takie działania. Jeśli za rok byśmy mieli jakieś sprawozdanie z tego funkcjonują parkometry, to wtedy na nowo podjęlibyśmy uchwałę o zmianie tych stawek.

**-p. J. Kędzierska-** Jeździmy każdego dnia ulicami miasta i widzimy, że ulice są zastawione olbrzymią ilością samochodów. W dużej części są to samochody z obcymi rejestracjami. Niestety prawda jest taka, że są to samochody często pozostawione przez kuracjuszy, którzy przybywają do Ciechocinka na kuracje 3-4 tygodniową i nie chcą płacić za parking przy danym sanatorium, bo to jest

kwota około 100 zł czy nawet więcej. Tylko wolą pozostawić ten samochód na ulicy. My, jako mieszkańcy Ciechocinka musimy zacząć myśleć o nas, jako o mieszkańcach. Już są miasta bardzo ważne dla turystów. Ciechocinek jest miastem uzdrowiskowym, ale ilość kuracjuszy i osób z zewnątrz, która tutaj przejeżdża powoduje to, że życie dla nas jest bardzo uciążliwe, dlatego te parkometry spowodują to, że te samochody zostaną częściowo wyprowadzone z tych ulic miejskich, że w ten sposób będzie łatwość większa normalnego funkcjonowania dla mieszkańców, a również te opłaty są niezbędne, ponieważ gdziekolwiek jedziemy spotykamy się z parkometrami. I tak jak zawsze, podkreślam Ciechocinek musi być w tym XXI wieku również w pewnym zakresie. Może to uderzy część w mieszkańców, ale może troszeczkę finansów, ale samochody zostaną wyprowadzone częściowo przynajmniej i to będzie proekologiczne dla społeczeństwa Ciechocinka.

**-p. D. Barczak-** Panie Przewodniczący Zieliński, bo to do mnie była chyba taka aluzja. Może nie doprecyzowałem tego. To jest oczywiście uchwała. Całe to zjawisko związane z parkometrami też będzie polegało w jakimś sensie na zarabianiu. Chciałbym, żebyśmy zarabiali na turystach, którzy tak jak Pani Jola powiedziała są przyzwyczajeni płacić za parking to żadne novum, ani żaden wymysł czy fanaberia. Chciałbym, żeby to jak najmniej dotknęło to mieszkańców miasta. Tu ktoś powiedział, że okolice rynku są zastawione samochodami. Coraz więcej mieszkańców ma te samochody. Trzeba pamiętać, że Ciechocinek ma ograniczenia powierzchniowe też i to 15 z kawałkiem kilometrów. My nie rozciągniemy tego. W zeszłym roku odwiedziło Ciechocinek proszę poprawić, jeśli się mylę, ale 500 tys. osób, czyli tych turystów przyjeżdża coraz więcej i ten problem z parkowaniem jest. Czy same opłaty rozwiążą to? Ja obawiam się, że nie. Natomiast tak jak powiedziałem wcześniej. To jest taki temat, którego będziemy się pomału uczyć tego co będzie. Chciałbym, żeby mieszkańcy przeszli suchą stopą przez to. Choć zdaję obie sprawę, że to dotknie ich niestety.

**-p. J. Jucewicz-** Pani Jola powiedziała to, co chciałem usłyszeć. To znaczy, że w Ciechocinku parkingi blokują osoby, które przyjeżdżają na długie pobyty i samochód stoi na 3 tygodnie na ul. Kościuszki, Traugutta, Warzelnianej. Nie możemy myśleć, że mieszkaniec nie jest osobą myślącą. Przecież te stawki go nie dotkną, bo on i tak zapłaci 50 zł, bo my tego parametru nie zmieniamy, za miesiąc postoję w tym rejonie A i B. Lub zapłaci za 6 miesięcy 150 zł. Więc to, że te poprawki coś spowodują w budżecie mieszkańca, to tak naprawdę są bezpodstawne, bo tak naprawdę mieszkaniec musiałby 3 razy zaparkować, płacąc za całą dobę 20 zł. Co mu wyniesie więcej niż abonament za cały miesiąc. Więc nie myślmy, że mieszkaniec będzie korzystał z jednorazowej opłaty za parkowanie w strefie pasa drogowego. To jest czas, co jest niewyobrażalne, więc jeżeli mam parkować, to sobie wykupuje abonament na 6 miesięcy za 150 zł i mam po problemie, parkuję, gdzie chcę i na jak długo chcę i nie muszę się martwić, że będę musiał coś dopłacać do parkometru. Tu chodzi

o zróżnicowanie stawek dla osób, którzy przyjeżdżają i parkują długo okresowo. Trzy tygodnie w pasie drogowym i to te stawki podwyższone ich dotkną. Państwo musicie sobie zdać świadomość, że jako radni mamy obowiązek chronić strefę uzdrowiskową A, ona na chwilę obecną jest z przekroczeniem, co najmniej w trzech ulicach Zdrojowa, Warzelniana i Kościuszki. I my, jako radni musimy zrobić wszystko, aby te przekroczenia zniknęły z miasta. Dróg nie zamykamy, ruchu w centrum miasta nie zamykamy i teraz nie będziemy w żaden sposób stawkami regulować, gdzie mamy parkować. To ja będę parkował jak najbliżej strefy uzdrowiskowej A, bo jest mi bliżej wyjść, czy pod tężnię, czy na wodny plac zabaw, bo tam też jest parking, więc logicznym by było, aby to, co Pan Burmistrz powiedział, czyli nawet niech złotówka symboliczna będzie, czy nawet zerowa stawka na parkingu na ul. Kolejowej, ale nie pozwalajmy sobie na to, aby strefę uzdrowiskową A traktować w taki sposób. jak strefę uzdrowiskową B. O strefę A powinniśmy dać szczególnie. Dziękuję.

**-p. Przewodniczący-** Proponuję przejść do głosowania. Ponieważ padł wniosek formalny od Przewodniczącego Komisji Komunalnej o odrzucenie poprawek zgłoszonych przez Pana Jucewicza.

#### **Głosowano w sprawie:**

Odrzucenie poprawek zgłoszonych przez radnego Jucewicza.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Jarosław Jucewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski



### **Głosowano w sprawie:**

Uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie Ciechocinka, wysokości stawek opłat za postój pojazdów w strefie płatnego parkowania oraz określenia sposobu pobierania opłat .

### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,  
NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

PRZECIW (1)

Agnieszka Rybczyńska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Jucewicz

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

### **Ad.8.10. w sprawie przyjęcia Regulaminu Przyznawania Stypendiów Burmistrza Ciechocinka**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja Komunalna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**-p. K. Lipiński-** Komisja Finansowa pozytywnie opiniuje poniższą uchwałę.

**-p. Szadłowski-** Komisja Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały. Ja tylko nadmienię, że inicjatorem poniższej uchwały była nasza komisja i mam nadzieję, że ten projekt uchwały zostanie pozytywnie odebrany przez środowisko, czyli zarówno przez nauczycieli jak i uczniów.

**-p. D. Barczak-** Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**-p. Burmistrz-** Pan radny Szadłowski uprzedził mnie, bo ja rozpoczynając swoją wypowiedź w tym temacie, chciałem bardzo podkreślić, że członkowie komisji oświaty wyszli najpierw z taką inicjatywą, aby przygotować projekt uchwały stypendialnej dla wyróżniających się uczniów. Proceduralnie możliwość wypowiedzenia się w tym temacie miały obie rady pedagogiczne ciechocińskich szkół i z tych propozycji, które powróciły do Komisji Oświaty stworzony został właśnie taki projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania tych stypendiów Burmistrza. Ja muszę powiedzieć, że przewodniczący Komisji Oświaty jest generalnie takim radnym, który bardzo mocno napiera, aby tworzyć

zachęty dla dzieci i dla młodzieży i pewnie wszyscy Państwo radni będziecie mu wtórować, ponieważ ta uchwała tak naprawdę będzie dotyczyła czasu przyszłego. To już członkowie Komisji Oświaty nie dają mi spokoju, ponieważ mamy zapisane środki finansowe na nagrody dla wyróżniających się uczniów, to takie nagrody w ramach tej kwoty będą, bo zostaną ufundowane i uczniowie w najbliższy piątek je otrzymają. Mój problem polega na tym, że tworzone są warunki do tego, aby nagradzać poprzez, w przyszłości, stypendia, a w tej chwili w celu skonsumowania zabezpieczonych środków finansowych, to okazuje się, że grupa zdolnych i bardzo zdolnych uczniów w jednej i drugiej placówce jest tak duża, że w ramach tej kwoty, w sumie te nagrody pewnie nie będą specjalnie wysokie, ale świadczy to o tym, że mamy zdolne dzieciaki i chwała im za to, że uzyskują fantastyczne wyniki. Bo jeśli słyszę o średnich na poziomie 5.72, 5.60. a do tego znaczące osiągnięcia w olimpiadach i konkursach, to musi budzić duży szacunek nas starszych i wyobrażam sobie, że ten projekt uchwały będzie otwierał szansę do tworzenia kolejnych zachęt dla tych uczniów i będzie powodował, że ta chęć pięcia się do góry i uzyskiwania coraz lepszych wyników będzie jeszcze lepsza na ten moment.

**-p. W. Zieliński-** Myślałem o tych nagrodach w poprzednich radach. Było o wiele więcej nauczycieli czy osób związanych z oświatą i się nie udało. Teraz gdy jestem tylko ja z Panem Przewodniczącym i udało się. Jest w komisji Darek Szadłowski jest też Pani Ochocińska, której trzeba oddać, że jest jej duży wkład w tę uchwałę. Myślę, że to będzie na pewno dużą motywacją dla dzieciaków tych najlepszych.

*Radny Jarosław Jucewicz opuści salę obrad.*

### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia Regulaminu Przyznawania Stypendiów Burmistrza Ciechocinka.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1,  
NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Barczak, Jolanta Kędzińska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

Jarosław Jucewicz

## ***Ad.9. Informacje i sprawozdania***

### **1/ Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu aleksandrowskiego oraz sprawozdanie z działalności Komendanta Komisariatu Policji w Ciechocinku za 2019 rok**

**-p. S. Sobieraj-** Komisja zapoznała się ze wszystkimi informacjami.

**-p. D. Szadłowski-** Komisja zapoznała się ze sprawozdaniami.

**-p. D. Barczak-** komisja zapoznała się z sprawozdaniami.

**-p. J. Kędzierska-** Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z informacjami.

**-p. K. Finansowa-** Komisja Finansowa zapoznała się z e sprawozdaniami.

**-p. Izabela Ochmańska-Komendant Policji-** Jeżeli chodzi o analizę stanu bezpieczeństwa w mieście, ja przedstawiłam ją na piśmie. Ja tylko powiem, że jeżeli chodzi o powiat rok 2018-2019 te wskaźniki są bardzo podobne. Są niewielkie wzrosty, chyba tam spadków dużo nie ma i słuszne jest, to co zauważyła Pani radna, że jeżeli chodzi o Ciechocinek, te spadki wykrywalności pojawiły się. Mianowicie dot. to głównie przestępstw dot. mienia, czyli kradzież, kradzież z włamaniem i uszkodzenie mienia. Nie ukrywam, że ten 2018 rok dla mnie i dla moich policjantów nie był łatwym rokiem. Nie mieliśmy wsparcia dodatkowych służb. Ja też nie mam wpływu na absencje policjantów, na to, że kobiety mają prawo zająć w ciążę. W zeszłym roku miałam takie 3 osoby. Musiałam się borykać z tego typu problemami, ale ja staram się nie poddawać, ale brnąć do przodu i takim uwieńczeniem na koniec zeszłego roku, to żeśmy zatrzymali procesowo udokumentowali mężczyznę, który przyczynił się do ponad 20 czynów właśnie związanych z przestępstwami przeciwko mieniu, w tym również kradzieży śmietników na terenie parku Zdrojowego. Wystąpiliśmy do prokuratury wobec tego mężczyzny o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Po wielu godzinach pracy tej dochodzeniowej, tej operacyjnej udokumentowaliśmy sprawstwo tego mężczyzny. I prokuratura przychyliła się do naszego wniosku, wystąpiła do sądu i ten mężczyzna został aresztowany. I jeszcze trochę będzie przebywała w zakładzie karnym we Włocławku. I to będzie owocowało na ten rok. Gdy jeszcze przyjdzie mi pracować z Państwem na przyszły rok i będę miała okazję spotkać się na takiej sesji i móc omówić stan bezpieczeństwa z2020 rok, będzie on o wiele bardziej pozytywny i optymistyczny, jeśli chodzi o ten rok. Tutaj były niepokojące informacje odnośnie tych oddziałów. Takie wracanie do historii. Policja dzieli się na pionry, zespoły, referaty, ogniwa, w tym również oddziały i „słusznie, oddziały są do zabezpieczenia imprez masowych. Ja się z tym zgodzę, ale to są również policjanci, którzy na co dzień wykonują zadania stricte policyjne, czyli legitymowanie osób, kontrola, wykrywanie przestępstw, ujawnianie wykroczeń, ściganie sprawców gorącym uczynku. To wszystko policjanci robią na codzien. I czy to będą oddziały, referaty, policjanci, którzy

będą pracowali, jako patrolowo interwencyjni czy kryminalni, oni te zadania wykonywać muszą. I Ci policjanci, którzy będą oddelegowani w tym roku o pełnienia służby na terenie miasta z oddziału prewencji z Bydgoszczy, takie zadania na rzecz Ciechocinka będą wykonywać. Ja po rozmowach z moimi przełożonymi, bo bardzo zabiegałam, ażeby Ci policjanci pełnili faktycznie służbę w Ciechocinku i nie byli wysyłani na żadne inne gminy, które są podległe komisariatowi. Jeżeli będzie taka sytuacja, że będzie potrzeba interwencji będą to po prostu policjanci ciechocińscy, którzy są po prostu zatrudnieni w komisariacie. Natomiast te służby, które tutaj będą w Bydgoszczy z oddziału prewencji będą stricte wykonywali zadania na rzecz Ciechocinka. Ja chciałabym bardzo podziękować za pomoc i wsparcie tymi 4 policjantami, bo każda ręce do pracy są naprawdę niezbędne i to na pewno zaowocuje poprawą bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta.

**-p. J. Kędzierska-** Chciałam nawiązać do mojej wcześniejszej wypowiedzi. Jako mieszkanka jestem zaniepokojona tą bardzo niską wykrywalnością i tu w przypadku różnych przestępstw. Np. kradzież pojazdów - zero procent wykrywalności. Tak jak wykrywalność kradzieży z włamaniem spadła o 14%. Wykrywalność uszkodzenia mienia 39%. Co jest przyczyną właśnie takiego spadku w 2019? Chodzimy ulicami i wydaje się, że jest bezpiecznie, natomiast jakiś problem istnieje. Co jest tego przyczyną?

**-p. I. Ochmańska-** Ciechocinek jest miastem bezpiecznym, bo nie odnotowujemy przestępstw stricte uderzających w obywatela czyli tych przeciwko życiu i zdrowiu jak np. rozboje, kradzieże rozbójnicze. Odnotowujemy głównie przestępstwa przeciwko mieniu. Na to wpływ ma wiele czynników: absencja to jest jedna rzecz. Kradzieże pojazdów. Ja tutaj rozmawiałam z niektórymi panami radnymi i tak zaproponowałam, żeby przyszłościowo pomyśleć, żeby faktycznie podjąć uchwałę w tym kierunku, bo rzeczywiście jest monitoring na terenie miasta, ale bardzo pomocne było by nam zamontować kamery na wszystkich drogach wjazdowych lub wyjazdowych do Ciechocinka. Bo w przypadku kradzieży pojazdu nie wszystkie kamery na terenie miasta drogę wjazdu pojazdu nam pokazują, a każdy wyjazd czy wjazd do Ciechocinka taka kamera zarejestruje. Także my mamy więcej informacji. Jeśli chodzi o monitoring to te kamery są różne. Nie wszystko na tych kamerach jest zarejestrowane. Nie każde kamery są czytelne i widoczne. Korzystamy również z przychylności obywateli, którzy mają prywatne kamery i też nam pomagają. Każdy rok przynosi nowe wyzwania, nowe problemy. Ten rok naprawdę nie był rokiem łatwym, ale optymistycznie patrząc, jeżeli się spotkamy w przyszłym roku, Państwo zobaczycie, że jeżeli nic się nie zmieni, ta analiza bezpieczeństwa będzie dużo pozytywniejsza.

**-p. D. Barczak-** Oczywiście cieszymy się, że Ciechocinek się rozwija, że przyjeżdża dużo osób. Myślę, że ten wzrost jest z tym związany. Po prostu jest to atrakcyjne miejsce dla przestępców, dla złodziei, którzy mają okazję tutaj po prostu dla siebie coś ugrać. To jest problem, który za chwilę też się może

pojawić, że nie możemy tego tak zostawić. Pani też mówiła o monitoringu. Ja myślę, że my musimy też zmonitorować sytuację, bo faktycznie może okazać się tak, że konieczność takiego rozbudowanego monitoringu, jeśli skala tych przestępstw by rosła przeciwko mieniu, to będzie konieczna w przyszłości.

**-p. W. Skotnicki-** Proszę mi wybaczyć moje słowa wypowiedziane pod wpływem, takich działań, które w jakiś sposób potęgowałyby niepokój w części Państwa umysłach, ale proszę zwrócić uwagę na jeden szczegół. Jeśli w dokumencie znajduje się zapis wskazujących na termin, jakim są oddziały prewencji policji, to z punktu widzenia logiki formalnej, w pierwszym rzędzie należy ustalić definicje owego pojęcia. Każda definicja ma swoje odniesienie do nazwy, do desygnatu nazwy. Myślę, że pan mecenas się ze mną zgodzi, że każda nazwa posiada swój desygnat, o czym mogliśmy się przekonać uzyskując odpowiedź na moją interpelację i w tym kontekście występującego pojęcia i przyporządkowanego do tego pojęcia określonego desygnatu nazwy, ja postanowiłem temat drążyć. Nie kierując się jakimiś wyjątkowymi emocjami, zwracać uwagę na potencjalne niebezpieczeństwo, ale sam fakt wystąpienia owej nazwy. Bo proszę zwrócić uwagę, to, co niejednokrotnie wspominał Pan Burmistrz i tutaj podpisuję się pod jego słowami. I tutaj to, na co chciałbym zwrócić Państwa uwagę. Funkcjonujemy po 16 marca w nowej rzeczywistości. Ta nowa rzeczywistość jest wykreowana w taki, czy inny sposób. Ja nie chciałbym wnikać w szczegóły, ale można obserwować przypadki, kiedy funkcjonariusze mundurowi, siłą rzeczy ze względu na otrzymane prerogatywy prawne, wykonują swoje obowiązki, których tak naprawdę wcześniej nie wykonywali. Może posłużyć się takim hitem z Internetu. Np. przykład tego policjanta z Mikołowa na stawie ryb czy chociażby skrajne przypadki, które miały miejsce w Grudziądzu. Ja wiem, że są to przypadki związane z ową rzeczywistością, która jest wykreowana. I w tym kontekście proszę zrozumieć mój niepokój. Ja dokładnie obserwowałem wydarzenia manifestacji przedsiębiorców w Warszawie i to, co się wszystko tam dzieje. Można było zobaczyć profesjonalizm oddziałów prewencji policji, kiedy w sposób zorganizowany otoczyła grupa demonstrantów i dzieliła ich na określone grupki i tym sposobem dokonywała pacyfikacji. I tego właśnie dokonywały oddziały prewencji, dlatego też nie chcę przedłużać, jeżeli otrzymuję określoną nazwę szukam definicji nazwy. Wychodząc założenia, że każda definicja posiada swój desygnat i określone z tym działanie i konsekwencje.

**-p. Przewodniczący-** Ja bardzo dziękuję Pani komendant za cierpliwość i za wyjaśnienia.

Wszyscy przewodniczący wypowiedzieli się o przyjęciu informacji do końca tego bloku informacyjnego. Tylko zapytuję, czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania, do którego z tych punktów? Wszyscy przewodniczący wypowiedzieli się i za zapoznali się informacjami.

#### **Ad.10. Wolne wnioski, komunikaty i oświadczenia.**

**-p. Skarbnik-** 17 kwietnia na ostatniej sesji, która odbywała się on-line Pan radny Jucewicz pytał o ubytek dochodu, jaki gmina już może wyliczyć na dzień 17 kwietnia. Wówczas nie były możliwe wyliczenia jakichkolwiek danych, był to początek składania wniosków przez podatników, przez dzierżawców. Nie mieliśmy informacji o wpływie z opłaty uzdrowskiej, niepozamykane księgi, więc niespecjalnie można było udzielić jakiejś konkretnej informacji. Natomiast taką informację przygotowałam na dzień 10 czerwca 2020 r. Jeżeli chodzi o ubytki dochodów gminy to musimy je podzielić na takie dwie grupy. Pierwsza grupa to ubytki, które Rada dobrowolnie podejmując uchwały pomagała naszym przedsiębiorcom i w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości oraz umorzenia za lokale użytkowe, w których prowadzona była działalność gospodarcza. Takie dwie uchwały 17 kwietnia zostały podjęte i w ten sposób na dzień 10 czerwca mogę już przedstawić Państwu taką informację, że z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości mamy ubytki w wysokości 445.802,89 zł, natomiast z tytułu umorzeń należności cywilno-prawnych, czyli czynszów za lokale użytkowe 85.087,96 zł. To nie jest ostateczna kwota, ponieważ cały czas spływają wnioski i wnioski są w sferze rozpatrywania, więc należy się tutaj spodziewać jeszcze wyższej kwoty. Ja przypomnę, że w marcu, kiedy przygotowaliśmy się z Burmistrzem do przedstawienia Państwu propozycji, to z analizy wyszło mi, że z tego tytułu możemy mieć ubytki około 730 tys. W tej chwili mamy łącznie 530.900 zł, więc gdy będą rozpatrzone wszystkie wnioski i wszystkie deklaracje zostaną skorygowane, być może, że ta kwota będzie zbliżona. Druga grupa ubytków, to są te, na które my nie mieliśmy wpływu, ani my realizując budżet, ani Rada podejmując uchwały. To jest Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 oczywiście antycovidowe, wprowadziły zakaz prowadzenia działalności gospodarczej zarówno w podmiotach prowadzących działalność leczniczą, jak i we wszystkie inne podmioty prowadzące działalność handlową. Z tego tytułu, za prowadzenie działalności leczniczej wpływa do gmin tzw. opłata uzdrowska, która jest naszym, poza podatkiem od nieruchomości, to jest na drugim miejscu pod względem struktury naszej dochodów, a poza tym również udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i udział podatku dochodowego od osób prawnych. Z tego tytułu na dzień 10 czerwca br. oszacowałam, że dochody gminy zostały pomniejszone na kwotę 1.656.954 zł. Jeżeli chodzi o udziały w podatku PIT, to wzięłam pod uwagę rok do roku, czyli 2019 i 2020. I miesiąc marzec i kwiecień. Miesiąca maja nie brałam. Nie mogłam dokonać porównań, ponieważ było do końca maja przedłużone rozliczenie podatku do końca maja. W związku z tym do 31 maja wpłynęły znacznie większe dochody wpłynęły do budżetu państwa, stąd otrzymaliśmy kwotę porównywalną w stosunku do maja ubiegłego roku. Natomiast w miesiącu maju i kwietniu, ubytki z tego tytułu w miesiącu marcu i w miesiącu kwietniu ubytki z tego tytułu wynoszą 646.500 zł. Jeżeli chodzi o udziały w podatku CIT, to właściwie działalność gospodarcza

nie była prowadzona. Wszystkie przedsiębiorstwa posiadające osobowość prawną były zamknięte i w związku z czym, nie wypracowały dochodu od którego mogliby płacić zysk, w którym my mamy udział. W związku z powyższym za miesiąc marzec ta kwota wyniosła 5.000 zł Najbardziej dla nas dokuczliwa to jest opłata uzdrowskowa. Ta opłata za miesiąc marzec, kwiecień, i maj, ubytek z tego tytułu wyniósł 960.402 zł

W czerwcu na razie nic się nie dzieje, żeby spodziewać się jakiś większych wpływów, natomiast ja szacując w marcu ubytek dochodów, jakich możemy się spodziewać w tym roku w ogóle i czy budżet miasta jest w stanie jakby sprostać tym wyzwaniom, które stanęły przed nami, oszacowałam, że ubytek z tytułu opłaty uzdrowskowej Pit i CIT może być na poziomie 3.460.000. Mamy w tej chwili 1.660.000, więc miejmy nadzieję, że ta sytuacja będzie się poprawiała i te 3.460.000 może troszkę były przeszacowane, ale lepiej, niż później byśmy musieli szukać środków. Chociaż jeszcze wspomnę, że to, że otrzymujemy niższą opłatę uzdrowskową w roku bieżącym, czyli 2020, będzie skutkowało najniższą dotacją uzdrowskową w roku 2022, więc o całą te kwotę tego ubytku opłaty uzdrowskowej będziemy mieli niższą dotację uzdrowskową. Więc reasumując na dzień 10 czerwca z tytułu tych wszystkich ubytków szacowanych i tych przeliczonych na podstawie decyzji i korekt deklaracji mamy 2.187.854 zł utraconych dochodów. Jaka jest moja opinia? Nie jest to sytuacja powiedziałabym bardzo dramatyczna, jest to sytuacja niepokojąca, natomiast nie jest dramatyczna. Gdyby w miesiącu lipcu ta opłata powinna wpływać do nas w pełnej wysokości, bo ja spodziewam się, że w lipcu sanatoria będą miały pełne obłożenie. Bo w tej chwili, tak jak Burmistrz się orientował, to są bardzo niewielkie ilości osób do tych sanatoriów jest kierowanych, natomiast jeżeli w miesiącu lipcu w sanatoriach byłoby pełne obłożenie, to można liczyć na to, że ta opłata uzdrowskowa będzie wpływała do nas w pełnej wysokości. A mogę Państwa poinformować, że w lipcu ubiegłego roku była to kwota 414.600. Więc gdyby sytuacja nie uległa zmianie, to proszę zwrócić uwagę, w jaki tempie byśmy tracili te dochody. Należało Państwa poinformować o tym. Uważam, że to jest ważna sprawa, ponieważ może sytuacja będzie się stabilizowała. Niestety ale cały czas jesteśmy w trakcie pandemii, choroba ta nie minimalizuje się absolutnie. Gdyby miało być gorzej, to wtedy właśnie będzie sytuacja już taka bardziej alarmująca. Dzisiaj jestem przekonana, że jesteśmy w stanie dźwignąć te ubytki i ma nadzieję, że przy bardzo racjonalnym gospodarowaniu wydatkami, zresztą jednostki budżetowe również otrzymały od Burmistrza jakby zaraz na początku informację, że należy bardzo racjonalnie dokonywać wydatków, że wydatkujemy tylko środki na najpotrzebniejsze rzeczy i zadania. Myślę, że przy takim racjonalnym wydatkowaniu środków, będziemy w stanie w jakiś sposób zamknąć te budżet, może w sposób nie zadowalający, jakbyśmy chcieli, ale na pewno nie w sposób taki dramatyczny.

**-p. Przewodniczący-** Dziękuję Pani Skarbnik za przekazanie bardzo istotnych wiadomości.

**-p. D. Barczak-** Ja taką kwestię formalną. Chyba do Pani Sekretarz. Żebyśmy dostali materiały dotyczącej tej analizy porównawczej MRL, jednocześnie zachęcam też radnych do skorzystania z strony Monitor Rozwoju Lokalnego. Myślę, że to będzie narzędzie, które będzie nam w przyszłych latach potrzebne. Dzięki niemu będziemy mogli usprawnić niektóre dziedziny, w których gdzieś tam są jakieś elementy do poprawy.

**-p. J. Kędzierska-** Chciałabym bardzo podziękować za tą dokładną informację. To bardzo istotne. Mamy jako radni w tej chwili pełen podgląd, co do sytuacji, jaka jest. Dziękujemy za te zapewnienie, że Pan Burmistrz i Pani Skarbnik będą pilotowali wydatki i dochody i że raczej zapanujemy nad tą trudną sytuacją. Dziękuję jeszcze raz. Bo ta analiza wymagała też pewnej pracy, żeby to wszystko zliczyć. Także dziękuję w imieniu radnych.

**-p. W. Skotnicki-** Pozwoliłem sobie wystąpić *ex cathedra*, z tego właśnie miejsca i publicznie złożyć gratulacje Panu Burmistrzowi z tytułu uzyskania wotum zaufania i z tytułu uzyskania absolutorium za wykonanie budżetu za 2019. Proszę przyjąć moje najszczerze gratulacje z tego tytułu. Jest to bardzo ważne, bo pozwala to Panu jeszcze bardziej, owocniej pracować Panu i osobom, które na co dzień pracują z Panem w Urzędzie Miejskim dla dobra Ciechocinka. I z tego miejsca występując *ex cathedra* jeszcze raz proszę przyjąć moje gratulacje. I proszę mi wybaczyć, że przestrzegając reżimu sanitarnego staram się unikać odległości mniejszej niż 2 metry. Podobną sugestie złożyłem księdzu proboszczowi naszej parafii, który też bardzo lubi się fotografować, rzeczywiście na moją sugestię, niektóre zdjęcia zostały usunięte ze strony internetowej parafii, także niektóre filmy na YouTube min. z uroczystości, w których brał udział Pan Minister Ardanowski i Pani Poseł Gembicka. Ale chciałbym zwrócić uwagę Państwa na niepokojące sygnały, które w ostatnim czasie do mnie docierają, a wynikają z faktu nakładania mandatów i wystawienia decyzji administracyjnych z tytułu nieprzestrzegania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 maja 2020 r w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Te informacje są o tyle niepokojące, zważywszy na fakt, iż wystawiane są generalnie mandaty i kierowane są sprawy do stacji sanitarno-epidemiologicznej głównie w stosunku do osób, które generalnie robią zakupy w sklepach. Chciałbym zwrócić uwagę Państwa szczególnie, proszę mi pozwolić, ponieważ kieruje mną wrażliwość, ukierunkowana na pomoc mieszkancóm Ciechocinka, zwłaszcza tym mieszkańcóm, których ten problem dotknął. Proszę zwrócić uwagę na cały paraf 18 owego rozporządzenia z 29 maja br. z późniejszymi zmianami, który to paragraf zawarty jest w rozdziale 6, który mówi „Nakaz określonego sposobu przemieszczania się oraz obowiązek stosowania środków profilaktycznych”. Ten paragraf składa się z trzech ustępów. Ustęp pierwszy, który wprost ewidentnie mówi o obowiązku zakrywania twarzy przy pomocy odzieży lub jej części maski, przyłbicy albo kasku ochronnego....”



**-p. Przewodniczący-** My to wszyscy wiemy. W Internecie mieliśmy szansę przeczytania tego. Bardzo proszę szanujmy czas naprawdę.

**-p. J. Kędzierska-** Ale chciałabym zwrócić uwagę panu radnemu Skotnickiemu, że to jest już nieobowiązujące rozporządzenie. 19 czerwca br. wyszło rozporządzenie, które uchylilo to rozporządzenie, które Pan cytuje.

**-p. W. Skotnicki** – Ja mówię o rozporządzeniu z późniejszymi zmianami.

**-p. J. Kędzierska-** Zamiany też są uchylone. Już jest wszystko nieważne.

**-p. W. Skotnicki-** Moja wypowiedź dotyczy mieszkańców, których dotknął problem, że są nakładane mandaty i kierowane są sprawy do stacji sanitarno-epidemiologicznej i pytanie czy są w ogóle jakiegokolwiek działania, kto podejmuje takiego typu działania, bo proszę zwrócić uwagę na fakt, że w momencie, kiedy wydawana jest jakakolwiek decyzja administracyjna, która jest min. obarczona działaniem finansowym, automatycznie komornik blokuje konta. A proszę zwrócić uwagę na jeszcze jeden istotny szczegół. Wydanie jakiegokolwiek decyzji administracyjnej obliguje organ, który tą decyzję administracyjną wydaje do wszczęcia postępowania w tej sprawie. I moje pytanie, czy w związku z wydawanymi decyzjami, czy było kiedykolwiek wszczęte jakiegokolwiek postępowanie administracyjne w tej sprawie? Czy osoby, które zostały ukarane mandatami na terenie Ciechocinka, czy już w stosunku do tych osób zostały wyciągnięte określone działania, bo proszę zwrócić uwagę na ostatni zapis, na ustęp 3 owego rozporządzenia, który mówi wyraźnie. Osoby, która nie może zakrywać ust lub nosa z powodu stanu zdrowia, całościowych zaburzeń rozwoju, zaburzeń psychicznej, niepełnosprawności intelektualnej w stopniu umiarkowanym, znacznym lub głębokim lub osoby mającej trudności w samodzielnym zakrywaniu ust lub nosa, pokazanie zaświadczenia lub orzeczenia w tym zakresie nie jest wymagane”. To w dalszym ciągu obowiązuje. Jeżeli radna Kędzierska mówi, że te zapisy nie obowiązują, to moje pytanie, z jakiego tytułu Pan Skarbnik jest w przyłbicy, bo przed chwilą mówiła Pani, że nie obowiązują. Pan Burmistrz jest w maseczce ochronnej. Wiele osób siedzących tutaj na sali jest w maseczce. Dotykam istotnego problemu, który ma wpływ na życie mieszkańców i to co Pan Burmistrz wielokrotnie podkreśla, ja się pod tym naprawdę podpisuje, żyjemy w nowej rzeczywistości. Ja rozumiem piękne zdjęcia, ale to wszystko ma znaczenie i czasami może być dowodem w sprawie i dlatego czasami warto stosować zasadę unikania. Kończąc stawiam problem. I proszę Radę Miasta Ciechocinka, zarząd w osobie Pana Burmistrza o pomoc tym ludziom, które zostały dotknięte karami finansowymi.

**-p. J. Kędzierska-** Ja tylko konkludując. 19 czerwca zostało uchylone to rozporządzenie. Natomiast 19 czerwca zostało wprowadzone nowe rozporządzenie, który reguluje te kwestie. Pan mecenas właśnie potwierdza, celem sprostowania tej kwestii.

**-p. W. Taranowska-** Chciałam bardzo serdecznie podziękować Panu radnemu Skibińskiemu i Barczakowi, którzy własnoręcznie robili przyłbice i rozwozili je do sklepów, do przychodni, jak również zaopatrzyli te przyłbice Miejską Radę

seniorów. Ja osobiści oddałam swoją, kto bardziej jej potrzebował. Ale to było bardzo dobre posunięcie w środowisku, bardzo dobrze odebrane, że jednak osoby publiczne takie jak radni zajęli się tym problemem. Chciałam podziękować Pani dyrektor, że Niezapominajka włączyła się tak bardzo w życie tych maseczek. My, jako Rada Seniorów wsparliśmy ich trochę materiałami, ale też nie jesteśmy w stanie, jako instytucja zbytnio w tym zakresie pomagać. Bardzo dziękuję również Panu Burmistrzowi, że wszystkie informacje były na stronie BIP, wszystko to funkcjonowało i myślę, że było to dla mieszkańców, ta wiedza była potrzebna w takich pierwszych chwilach tego zastraszenia, takiej konsternacji. Już teraz trochę przyzwyczailiśmy się do tego wirusa. Może zbyt szybko i rzeczywiście nie przestrzegamy tych reguł sanitarnych, ale to każdego osobista jest sprawa. My, jako Rada Seniorów również przyczyniliśmy się, oddaliśmy te 10.000 zł, które Szanowni radni przyznali nam na nasze świętowanie, żeby te pieniądze przeznaczyć na walkę z koronawirusem. Także tutaj też jest nasza cegiełka do tej walki. Następną rzeczą, którą chciałam powiedzieć to jest policja. Panie Burmistrzu ja Panu bardzo dziękuję za to, że nam seniorom jest obojętnie, z jakiego działu będą policjanci w naszym mieście i byli uzbrojeni, nawet po zęby, żeby ten przestępca nawet jak będzie chciał na kogoś napaść, żeby było widać, że jest ubrany, żeby się go bał. Bardzo dziękuję, że jednak tych 4 policjantów będzie wspierać ta nasza policję dla bezpieczeństwa mieszkańców. Na poprzednich radach informowałam, że Rada Seniorów złożyła petycję do Senatu i Prezydenta w sprawie podniesienia zasiłku pogrzebowego, który od 2011 roku nie był waloryzowany, uprzejmie informuje, że Pan prezydent nie przyjął naszej petycji, odesłał ją do Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, natomiast Senat przyjął petycję Miejskiej Rady Seniorów, skierował je według komisji i do Biura Analiz Senackich. Także mam nadzieję, że zaznaczymy swoją obecność również w Senacie mając na uwadze, że przyczynimy się podniesienia świadczenia nie tylko w naszym środowisku senioralnym, ale również podniesienie świadczenia w całym naszym kraju. Bardzo dziękujemy że Państwo radni wspieracie tą naszą społeczność, bo my jesteśmy w pierwszej grupie zagrożenia. Dziękuję bardzo.

**-p. Burmistrz-** Ja myślę, że to pospolite ruszenie, które miało służyć ochronie szczególnie narażonych na zarażenia grup społecznych, mam tu na myśli seniorów, stało się czymś zupełnie normalnym i naturalnym, ale żeby być zupełnie sprawiedliwym, to Pani Przewodnicząca była uprzejma wymieniać z imienia i nazwiska dwóch kolegów radnych. Ja natomiast muszę powiedzieć Panowie w sposób fantastyczny włączyli się do akcji wykonywania przyłbic, ale tak naprawdę pomysł tego, aby te przyłbice zacząć produkować, wytwarzać wyszedł ze środowiska ZHR. Tutaj na sali obecny jest Pan Łukasz Małecki zaproponował takie rozwiązania, aby miasto zakupiło materiały, a grupa, jeśli dobrze pamiętam dziewięciorga harcerzy z ZHR, a potem okazało się, że nie tylko harcerze, ale także i włączyli w ten proces swoich rodziców. Pan Łukasz

włączył swoich rodziców i tą metodą pączkowania zaczęło się to fantastycznie rozrastać. Koledzy Skibiński i Barczak w pewnym momencie nie mogli się doczekać na kolejne dostawy materiałów, bo był taki okres, że te niezbędne materiały były po prostu deficytowe. Mogę Państwa poinformować, że w sumie wytworzonych zostało 2.600 przyłbic i one zostały rozdystrybuowane wśród mieszkańców Ciechocinka, choć nie tylko. Dla przykładu podam, że całą dużą partię przyłbic otrzymał szpital w Aleksandrowie Kujawskim. Wszystkim bardzo pięknie dziękuję i tym którzy są na tej sali i tym których nie ma, choć starałem się podkreślać zaangażowanie przynajmniej części z tych osób, bo tak się złożyło, że nie wszyscy się nawet ujawnili. Są też na tej sali również inni koledzy Pan Sebastian Sobieraj, Kazimierz Lipiński, jak Paweł Rosiński, Dariusz Szadłowski, którzy z kolei dystrybuowali te przyłbice. Każdy starał się wnieść cegiełkę do tego, żeby w Ciechocinku było jak najbardziej bezpiecznie. Pani Przewodnicząca skierowała podziękowania na ręce naszego MOPSu, bo tam z kolei nasi pracownicy wzięli na siebie ciężar zaopatrzenia tych seniorów, którzy wyrażali chęć, wolę skorzystania z takiej pomocy i wykonywali za niektórych mieszkańców zakupy, co było w tamtym momencie pomocą nieocenioną. Ale żeby było sprawiedliwie, to trzeba tutaj powiedzieć, że fantastycznie sprawili się nasi strażacy z OSP. I choć w pewnym momencie na skutek jakiegoś zawirowania, musieliśmy skorzystać z pomocy strażaków ochotników z Raciążka, ale pewnie Pan Sebastian Sobieraj może to potwierdzić, przez wiele tygodni grupa strażaków ochotników z Ciechocinka w fantastyczny sposób zaangażowana była w pomoc, wsparcie osób starszych i dla tych osób, które były objęte kwarantanną, a których sąsiedzi nie byli w stanie udzielić pomocy. Wszystkim bardzo pięknie dziękuję. Myślę, że efektem tych wspólnych działań było to, podkreślam to na każdym kroku i Państwa bardzo o to proszę, bo to jest niezwykle istotne, że w Ciechocinku nie było żadnego przypadku zarażenia na koronawirusa. W miejscowościach ościennych tych przypadków było niewiele, ale jednak się zdarzały. Ale jednak do dzisiejszego dnia i oby tak było zawsze Ciechocinek pozostał tą białą plamą w kujawsko-Pomorskim, gdzie nie doszło nawet do jednego przypadku zarażenia. To tyle podziękowań. Bo pani Ewie Strzeleckiej dziękowałem na whatsappie i na Instagramie, ale tutaj także, żeby było sprawiedliwie, bardzo dziękuję. A jeśli o podziękowaniach mowa, to chciałbym podziękować, bo niemal na każdej sesji, i staje się to niemal nudne, kierując słowa podziękowań pod adresem Pana Łukasza Małeckiego. Dzisiaj za celująco zdany egzamin, za to, że wspólnie ze swoimi partnerami biznesowymi ze współpracownikami pięknie obsłużył sesję, zarówno, jeśli chodzi o kwestię związaną z logowaniem i właściwym funkcjonowaniem tabletów, ale również i za przekaz internetowy, wszyscy zainteresowani obradami mogli dziś być razem z nami i Państwem i słuchać Państwa wypowiedzi i zapoznać się z treścią tych uchwał, które zostały podjęte. Panie Łukaszu bardzo, bardzo dziękuję.

**11. Zakończenie obrad XXI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.**

**-p. Przewodniczący-** Bardzo dziękuję za aktywny udział w dzisiejszej sesji. Dziękuję Panu Sekretarzowi za perfekcyjne wykonywanie obowiązków sekretarza.

Na zakończenie obrad odsłuchano hymnu RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Maja Masłowska

Sekretarz

Wojciech Skotnicki

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Jerzy Sobierajski