

Protokół nr 25/20
XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 30 listopada 2020 r.

Obrady rozpoczęto 30 listopada 2020 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:40.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków. Obecni:

1. Dariusz Barczak
2. Tomasz Dziarski
3. Jarosław Jucewicz
4. Jolanta Kędzierska
5. Kazimierz Lipiński
6. Robert Marzec
7. Paweł Rosiński
8. Agnieszka Rybczyńska
9. Daniel Skibiński
10. Wojciech Skotnicki
11. Sebastian Sobieraj
12. Jerzy Sobierajski
13. Dariusz Szadłowski
14. Paweł Wesołowski
15. Wojciech Zieliński

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący- Witam wszystkich Państwa radnych, tych którzy są obecni na sali i tych, co mają kontakt zdalny. Witam Pana Burmistrza, witam Panią Skarbnik i Panią Sekretarz i witam wszystkich obecnych na dzisiaj na sesji.

2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza proponuje radnego Sebastiana Sobieraja, a na protokolantki Panią Katarzynę Turkiewicz i Panią Maję Masłowską. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Wysoka Rada zaakceptowała te kandydatury. Stwierdzam, że sesja jest prawomocna. Na 15 radnych obecnych jest 14. Nie mamy kontaktu z Panem Danielem Skibiński. Spróbujemy się połączyć, to po prostu, będziemy mieli również kontakt z panem Danielem.

3. Przedstawienie porządku obrad.

- Przewodniczący- Jeśli chodzi o porządek obrad wpłynęły do mnie 4 projekty uchwał. Wszyscy Państwo radni zapoznali się z tymi projektami. Proponuję, żebyśmy zadecydowali, że przyjmujemy blokiem te projekty uchwał do porządku obrad. Czy ktoś Państwa jest za tym, żeby te cztery punkty do naszej dzisiejszej wprowadzić?

-p. J. Jucewicz- W kwestii formalnej. Czy mógłby Pan odczytać tytuły uchwał i ewentualnie wtedy przegłasować je?

-p. Przewodniczący- Był Pan na posiedzeniu komisji. Dobrze. Ja odczytam. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy miejskiej Ciechocinek na lata 2020-2024. Drugi w sprawie upoważnienia burmistrza Ciechocinka do udzielenia odpowiedzi na wniosek dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu. Trzeci projekt przekazanie wniosku oraz czwarty przekazanie wniosków mieszkańców, które skierowała komisja skarg i wniosków

Głosowano w sprawie:

zmiany porządku obrad (4 dodatkowe projekty uchwał: 1) przyjęcie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2021-2024, 2) upoważnienie Burmistrza Ciechocinka do udzielenia odpowiedzi na wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, 3) przekazanie wniosków według właściwości, 4) przekazanie wniosku według właściwości).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo za ten porządek obrad poszerzony o te cztery punkty.

4. Przyjęcie protokołu XXIII i XXIV sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący- Proponuję przyjąć protokoły bez czytania.

5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XXIII oraz XXIV sesji:

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia informację.

Głosowano w sprawie:

informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XXIII oraz XXIV sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami:

-p. Przewodniczący- Proszę o wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

-p. D. Barczak- Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia informację z działalności Burmistrza Ciechocinka między sesjami

Głosowano w sprawie:

informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami:

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel

Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

-p. Przewodniczący- Państwo otrzymali interpelacje drogą mailową.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

1) zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok

- p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.
 - **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
 - **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
 - **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
 - **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

2) zmiana uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg

- p. Przewodniczący-** Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.
 - **r. J. Kędzierska** - Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
 - **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
 - **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
 - **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- p. Przewodniczący-** Czy ktoś z Państwa radnych chciałbym w tym punkcie go zabrać? Nie widzę. Podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

3) uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. J. Kędzierska - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę wraz z poprawkami.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa radnych chciałbym w tym punkcie go zabrać?

-j. Jucewicz- Na komisji wywiązała się dyskusja odnośnie użycia w uchwale dwóch słów. „Sąsiednia nieruchomość” czy „działka sąsiednia”. Przed sesją uzyskałem, jakby kompletne, wyjaśnienie od Pana mecenasa Bukowskiego i jakby pozostawiam to w formie, w jakiej to zostało użyte, czyli te pojęcie „sąsiedniej nieruchomości” zostało mi w sposób zupełny wyjaśnione. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że powyższy regulamin powinien zawierać jeszcze jedną rzecz, która by mówiła, że na terenie miasta uzdrawiskowego Ciechocinek, nie powinno się stosować dmuchaw do przedmuchiwania z jednego miejsca na drugie miejsce liści, śniegu, piasku i tym podobnych rzeczy, z tego względu, że nie jest to porządkowanie, tylko przesuwanie za pomocą sprężonego powietrza liści, na przykład z chodnika na ulicę i one tam pozostają. Nie zostają one i tak zbierane. Ta uchwała nie porusza tego, ale faktem jest, to że i tak zagłosuję za przyjęciem tej uchwały. Dziękuję.

-p. J. Kędzierska- chciałam się odnieść do propozycji radnego Jucewicza. Bardzo popieram ten wniosek. Ale faktycznie, na dzisiejszym posiedzeniu nie będziemy mogli poszerzyć tego zakresu, ale będziemy mogli wystąpić w między czasie z aneksem, ponieważ jestem bardzo przeciwna. Województwo Mazowieckie zastosowało zakaz. Ma mam nadzieję, że też pójdziemy tą drogą. Tym bardziej, że jesteśmy miastem uzdrawiskowym.

-p. W. Zieliński- Jeśli chodzi o dmuchawy. To chodzi o to, że są one spalinowe i generalnie chodzi o to zanieczyszczenie środowiska powietrza, a nie o to, że przemieszczają się z jednego miejsca w drugie. Ja myślę, że gdy Burmistrz będzie podpisywał umowę na sprzątanie, to po prostu wskaże na to, żeby nie używać dmuchaw. A nieużywanie dmuchaw, a właściwie chodzi też o podkaszarki spalinowe, to generalnie chodzi o zanieczyszczenie

środowiska. Bo przypomnę , że to są dwusuwy, które emitują bardzo duże zanieczyszczenia. dziękuję

-p. J. Kedzierska- Problemem jest hałas, który wydobywa się z tych urządzeń. Proszę przejść się na po większych osiedlach, gdzie są bloki mieszkaniowe i sprawdzić hałas, jaki jest systematycznie. Tak samo przechodząc przez lasek Sosnowy, kiedy kuracjusze przychodzą odpocząć, natomiast spotykają się z olbrzymim hałasem ze strony tych dmuchaw. Niestety musimy wrócić do tych starych zasad sprzątnia, ponieważ one są ekologiczne. Dziękuję

Głosowano w sprawie:

uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

-p. J. Jucewicz- W uzasadnieniu uchwały czytamy, że coraz więcej odpadów przyjeżdża na punkt zbiórki PSZOK. Punkt zbiórki jest zlokalizowany na ulicy Wojska Polskiego. Mieliśmy tam niedawno także pożar. Zmieniają się przepisy odnośnie dostosowania gromadzenia odpadów do odległości, w jakiej te składowiska muszą znajdować się w odległości od budynków i od granicy działki. Czy lub na jakim etapie Panie Burmistrzu jest działanie, które zmierza przesunąć czy przenieść nasz obecny PSZOK na działkę, która jest zlokalizowana przy oczyszczalni ścieków? Czy coś w tym kierunku od ostatniej informacji, którą Pan przekazał w tym aspekcie, czy coś się zmieniło? Dziękuję.

-p. Burmistrz- Tak gwoli ścisłości. PSZOK nie jest składowiskiem odpadów. Żebyśmy się dobrze zrozumieli. To jest punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, natomiast nie jest to składowisko odpadów. Natomiast druga rzecz, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego, na pszoku nie było pożaru. Żeby nie było tutaj wrażenia, tak jak się to po wielokrotności dzieje, na pszokach bądź na składowiskach dochodzi do pożaru, to u nas niestety doszło do spalenia pojazdu, ale nie miało to żadnego związku z odpadami, choć spłonął samochód pojazd, który służył do odbioru odpadów. Natomiast mamy w tej chwili analizę zasadności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, w którym ma być zlokalizowany pszok i myślę, że w najbliższym czasie będziemy rozpoczynać wszelkie działania, żeby w przeciągu najbliższego roku, stworzyć warunki do tego, aby zmienić lokalizację i ten pszok przenieść z ulicy Wojska Polskiego na ulicę Sportową, akby na zaplecze oczyszczalni ścieków.

-p. J. Jucewicz- Panie Burmistrzu ad vocem. Pożar, aby wystąpił, to muszą wystąpić trzy czynniki. Po pierwsze musi być materiał palny, po drugie powietrze i ciepło. I jeżeli to powstaje i te trzy czynniki występują w miejscu do tego nie przeznaczonym, a samochód czy śmieciarka jest takim miejscem, bo to nie jest kominek. Więc z definicji jest to pożar. Dziękuję.

-p. Burmistrz- Żebyśmy się źle nie zrozumieli. Ja nie kwestionuję stwierdzenia, że doszło do pożaru tylko podniosłem to, że nie doszło do pożaru na w pszoku, tylko spłonął pojazd, który parkował na terenie bazy KPUP „Ekociek”.

-p. W. Zieliński-Panie Jarku, precyzyjniej trzeba jednak swoje myśli wyrażać. Tam chodziło o pożar tych samochodów, które zbierają odpady. Pan natomiast jak mówił, to miałem wrażenie, że Pan mówi o pożarze tego pszoku. To jest nieprawda. Precyzyjnie określając sytuację, która tam zaistniała, to spalił się samochód zbierające odpady. Ale chyba miał niewielki związek z pszokiem. I tyle.

5) wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

Głosowano w sprawie:

wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. J. Kędzierska - Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa radnych chciałbym w tym punkcie go zabrać?

-p. J. Jucewicz- Ja bardzo krótko, bo Pan Burmistrz ostatnio pytał Pana mecenasa, czy tej pozycji trzeciej, w kwocie 63 zł, nie można bardziej nazwać, żeby osoba, która to czyta, wiedziała, że ta opłata jest, tak naprawdę, sankcją lub karą za niesegregowanie, bo wcześniej w naszej uchwale były dwie możliwości. Czyli można było segregować lub nie. Teraz musimy segregować. A ta opłata, która tutaj jest wskazana w ustępie trzecim jest konsekwencją niezastosowania się do regulaminu. Czy ten zapis, który jest tu obecnie przedstawiony, można jakoś dosadniej nazwać, żeby każda osoba, czytająca to, będzie wiedziała, że to jest kara lub sankcja za niepodporządkowanie się wymogowi? Dziękuję.

-p. Burmistrz- Na posiedzeniu połączonych komisji Rady, praktycznie wszyscy Państwo uczestniczyliście. Ja na wniosek Pana radnego, skontaktowałem się z kancelarią i opinia radcy prawnego była jednoznaczna. W obiegu prawnym, nie ma takiego pojęcia, które zaproponował pan Radny. Stanowisko Pana mecenasa było takie, że należy podtrzymać ten

zapis, który znalazł się w przedłożonym projekcie. Ale bardzo proszę Pana mecenas, to będzie druga opinia jakby niezależna, bo ja rozmawiałem z mecenasem Bukowskim.

-mec. B. Rakoczy-Szanowny Panie Burmistrzu, Panie Radny, Szanowni Państwo Tu nie ma żadnych wątpliwości, że nie możemy się posłużyć pojęciem jakiejś opłaty sankcyjnej i to z wielu powodów. Ja to nie chcę Państwu cennego czasu zabierać i jakiś wywodów naukowych prowadzić, ale także proszę Państwa, problem się sprowadza do tego, że użycie pojęcia opłata sankcyjna spowodowałaby, że wprowadzamy do uchwały elementy represyjne. To jest z pogranicza administracyjnego prawa, represyjnego prawa, prawa karnego. Tymczasem ta opłata podwyższona jest swoistego rodzaju administracyjną konsekwencją, nie o charakterze represyjnym lub sanacyjnym, za naruszenie obowiązku stricte prawa administracyjnego. Gdybyśmy tutaj weszli w ten element nomenklatury, czy języka prawnego sanacyjnego, to otarlibyśmy się, Szanowni Państwo, pewnie o przepisy prawa karnego. A jak będziemy proszę Państwa za chwilę się zastanawiać nad skargą, która nasza Rada zamierza wnieść na rozstrzygnięcie Wojewody w przedmiocie jednej z naszych uchwał, to ten element z tej sankcyjności czy represyjności ma tutaj znaczenie. W piśmiennictwie zakresu prawa ochrony środowiska przyjmuje się, że opłaty podwyższone mają charakter pewnej dolegliwości za naruszenie obowiązków stricte administracyjnych. Natomiast są pozbawione tego elementu penalizacyjnego, jakie miałyby normy prawa karnego. Więc ta nomenklatura, tak jak Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć, opłata podwyższona jest nomenklaturą, która posługuje się prawodawca i myślę, że dla bezpieczeństwa tego aktu prawnego lepiej było przy tym pozostać. Natomiast, ja rozumiem też intencje Pana radnego i rzeczywiście ja mogę tutaj wyartykułować, chodzi tu o pewnego rodzaju dolegliwość dla podmiotu, który nie będzie wykonywał swoich obowiązków o charakterze administracyjnym. Myślę, że to pojęcie dolegliwość jest tutaj najlepsze. Nie jest to sankcja, nie jest represja, nie jest to również penalizacja. Dziękuję uprzejmie.

-p. D. Barczak- Ja już w zasadzie nie chcę się powtarzać, bo to Pan mecenas dosyć dobrze wyjaśnił. Myślę, że kluczowe jest tutaj jednak, nawet nie sam problem sankcji, tylko dobrej informacji dla mieszkańców, z czego to wynika, czyli taka stawka i ta druga stawka, której nie było kiedyś. Kiedyś była za nieselektywne. Myślę, że jak mieszkańcy dostaną tę informację, to już wtedy będzie wystarczająca. Dziękuję.

-p. Burmistrz-Ja przy okazji procedowania przez Państwo tego projektu uchwały, chciałbym, żeby nie było takiego wrażenia wśród mieszkańców Ciechocinka, którzy obserwują nasze obrady. Nie chciałbym, żeby ktokolwiek miał takie wrażenie, że procedujecie Państwo zmianę podstawowej stawki opłat za odbiór odpadów. Z całą mocą podkreślam, że ona nie zostaje zmieniona i wszystkie osoby, które będą dokonywały segregacji odpadów, będą ponosić opłaty za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów na dotychczasowym poziomie. Natomiast ta opłata, o której przed chwileczką Państwo dyskutowaliście, będzie dotyczyła tylko i wyłącznie sytuacji, kiedy ktoś nie będzie dokonywał segregacji odpadów.

Głosowano w sprawie:

wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska,

Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

6) wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. J. Kędzierska - Komisja Uzdrowska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa radnych chciałbym w tym punkcie go zabrać?

- r. J. Jucewicz - Pytanie do pana Burmistrza. Rozmawialiśmy już wcześniej odnośnie informacji, która została zawarta w klauzuli RODO, bo tam jest taki zapis „oraz innych danych osobowych”. To jest punkt piąty i tam jest zapis: „przetwarzanie danych osobowych, w szczególności imię, nazwisko, adres, PESEL, NIP, numer telefonu, adres email, a także innych danych osobowych, niezbędnych do realizacji ww. zadania...” Moja prośba była taka, aby nie pisać, skoro formularz nie ulega zmianie i go podejmujemy tutaj to, żeby wpisać te dane jeżeli są jeszcze inne ujęte. A tego zapisu otwartego nie używać. Czy coś w tej kwestii się zmieniło, czy to pozostawiamy w tej formie, w jakim obecnie jest?

- p. Burmistrz – Państwo otrzymaliście pod obrady projekt, w którym w punkcie 5 informacji punkt nie został zmieniony. Natomiast, ja mam właściwie głębokie przeświadczenie, że te wszystkie dane, które ulegają przetworzeniu, a które zostały tu wymienione, są wystarczające na tego, żeby zachować wszelkie wymogi przepisów RODO.

-p. J. Jucewicz- Więc, jeżeli nie ma innych danych, które zostały wcześniej wskazane, to ja bym proponował usunąć ten zapis, a także innych danych osobowych niezbędnych wyżej wymienionego zadania. Jeżeli PESEL jest, adres, imię, nazwisko, numer telefonu, adres, email i innych danych osobowych, w tym formularzu nie ma, no to po co taki zapis wtedy?

- p. M. Ciuryło – insp. ds. ochrony danych osobowych UM – Uważam, że Pan Jucewicz ma rację. Jeżeli mówimy o kategoriach danych, które są przetwarzane w ramach konkretnego zbioru, to trzeba je określić konkretnie. W związku z tym ten zapis, że inne „dane osobowe niezbędne do realizacji ww. zadań” należy wykreślić.

- p. Burmistrz – W takim razie zgłaszam formalny wniosek o wykreślenie tej części. Proszę potraktować to jako autopoprawkę. Dziękuję bardzo.

- p. Przewodniczący - Zatem podejmujemy głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką zgłoszoną przez Pana Burmistrza.

Głosowano w sprawie:

wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę o numerze XXV/182/20.

7) Przyjęcie lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach podstawowych działających na terenie gminy miejskiej Ciechocinek

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów pobierających naukę w szkołach podstawowych, działających na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę nr XXV/183/20.

8) przyjęcie Regulaminu Przyznawania Stypendiów Burmistrza Ciechocinka

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, w takim razie podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Regulaminu Przyznawania Stypendiów Burmistrza Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Proszę państwa ogłaszam 5-minutową przerwę.

Przerwa od godz.12.40 do godz.12.45.

9) Zmiana wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodno-kanalizacyjnych na lata 2021-2022.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać?

- **r. J. Jucewicz** – Przepraszam, mam pytanie do p. Skarbnik. Teraz to zauważyłem, źródło finansowania, tam jest tabelka w czwartym podpunkcie i tam jest napisane „amortyzacja”. Czy by mogła mi Pani wyjaśnić, jak to polega?

- **p. Skarbnik** - Każdy środek trwały, zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych i ustawy o rachunkowości podlega tzw. amortyzacji. W tej chwili możliwość zakwalifikowania przedmiotu do środka trwałego jest ograniczona wartością od 10.000,00, ale to jest tylko możliwość, bo może być również środek trwały mniejszej wartości, w zależności, jak jednostka sobie przyjmie w polityce rachunkowości. Każdy środek trwały podlega amortyzacji, umorzeniu. Umorzenie to jest zmniejszenie wartości początkowej środka trwałego, natomiast amortyzacja to jest koszt tego zmniejszenia i ten koszt amortyzacji, który wytwarzany jest znaczy, który jakby powiększa koszty działalności spółki, może być przeznaczane na odtworzenie innych środków trwałych. W związku z powyższym to amortyzacja może być źródłem finansowania odtworzenia majątku bądź zakupu nowych środków trwałych.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2021-2022.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę numer XXV/185/20.

10) Program współpracy gminy miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 83 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej jest za przyjęciem uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, podejmujemy głosowane.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy uchwałę nr XXV/187/20.

11) skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Zdrowiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej jest za przyjęciem uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, podejmujemy głosowane

Głosowano w sprawie:

skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

11) Przyjęcie gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy miejskiej Ciechocinka na lata 2021-2027.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej jest za przyjęciem uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, podejmujemy głosowane.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2021-2024.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, podjęliśmy uchwałę nr XXV/188/20.

12) Upoważnienie burmistrza Ciechocinka do udzielenia odpowiedzi na wniosek dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej jest za przyjęciem uchwały.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

upoważnienia Burmistrza Ciechocinka do udzielenia odpowiedzi na wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy upały numer XXV/189/20.

13) Przekazanie wniosku według właściwości.

- **p. Przewodniczący** – To jest wniesiony projekt uchwały. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.
- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej przyjęła powyższą uchwałę.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie głos zabrać?
- **r. J. Jucewicz** - Panie przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków, ja mam takie pytanie: Czy komisja nie rozważyła możliwości zmiany uchwały Rady Miejskiej Ciechocinka nr XIX/138/20, gdzie Rada Miejska umożliwia wsparcie jednostek między innymi w odstąpieniu od dochodzenia należności z charakteru cywilnoprawnych oraz wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie określenia szczególnych zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mające ten właśnie charakter cywilnoprawny, który dotyczyło miesięcy kwiecień, maj, czerwiec? Czy ewentualnie komisja rozważyła możliwość zmiany tych miesięcy tak, aby ta pomoc była możliwa w miesiąca, którym ten covid tak naprawdę nam najbardziej dokuczył i czy to by nie było furtką do tego, aby takiej pomocy można było tym podmiotom udzielić? Nie wiem, jaka będzie odpowiedź Pana Burmistrza, natomiast czy Komisja brała takie coś pod uwagę?

- **r. P. Rosiński** – Kolego radny, jest uzasadnienie, które kolega na pewno czytał. Jest uchwała. Zajmowaliśmy się tylko i wyłącznie tymi dokumentami, które nam tutaj przedstawiono. Więc niczym innym się nie zajmowaliśmy. Oczywiście, jeżeli będzie potrzeba, to zbierzemy się jeszcze raz i będziemy procedować nad wnioskiem, który otrzymaliśmy.

- **p. Skarbnik** - Pytanie pana Jucewicza, wydaje mi się, właściwie to jestem pewna, do pana radnego Rosińskiego jest w ogóle bezzasadne, ponieważ Komisja nie ma uprawnień to wprowadzania jakichkolwiek ulg lub uchwał, które istnieją, które przysparzają dochodów budżetowych miastu. Musicie wiedzieć państwo, że na podstawie tych uchwał, są planowane dochody budżetowe, na podstawie tych dochodów, czy może, w związku ze zgromadzonymi na podstawie tych uchwał dochodami, planujemy wydatki budżetowe. Nie możemy sobie na każdym etapie lockdownu, pozwolić na to, żeby wprowadzać kolejne ulgi. Gminie pieniądze nikąd nie spadają. Wszystkie instytucje otrzymują pomoc. Wszystkie instytucje otrzymują postojowe, czy wszystkie przedsiębiorstwa mają zwolnienia z ZUSu, otrzymują pożyczki niskooprocentowane bądź w jakiejś części umarżane. Pragnę Państwu przypomnieć, że jeśli chodzi o gminę, to pomimo tego, że miała już zaplanowany budżet i uchwalony, Gmina wprowadziła lokalną tarczę dla przedsiębiorców wiosną, to ta tarcza stanowiła pomoc w zakresie około pół miliona zł. Więc na nasz budżet z lokalnych podatków, na etapie jego realizacji, to naprawdę był duży wysiłek, żeby przeznaczyć te pieniądze i wesprzeć lokalnych przedsiębiorców. Rozumiemy, że oczywiście jest trudna sytuacja, ale taka trudna sytuacja nie występuje tylko w Ciechocinku. Przedsiębiorcy borykają się z takimi problemami. Natomiast chciałam zaznaczyć, że w całym kraju, nie wszystkie Gminy wprowadziły lokalne tarcze pomocowe dla swoich przedsiębiorców. Więc to należy podkreślić, w związku z powyższym, ja uważam że na obecnym etapie realizacji budżetu, kiedy mamy miesiąc do końca roku, nie ma żadnych możliwości finansowych na to, aby wesprzeć w jakikolwiek sposób przedsiębiorców. Taka jest sytuacja w Gminie i trzeba to otwarcie powiedzieć. My nie mamy żadnych dochodów, nam nikt nie pomaga. Z budżetu państwa nie dostaliśmy ani jednej złotówki w związku z tym, że jest lockdown, że jest covid.. Gminy uzdrowiskowe nie otrzymały żadnych pieniędzy, w związku z powyższym nie ma takiej możliwości i jeżeli Burmistrz będzie pytał mnie o opinię, bo oczywiście ma taki obowiązek podejmowania decyzji, jaki to będzie miało wpływ na budżet, to niestety, moja opinia będzie negatywna w tej kwestii.

- **r. J. Jucewicz** – Dziękuję. Ja tu chciałem bardziej uzyskać odpowiedź na temat odpowiedniej podstawy do odmowy. To, co pani powiedziała, no to faktycznie Gminy na to i ona tej pomocy nie udzieli i to jest jakby clue tej podstawy odmownej. Natomiast w odpowiedzi na interpelację podano uchwałę, która mówi, że zapis tejże uchwały dotyczył miesięcy kwiecień, maj, czerwiec. Uchwałę można zmienić i problem znika. Natomiast nadal problem pozostanie, o czym Pani powiedziała, że finanse miasta nie pozwalają na to, żeby tej pomocy udzielić. I to jest tak naprawdę faktyczna podstaw odmowy, jeżeli takowa będzie.

- **p. Burmistrz** - Ja chciałbym zwrócić uwagę na odmienną sytuację, wynikającą z faktu występowania pandemii w pierwszym etapie i dzisiaj. Wówczas, kiedy składałem Państwu projekty dwóch uchwał: związaną ze zwolnieniem wszystkich podmiotów gospodarczych z podatku od nieruchomości, drugiej, o czynszów dzierżawnych tych podmiotów, o których za chwilę pewnie jeszcze ktoś zechce coś powiedzieć, które swoją działalność prowadzą w oparciu o lokale użytkowe, stanowiące własność gminy. Pani Skarbnik nie doszacowała skutków finansowych tego tych zwolnień, bo one znacząco przekroczyły kwotę pół miliona zł. Zmierzam do tego, że wtedy rozporządzeniem, wprowadzono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej. Dzisiaj, powiedzmy sobie uczciwie, wszyscy ponosimy konsekwencje tego lockdownu. Natomiast, gdybyśmy w tej chwili, wyszli i poszli choćby zobaczyć, co się dzieje w pawilonach przy hali targowej, pod filarkami, praktycznie wszyscy

prowadzą działalność gospodarczą. Obroty są nieporównywalnie niższe, ale budżet gminy nie może ponosić konsekwencji tego, że te podmioty mają mniejsze przychody. Miałem to powiedzieć w punkcie oświadczenia i komunikaty poruszyć, ale skoro już rozmawiamy o takich kwestiach, które prowadzą do pomniejszania dochodów budżetu gminy, to chciałbym przywołać nasze spotkanie konsultacyjne w sprawie regulacji stawek podatkowych. Pamiętacie Państwo, rozmawialiśmy i chodziło o wzrost o wskaźnik inflacji i ja w momencie, gdy premier ogłosił, że znowu zamknięte zostają obiekty sanatoryjne, znowu w ograniczonym zakresie będą funkcjonować obiekty hotelowe, podjąłem decyzję, żeby jednak wycofać ten projekt uchwały i nie przedkładać Państwu, bo dzisiaj byłby w normalnych warunkach procedowany, natomiast to oznacza kolejną utratę dochodów budżetu miasta. Nie możemy ponosić konsekwencji lockdownu w stosunku do wszystkich podmiotów gospodarczych, bo Państwa uchwała w zakresie zwolnień podatkowych dotyczyła nie tylko obiektów sanatoryjnych, dotyczyła 100% podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Ciechocinka. Chciałbym, rozumiejąc absolutnie Pana intencje, bo ja powiem Panu uczciwie. Gdyby to było możliwe, to ja bardzo poważnie rozważałbym taką opcję, żeby wesprzeć te podmioty, ale proszę wziąć pod uwagę to, że dzisiaj z tytułu opłaty uzdrowskowej nie wpływa na rachunek Gminy ani jedna złotówka, że podmioty, które, te największe podmioty, które stanowią o sile Ciechocinka, nie prowadzą działalności gospodarczej, nie płacą podatków, w związku z tym środki finansowe pochodzące z udziału w podatkach, które wpływają na rachunek Gminy, również jesteśmy tych dochodów pozbawieni. I tak na każdym kroku. Państwo, być może nawet jesteście niezorientowani, bo nie przypominam sobie, czy przekazywałem informację, ale ostatnia regulacja wynagrodzeń dla nauczycieli niby 6%, ale my nie dostaliśmy wzrostu subwencji oświatowej nawet o jedną złotówkę. Poinformowano nas, że w tej pierwotnej kwocie subwencji oświatowej już uwzględniono skutki finansowe wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli. A zwolnienie młodych ludzi do 26. roku życia z obowiązku płacenia podatku, to kolejna jakby kategoria, niosąca utratę dochodów budżetowych dla gminy. Podniesienie najniższego wynagrodzenia, nikt się tym nie przejmuje. My ponosimy większe koszty, większe wydatki, natomiast nam po prostu to zafundowano. Wtedy, kiedy sytuacja dla podmiotów gospodarczych była dramatyczna, to sam wyszedłem z inicjatywą, żeby procedować z Państwem te projekty uchwał. Dzisiaj te podmioty jednak, oczywiście na zwolnionych obrotach, funkcjonują i wydaje się, że nie możemy kolejny raz podejmować decyzji, która niosłaby za sobą utratę kolejnych dochodów dla budżetu miasta.

— **p. Skarbnik** – Ja bym jeszcze zwróciła uwagę na fakt, że wówczas, kiedy Państwo podejmowaliście te uchwały o zwolnieniach, to był początek roku. Wtedy, jeżeli, nie udałooby nam się w jakiś sposób uzyskać tych ponadplanowych dochodów, z których pokryliśmy ten ubytek, który nie wpłynął do budżetu, mieliśmy jeszcze możliwość zrezygnowania z jakichkolwiek inwestycji, które były planie finansowym. Natomiast dzisiaj już jest koniec roku, dzisiaj wszystkie przetargi są porozstrzygane. Inwestycje są albo w trakcie realizacji albo już zakończone i w trakcie rozliczenia. Nie byłoby takiej możliwości, żeby pokryć ten deficyt w dochodach, żeby zwiększyć deficyt budżetowy po to, żeby przekazać pieniądze, czy pomóc mi stworzyć kolejną tarczę lokalną. Niestety, ale na to nas nie stać.

- **r. W. Zieliński**- Ten, kto wprowadza ograniczenia, ten powinien pomagać. To Rząd wprowadza ograniczenia i on powinien pomagać. Ja tam słyszę o tarczach, nie wiem już o 6 chyba, to mam nadzieję, że te pieniądze docierają do przedsiębiorstwa. Ja jednak bym chciał, Panie Burmistrzu, żeby jednak wyraźnie wybrzmiało to, że Gmina pomogła przedsiębiorcom, że obniżyła stawki, że pomogła przedsiębiorcom. Bo to jest istotne, żeby nie było takiego wrażenia, że Burmistrz czy Rada Miejska nie chce pomóc przedsiębiorcy, bo to nie prawda. Ja bym chciał również powiedzieć, że za tym budżetem stoją również mieszkańcy miasta I musimy się również troszczyć o nich. Na pierwszy plan wysuwają się przedsiębiorcy, natomiast mieszkańcy miasta, tak jakbyśmy o nich zapominali. Oni też są, oni potrzebują też

wsparcia. Musimy robić wszystko, aby mieszkańcy odczuli jak najmniej tej sytuacji, która teraz jest. Ponieważ jestem nauczycielem, to będę prosić, panie Burmistrzu, żeby nie rzucać na żer tych nauczycieli. Bo wie Pan, jak to się w społeczeństwie odbije. Już nie chcę używać od razu sformułowań, takich negatywnych wobec nauczycieli, bo tylko bym dołał paliwa do tego wszystkiego. To nie jest ich wina. To jest wina rządu, że nie przesyła tych pieniędzy do samorządu. I my nie jesteśmy też w najgorszej sytuacji. Proszę państwa, są takie Gminy potężne jak Raciążek, Nieszawa. Tam każdą złotówkę trzeba oglądać. Tam też były podwyżki sześcioprocentowe. To też nie jest wina tych nauczycieli tam, tylko tego, czy nie wpływają pieniążki do Gminy. Jeśli chodzi o podatki. Rozmawiałem z Panem Burmistrzem, chyba, chcieliśmy to zrobić podnieść o te 3,4-5%. Czy nie było by takiej opcji, żeby zawiesić na 3 czy 4 miesiące nową stawkę podatkową, a zostawić tą starą, to by była pewnego rodzaju podmiotów gospodarczych. dla mieszkańców. Bo jak będzie wyglądała sytuacja, kiedy nie będzie choroby i wszystko wróci do normy? Mam nadzieję. To dlaczego te podatki nie mają być o te 5% wyższe? I tak jak kiedyś mówiliśmy, to tam pan Marzec głównie zwracał na to uwagę, że lepiej jest podnosić po trochu, niż później z grubej rury przywalić, czy to chodzi o śmieci, czy to chodzi o podatki. Premier Morawiecki powiedział, że będą podnoszone podatki, bo przecież musimy jakoś poprawić kondycję finansową państwa. Nie rezygnuje z podatków. To tyle.

- **r. R. Marzec** – Na temat podatków już było dużo rzeczy powiedzianych. Ale musimy sobie zdać z tego sprawę, że miasto żyje przede wszystkim z podatków. Mamy teraz koniec roku. Sytuacja pandemiczna rozwija się. ta sytuacja co była na wiosnę jest teraz dużo gorsza. Ale niestety, ja chcę tylko powiedzieć, że Aleksandrów ma podobny budżet. Ich sytuacja niewiele się różni. Tam nikt nie mówi o wsparciu. Po prostu nie ma na to pieniędzy. Jak dzisiaj słyszymy, że ponad pół miliona miasto dołożyło. No to jak tak dalej ma być? Jest koniec roku. A przyszły rok będzie jeszcze gorszy. Zdecydowanie. I tutaj jak Pan Zieliński zwrócił uwagę, że temat podatków też wróci, bo ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy my nie płacili podatków jako mieszkańcy, przedsiębiorstwa i tak dalej. My dyskutowaliśmy, nie było żadnego głosowania. To była dyskusja wewnątrz na temat wysokości podniesienia tego podatku. Ona powinna być co roku. Myślę, że już teraz wrócimy, że co roku będzie podnoszona po inflację. Rozmawialiśmy o naprawę groszowych sprawach. Wielki szum zrobił się niepotrzebne. Dla mnie było oczywiste. Z racji tego, że wiosną tak mocno wsparliśmy przedsiębiorców i mam nadzieję że wrócimy do tematu podatków. I nie mówmy o tym, że my mieszkańców i przedsiębiorców chcemy łupić, bo my po prostu chcemy funkcjonować. Są dane projekty do budżetu. Przecież ja się spotykam z mieszkańcami. Jeden chce Lampe, tamten chce chodnik...Są inwestycje dla miasta. Mamy zachęcić kuracjuszy, którzy mają przyjechać na przyszły rok do uzdrowiska. Liczę na to, że wiosna to się zmieni. Pomagajmy, jak najbardziej. Tylko niech każdy sobie uświadomi, że nie jest to taka prosta sprawa na dzisiaj w listopadzie. Ja mam tyle do powiedzenia. Myślę, że temat podatków i stawek, nie chce się czepiać i być nadmiernie wylewny w tych tematach, ale to jest bardzo ważna kwestia. Bo miasto funkcjonuje z podatków. I o tym pamiętajmy. Nie podnosimy podatków, bo jesteśmy tacy wspaniali radni, jesteśmy. Tylko za chwilę będę prosił czy inny z Państwa radny, że trzeba podnieść, bo mamy poważny problem. A pieniądze? A przecież Pan miał pomagać ludziom. Tu naprawdę nie trzeba wielkiej filozofii. Tylko trzeba się zastanowić. Pierwszy raz popieram tę inicjatywę. Uważam, że temat będzie musiał wrócić bez względu na wszystko, bez populizmu, będzie musiał wrócić, bo to jest po prostu nasz obowiązek.

- **p. D. Szadłowski**- Ten podpunkt mówił o przekazaniu według właściwości danej skargi. Tak naprawdę rozjechaliśmy się trochę. Tak samo ta skarga, jak powiedziała Pani Skarbnik, że komisja skarg nie jest właściwym organem do rozpatrywania tego rodzaju skargi. I tam samo jest z drugą skargą. Tak trochę rozjeżdżamy się z tym tematem. Wiem, że każdy chce coś powiedzieć i to jest ważne. Ale róbmy to według zaplanowanej organizacji pracy.

- r. **J. Jucewicz** - Chciałem już pokrótce, odnosząc się do słów

-p. **Przewodniczący**- W ogóle to Pan pokrótce nie mówi....Ale proszę...

-p. **J. Jucewicz**- Ja bym poprosił Pana przewodniczącego, jeżeli Pan tak oświadcza, to jednak żeby Pan liczył czas poszczególnym radnym, którym udziela Pan na wypowiedź. I ewentualnie, podejmował na podstawie tego wnioski, bo wydaje mi się, że długo nie zajmuje tutaj głosu, więc prosiłbym ważyć słowa...

- p. **Przewodniczący**- Długo nie...Tylko jedną trzecią sesji....

- p. **J. Jucewicz** - No to ja bym prosił następnym razem liczyć, ale później....

- p. **Przewodniczący**- Ja nie chce z Panem dyskutować. Oddałem Panu głos...

-p. **J. Jucewicz**- To ja chciałem podziękować Panu Burmistrzowi za wyjaśnienie. Moim sednem wypowiedzi było to, że ewentualnie powodem odmowy, ewentualnie przekazania, było stwierdzenie ekonomiczne, a nie, że uchwała na to nie pozwala. Dziękuję.

- p. **Burmistrz** - Najkrócej jak potrafię. Muszę się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Zielińskiego, bo mam ogromnie dużo szacunku do zawodu nauczyciela i przez myśl by mi nie przeszło, żeby rzucać nauczycieli na rzeź, jak to Pan radny był uprzejmy określić. Natomiast ja przywołałem, jako jeden z przykładów nieplanowanych obciążeń finansowych dla budżetu miasta jako przeciwwagę, jako argument do tego, że nie możemy w nieskończoność dokonywać zwolnień innych podmiotów, dlatego, że doprowadzilibyśmy do sytuacji takiej, że w pewnym momencie stanęlibyśmy przed groźbą, na przykład, braku możliwości wypłat finansowych środowisku nauczycielskiemu. Wtedy dopiero, byłaby podstawa do tego, aby mieć pretensje do organu prowadzącego. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, nie ma oczywiście takiej możliwości, aby przeprowadzić zmianę stawek podatkowych i zawiesić na jakiś czas. Bo osoby prawne płacą podatek w układzie 1/12, czyli co miesiąc, od stycznia począwszy. Nie ma takich praktyk. I nie ma takiego przepisu. Natomiast ja chciałbym z całą mocą podkreślić fakt, że to, że nie przedłożyłem Państwu projektu uchwały, powoduje w sposób naturalny, odłożenie tej regulacji stawek podatkowych o cały rok. Rozumiem, że sytuacja dla wszystkich jest bardzo trudna, bardzo złożona. Proszę ten temat traktować jako zamknięty. Biorąc pod uwagę to, że niektóre podmioty mogą się znaleźć w trudnej albo nawet arcy trudnej sytuacji, to ja chciałbym przypomnieć że istnieje jeszcze taka możliwość, aby złożyć do organu złożyć wnioski o odroczenie terminu płatności, o rozłożenie płatności na raty. To także jest pewna pomoc. Natomiast daje ten przysłowiowy tlen, bo podmioty gospodarcze nie są obciążone koniecznością płacenia podatków w danym terminie, ale trzeba sobie zadać trochę trudu. Najłatwiej jest oczywiście złożyć wnioski o zwolnienie. Natomiast ja już w tej chwili nie widzę takiej możliwości, aby tego wniosek typu załatwić pozytywnie.

Głosowano w sprawie:

przekazania wniosków według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- p. **Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, zatem przyjęliśmy uchwałę nr XXV/190/20.

15) przekazanie wniosku według właściwości

- p. Przewodniczący – To jest wniesiony projekt uchwały. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. J. Kędzierska – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej

jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- r. D. Szadłowski - Komisja Oświaty Kultury Sportu Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

przekazania wniosku według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

-p. J. Jucewicz- Ja w kwestii formalnej. Wchodzimy w załącznik. Jest pismo Pana przy szachownicy natomiast nie ma tam uchwały. Przynajmniej ja u siebie na palmtopie nie widzę. Więc tak naprawdę przyjmuję do wiadomości tylko, że głosujemy nad uchwałą. Natomiast formalnie, nie mam możliwości wglądu do tego załącznika. I w poprzednim punkcie 14 identycznie. Dziękuję.

-p Przewodniczący - Przeczytam w takim razie.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały dot. przekazania wniosku według właściwości.

-p. Skarbnik- Ja tylko chciała zwrócić uwagę na taką sytuację. Że w odniesieniu do tych wszystkich wniosków dotyczących ewentualnego wprowadzenia zmiany w tej naszej uchwale. Proszę Państwa, który zwraca się do organu prowadzącego z prośbą o interwencję, nie wykazał pomocy, jaką otrzymał od państwa. Jeżeli ktoś chciałby uczciwie postawić sprawę, to powinien wykazać, że od państwa na przestrzeni 2020 r., z tarczy 2.0 otrzymał taką i taką pomoc. I wtedy byłaby możliwość rzetelnej oceny rachunku ekonomicznego, którą ewentualnie tutaj Państwo z „Szachownicy” przedstawiają. Jakie to są środki i na ile ewentualnie te środki, mogłyby wystarczyć takiemu podmiotowi. Ale nikt z tych podmiotów, nie pofatygował się, żeby poinformować organ podatkowy, że jednak otrzymał pomoc od państwa i w jakiej wysokości. Więc takie te wnioski nie są do końca, powiedziałabym, rzetelne w stosunku do organu prowadzącego.

- p. Przewodniczący – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Głosowano w sprawie:

przekazania wniosku według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

9. Informacje i sprawozdania.

9.1 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Miejskiej w Ciechocinku w 2019 r.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przewodniczących komisji.
- **r. D. Szadłowski** – W kolejnych punktach mamy wszelkie informacje, może też że zapoznaliśmy się, zagłosujemy unblocki ze wszystkimi informacjami. Taka moja propozycja.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznał się z powyższą informacją.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej informacji.
- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej zapoznała się z informacją, nie zgłasza uwag.
- **r. K. Lipiński** – Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.
- **p. Przewodniczący** - Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

9.2. Informacje o analizie oświadczeń majątkowych.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z tą informacją.
- **r. J. Kędzierska** – Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia oraz Opieki Społecznej zapoznała się z informacją i nie zgłasza uwag.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej zapoznała się z powyższą informacją.
- **r. D. Szadłowski** - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta zapoznała się z informacją.
- **r. S. Sobieraj** – Komisja Komunalna i Porządku Publicznego zapoznała się z powyższą informacją.

10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- **p. Burmistrz** - Szanowni Państwo radni, chciałbym poinformować Państwa, że w momencie procedowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Ciechocinek doszło do dwóch przeoczeń, sygnalizowałem to Państwu na posiedzeniu połączonych komisji i miałem to jako autopoprawkę to wnieść, ale nie stało się tak. Według oceny Pana mecenasa, jeśli na dzisiejszej sesji poinformuję Państwa, bo sprawy są drobiazgowo, ale w jednym przypadku jest to sprawa o wymiarze porządkowym, to Pan mecenas uważa, że nie będzie tutaj żadnego zagrożenia dla tego, aby wprowadzić poprawki na etapie przygotowania uchwały wysyłanej do nadzoru. Sprawa dotyczy Rozdziału I § 1 pkt 5, na samym dole, na drugiej stronie odpady zebrane selektywnie i tutaj na kolejnej stronie w pkt 2 „niewymienione w ustępie 3 należy dostarczyć... Oczywiście brakuje słowa

„odpady” i prosiłbym o dopisanie. A druga poprawka: w Rozdziale X, w § 20 znajduje się zapis: „Na terenie gminy miejskiej Ciechocinek poza obszarem określonym w § 20”, a to jest § 20; powinno być w § 19. W związku z tym prosiłbym, żebyście Państwo byli uprzejmi i przyjęli to do wiadomości, tak żeby Panie z Biura Organów Samorządowych mogły nanieść tę poprawkę i wysłać całą uchwałę w brzmieniu prawidłowym, bez tych dwóch błędów, o których przed chwileczką powiedziałem. Panie mecenasie, czy może Pan potwierdzić, że taka forma poinformowania Państwa radnych jest wystarczającą, aby Panie mogły te zmiany nanieść?

- **p. mec. B. Rakoczy** - To jest rzecz zupełnie naturalna, że się przy takiej ilości aktów prawnych, pewne drobne pisarskie jakieś okoliczności pojawiają. Ja się nieraz przerażam, jak dostaję od recenzji, czy od korekty autorskiej swoje opracowania naukowe. Ile tam było literówek. Wydawałoby się, że powinno być to dzieło, w swojej formie, doskonałe. Taką typową procedurą byłoby, oczywiście, podjęcie uchwały w tym zakresie, z tym że tutaj jest możliwe przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Pana Burmistrza z tego powodu, że te błędy zostały wychwycone na tej samej sesji, a więc zmieścimy się w tym samym porządku obrad.. Jeżeli Szanowni Państwo Radni zechcą zaakceptować, że ostateczna wersja tego aktu prawnego będzie z tymi poprawkami, ale jeżeli Pan Przewodniczący uzna, że to należałoby głosować, nie widzę tutaj przeszkód. Jeżeli jednak Państwo byście się aprobująco zgodzili, to nie musielibyśmy wywoływać kolejnych uchwał, poprawiających te drobne pisarskie pomyłki. Także, jak najbardziej, ten pomysł Pana Burmistrza na takie rozwiązanie sytuacji jest dopuszczalny i ja nie widzę tutaj przeszkód prawnych, żebyśmy mogli to uczynić. Dziękuję.

-**p. Przewodniczący**- Czy ktoś z Państwa ma odrębny głos w tej sprawie, chciałby coś powiedzieć?

- **r. W. Zieliński** – Słynna ustawa medialna...Tam zabrakło „lub”. Zgadzam się z tym wywodem, nie mam uwag. Chciałbym tylko, Panie Przewodniczący, żeby to wyraźnie wybrzmiało na sesji , że my mieliśmy wcześniej spotkanie dotyczące tych punktów, na którym można było dyskutować do bólu. Bo Ci, którzy się przysłuchują sesji dzisiaj, mogą odnieść wrażenie, że tu żadna dyskusja się nie odbyła. Natomiast wcześniej każdy mógł zabierać głos, tyle ile chciał. I dyskusja była. Były podejmowane decyzje. To co jest dzisiaj jest wynikiem tego, co robiliśmy wcześniej. Bardzo bym chciał, żeby to wybrzmiało, bo myślę, że to jest ważne dla nas radnych.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radny chciał zabrać głos jeszcze w punkcie dziesiątym? Nie widzę.

11. Zakończenie obrad XXV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

-**p. Przewodniczący**- Dziękuję wszystkim Państwu za udział w dzisiejszej sesji.

Protokolant

Maja Masłowska

Sekretarz obrad

Sebastian Sobieraj

Przewodniczący
Rady Miejskiej Ciechocinka

Jerzy Sobierajski