

Protokół
XXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka
z dnia 21 grudnia 2020 r.

Obrazy rozpoczęto 21 grudnia 2020 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 15:00.
W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący-Otwieram XXVI sesję Rady Miejskiej VII kadencji przypadającej na lata 2018-2023. Stwierdzam quorum. Witam wszystkich obecnych, radnych na sali i 5pięć osób w kontakcie zdalnym.

2. Wybór sekretarza obrad i protokolantów.

-p. Przewodniczący- Na sekretarza proponuję Pana radnego Jarosława Jucewicza. Na protokolantów panią Katarzynę Turkiewicz i panią Maję Masłowską. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będę uważał, że Wysoka Rada przyjęła moje kandydatyry.

3. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący- Jeśli chodzi o porządek obrad, jest taki, jaki Państwo otrzymali, jednak mam tylko prośbę. Ponieważ mamy tutaj gościa, autora projektu, który będziemy procedować i prosiłbym, żeby Wysoka Rada wyraziła zgodę, ażeby ten pierwszy ten punkt był procedowany w punkcie 8 podpunkt 1, czyli przed zmianą uchwały w sprawie uchwalenia budżetu.

-p. Burmistrz- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni. Na sali są dwie osoby, które prawdopodobnie zechcą zabrać głos. W jednym przypadku osoba, która pracowała przy przygotowaniu planu gospodarki niskoemisyjnej na lata 2021-2024, bez wątpienia Pan Prezes zechce zabrać zabrać głos. Jest również druga osoba, której obecność wynika z faktu, że wpłynęły tutaj do Państwa na ręce Pana Przewodniczącego dwie skargi. I tak prosiłbym Pana Przewodniczącego, zresztą zgodnie z Pana intencją, żeby zmienić kolejność prezentowanych projektów uchwał, to po przyjeździe Pana mecenasa Rakoczy, który poinformował, że z powodu jakiejś kolizji, której nie uległ profesor, tylko gdzieś na trasie, a profesor zmierza do nas z Bydgoszczy, dotrze z około 30 minutowym opóźnieniem i jeśli Państwo wyrażicie zgodę, to sugerowałbym, żeby również drugiego z gości obecnych na dzisiejszej sesji, nie przetrzymywać przez niewiadomo jak długi czas i po przyjeździe Pana mecenasa Rakoczy, procedować te dwa projekty uchwał, żeby Pan mógł odpowiednio wcześniej wrócić do domku do swoich bieżących zajęć.

-p. Przewodniczący- Dobrze dziękuję bardzo. Czy Państwo radni wyrażają zgodę na tę propozycję?

Głosowano w sprawie:
zmiany porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński, Jolanta Kędzierska, Daniel Skibiński

4. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej.

-p. **Przewodniczący** - Proponuję, ażeby protokół sesji przyjąć bez czytania.

5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XXV sesji:

-p. **Przewodniczący**- Proszę o wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

-p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia informacje Burmistrza Ciechocinka między sesjami.

Głosowano w sprawie:

Informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XXV sesji

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

BRAK GŁOSU (1) Daniel Skibiński

6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami:

-p. **Przewodniczący**- Proszę o wystąpienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

-p. **D. Barczak**- Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia informacje burmistrza Ciechocinka dział między sesjami

-p. **Burmistrz**- Zgodnie z tym, o czym informowałem Państwa na posiedzeniu połączonych komisji w punkcie 3. proszę o skreślenie słowa „krajobrazowej” i wpisanie „uzdrowskiej”. Tam jest po prostu błąd pisarski. Bardzo przepraszam.

Głosowano w sprawie:

Informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

7. Informacja Burmistrza Ciechocinka o interpelacjach i zapytaniach radnych.

-p. **Przewodniczący**-Wszyscy Państwo otrzymali odpowiedź na interpelacje drogą mailową.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

I/ „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2021-2024”.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. T. Dziarski - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radny chciałby zabrać głos. Korzystajmy z obecności autora tego projektu.

-p. J. Jucewicz- Myślę, że Pan chciałby się odnieść do poprawek, które zostały wcześniej zgłoszone. A później w roli uzupełnienia, jedno zdanie bym chciał powiedzieć. Także poproszę później o głos.

- p. R. Meyer - Dzień dobry Państwu, chciałbym powiedzieć kilka słów na temat planu gospodarki niskoemisyjnej. Plan jest jednym z najbardziej istotnych dokumentów strategicznych Gminy. Zestawia on działania możliwe do realizacji w związku z ograniczeniem zużycia energii finalnej we wszystkich sektorach i z punktu widzenia naszej przynależności do Unii Europejskiej, polityki, którą Unia Europejska do 2020 roku chce wprowadzić w zakresie ograniczania emisji substancji szkodliwych do atmosfery, taki plan jest niezbędny. Głównie chodzi o redukcję emisji gazów cieplarnianych, żeby ten efekt 40% zachować i w związku z tym, drugi element, który jest bardzo istotny jest chodzi o plan gospodarki niskoemisyjnej, to jest kwestia charakteru tego planu. Jest to taka przepustka do aplikowania o fundusze zewnętrzne, które są przeznaczone do dofinansowania. Taka generalna uwaga: plan koncentruje się na działaniach, które bezpośrednio zależą od Pana Burmistrza, ale tak naprawdę, to powodzenie tego planu zależy od konsolidacji, wysiłku wszystkich mieszkańców, przedsiębiorców, właścicieli uzdrawisk, całej społeczności lokalnej, dlatego, że zasoby administrowane przez Urząd Miejski przez Pana Burmistrza, to jest gdzieś około 7-8% potencjału, a 91% leży w gestii mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy się nie zaangażują, to plan będzie taki, jaki jest. Myśmy tutaj bardzo poważnie przyjęli do wiadomości uwagi, które Państwo zgłosili na komisji i w związku z tym chciałem powiedzieć, że w między czasie przepracowaliśmy sobotę i niedzielę, i te uwagi proponujemy uwzględnić. Po pierwsze, zgłosili Państwo uwagę, że w punkcie dotyczącym wykorzystania energii słonecznej, nie uwzględniliśmy pewnych instalacji na budynkach sanatoryjnych. Proponujemy dopisanie na stronie 39 treści takiej, że z niepublicznych instalacji OZE na terenie miasta można wymienić na przykład hotel Villa Park, Villa Andaluzja, Szpital Uzdrawiskowy nr 3. To jest tam rozbudowane. Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego, problem podstawowy polega na tym, że okres aplikacyjny 2020 się kończy. Okres aplikacyjny 2027 jest w okresie uzgodnień między Unią Europejską a zarządem województwa i Zarząd Województwa przekłada na konkretne projekty i w związku z tym, też tutaj dopisaliśmy kilka akapitów na temat założeń RPO 2027, który de facto stawia głównie na zagadnienia dotyczące ekologiczności i powiedzmy ograniczania niskiej emisji, przy czym w kontekście trochę szerszym, bo też w dużym stopniu stawiana na transport. Chciałbym tak na marginesie powiedzieć, że myśmy w stosunku do planu, który się kończy w 2020, musimy się bardziej skoncentrować na transporcie i być

może będzie to kompleksowe podejście do transportu opracowanie na strategii elektromobilności albo takiego suplementu, dotyczącego polityki mobilności, dlatego, że z elektromobilnością będą wiązać się kolejne projekty i tutaj w pewnym sensie z tą elektromobilnością łączy się taka specyfika Ciechocinka. Też ktoś z radnych stwierdził, że nic nie wspomniamy o meleksach uzupełniliśmy akapit na stronie 65 dotyczącej tej formy transportu zeroemisyjnego. Ponadto jeszcze wskazano nam, i to była rzeczywiście nasza omyłka, na stronie 81 dwa razy powtórzyliśmy tą samą tabelę. Teraz zmieniliśmy tą tabelę i wstawiliśmy prawidłową, chodzi o charakterystykę systemu oświetleniowego w prognozach do 2024 roku. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

- **r. J. Jucewicz** - Mojej uwadze nie umknęła jeszcze jedna kwestia, dotycząca analizy SWOT, która jest na stronie 120. Autor projektu odnosi się tam do analizy SWOT ogólnie dla Ciechocinka, natomiast mi brakuje tutaj w tym dokumencie analizy SWOT odnoszącej się bezpośrednio pod względem zarządzania energią. Na przykład, tak jak wspomniałem na komisji, zapis odnośnie mocnych stron usytuowania Ciechocinka w przestrzeni autostrady A1. On nie będzie pozytywnie oddziaływał na ten poruszany tym dokumentem temat, on będzie negatywnie oddziaływał. Natomiast brakuje mi takich zapisów konkretnie odnoszących się do szans i zagrożeń, już jakby dalej uciekając, odnośnie tego, co już w Ciechocinku mamy na jakimś poziomie, czyli gazyfikacja Gminy. Tutaj w analizie SWOT w ogóle to nie jest poruszone. Gmina jako jednostka wydająca decyzje, może w swoich decyzjach odnosić się do kwestii emisji powietrza, czyli określać wysokie standardy emisyjne w wydawanych decyzjach, ze szczególnym uwzględnieniem pyłów PM 10, PM 2,5 oraz gazów CO₂, SO₂ i NO₂. Tego też mi tu zabrakło. Tak naprawdę stymulowanie przedsiębiorstw do realizacji użytkowania paliw energooszczędnych, do źródeł odnawialnych, do rozwoju technologii energooszczędnej, to też są szanse dla gminy, które powinny w tym punkcie analizy SWOT być podkreślone. Kolejną rzeczą jest naturalna wymiana floty transportowej na pojazdy zużywające coraz mniej paliwa, czyli hybrydy, auta elektryczne. Mamy takie możliwości, mamy stacje ładowania, więc gmina to powinna w tym szansach i zagrożeniach także wpisać. Dziękuję bardzo, że zwróciliście uwagę na moje uwagi i Państwo je zaakceptowaliście, bardzo się cieszę. Natomiast wydaje mi się, że nad tą analizą SWOT już po przyjęciu dokumentu, powinniśmy się jeszcze raz zastanowić i te braki dopisać, bo tak, jak Pan wspomniał, to później nam pomoże ubiegać się o dalsze środki.

- **p. R. Meyer** - Jeżeli chodzi na przykład o ocenę autostrady, to ja mam odmienny pogląd zupełnie, bo rzeczywiście, gdyby autostrada występowała w pewnym oddaleniu, to byśmy mówili, że ona jest za daleko, że ludzie mają za daleko z autostrady do Ciechocinka. Natomiast gdybyśmy, na przykład, puścili ruch, który jest autostradą przez miasto, to dopiero byłaby katastrofa. W związku z tym, tutaj te trasy są podzielone. Natomiast w swoim wystąpieniu powiedziałem Państwu, że uważam, że w niedługim czasie czeka Państwa zrobienie takiego suplementu pod tytułem „Program mobilności”, związany ze środkami na elektromobilność. Wtedy będzie dobra okazja, żeby te elementy, które Pan radny przed chwilą powiedział, uwzględnić. Także tutaj, my też mamy duże doświadczenie w tym zakresie, przy czym podjęcie takiej kompleksowej analizy dotyczącej transportu w powiązaniu z układem drogowym, z elementami z wymianą taboru, wymaga zupełnie innego podejścia i zupełnie innej analizy źródłowej. W związku z tym nie da się tego przyjąć w dokumencie PGN, który jednak dotyczy głównie niskiej emisji.

- **r. D. Szadłowski** - Ja tylko chcę zabrać głos odnośnie tej autostrady. Faktycznie, może źle to jest sformułowane. Ja myślę, że powinno to być sformułowane, że to jest bliskość węzła autostradowego, czyli połączenia autostrady, a nie samego przebiegu autostrady. To jest trafne i na pewno było to zaletą. Natomiast bliskość autostrady może być to uciążliwe. Bliskość węzła, czyli dojazdu szybkiego, to jest na pewno zaleta.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie głos zabrać? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania, z tymi poprawkami, które zgłosił autor tego projektu.

- **p. R. Meyer** – Cały wykaz autopoprawek został przekazany do Państwa.

Głosowano w sprawie:

„Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2021-2024” z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

BRAK GŁOSU (1) Daniel Skibiński

2/ Uznanie skargi na dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ciechocinku za bezzasadną.

- **p. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie.

- **p. B. Lipiński** - Dzień dobry. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, drodzy goście, a także mieszkańcy Ciechocinka! Dziękuję za zaproszenie mnie tutaj na Radę. Nie ukrywam, że jestem zestresowany, ponieważ nie spodziewałem się, że kiedykolwiek będę w takim charakterze występował. Chciałbym podziękować przede wszystkim Panu przewodniczącemu, a także Komisji Skarg za bardzo szybkie i sprawne działania, także za podejście do tego, z taką serdecznością i przychylnością mi. Chciałbym też podziękować Panu profesorowi Rakoczemu za to, że w sposób bardzo obiektywny i profesjonalny wyraził swoje zdanie i stanowisko na ten temat, a także dziękuję za to, że opinia o charakterze prawnym jest bardzo szczegółowa i na pewno jest dla mnie bardzo ważna. Natomiast, również taką sprawę przekazałem Panu Burmistrzowi i na pewno będę chciał zapytać Pana Burmistrza, jakie kroki zostały podjęte przez Pana przez ostatnie 3 tygodnie, od kiedy wpłynęła skarga. Całości skargi, nie mam zamiaru przytaczać, na pewno wszyscy, którzy są, znają treść skargi, a także mieszkańcy w większości wiedzą, na czym ta skarga polega, ponieważ przedstawiłem ją opinii publicznej. Szkoda mi troszkę, że nie ma Pana dyrektora tutaj z nami, bo z chęcią chciałbym usłyszeć, co ma do powiedzenia Państwu, a także mieszkańcom, w jaki sposób wytłumaczyłby, jak życie prywatne pracownika może być łączone z jego obowiązkami w pracy i jakby, w jaki sposób wytłumaczyłby to, że decyzję, którą podjął, niesłuszną, o której na pewno był świadomy, że jest niesłuszną już kiedy

podejmował, później przez półtora roku podtrzymywał i dalej brnął w kłamstwa na mój temat i starał się w sądzie, jakby mnie w złym świetle przedstawiać.

- **p. Burmistrz** - Chciałbym tylko powiedzieć, że korespondencję, która została skierowana na moją rękę, także w dwóch jakby niezależnych tematach, została przeze mnie potraktowana bardzo poważnie. Ja także zwróciłem się do Pana mecenasa Rakoczy, z prośbą o pomoc w wypracowaniu stanowiska. Ja mam 30 dni na udzielenie odpowiedzi. Taka odpowiedź jest praktycznie przygotowana, zarówno w pierwszym, jak i w drugim temacie i na pewno w okresie albo jeszcze przedświątecznym albo między świętami, a Nowym Rokiem, taka korespondencja dotrze na Pana rękę.

- **r. R. Marzec** - Ja tylko w dwóch krótkich zdaniach. Jestem w Komisji skarg i wniosków, więc ten temat był podejmowany i najprostszą sprawą jest odpowiedź Pana Rakoczego odnośnie zaistniałej sytuacji i tych skarg, które wpłynęły do naszej komisji. Jasno było powiedziane, że temat skarg może wyłącznie być kierowany do Sądu Okręgowego i w tym miejscu uważam, że ten temat nas nie powinienem w żaden sposób dotyczyć. Dziwię się, że to jest dalej tutaj poruszona ta kwestia. Tym bardziej, że jasny był przekaz, określiliśmy na Komisji Skarg i Wniosków, że Pan gość, który tutaj jest obecny, powinien tę sprawę skierować do Sądu Okręgowego, zarówno w pierwszej skardze dotyczącej osoby Pana dyrektora Góreckiego, jak i drugiej, Pana radnego. Trudno mi teraz w ogóle cokolwiek na ten odpowiedzieć, bo sytuacja jest klarowna. Tym tematem nie powinniśmy się tym dalej zajmować. To jest moje osobiste zdanie i wyraziła to również Komisja Skarg i Wniosków. Trochę jestem zaskoczony, że dalej temat jest tutaj poruszany. Uważam, że ten temat jest już zamknięty, bo podejmowaliśmy stosowną uchwałę i decyzję na ten temat. Pan mecenas jasno określił, jak powinny być kierowane skargi w tych kwestiach.

- **r. W. Zieliński** – Ja mam dość duży dylemat. Sprawa moim zdaniem jest kuriozalna. Rozumiem, że teraz w podmiotach podległych Burmistrzowi, jeżeli będzie spór pracownik, a dyrektor, czy prezes, to będzie przychodziło na Radę Miejską. My nie mamy żadnego wpływu, moim zdaniem, na to, co robi Burmistrz. Wydaliśmy opinię i temat jest zamknięty dla mnie. Rada Miejska to grupa ludzi, którzy podejmują uchwały związane z działalnością Rady. Nie mam zamiaru w ogóle wypowiadać się w tym temacie, bo są to, jak zdążyłem tam przeczytać, wątki takie intymne, których ja nie jestem w stanie rozstrzygnąć. Opinia Pana profesora była chyba jednoznaczna, że jeżeli chce Pan dochodzić swoich praw, to są kolejne szczeble sądu i tam proszę się kierować. Ja nie jestem tutaj władny w ogóle podejmować jakiegokolwiek decyzji w tej materii, bo Pan również może powiedzieć, proszę mi nie organizować pracy w urzędzie, to należy do moich obowiązków, ja mam do tego prawo i ja się tym zajmuję. A Rada Miejska? Gdzie tutaj jest miejsce dla Rady Miejskiej? Nie wiem, czemu to miało służyć, ale trochę mi jest wstyd, ja sam się przed sobą wstydzę, że muszę przeczytać takie rzeczy, które dostałem do czytania, No, ale to już jest w tym momencie Pana problem Dziękuję bardzo.

- **B. Lipiński** - Drodzy Państwo, taka sytuacja, jaka miała miejsce w Ciechocinku, w jednostce miasta, jeszcze chyba nie miała miejsca nigdy. Występuję jako osoba, która pracowała w Urzędzie Miasta, jako mieszkaniec. Nie znam się na prawie i nie wiem, do kogo mam kierować pisma. Dla mnie najwyższymi organami miasta jest Pan Burmistrz i Rada, więc uznałem za stosowne, żeby skierować te skargi do osób, które mają wpływ na życie miasta i są tutaj jakby najbardziej władne. Ubolewam nad tym, tak samo jak Pan Rakoczy, że prawo samorządowe jest na tyle kulawe, że nie przewiduje komisji etyki, tak jak przy Sejmie ma to miejsce. Natomiast uznałem za stosowne, by Rada miała świadomość tego, co się wyprawia w mieście i jakby, co robią radni. Tak więc wydawało mi się to za stosowne, żeby poinformować o tej sytuacji. Dla mnie to też nie jest komfortowe, że muszę się z tym zgłaszać i naprawdę wolałbym tego nie robić, ale jakby moje życie legło w gruzach przez działania

radnych, których wspomniałem w piśmie, a także przez pracownika Urzędu Miasta i uznałem za stosowne, żeby o tym poinformować. Dziękuję.

- **r. R. Marzec** - No jestem troszeczkę zaskoczony Pana wypowiedzią, bo tak, jak Pan Zieliński powiedział, my się takimi sprawami nie powinniśmy zajmować. Była Komisja Skarg i Wniosków. Orzekliśmy odpowiednio. Ja domyślam się, o co Panu chodzi, Panu chodzi o rozgłos, tak po prostu o wałkowanie pewnych tematów, bo w zasadzie sprawa była czysta. Pan profesor wyjaśnił Panu, że trzeba iść z tym do Sądu Okręgowego i nas jako radnych w żaden sposób nie łączyć w tych tematach. Jestem zaskoczony. Pan publikuje takie informacje. Ja byłem zażenowany. Nie wiem, jaki to efekt to miało wywołać, ale dla mnie to bulwersująca sytuacja. Pan był pracownikiem, Pan Burmistrz był pracodawcą i wszystko w tym momencie. To jest spór na linii pracownik – pracodawca. Ma Pan jakieś swoje oczekiwanie, ale to od Burmistrza Pan dostanie informację. I to jest wszystko. To jest dla mnie bardzo trudne i nieprzyjemne, po raz kolejny mówię. Chcę powiedzieć, że to jest kuriozalna sytuacja i absolutnie nie powinna mieć miejsca tutaj, takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

- **r.P. Rosiński** - Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji i rozpoczęcie głosowania.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Głosujemy nad propozycją radnego Rosińskiego o zakończenie dyskusji w tym temacie. Jeszcze radna Jolanta Kędzierska chciała coś dodać.

- **r. J. Kędzierska** - Mam uwagę, co do treści uchwały, w uzasadnieniu, gdzie są błędy merytoryczne. Mianowicie, stosunek pracy z Panem Bartoszem L. został rozwiązany w trybie rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, natomiast w uzasadnieniu przytoczony jest fragment, iż nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem. Jest to zasadnicza różnica, ponieważ są to zupełnie inne tryby i dlatego moim zdaniem w uzasadnieniu, we wszystkich miejscach, gdzie jest zapisane, iż nastąpiło rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem, należy wpisać nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia. O tyle jest to istotne, bo inne są podstawy rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, muszą być spełnione pewne określone warunki z Kodeksu Pracy, a inne są warunki konieczne do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem. Także to proponuję, żeby w przypadku artykułu 52 Kodeksu Pracy, to jest tylko do zastosowania rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Panie mecenasie, proszę się odnieść do tego.

- **p. Mec. Prof. B. Rakoczy** - Szczerze mówiąc, nie widzę takich wątków....Powołany w drugim akapicie artykuł 52 Kodeksu pracy, powołany przez Panią radną. Może Pani radna by zechciała wskazać, które dokładnie te sformułowania, co do trybu rozwiązania budzą wątpliwość?

- **p. J. Kędzierska**- Pan Bartosz L. złożył skargę na Pana Dyrektora Tomasza Góreckiego, przytoczył okoliczności związane z wypowiedzeniem stosunku pracy. Nie miało miejsce wypowiedzenie stosunku pracy, tylko miało miejsce rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia. Jest to bardzo istotna okoliczność, ponieważ Sąd Rejonowy, jak i Okręgowy, rozpatrywał w kontekście rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia. Natomiast w tym przypadku, nie mieliśmy do czynienia z wypowiedzeniem i także musi być we wszystkich miejscach. Piszemy wypowiedzenie, a to nie było wypowiedzenie, to było rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia. Dyscyplinarne, bo art. 52 to jest rozwiązanie umowy dyscyplinarne z winy pracownika. Natomiast wypowiedzenie, jest to zupełnie inna forma rozwiązania, gdzie utrata zaufania właściwie mogłaby być podstawą rozwiązania takiej umowy. Także to jest istotna różnica merytoryczna i wnioskuje o zmianę uzasadnienia w tym zakresie.

-**p. Mec. B. Rakoczy**- Bardzo dziękuję Panie przewodniczący, Wysoka Rado szanowna i łaskawa Pani radna. Proszę Państwa, artykuł 52 - pracodawca może rozwiązać umowę o pracę

bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie- i to jest wymienione poszczególne przesłanki. Niezależne Państwo od tego, rozwiązanie umowy o pracę na podstawie artykułu 52, musi się odbyć poprzez złożenie stosownego oświadczenia woli przez pracodawcę, bo skutek rozwiązania o pracę, w tym tak zwanym trybie dyscyplinarnym, nie następuje z mocy samego prawa, w związku z tym, że pracownik dopuścił się jakiegoś przewinienia. Musi być to oświadczenie pracodawcy. Ponieważ kodeks pracy nie posługuje się pojęciem oświadczenia, zgodnie z artykułem 300 kodeksu pracy do nieuregulowanych zagadnień w kodeksie pracy, stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego, należy się odwołać do kwestii formy wypowiedzeń czy formy złożonego przez pracodawcę oświadczenia. I ta forma, którą złożył Pan dyrektor, miała postać wypowiedzenia. Absolutnie rozumiem intencje Pani radnej. To jest dla mnie zupełnie jako dla jurystyka wątpliwość jasna. Natomiast tutaj, pojęcie wypowiedzenie stosunku pracy, nie oznacza trybu, tylko oznacza samo oświadczenie, które złożył Pan dyrektor. Ale jeżeli proszę Państwa te subtelności miałyby tutaj stanowić o jakości naszej uchwały, myślę, że wniosek Pani radnej, jak najbardziej możemy proszę Państwa przyjąć. To już jest pewna subtelna materia prawna. Ja tylko chciałbym wskazać na to, że pojęcie wypowiedzenie stosunku pracy zostało użyte tutaj, w kontekście nie trybu i tu Pani radna ma absolutnie rację, tylko w kontekście formy oświadczenia, jakim Pan dyrektor złożył i tylko w takim znaczeniu. Dalej, co do trybu, nie ma wątpliwości, bo powołano artykuł 52, ale myślę, że gdybyście Państwo chcieli wniosek Pani radnej przyjąć i zastąpić słowo „wypowiedzenie” słowem „rozwiązanie”, to nie byłoby na pewno tutaj niewłaściwe.

- **r. W. Zieliński** - Panie profesorze, jaki ta cała dyskusja pomiędzy Panem a radną Kędzierską, ma wpływ na decyzję Komisji Skarg i Wniosków, to po pierwsze? A po drugie, gdzie tu jest miejsce dla Rady Miejskiej w tym całym sporze między pracodawcą a pracownikiem dla Rady Miejskiej? Proszę mi powiedzieć, bo Komisja już wydała decyzję. Teraz mamy głosować, czy przyjmujemy uchwałę, czy nie. Bo ja rozumiem, że Pan walczy, żeby zostać pracownikiem, a najlepiej dyrektora zwolnić i gdzie tu jest miejsce dla Rady? Ja jeszcze raz chcę się upewnić, czy dobrze? Myślę, że Rada się nie zajmuje takimi rzeczami, w jaki sposób Burmistrz czy dyrektor zwalnia czy przyjmuje pracownika.

- **p. mec. prof. B. Rakoczy** - Ta nasza tutaj dyskusja z Panią mecenas, przepraszam z Panią radną w tym momencie, ale też ta okoliczność ma znaczenie. My po prostu dyskutujemy o pewnej purystyce języka prawnego i precyzji nazywania pewnych zjawisk prawnych. To oczywiście dla samego rozstrzygnięcia merytorycznego, nie ma żadnego znaczenia. Prawdopodobnie, jeżeli Pani radna nie pogńiewa się na mnie, przypuszczam, że intencja jest taka, żebyśmy purystycznie ze względu na jasność wypowiedzi i możliwość odgrywania tej uchwały roli w jakichś innych postępowaniach, jednoznacznie wypowiedzieli się, co do tej kwestii. Natomiast to dla rozstrzygnięcia nie ma żadnego znaczenia. Jeszcze raz powtórzę, pojęcie „wypowiedzenie” zostało tutaj użyte na oznaczenie aktu, którego dokonał Pan dyrektor, a nie trybu, ale myślę, że jeżeli to by miało rzeczywiście jakieś znaczenie, reperkusje w przyszłości, to można ten wniosek Pani radnej jak najbardziej uwzględnić. Tego zresztą też dotyczyła opinia, którą miałem przyjemność dla Wysokiej Rady sporządzać. Tutaj nie ma absolutnie żadnego pola do działania ze strony Rady. Skarga musi być uznana za bezzasadną i to właściwie nawet bez analizowania materii, która jest jej przedmiotem, czyli zarzutów, z tego względu, że tak jak tutaj wynika z uzasadnienia, że uznano, iż wnioskodawca - Pan skarżący - uczynił przedmiotem skargi przede wszystkim wypowiedzi Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego. To jest zasada „Roma locuta causa finta” – Rzym przemówił, sądy przemówiły, sprawa zakończona. Sprawa skuteczności lub bezskuteczności tego działania pracodawcy została jednoznacznie i definitywnie rozstrzygnięta. Rzeczywiście myślę, że to jest trafne określenie Pana radnego, że nawet nie ma pola do pewnego manewru dla Rady, bez nawet merytorycznego zastanawiania się nad zasadnością lub nie. Oceniał sąd zachowanie pracodawcy, reprezentowanego przez Pana dyrektora. To jest sprawa ostateczna,

zamknięta, definitywnie, prawomocnie. Nie ma tutaj o czym dyskutować. Jest jeszcze jedna kwestia, mianowicie, gdyby przyjąć taki sposób rozumowania, to każdy pracodawca, który przegrywa w sądzie pracy z pracownikiem, musiałby mieć dalsze reperkusje. Pan Dyrektor podjął decyzję, jaką podjął. W warunkach, jakich podejmował, okazała się ona błędną decyzją, niewłaściwą. To jest ryzyko prowadzenia, kierowania taką jednostką, tak jak wnioskodawca był łaskaw sam zauważyć, ma otwartą drogę do Sądu Okręgowego. Ochrona dóbr osobistych, to zresztą też eksponowaliśmy w tym uzasadnieniu. Jeśli zechce z tego skorzystać, to już będą się panowie między sobą spotykać w sądzie, poza kompetencjami organów samorządu.

- **p. Burmistrz** - Chciałbym odnieść się do dwóch wątków wypowiedzi Pana radnego Marca, który potraktował mnie jako pracodawcę. Pan Bartosz jest osobą, dla której pracodawcą był dyrektor OSiR-u, bo takie było wrażenie, że Pan pracował w Urzędzie. Chciałbym powiedzieć rzecz taką. Pana wystąpienie miało służyć temu, żeby pokazać szerokiemu gremium, co się w mieście dzieje. Myślę, że cała materia tej sprawy jest na tyle subtelna i delikatna, że próba pokazywania tego w sposób, który miałby tutaj rzucać cień czy nam któregoś z Panów radnych czy na dyrektora. Faktem jest, że sąd orzekł, że dyrektor OSiR-u popełnił błąd jako pracodawca i przyznał Panu rację i to jest bezdyskusyjne. Natomiast osobiście, jako człowiek, który spory kawałek życia przeżył, chcę powiedzieć, że w moim odczuciu i dla zdecydowanej większości, nawet tych osób, które oglądają transmisję z naszej sesji, pewnie nie jest to temat, który będzie przedmiotem jakiś szczególnych dyskusji. Jest święte orzeczenie sądu i potraktowałbym ten etap postępowania za zamknięty. Natomiast Pan w dalszym ciągu ma otwartą drogę, żeby występować dalej do Sądu Okręgowego i tego nikt Panu nie może odebrać.

Najpierw poprawka zgłoszona przez Panią radną Kędzierską. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

-**p. J. Jucewicz**- W kwestii formalnej, radny Rosiński zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

-**p. Przewodniczący** - Dlatego podejmujemy głosowanie, już nie dyskutujemy na ten temat.

-**p. J. Jucewicz** -Wniosek tak czy tak, według mojej oceny, być przegłosowany no i wtedy powinniśmy głosować dopiero głosować za uchwałą.

-**p. Przewodniczący**- Tę poprawkę musimy głosować, dlatego, że to nie jest autopoprawka. Także najpierw zagłosujemy nad poprawką zgłoszoną przez Panią Kędzierską.

Głosowano w sprawie:

zgłoszonej poprawki p. Jolanty Kędzierskiej do projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Dariusz Barczak, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Tomasz Dziarski

Głosowano w sprawie:

uznania skargi na dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ciechocinku za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12) Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Kazimierz Lipiński

3/ Uznanie skargi na radnego Jarosława Jucewicza za bezzasadną.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. T. Dziarski - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie.

-p. T. Dziarski- Jedno zdanie w nawiązaniu zapewne do tej skargi i do poprzedniej wypowiedzi Pana L., który stwierdził, postaram się zacytować „że jego życie legło w gruzach”. Jedna taka sugestia i prośba do Pana L. Myślę, że zasadnym było by też, postawienie się z drugiej strony. Troszeczkę empatii i byłoby dobrze. Dziękuję.

-p. B. Lipiński- Nazywam się Lipiński i tak brzmi moje nazwisko i prosiłbym o nieskracalnie. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni radni, drodzy goście i mieszkańcy! Rozumiem, że RODO i dlatego taka forma. Tutaj chciałbym tak króciutko. Tak jak wcześniej wspominałem, jako mieszkaniec, nieposiadający zawodu prawnika, kierując się do Komisji Skarg, wydaje się mieszkańcowi, że jakby Rada zajmuje się również sprawami radnych. Natomiast jak się okazuje, z wywodu Pana Profesora Rakoczego, nie do końca. Natomiast chciałbym tutaj do Pana Marca i Zielińskiego, może jednak warto było skierować tę sprawę do Rady, ponieważ bardzo profesjonalna opinia Pana Rakoczego, który podał jakby podstawę prawną, sprawiła, że dyskusja na Komisji Skarg, na tyle się rozwinęła, że i Pan Jarosław Jucewicz też przyznał się do błędu i gdzieś tam w kuluarach osobiście mnie przeprosił za to, co zrobił. Uważam, że te moje działania jakiś sens miało, mimo wszystko i chciałbym tutaj Panu Jarosławowi podziękować, że jako jedyny pokazał tutaj klasę w tej sprawie i charakter i tak naprawdę przyznał się do błędu i przeprosił. Dziękuję bardzo.

-p. W. Zieliński- Szanowny Panie. Nie ciągnijmy tej sprawy dalej. Bo ja tak naprawdę, ze wszystkich sił powstrzymuje się od ostrego komentarza. Mógłbym ja być w takiej sytuacji, to nie wiem, czy bym zachował taki spokój. Nie chcę tutaj nawet odnośników robić, ale z mojego punktu widzenia nie jest to ładna sprawa. Ja na to patrzę na to bardzo krytycznie. Proszę nie ciągnąć tego, o to przede wszystkim nie służy Panu, ale może to nie Pan jest najważniejszy w tej sprawie. I tyle.

-p. T. Dziarski - Myślę, że już tak na sam koniec, żeby nie kontynuować tego wątku. Mam tylko taką gorącą prośbę do wszystkich Państwa jako do rodziców, dziadków, jako osób dorosłych, żebyście sami określili te wszystkie działania według własnych wartości. Dziękuję.

Głosowano w sprawie:

uznania skargi na radnego Jarosława Jucewicza za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12) Dariusz Barczak, Jolanta Kędzierska, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Tomasz Dziarski, Kazimierz Lipiński

BRAK GŁOSU (1) Jarosław Jucewicz

4/ Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. T. Dziarski - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- r. S. Sobieraj - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

5/ Ustalenie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków

-p. Przewodniczący- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.

- r. T. Dziarski - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.

- r. K. Lipiński - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.

- r. D. Szadłowski – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie.

Głosowano w sprawie:

ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

6/ Uchwalenie budżetu miasta Ciechocinka na 2021 rok.

- **p. Burmistrz**- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! 16 listopada br. otrzymaliście Państwo przygotowany w pełnej szczegółowości projekt budżetu miasta Ciechocinka na 2021 rok. W dokumencie tym przyjęto dochody budżetowe w wysokości 56.996 zł i wydatki budżetowe na poziomie 63.931.029 zł. Oznacza to, że planowany deficyt budżetowy wyniesie 6.935.028 zł, a jego sfinansowanie nastąpi wolnymi środkami z lat ubiegłych w kwocie 3.636.028 oraz przychodami z emisji obligacji komunalnych w kwocie 3.300.000 zł. Skonstruowanie założeń do przyszłorocznego budżetu nie było tym razem zadaniem łatwym. Sytuacja związana z pandemią już w bieżącym roku istotnie wpłynęła na zmniejszenie dochodów budżetu miasta. W konsekwencji koniecznym stało się podjęcie niepopularnej i przyznam trudnej decyzji o nieuwzględnieniu szeregu wniosków, które znalazły się w protokołach Rady Miejskiej. Generalnie przystępując do opracowania projektu budżetu 2021 po stronie wydatków w pierwszej kolejności, zabezpieczone zostały środki finansowe gwarantujące realizację zadań obowiązkowych gminy. A więc zadań oświatowych w zakresie pomocy społecznej, środków dla instytucji kultury OSiRu, na funkcjonowanie Urzędu Miejskiego. Przyjmując do realizacji zdania inwestycyjne, mieliśmy na uwadze fakt, że na część z tych zadań, posiadamy już podpisane umowy na ich dofinansowanie. Mam tu na myśli rozbudowę przedszkola samorządowego nr 1, na potrzeby utworzenia żłobka i nowych oddziałów przedszkolnych. Jest to zadanie o planowanej wartości kosztorysowej blisko 6 mln złotych, z tego 1,2 mln zł otrzymamy z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, półtora miliona złotych z rządowego programu Inwestycji gminnych. Mamy też podpisaną umowę na kwotę 540.000 z Urzędem Marszałkowskim. Kolejne zadanie, które zaplanowaliśmy do realizacji w roku przyszłym to rewitalizacja Teatru Letniego. Zadanie o wartości kosztorysowej 2,2 mln, w 85% finansowane ze środków europejskich i w 10% ze środków krajowych. Braliśmy pod uwagę i takie zadania, o które aplikujemy o środki finansowe jak budowa nawierzchni ul. Lipnowskiej, piekarskiej, Wojska Polskiego, Wiślanej, Solnej, czy budowa mikroinstalacji w ramach OZE, gdzie oczekujemy wciąż na podpisanie umowy z Urzędem Marszałkowskim. Ale zaplanowaliśmy też budowę kolumbarium, która to inwestycja stanowi realizację wniosku Miejskiej Rady Seniorów, choć w większości propozycji złożonych przez komisję rady Miejskiej, to zadanie także zostało zapisane, na budowę hali pneumatycznej na boisku Orlik jako realizacja zadania z budżetu obywatelskiego, budowę dwóch basenów letnich jako dopełnienie kompleksu wodnego placu zabaw. Kontynuować zamierzamy budowę własnego oświetlenie ulicznego w ciągu ul. Stawowej, Modrzewiowej, Kasztanowej, Akacjowej i

przygotowanie dokumentacji do realizacji kolejnych zdań dla ul. Osiedlowej i Wierzbowej, Słońska Górnego poprzez przygotowanie stosownych projektów i uzyskanie pozwolenia na budowę. Zamierzamy wykonać nową nawierzchnię drogi, to jest taka odnoga ul. Polnej tj. dojazd do ul. Polnej 14 i Polnej 14a. Jesteśmy w posiadaniu dokumentacji i pozwolenia na budowę dla ul. Żytniej. Na to zadanie będziemy aplikować o środki finansowe z funduszu remontowego dróg gminnych. Zaplanowaliśmy także opracowanie dokumentacji dla zdania Budowa nawierzchni wraz z odwodnieniem ul. Słowackiego. Wreszcie opracowanie projektu technicznego przystanku autobusowego zlokalizowanego przy ul. Kolejowej. Łącznie na realizację inwestycji planujemy wydać w przyszłym roku ponad 12,2 mln, co stanowi 22% planowanych wszystkich wydatków budżetowych. Za całą mocą pragnę podkreślić, że plan ten został przygotowany w sposób niezwykle przemyślany i rozważny. Jeżeli nawet do końca lutego nie zmieni się sytuacja, z którą mamy do czynienia aktualnie, wydaje się, realizacja wymienionych wcześniej zdań, nie będzie zagrożona. Dla wykonania tych zadań inwestycyjnych i remontowych przy czym, co mocno podkreślam, przy zrealizowaniu wszystkich zdań obowiązkowych gminy. Merytoryczna dyskusja na posiedzeniu komisja Rady Miejskiej, szereg szczegółowych pytań, które wypłynęły podczas dyskusji nad przedmiotowym projektem, świadczą o dokonanej przez Państwa głębokiej analizie przedłożonego materiału. Jest także dowodem na odpowiedzialne podejście do kwestii funkcjonowania rozwoju naszego miasta. Deklaruję Państwu, że będę podejmować wszelkie możliwe działania, które związane będą z pozyskaniem dodatkowych środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. Pozwoli to bowiem na ich realizację, a także na wykonanie, być może kolejnych zdań, które nie zostały zapisane w omawianym projekcie budżetu. Dziękując za dotychczasową współpracę wnoszę do Wysokiej Rady o przyjęcie przedłożonego projektu i podjęcie stosownej uchwały.

-p. Burmistrz- Przedstawienie opinii RIO o projekcie uchwały budżetowej miasta Ciechocinek na 2021 rok. – *Załącznik nr 1 do protokołu.*

-p. Burmistrz- Przedstawienie opinii RIO o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego- *Załącznik nr 2 do protokołu.*

-p. K. Lipiński- Panie Przewodniczący, Wysoko Rada! W dniu dzisiejszym przyszło nam decydować o uchwaleniu budżetu na 2021 rok. Budżet bardzo trudny i skomplikowany ze względu na okoliczności pandemii, skutkujący dużym spadkiem dochodów Gminy, powodujących wiele ograniczeń i wyrzeczeń w zakresie wydatków. Konstrukcja tego planu dochodów i wydatków, powstała przy współpracy wniosków wszystkich Komisji Rady Miasta Ciechocinka, radnych, Pana Burmistrza, Pani Skarbnik oraz kierowników jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta. Wszystkim składam podziękowanie za zaangażowanie oraz duży wkład pracy. Dokonałmy analizy projektu budżetu, zarówno pod kątem zawartych w nim zadań Gminy, a także potrzeb wynikających dla mieszkańców Ciechocinka i przebywających kuracjuszy i turystów. W proponowanym budżecie trudno jednak było zawrzeć wszystkie propozycje wnioskujących. Wiele z nich skądinąd słusznych. Budżet ten jednakże gwarantuje realizację obligatoryjnych zadań własnych Gminy z zakresu oświaty i wychowania, pomocy społecznej, rodziny, kultury i sportu. Zawiera również znaczne kwoty na realizację inwestycji i remontów. Kwota, to jak wspomniał już tutaj Pan Burmistrz, ponad 12.000.000 zł. Projekt zawiera szereg zadań z zakresu, wymienię tylko najważniejsze: poprawy infrastruktury drogowej, na przykład budowa ul. Wojska Polskiego od ul. Lipnowskiej do ul. Nieszawskiej czy przebudowa nawierzchni ulicy Lipnowskiej i ul. Wiślanej, poprawę oświetlenia ulic na przykład ul. Modrzewiowej, Stawowej, Kasztanowej, inwestycje w zakresie kultury i wychowania, to jest rewitalizacja Teatru Letniego oraz rozbudowa Przedszkola Samorządowego nr 1 i utworzenie żłobka, a także rozszerzenie terenów rekreacyjnych i związanych ze sportem, na przykład budowa III etapu parku wodnego placu zabaw. To jest letni basen miejski. Zapewnione są środki na przedsięwzięcia

kulturalne i promocje miasta i uzdrowiska. Poza środkami na zasiłki socjalne, zaplanowano wydatki na działalność świetlic środowiskowych, funkcjonowanie punktów prawniczych w zakresie pomocy ofiarom przemocy, młodzieży nadużywającej środki psychoaktywne, czy pomoc rodzinie, w których występuje problem alkoholizmu. Analiza projektu budżetu została dokonana przez Komisję Finansowo- Budżetową, Planowania i Współpracy Gospodarczej w dniu 8 grudnia bieżącego roku. Komisja w pełnym składzie jednoosobowym, przegłosowała przedstawiony projekt uchwały jednogłośnie. Było to posiedzenie wszystkich komisji Rady Miasta. Komisja podjęła również stosowną uchwałę nr 3/20 z dnia 8 grudnia 2020 roku. W świetle powyższego, komisja rekomenduje i prosi o przyjęcie przedłożonego Wysokiej Radzie projekt uchwały w zakresie uchwalania budżetu 2021 rok Dziękuję Państwu za uwagę.

- p. Przewodniczący**- Bardzo proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przyjęcie powyższej uchwały.
- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej pozytywnie opiniuje powyższą uchwałę.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie.
- p. Przewodniczący**- Proszę Pana Burmistrza o przedstawienie stanowiska w sprawie opinii komisji do projektu budżetu miasta na 2021 rok.
- p. Burmistrz**- Poproszę o umożliwienie zabrania głosu Pani Skarbnik.
- p. Skarbnik**- Proszę Państwa wszystkie komiksie wypowiedziały, Burmistrz otrzymał od wszystkich komisji stosowne uchwały, które pozytywnie opiniują projekt budżetu. Na połączonych komisjach wszystkich komisji Rady Miejskiej, dyskutowaliśmy na różne tematy. Między innymi padł wniosek Przewodniczącego Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji miasta, żeby zwiększyć planowane środki finansowe dla stowarzyszeń sportowych o kwotę 10.000 zł. Wniosek został uzasadniony tym, że w tym roku taka kwota była zaplanowana i wcale nie była ona wysoka, ponieważ jednak stowarzyszenia ubiegały się o wyższe kwoty, a poza tym również padła taka argumentacja, że doszedł kolejny, jakby klub sportowy, który również może się ubiegać o przyznanie dotacji, bowiem wszystkie dotacje dla klubów sportowych będą oczywiście przyznawane w drodze konkursu, ogłoszonego na początku stycznia i może okazać się, że te dotacje były by znacznie niższe niż w roku 2020. Co prawda wniosek ten został przedstawiony w takiej luźnej rozmowie, nie był formalnie przegłosowany, niemniej Burmistrz potraktował ten wniosek bardzo poważnie. Zobowiązał mnie do przejrzenia kwot zawartych w projekcie budżetu i dokonania ewentualnych czy przedstawienia ewentualnych propozycji zmian w projekcie, który Państwo otrzymaliście. I taką zmianę proponuję, oczywiście ona jest zaakceptowana przez Burmistrza, zaplanowano na 2021 rok kwotę 19.000 zł na odpłatność za dodatkowe zajęcia nauki tańca towarzyskiego w Szkole Podstawowej nr 3. Po dokonaniu analizy tej kwoty, w bieżącym roku to prawda, jest wyjątkowy, ale i w latach poprzednich 2018 i 2017, na zajęcia te nie została wydana kwota wyższa niż 10.000 zł W związku z powyższym z tej pozycji, czyli z tych 19.000 zł, to jest kwota zawarta na stronie 36 uzasadnienia czy objaśnienia do projektu budżetu, z tej kwoty 19.000 zł, proponuję właśnie zabrać 10.000 zł i przeznaczyć ją na dotacje dla stowarzyszeń sportowych, w wyniku czego, kwota dotacji będzie wynosiła 110.00 zł i na taką kwotę będziemy ogłaszać konkursy. Dokonuj tej zmiany. Niestety każda zmiana w budżecie niesie za sobą zmiany we wszystkich kolejnych dokumentach, czyli akcie normatywnym, czyli w projekcie uchwały budżetowej, jak również w załącznikach do budżetu, bo tutaj akurat jest

kwota dotacji, a mamy załącznik, który nam wskazuje, jakie dotacje przeznaczamy dla instytucji. Ale najważniejsze zmiany to są w projekcie uchwały budżetowej. W projekcie uchwały budżetowej będzie zmiana kwoty w paragrafie drugim ustęp 2 punkt 1 litera a - wydatki jednostek budżetowych zmniejszą się o 10.000 zł. Kolejna zmiana - wydatki związane z realizacją zadań statutowych, również zmniejszą się o 10.000 zł. Natomiast dotacje na zadania bieżące, zwiększą się o 10.000 zł. W uchwale budżetowej zapisana była 3.825.000 zł. Teraz będzie kwota na dotacje udzielane z budżetu 3.000.835 zł. Zatem dokonujemy zmiany w załączniku wybranych zadań oświatowych, ponieważ te pieniądze na tańce zapisane były 80180101 paragraf 430. W związku z powyższym, z załącznika nr 5 na stronie 1, ze Szkoły Podstawowej Nr 3 zdejmujemy 10.000 zł. Następnie zmiana jest w załączniku nr 8, tam gdzie są dotacje dla stowarzyszeń sportowych jest 100.000 plus 10.000, będzie 110.000 zł, więc łączne dotacje dla jednostek, niezaliczanych do sektora finansów publicznych, to będą wynosiły 2.784.000 zł. Tak jak mówiłam, również nie ulegną zapisy w objaśnieniach do budżetu. I w pierwszej kolejności, to będzie 801, tam zabieramy pieniądze, te 10.000, więc w dziale tym przewiduje się wydatki 17.197.169 zł, czyli o 10.000 mniejsze niż były w projekcie budżetu i to stanowi 26,90% planowanych wydatków na przyszły rok, a nie 26,92%, tak jak było to zapisane. Tak jak mówiłam, na stronie 36 zmieniamy kwotę 19.000 na 9.000 i następnie przechodzimy do działu 926 kultura fizyczna, tam gdzie znajdują się dotacje dla stowarzyszeń sportowych i w dziale kultura fizyczna na ogólną kwotę planowaną mamy 5.646.963 zł. To już jest po zmianie tych 10.000 zł i dodajemy 10.000 na dotację dla stowarzyszeń sportowych na finansowanie sportu kwalifikowanego. W taki sposób zapewniliśmy realizację wniosku złożonego przez Przewodniczącą Komisji.

-p. D. Szadłowski- To ja Pani Skarbnik i Panie Burmistrzu, chciałbym podziękować za umożliwienie i znalezienie tego mojego wniosku, popartego też przez innych tutaj radnych, bo też przychylił się do mojego wniosku. Krótko mówiąc. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Jak ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

-p. J. Jucewicz- Chciałem tutaj sprostować rzecz, którą w uzasadnieniu powiedział Pan Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej, że Komisja działała w składzie jednoosobowym. No nie działała. Pewnie takie przejęzyczenie. Natomiast sam budżet, faktycznie trzeba potwierdzić, że jest wyjątkowy, bo jesteśmy na takim etapie, że tak naprawdę nie wiadomo, co jest przed nami, jak to będzie wyglądało z wpływem środków opłaty uzdrowskiej w tym bieżącym roku 2021. Trzeba też powiedzieć jasno, że na rok 2021 Rada nie wprowadziła nowego, to znaczy wyższego podatku od nieruchomości. Tutaj wpływ do budżetu też jest mniejszy z tego tytułu i pewnie będzie trzeba za rok powiedzieć, że no będzie gdzieś to sobie odciągnąć z związku z powyższym. Nie chcieliśmy pewnie dobijać psychicznie, ale także kosztowo mieszkańców, przedsiębiorców. Niezależnie ile to by było, to prawie 1,5 mln złotych nie wpłynęło z tego tytułu do budżetu na rok 2021. Myślę, że o tym głośno trzeba powiedzieć, bo jest to kwota dość spora. Zadań w budżecie miasta jest coraz więcej. Inwestycje nie zostały obcięte do zera. Będzie budowa przedszkola, naprawa ulic, wymiana oświetlenia, baseny. Tu już bym nie chciał powtarzać. Na co zwróciłem uwagę w wypowiedzi Pana Burmistrza to, że nałożył Pan duży akcent na pozyskiwanie środków z zewnątrz. I mnie to bardzo cieszy. Ja myślę, że już sam wynik pokaże tego teatru, gdzie dofinansowanie 85% z Urzędu Marszałkowskiego, 10% udziału państwa, miasto ponosi tylko 5% kosztów kwalifikowanych. Pewnie na początku musi całe pieniądze wyłożyć, ale później, gdzieś ten zwrot do budżetu wróci. Czego nie ma w tym budżecie? I to jest tak naprawdę, poruszany od dawien dawna, nawet w odniesieniu do tego naszego programu niskoemisyjnego, który żeśmy mówili całkiem niedawno o nim, to jest brak monitoringu dla powietrza i hałasu. Ten temat jest drążony przeze mnie. Paweł, także tutaj, Wesołowski też jakby w tym kierunku szedł, żeby jednak ten monitoring był, żebyśmy wiedzieli co i gdzie mierzymy, ewentualnie te pieniądze, które wydajemy na OZE czy to będziemy robili inne

działania w tym kierunku, żeby to monitorować, czy to faktycznie przynosi skutek, bo liczby czy prognozy mówią jedno, a stan faktyczny mówi drugie. Tym bardziej, że to trzeba podkreślić, że jednak Ciechocinek jest na szóstym miejscu w województwie kujawsko-pomorskim, gdzie te powietrze ma niezbyt ciekawe, jeżeli chodzi o wskaźnik. Faktycznie można powiedzieć, że ulega to poprawie, bo jednak te wnioski są składane na te piece. OZE też gdzieś się tam pojawia. Natomiast w statystykach nadal, gdzieś widoczne i tutaj ten monitoring by nam pomógł też wskazać, że faktycznie to działa. Ja jestem pełen nadziei, że jednak mimo, że impreza pod tytułem „Młodzież wita wakacje” nie znalazła się w budżecie na rok 2021, to jeżeli pandemia pozwoli, to nawet w ograniczonym może nie za koszty, jak Pan mówił chyba 130.000 zł, bo taka prognoza była, ale może w okrojonej wersji ta impreza się odbędzie. Jest to impreza cykliczna. Gdzieś tam już została zakorzeniona w miejską kulturę w stronę młodzieży, ale także i osoby starsze z tego korzystały. Tak jak będziemy w tym roku 2021 obchodzić 185- lecie Ciechocinka, więc tutaj też się będzie można w tym kierunku wykazać. Ja powiem szczerze, że z tego budżetu na ten rok 2021, jestem zadowolony, nawet jeżeli z intencji Pawła się nie uda zrobić ul. Piekarskiej, to co było wspomniane, ze względu na nieotrzymanie środków zewnętrznych. Natomiast może uda się wypracować w gminie, czy to na mocy tych parkometrów, które w budżecie nie zostały ujęte. Jeżeli umowa zostanie podpisana, to też to będzie dochód dla miasta i tu będą to pewnie środki do wydania, w postaci powiedzmy od 40 do 60% przychodów z tego tytułu, bo firma będzie musiała jakoś sobie zrekompensować koszty i w zależności od podpisanej umowy, w jakiej ona formie będzie złożona i podpisana. Wszystko czas pokaże, czy ten budżet i w jakim stopniu będzie zmieniany, jak długo nam się będzie ciągnął ten okres bez kuracjusza. No niestety, ale gdzieś tam jest przebąkiwane, że możliwe, że NFZ nie będzie wypłacał tak jak jest to do tej pory, zaliczek i może się okazać, że nam bezrobocie wzrośnie. Więc tu miasto będzie musiało monitorować, że tak powiem. Pewnie narzędzi przeciwdziałania nie ma zbyt dużych, ale jeżeli to się faktycznie spełni, no to tak naprawdę, będzie nieciekawie. Najlepiej wypłuć te myśli, ale my musimy realnie do tego podchodzić. Więc z mojej strony, oczywiście będę głosował za budżetem. Natomiast taki nadal mocny apel, żeby faktycznie dążyć te środki zewnętrzne, pracować w następnym roku w Stowarzyszeniu Gmin Uzdrawisk Polskich, żeby pozyskiwać te środki z zewnątrz. Ja sobie tutaj, na tym naszym tablecie odczytałem taką wiadomość z 21 grudnia br. Samorządy z subregionów turystycznych dostaną milionową rządową pulę wsparcia. Natomiast tutaj regionów uzdrawiskowych w naszym regionie nie ma. Tam są jedynie regiony górskie, czyli te które najbardziej pierwszy raz zostały....My też jesteśmy regionem turystycznym, bardziej uzdrawiskowo, no ale tak naprawdę jesteśmy zamknięci od marca, a pomocy rządowej, kierunkowej nie dostaliśmy. My mieliśmy sezon i też nikt o nas nie myślał, a tutaj się uderza w tą grupę, która jest akurat przychylna czy była przychylna do tej pory. I tutaj na tym etapie rządowym czy stowarzyszenia, bo Stowarzyszenie to jednak jest 46 chyba gmin uzdrawiskowych, żeby tutaj pracować, bo to też się później przekuje na to, czy my ten budżet wypracujemy w takim aspekcie, jaki sobie dzisiaj zakładamy, czy to będzie w lewo czy w prawo względem finansowania dalszego. Z mojej strony dziękuję.

-p. W. Zieliński- Szanowni Państwo! Pan Jucewicz tak sobie lekko podszedł do podatków i lekko potraktował półtora miliona złotych. Myślę, że to jest bardzo pokaźna kwota. Ja bym zapytał w odniesieniu do tego, co mówił Pan Jucewicz, tak Panie Burmistrzu, na ile mogliśmy do tej pory liczyć ze strony rządowej na pomoc dla gminy i jaka jest spodziewana pomoc, bo przez pandemia wchodzi w następny rok? Jaka jest spodziewana pomoc ze strony rządu w następnym roku? Ja rozumiem, że Pani Skarbnik kroić budżet, powiedzmy gdzieś ramy określała, w zależności od wpływów, uwzględniając się pandemię, czyli dochody są niższe niż gdyby były w „normalnym roku”? Jestem ciekawy też, jak miały się wydatki na inwestycje w proporcjach do całej kwoty w poprzednich latach, żeby móc sobie określić

różnice, w tym, co jest w tym roku. Ja już mówiłem na komisjach, że to będzie bardzo trudny rok, a ten rok i 2021, a spodziewamy się, że w 2022 roku odczujemy to, co się wydarzyło w 2020 roku. To trzeba sobie zdawać sprawę. Pewnie mnie niepokoi ten deficyt budżetowy, ale to jest tylko kwestia tego, jakie są perspektywy wydajności miasta, bo ja mam nadzieję, że jeżeli to wszystko wrócić do normalności, to te dochody pozwolą na to, żeby określony rytm spłacania zadłużenia, nie stanowił problemu. Pan tak ładnie określił - w tym roku podatkowym podnieśliśmy, a jakoś to będziemy mogli sobie odbić, podbić czy dołożyć w przyszłym roku. Ja będę bardzo uważał proszę Pana, jak Pan będzie podchodził do tych podatków w przyszłym roku rzeczywiście. Bo moje zdanie zupełnie odmienne. Ja uważałem, że te podatki powinny wzrosnąć do 5%, które proponowaliśmy, bo ja sobie myślę tak. Jak w czerwcu zacznie wszystko normalnie funkcjonować, to co? To my zostajemy ze starymi podatkami. A jak się spodziewam Pan Jucewicz myśli o tym, że następnym roku podniesiemy podatki nie o 5 tylko o 10 %. To ja jestem ciekawy, ale pewnie muszę poczekać, uzbroić się w cierpliwość, jak to będzie wyglądało. Na razie bym Pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie tej pomocy, bo to nie jest chyba tak, że bo tutaj wytyczne Pan dostał do tego, żeby tam w miastach uzdrowiskowych pilnować tego, żeby pieniądze do nas wpływały? To chyba nie taki jest prawda? Bo ta główna część pieniędzy, to dzięki temu, co u nas w mieście się wydarzy, natomiast ta wspólnota miast uzdrowiskowych ma za zadanie zwiększyć nasze bezpieczeństwo albo siłę argumentacji w stosunku do rządu. Na te pytanie finansowe bym bardzo prosił o odpowiedź. Jakby Pani Skarbnik jakby była uprzejma mi powiedzieć, tak mniej więcej, jaki to jest stosunek tych inwestycji do całego budżetu? Czy my jesteśmy w tym roku tak jak w poprzednich latach, czy musieliśmy to obniżyć? Bo te inwestycje moim zdaniem i tak są bardzo duże i znaczące, biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej się znaleźliśmy? Dziękuję bardzo.

-p. Skarbnik- Najpierw muszę sprostować wypowiedź Pana Jucewicza, który powiedział, że w budżecie nie znalazły się opłaty parkingowe. Oczywiście są opłaty parkingowe z parkometrów 675.000 zł po stronie dochodów i oczywiście wydatki na ten cel. Także to tylko takie małe sprostowanie. Na pytania Pana radnego Zielińskiego. Chciałabym jeszcze raz zaznaczyć. Pan Jucewicz kilkakrotnie pytał. Jeżeli ruszy uzdrowisko swoją działalność od 1 marca 2021 roku, to w związku z tym, że w ubiegłym roku podnieśliśmy opłatę uzdrowiskową na 4 zł, to środki, które zostały zaplanowane jesteśmy w stanie wykonać. Kwotę 4.000.900 zł. I my nie obniżaliśmy dochodów, ze względu na specyficzną sytuację pandemiczną, ponieważ my byśmy w ogóle budżetu nie mogli zamknąć, bo niestety budżetu nie można uchwalić, jeżeli dochody bieżące są niższe od wydatków bieżących, a tak musiałoby się stać. Dlatego my zaplanowaliśmy pełną kwotę opłaty uzdrowiskowej, taką, jaka była zaplanowana na rok 2020. I jeszcze raz powtarzam. Jeżeli od 1 marca, ruszymy z działalnością uzdrowiska i będą przyjeżdżać kuracjusze, jesteśmy w stanie wykonać ten plan. Jeżeli sytuacja będzie się przyciągała, jeżeli nie będzie wpływów środków z opłaty uzdrowiskowej, będzie trzeba podejmować takie działania, jak podejmowaliśmy w bieżącym roku. Więc w dalszym ciągu oszczędzać na wszystkim, to znaczy tam, gdzie się tylko d. A muszę Państwu powiedzieć, że podjęte decyzje w miesiącu marcu, dzisiaj pod koniec roku, przynoszą bardzo wymierne efekty. Jestem, powiedziałabym, optymistycznie nastawiona na wynik budżet za 2020 rok, że zrealizujemy ten budżet w planowanej wysokości, a mimo wszystko, w wydatkach będą bardzo znaczące oszczędności, właśnie w wyniku podjętych decyzji. No i niestety musimy cały czas pamiętać, że zmniejszyliśmy w znaczący sposób dochody w 2020 roku. Gdyby okazało się, że moje przewidywania, a mam taką nadzieję, bo staram się nie upubliczniać informacji, których nie mam sprawdzonych, więc mam nadzieję, właściwie pewność, że wynik budżetu na 2020 rok, będzie na tyle pozytywny, że nawet , gdybyśmy nie ruszyli od miesiąca marca z lecznictwem uzdrowiskowym, to będziemy w stanie niedobór tej opłaty uzdrowiskowej, przynajmniej w części pokryć z wolnych środków,

które uzyskamy 2020 roku. Ja zmierzam już na zasłużony wypoczynek. Nie wiem, czy będę miała wpływ na realizację tego budżetu. Nie wiem, kto po mnie przyjdzie. Nie wiem, jaka będzie gospodarka finansowa nie wiem, jakie będą kierunki działania finansów, natomiast uważam, że nawet, jeżeli odejdę i już nie będę miała wpływu na to, co się będzie działo w 2021 roku, to nie powinno tutaj być jakiś stąpaniec, żeby nie zrealizować budżetu po stronie wydatków.

- **P. Wesółowski**- Ja chciałbym powiedzieć, że ten nasz budżet tutaj jest bardzo odważny, to jest budżet bardzo wymagający, ale tutaj mamy szereg takich poważnych, mimo wszystko, inwestycji na przyszły rok. Niestety część wniosków radnych nie udało się wprowadzić do budżetu, ale też w tym budżecie nie ma też podwyżki podatków, o których była rozmowa i pewnie to też wpłynęło chociażby na to, że ten około 1.200.000- 1.500.000 zł po stronie dochodowej jest mniej. Pewnie gdyby te pieniądze były, pewnie można by było szereg drobniejszych wniosków zrealizować. Być może też te wnioski odnośnie mierników hałasu, czy też mierników pyłów tak PM 10, PM 2,5, o których wspominał radny Jucewicz. Jednak ja chcę tutaj zwrócić uwagę po prostu, ja rozumiem, że ten budżet to jest w ten budżet, który jest maksymalnie jakby skupiony na tym, że po stronie wydatków, my wydajemy pieniądze na inwestycje, na których mamy finansowanie. To, co być może nieraz w poprzednich latach, nie zawsze wyglądało tak, że mamy tyle tych środków, tyle tych funduszy zewnętrznych, teraz te środki są znaczące i myślę, że ten budżet na inwestycje, właśnie skupia się w tym kierunku. Jest to jakby taki budżet działający, jakby ogólnie miejski i skupiony na tych inwestycjach, na które mamy dofinansowanie niż jak to bywało nieraz w poprzednich latach, gdzie był taki budżet na konkretne ulice, żeby zrobić tu odwodnienie, tam lampę... Oczywiście, też niektóre część z tych inwestycji się znalazło, natomiast jakby to jest taki budżet, gdzie jest właśnie większy nacisk położony właśnie, przede wszystkim na te ważne inwestycje na nasze miasto pozyskało dofinansowanie. I to jest taki kierunek. Natomiast, jeśli chodzi o te mierniki, to przyszłość jest przed nami. Być może będzie ten przyszły rok będzie lepszy. Być może będzie lepszy, że jakoś tak powoli zacznie się cofać i myślę, że każdy żyje taką nadzieją, że jakiś pozytywny wpływ będą miały i szczepienia, że działalność uzdrowiskowa się odmrozi, dzięki temu będą te odpowiednie wpływy, chociażby z tej z tej opłaty uzdrowiskowej, ale też wiadomo, że pojawią się kuracjusze i być może też turyści, będzie ich więcej i wszyscy mieszkańcy jednak mające też te drobne działalności, będą mogli korzystać z tego, co było zawsze, czyli, że prowadzą działalności, mogą i mają odpowiednią liczbę klientów, odpowiednie wpływy. Dziękuję bardzo.

-**p. D. Barczak** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu! Ja chciałem się tylko odnieść do tego, co mówił wcześniej radny Jucewicz a propos szóstego miejsca Ciechocinka, jeżeli chodzi o najbardziej zanieczyszczone miasto. Ja mam bardzo duże wątpliwości, co do tego, bo mam przed tobą teraz ten ranking i z tego wynika, że Ciechocinek ma takie samo powietrze jak Włocławek. Ja jestem dosyć sceptyczny. Są miejsca w Ciechocinku pewnie, gdzie te powietrze jest trochę bardziej zanieczyszczone, ale myślę, że ta gospodarka niskoemisyjna, która jest prowadzona, sprawia, przynajmniej tak mi się wydaje, że co roku to powietrze jest coraz lepsze. Natomiast tu bym do tego nie przywiązywał jakieś wagi do tego. Prawdopodobnie chodzi o normy benzopirenu, która jest przekroczona. Ale mam duże wątpliwości, czy na pewno my jesteśmy szóstym miastem, jeżeli chodzi o zanieczyszczenie w naszym województwie. Dziękuję.

- **p. Burmistrz**- Jeśli można, w tym wątku. Ja jestem przekonany, że Pan radny Jucewicz jest doskonale zorientowany, że ta pozycja, w której znalazł się Ciechocinek, to nie wynika z faktu, że mamy zanieczyszczone powietrze tylko z miejsca posadowienia stacji pomiarowej. Dlatego, że w Ciechocinku nie ma stacji pomiarowej, z której wyniki były publikowane w rankingach określających pozycję jakości powietrza w odniesieniu do naszego miasta. My niestety znaleźliśmy w jednym okręgu. Całą Polskę podzielono. Kiedyś było, jeśli dobrze

pamiętam, chyba około 240 takich miejsc. W tej chwili zostało ich kilkanaście 16 czy 18 w Polsce. I słusznie tutaj powiedział Pan radny Barczak, że mamy jakość powietrza identyczną jak Włocławek, dlatego, że wyniki ze stacji pomiarowej we Włocławku, są jakby przenoszone na poziom Ciechocinka. Tak długo, dopóki obszary pomiarowe były mniejsze, czy tak dotąd dopóki były mniejsze, to mogliśmy liczyć na to, że te wyniki będą dla nas korzystniejsze. W tej chwili stacje porzucane. Jedna we Włocławku, druga w Toruniu, trzecia w Bydgoszczy, to praktycznie rzecz biorąc jest badanie jakości powietrza dla całego regionu. Choć muszę powiedzieć, że ja obserwuję codzienne komunikaty podawane, co prawda znowu dla miasta Bydgoszczy, i na przestrzeni ostatnich dwóch miesięcy, przypadków, że byśmy zeszli do poziomu, który byłby niższy niż dobry, mieliśmy chyba 1 albo 2. Natomiast korzystając z okazji, mogę Panie przewodniczący odpowiedzieć Panu radnemu Zielińskiemu, ale informacja będzie dla wszystkich Państwa. Ja przygotuję Państwu na posiedzenie komisji albo kolejną sesję, wykaz wszystkich dokumentów, wszystkich wniosków, z którymi Stowarzyszenie Gmin Uzdrawiskowych występuje i do Prezesa Rady Ministrów i do Ministrów resortowych, z prośbą o finansowe wsparcie uzdrawisk. Niestety, chyba siła nacisku ze strony gmin uzdrawiskowych jest niewystarczająca. Tak naprawdę od momentu, kiedy mamy do czynienia z permanentną utratą dochodów budżetowych, to tylko jeden jedyny raz otrzymaliśmy wsparcie z rządowego programu inwestycji, ale dostali to wsparcie wszyscy samorządowcy. To było przed wyborami prezydenckimi, bo wtedy wpłynęła na nasz rachunek kwota 1.519.000 zł, za którą jesteśmy wdzięczni. Natomiast ostatni rozdział środków finansowych, muszę powiedzieć, że bardzo liczyłem na to, że jednak nasz wniosek zostanie uwzględniony. On był na niezbyt dużą kwotę, choć ponad półtora milionową, nie wzięto go pod uwagę. Ale to podobnie jak i setki innych miast, które nie dostały wsparcia finansowego. W tej chwili trwa nabór do drugiego etapu dofinansowania z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. Mamy złożone 3 wnioski i mam taką nadzieję, że może tym razem otrzymamy jakieś dofinansowanie. To oczywiście daje jakąś taką nadzieję. Ministerstwo Rozwoju pracuje w tej chwili nad przygotowaniem dużego programu pod nazwą „Uzdrowiska polskie”. Gdyby ten program rzeczywiście został wdrożony, to tam przewidywane są na lata 2021-27 ogromne środki finansowe. Z mojej strony mogę Państwu powiedzieć i nie będzie to przejęzyczenie, że wstępnie przyjęta kwota wynosi półtora miliarda złotych dla 46 polskich uzdrawisk. Więc jeśli ten program tylko będzie miał szansę zaistnienia, to Stowarzyszenie Gmin Uzdrawiskowych bardzo się włączyło w to, żeby przygotować szereg materiałów. Już wiem, że bardzo się uaktywniła Izba Gospodarcza Uzdrawiska Polskie oraz Unia Uzdrawisk Polskich. Jeśli nawet byłyby możliwości pozyskania pieniędzy z tego programu, to myślę, że kwota, którą wymieniłem, jest tak karkołomna, że pozwoliłaby na zrealizowanie zadań zarówno przez gminy uzdrawiskowe, jak i podmioty uzdrawiskowe, które we wszystkich 46 polskich uzdrawiskach funkcjonują.

- **r. R. Marzec** - Ja tylko powiem krótko, bo już wszystko zostało powiedziane na temat budżetu. Jest zrobiony na miarę naszych możliwości. Ja po raz kolejny powtórzę, że budżet jest taką tkanką żywą, więc na przyszły rok będziemy podejmować, to będą korekty. Pani Skarbnik mówiła, że wiosna. Ja myślę, że to nie będzie wiosna, to będzie może lipiec, może czerwiec, w tej sytuacji, która obecnie ma miejsce. Myślę, że będzie bardzo trudna sytuacja. Pani Skarbnik przypomniała, że w marcu podejmowaliśmy ważne decyzje, które się dzisiaj opłaciły. To znaczy, że trzeba bardzo rozsądnie do wszystkiego podchodzić i takie populistyczne jest mówienie o tym, żeby nie podnosić podatku. Dzisiaj mówimy półtora miliona złotych, super damy sobie radę. Super. Dziękuję Pani Skarbnik damy sobie radę, że się usiadło i sprawa jest bardzo mocno bardzo mocno... Ja wiem, że tutaj Państwa działania były bardzo silne, żeby to się wszystko spięło. Ale półtora miliona jest mniej i tylko dlatego, że sytuacja jest trudnaJa jestem też za tym, żeby wspierać, tutaj jak mówiła Pani Skarbnik o przedsiębiorcach, żeby jednak wziąć to pod uwagę, ale jednak to na nas ciąży

odpowiedzialność i mówienie tylko, że nie podnosimy podatku, to takie bardzo fajne, nośne jest, tylko to na nas spoczywa odpowiedzialność. Ja bym sobie życzył, Pani Skarbnik, żeby następca czy następczyni, był równie wspaniały i tak rezolutny, żeby te decyzje były, bo to duża odpowiedzialność spada na Państwa ręce. My sobie możemy tutaj mówić, co byśmy chcieli, ja też miałem plany, zresztą wszyscy radni mamy jakieś nasze własne tutaj ogródki do zagospodarowania, ale niestety, pieniążki skądś muszą być. Dzisiaj 1,5 mln zł mniej to jest dużo. Dla nas to są ogromne pieniądze i dzisiaj, przy tym kryzysie, to są ogromne pieniądze. Tylkoday tego żebyśmy zachowywali się adekwatnie do sytuacji, bo to też trzeba zrozumieć. Ale prawda jest taka, że to nie jest takie oczywiste, takie proste, bo budżet jest tkanką żywą. W przyszłym roku będziemy musieli na pewno podejmować jeszcze niejednokrotnie decyzje o zmianach, poprawkach, korektach, żeby to się jakoś fajnie spięło. Jeszcze raz Panie Burmistrzu I Pani Skarbnik dziękuję, że to wszystko się spięło, że to wszystko się udaje. Nie znam się tak bardzo na finansach, ale wiem, że to nie jest prosta sprawa spiąć wszystko, żeby wszyscy byli dzisiaj tutaj zadowoleni. Pan Szadłowski Darek mówił o 10 tysiącach. Ile zabiegów trzeba podjąć, żeby te 10.000 zł można było udokumentować, przesunąć gdziekolwiek, ile zabiegów jest przeprowadzonych, żeby to miało sens. Więc tutaj w tym momencie jeszcze raz duży ukłon w Państwa stronę.

- **p. Przewodniczący** - Proszę Państwa zanim podejmiemy głosowanie, ja w imieniu swoim, ale myślę, że nie tylko swoim, ale w imieniu wszystkich radnych, składam serdeczne podziękowania Pani Skarbnik za ogrom pracy i za serce, bo przecież wszystkim musiała się kierować. Nie dało się, tak jak mówiliśmy, sprostać wszystkim życzeniom, bo jest to niemożliwością. Wyobrażamy sobie, jaki to ogrom pracy Panią spotkał, żeby w takim kształcie ten budżet opracować. Także bardzo, bardzo dziękuję w imieniu swoim i wszystkich radnych.

- **r. W. Zieliński** – Ja króciutko i nie chciałbym dyskusji wywoływać, bo chętnie podyskutuję na ten temat kiedy indziej, ale panowie, którzy mówicie o czujnikach mierzących jakość powietrza, to jakby tak tą swoją energię skierowali na to, żeby przekonywać ludzi do tego, żeby kotły węglowe zamieniali na gazowe, bo od tego trzeba zacząć. Ja poprosiłem, żebyśmy dyskusji w tym temacie już nie podejmowali, bo myślę, że to nie jest sesja, żeby na ten temat dyskutować. Nieraz przejechałem ulicą, gdzie wali z kominów dym, nie biały, ale jakiś czarny dym. Pałą, czym chcą. Przekonajmy tych ludzi, że w ich interesie jest również to, żeby oni mieli kocioł gazowy, żeby miasto pozostało uzdrowiskiem. To takie pytanie pod rozwagę na ten czas świąteczno-noworoczny. To zmierzmy czynnikiem powietrze i okaże się, że jest tak źle, że powiedzą, żeby oddawać status uzdrowiska. I co wtedy? Trzeba zaczynać od źródeł, trzeba przekonać mieszkańców do tego, że mają zmienić nawyki. Bo co on ma zrobić z butelkami, z drewnem, które ma na podwórkuNo do pieca.

-**p. Przewodniczący** – Dziękuję. Podejmujemy głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2021 rok.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

- **p. Burmistrz** - Po pierwsze, chciałem podziękować i powiedzieć, że ten wynik, to nie tylko potwierdzenie Państwa akceptacji dla projektu budżetu, ale także i ogromne zobowiązanie do tego, żeby ten budżet w pełni zrealizować. A ja mam nadzieję, że uda się do niego dołożyć jeszcze niejedno zadanie, które będzie realizacją Państwa oczekiwań, Państwa i mieszkańców Ciechocinka

- **p. Skarbnik M. Szwajkowska** - Życzę Państwu i wszystkim, którzy pracowali nad tym budżetem, bo to oczywiście nie jest moja jednoosobowa praca, byście na koniec przyszłego roku mieli okazję do takich oklasków, jak były w tej chwili.

7/ Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2021-2033.

- r. D. Barczak - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

-p. Burmistrz- Burmistrz odczytał opinię RIO w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2021-2033. – Załącznik nr 3 do protokołu.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2021-2033

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

5. Emisja obligacji

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.

- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.

- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Podejmujemy głosowanie
- **r. J. Jucewicz** - Wynik głosowania w sprawie emisji obligacji: 15 osób za przyjęciem uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo.

Głosowano w sprawie:

emisji obligacji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

6. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021”.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

-**p. Skarbnik** - W międzyczasie podam, ile osób z Ciechocinka było w Izbie Wytrzeźwień w Toruniu: w 2019 r. było to 19 osób, w ubiegłym roku 12.

7. Przyjęcie Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- *r. K. Lipiński* - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- *r. S. Sobieraj* - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021”.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

8. Udzielenie pomocy finansowej dla miasta Torunia na 2021 r.

- *p. Przewodniczący* - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.
- *r. K. Lipiński* - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- *r. D. Szadłowski* – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- *r. S. Sobieraj* - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- *r. T. Dziarski* - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Torunia na utrzymanie Izby Wyrzeźwień w 2021 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

9. Przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

- *p. Przewodniczący* - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- *r. D. Barczak* - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.

- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos.
- **r. J. Jucewicz** - Ja mam tylko jedną taką uwagę, może na przyszłość, do załącznika nr 1 do uchwały. Z racji tego, że plan nie nazywa ulic w tym załączniku. Dobrą praktyką by było, aby jednak ulice zostały nazwane, jeżeli one są uwidocznione, z tego względu, że w dzienniku urzędowym województwa, zapewne załącznik znajdzie swoje miejsce, natomiast uzasadnienie już nie i osoba przeglądająca załącznik, tak naprawdę musi się doszukiwać, w którym miejscu zmieniana nieruchomość jest zlokalizowana. A może uda się to zmienić jako autopoprawkę i wprowadzić ulice tak, żeby ten załącznik już się z tymi ulicami, nazwami tych ulic, znalazł w dzienniku urzędowym.
- **p. Przewodniczący** – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesółowski, Wojciech Zieliński

13. Plan pracy Komisji Rady Miejskiej

- **p. Przewodniczący** - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.
- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

14. Ramowy plan pracy Rady Miejskiej w Ciechocinku na 2021 rok

- **r. D. Barczak** - Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przyjęcie powyższej uchwały.
- **r. K. Lipiński** - Komisja Finansowo-Budżetowa, Planowania i Współpracy Gospodarczej jest za przyjęciem powyższej uchwały.
- **r. D. Szadłowski** – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje powyższy projekt.
- **r. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **r. T. Dziarski** - Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, podejmujemy głosowanie.

Głosowano w sprawie:

ramowego plan pracy Rady Miejskiej Ciechocinka na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Dariusz Barczak, Tomasz Dziarski, Jarosław Jucewicz, Jolanta Kędzierska, Kazimierz Lipiński, Robert Marzec, Paweł Rosiński, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Wojciech Skotnicki, Sebastian Sobieraj, Jerzy Sobierajski, Dariusz Szadłowski, Paweł Wesołowski, Wojciech Zieliński

Ad. 9. Harmonogram dyżurów radnych

- **p. Przewodniczący** - Jeśli chodzi o harmonogram dyżurów radnych to tylko tam była taka uwaga, że były chochliki drukarskie przy datach, przy numerach, to na pewno to będzie poprawione.

Ad.10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty.

-**p. Przewodniczący** - Ja najpierw chciałbym zabrać głos. Ponieważ zbliżają się święta, chciałbym państwu i państwa rodzinom życzyć, aby biały opłatek wigilijnego stołu stał się symbolem miłości rodzinnej, a Gwiazda Betlejemska niech rozjaśni trudną codzienność, niech przyniesie radość i szczęście na cały następny rok.

-**p. Burmistrz** - Proszę państwa, życzenia Pana przewodniczącego były rzeczywiście bardzo piękne. W imieniu kierownictwa całego urzędu, ja się do nich przyłączam. Życzę państwu, żeby te święta przebiegły dla wszystkich spokojnie, radośnie, refleksyjnie, ale przede wszystkim zdrowo, żeby Nowy Rok, powiem tak przyziemnie, żeby przywrócił nam wszystkim radość dnia codziennego. Wszystkiego dobrego dla Waszych bliskich. Dziękuję bardzo.

11. Zakończenie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej Ciechocinka VIII kadencji 2018-2023.

Protokolant

Sekretarz obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Ciechocinka

Maja Masłowska

Jarosław Jucewicz

Jerzy Sobierajski